



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 115- Forslag til Lov om indgåelse af skatteaftaler mellem Danmark og Isle of Man.

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 2 og 4 af 17. april 2008.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

Spørgsmål 2: Kan ministeren bekræfte, at den indgåede skatteaftale med Isle of Man ikke lever op til de normale standarder for dobbeltbeskatningsaftaler i henhold til OECD-modellen, og vil ministeren redegøre for på hvilke områder aftalen afviger fra de normale standarder samt begrundelserne for disse afvigelser?

Svar: Jeg kan ikke bekræfte, at den indgåede aftale om udveksling af oplysninger i skattesager ikke lever op til OECD's standarder.

Jeg kan oplyse, at OECD i en pressemeddelelse af 30. oktober 2007 bød aftalerne velkommen, som samme dag var indgået mellem Isle of Man og de nordiske lande om udveksling af oplysninger. OECD nævnte her bl.a., at aftalerne var et væsentligt skridt fremad i de internationale bestræbelser på at indføre standarder for gennemsigtighed og udveksling af oplysninger i skattesager, som udviklet af OECD's Global Forum on Taxation.

Pressemeddelelsen kan findes på www.oecd.org under By Topics, Tax og Exchange of Information.

Jeg vil tilføje, at selv om Danmark og Isle of Man havde indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst i overensstemmelse med OECD's model til sådanne aftaler, ville overenskomstens artikel om informationsudveksling ikke medføre udveksling af oplysninger i større omfang end som aftalt i den forelæggende aftale.

Jeg kan derimod bekræfte, at de tre andre skatteaftaler ikke fuldt ud har samme bestemmelser, som findes i OECD's model til dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Baggrunden er, at der er specifikke forhold ved selskabsbeskatning på Isle of Man, som gør, at langt de fleste selskaber på Isle of Man ikke betaler selskabsskat.

Meningen med en dobbeltbeskatningsoverenskomst er at undgå, at en person eller et selskab i et land, som modtager indkomst fra et andet land, beskattes af indkomsten i begge lande. Hvis det ene land har særlige skatteregler, som medfører ikke-beskatning i visse tilfælde, skal en eventuel dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem de to lande tage højde herfor.

De foreliggende skatteaftaler med Isle of Man har derfor ikke bestemmelser om beskatningen af indkomst af fast ejendom, indkomst ved erhvervsvirksomhed, udbytte, renter, royalties og kapitalgevinster, svarende til artiklerne 6, 7, 10, 11, 12 og 13 i OECD-modellen til dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Jeg vil tilføje, at Isle of Man er interesseret i at indgå en "fuld" dobbeltbeskatningsoverenskomst i overensstemmelse med OECD-modellen.

Danmark – og de andre nordiske lande – er villige til at forhandle om en fuld dobbeltbeskatningsoverenskomst med Isle of Man.

De nordiske lande ønsker dog, at der først indledes forhandlinger om sådanne overenskomster, når erfaringerne viser, at Isle of Man lever op til de indgåede aftaler om udveksling af oplysninger i skattesager.

I givet fald ønsker man fra dansk side, at en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Isle of Man skal udformes under hensyn til de specifikke forhold vedr. selskabsbeskatningen på Isle of Man. En dobbeltbeskatningsoverenskomsts hovedformål er at undgå dobbeltbeskatning. Fra dansk side ønsker man at sikre, at overenskomsten ikke fører til utilsigtet dobbelt ikke-beskatning eller utilsigtet lav beskatning af indtægter. Overenskomsten skal derfor have regler om, at Danmark ikke skal fratage eller nedsætte beskatning af et Isle of Man selskabs indtægt her fra landet, hvis selskabet ikke betaler skat eller er meget lavt beskattet, eller hvis selskabet betaler indtægten videre til et selskab, der er omfattet af sådanne regler.

Spørgsmål 4: Af lovforslagets bemærkninger fremgår, at den provenumæssige betydning af aftalerne er meget begrænsede, men at aftalen om informationsudveksling på længere sigt kan modvirke tab. Skal dette forstås således, at ministeren mener, at der ikke hidtil er sket en udnyttelse af mulighederne for at undgå dansk beskatning ved transaktioner med parter på Isle of Man, eller er bemærkningernes oplysninger om, at den provenumæssige betydning af aftalerne er meget begrænsede, udtryk for, at aftalen reelt ikke forventes at få den store betydning i forhold til intentionerne om at modvirke utilsigtede tab?

Svar: Skatteministeriet har ikke sikre indikationer om, at Isle of Man i dag benyttes som skattely i noget særligt omfang. Det er derfor vurderet, at den aktuelle virkning af lovforslaget vil være meget begrænset.

Aftalen bidrager til at mulighederne for placering af midler i skattelylande formindskes og herved mindskes muligheden for utilsigtede provenutab på sigt.