

Undervisningsministeriet
Den 20. februar 2008

Resumé af høringssvar på udkast til forslag til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv (Sammenhæng i vejledningen, gennemførelsesvejledning, nationalt dialogforum og tilbagemelding fra ungdomsuddannelserne)

I. Generelt

Lovudkastet blev den 31. januar 2008 sendt i høring hos 101 myndigheder og organisationer m.v. med anmodning om bidrag senest torsdag d. 14. februar 2008 kl. 12.00.

Lovforslaget er offentliggjort på Høringsportalen.

Der er modtaget 58 høringssvar pr. den 14. februar 2008. Der henvises til fortegnelsen bagerst i resuméet.

II. Væsentlige bemærkninger til lovforslaget:

1. Generelle bemærkninger:

Børne- og Kulturchefforeningen: Kan tilslutte sig lovforslagets intentioner i forhold til at yde en sammenhængende og professionel vejledningsindsats på tværs af alle vejledningsenheder.

Dansk Industri: DI tilslutter sig overordnet tiltagene, men mener, at det bør præciseres, at vejlederne også har en opgave over for de stærke unge. Desuden er DI meget positive overfor, at man samler al lov om vejledning på Undervisningsministeriets område.

Dansk Teknisk Lærerforening: Ser meget positivt på, at gennemførelsesvejledningen nu sidestilles med vejledning om valg af uddannelse og erhverv.

Dansk Ungdoms Fællesråd: Opfordrer til, at regeringen udarbejder en national helhedsorienteret ungdomspolitik, der kan sikre en sammenhæng og koordination af de mange tiltag på ungdomsområdet.

Danske Regioner: DR foreslår, at obligatorisk brobygning til de videregående uddannelser også indgår i loven, og at de foreslåede bestemmelser også skal gælde uddannelsesinstitutioner i andre ministerielle regi. DR mener, der er et behov for, at uddannelsesinstitutionerne får et større samfundsmæssigt ansvar i forhold til at følge deres elever efter endt uddannelsesforløb, det være sig afbrudt eller gennemført uddannelse.

Erhvervsskolernes Bestyrelsesforening: Frygter, at deres medlemsskoler ikke kan leve op til lovforslagets intentioner, selvom de er gode nok, bl.a. på grund af reducerede tilskud.

Frie Grundskolers Fællesråd: Ser forslaget som et skridt på vejen mod en bedre vejledningsindsats.

Frie Skolers Lærerforening: Er betænkelige ved, at mentorordninger måske ikke kan gennemføres på grund af manglende tilskud, men støtter etableringen af mentorordninger. Støtter ligeledes, at lovforslaget sikrer, at frie skolers bestyrelser beholder deres ret til suverænt at vurdere lærernes vejledningskompetencer.

Fællesrådet for foreninger for Uddannelses og Erhvervsvejledning: Finder det positivt, at al vejledning samles i vejledningsloven, hvilket sikrer fælles mål og rammer for alle vejledningsenheder. Foreslår desuden en elektronisk baseret portfolio, der udover uddannelsesplanen skal indeholde: Vejledningsmiljø, realkompetenceregnskab, overvejelser over livsværdier og en uddannelsesplan.

Gymnasieskolernes Lærerforening: Vurderer forslaget positivt, men tager afstand fra de økonomiske forudsætninger i forslaget og mener, at alle uddannelsesinstitutionerne bør kompenseres af alle merudgifter.

Gymnasieskolernes Rektorforening: Støtter forslaget om en fælles lov om al vejledning på Undervisningsministeriets område.

Handelsskolernes Lærerforening: Betænkelig ved, at så stor en omlægning af gennemførelsesvejledningen søges gennemført uden de rette økonomiske midler til det. En prioritering af opgaverne bliver i så fald nødvendig, hvilket HL finder uanstændigt.

Højskoleforeningen: Henleder opmærksomheden på fordele ved at inddrage højskolerne i samarbejdet med de unge med særlige behov, da også højskolerne er forpligtede til at tilbyde elever på lange kurser vejledning.

KL: Beklager de korte intervaller mellem de forskellige lovændringer, så effekterne ikke kan nå at blive målt inden nye tiltag. Støtter ophævelsen af kravet om geografisk bæredygtighed. KL forventer, at Undervisningsministeriet redegør for de økonomiske konsekvenser af lovforslagets tiltag.

MVU-netværket (Lærerstuderendes Landskreds, Sammenslutningen af Danske Socialrådgiverstuderende, sygeplejestuderendes Landssammenslutning og Pædagogstuderendes Landsammenslutning): Større fokus på videndeling på de videregående uddannelser.

Professionshøjskolernes Rektorkollegium: Hilser generelt forslaget velkomment, især vedr. den øgede sammenhæng i uddannelsessystemet. PR foreslår, at obligatorisk brobygning til de videregående uddannelser også indgår i loven.

Region Midtjylland: Finder det uforståeligt, at man ikke indfører brobygning til de videregående uddannelser.

Studievalg: Foreslår et nyt kapitel i loven, der omhandler obligatorisk brobygning til videregående uddannelser. Desuden foreslås det, at det præciseres, hvilken rolle Undervisningsministeriet skal spille i forhold til Studievalgscentrene. Desuden er det ønskeligt, at termen: "Særligt" behov for vejledning ændres til "udvidet" behov for vejledning.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Det bemærkes, at forslaget om at etablere en obligatorisk brobygningsordning fra ungdomsuddannelserne til de videregående uddannelser blev drøftet i forbindelse med udmøntningen af globaliseringspuljen, men blev ikke prioriteret i forbindelse med indgåelse af aftalen herom.

Der er redegjort for de økonomiske konsekvenser i lovforslagets bemærkninger. Med hensyn til gennemførelsesvejledningen er der tale om en præcisering og omlægning af opgaverne inden for de bestående ressourcer.

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i lovudkastet.

III. Bemærkninger til lovforslagets enkelte emner:

2. Formålsparagraffen:

Dansk Industri: DI mener, at det bør tilføjes formålsparagraffen: "...og at unødigt tidsspild undgås.", fordi det opfattes som det væsentligste formål med vejledningen i det hele taget.

Efterskoleforeningen: Tilslutter sig forslaget.

Fællesrådet for foreninger for uddannelses og Erhvervsvejledning: Præcisering af målet for vejledningen er yderst væsentlig.

Studievalg: Mener, at bestemmelsen bør tilføjes følgende: "Vejledningen efter denne lov skal bidrage til, at valg og gennemførelse af uddannelse og erhverv...."

Desuden bør "...herunder at alle unge får en uddannelse" fjernes og i stedet indsættes et stk. 2, der lyder: "Vejledningen skal medvirke til, at alle unge tager en erhvervskompetencegivende uddannelse", da formuleringen "får en uddannelse" virker passificerende. "At tage" en uddannelse virker mere forpligtende og understreger også den unges ansvar.

Studievejlederforeningen for gymnasiet og hf: Finder formålet i § 1, stk. 4, meget relevant.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Det foreslås på baggrund af høringssvarene, at formålsbestemmelsen i lovforslagets nr. 3 (§ 1, stk. 1) ændres, så sidste del lyder: "herunder at alle unge tager en erhvervskompetencegivende uddannelse."

3. Samarbejde mellem vejledningsenhederne og sammenhæng og progression i vejledningen:

Børne- og Kulturchefforeningen: BKF er positive overfor præciseringen i § 1, stk. 2 og overfor udvidelsen i stk. 4, idet begge dele er med til at tydeliggøre lovens intentioner og sikre fokus på sammenhæng og progression for den enkelte.

Danmarks Vejlederforening: Støtter en mere klar definition af gennemførelsesvejledernes rolle i forhold til at identificere unge med særlige behov og DV anbefaler, at der lægges op til et mere klart samarbejdsgrundlag med vejledningscentrene. Begrebet "Særlig vejledningsindsats" skal defineres, og DV har tre bud på, hvilke grupper den særlige indsats skal rettes mod. Understreger betydningen af lovens fokus på sammenhæng og progression allerede fra 6. klasse og frem.

Dansk Teknisk Lærerforbund: Glæder sig over sammenhængende vejledningsindsats, dog bør UU's forpligtelse til samarbejde med uddannelsesinstitutionerne indskrives i loven på linje med Studievalgs.

Danske Erhvervsskoler: Fornemmer en øget tendens til ensartning og institutionalisering af vejledningen. Forslaget er for uambitiøst i forhold til UU-centrene. Lovgivningen bør skærpes mht. UU's samarbejde med uddannelsesinstitutionerne. Desuden bør der findes ressourcer til alle nye tiltag.

Fællesrådet for foreninger for uddannelses og Erhvervsvejledning: Finder det positivt med præcisering af kravet om sammenhæng og progression i vejledningsindsatsen.

Gymnasieskolernes Rektorforening: Støtter forslaget om sammenhæng og progression i vejledningsindsatsen.

Håndværksrådet: Støtter lovforslagets intentioner om en styrket sammenhæng mellem vejledningsenhederne.

Danske Universiteter: Det er en forudsætning, at vejledning og fagligt miljø spiller sammen, da vejledning ikke gør det alene.

Lederforsamlingen for Ungdommens Uddannelsesvejledning: Støtter forslaget om samarbejde på tværs af vejledningsenhederne.

LO: Tilslutter sig samarbejdet om en fælles definition af elever med særlige behov.

Rådet for de Gymnasiale Uddannelser: Finder det positivt, at der sikres en samordning af vejledningsindsatsen.

Studievalg: Finder det øgede samarbejde mellem studievalg og ungdomsuddannelserne positivt. Der bør dog ikke detailstyres i lovgivningen. Studievalg skal bevare sin integritet og sin selvstændige status og skal ikke underlægges skolers mål og rammer, der kan stride mod Studievalgs mål og rammer for vejledningen. Der bør findes ressourcer til disse tiltag. Bør dog udvides til også at gælde uddannelsesinstitutioner under øvrige ministerier. Finder også at det er overflødigt at lovgive om, at vejledningen skal sikre sammenhæng og progression for den enkelte, da det er hele formålet med vejledningsindsatsen. Desuden tilvejebringes der ikke en styrket sammenhæng for de mange unge, der vælger de lange videregående uddannelser, da vejledningsloven ikke regulerer denne store gruppe.

Studievejlederforeningen for gymnasiet og hf: Tilslutter sig forslaget om samarbejde med samlede mål og rammer for vejledning på tværs.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Det bemærkes, at den særlige vejledningsindsats er allerede beskrevet i lovbemærkningerne (side 8) og vil blive præciseret i den kommende bekendtgørelse.

Samarbejdsforpligtelsen mellem uddannelsesinstitutionerne og Ungdommens Uddannelsesvejledning fremgår allerede af loven, jf. § 5, stk. 4 (for så vidt angår Ungdommens Uddannelsesvejledning), og § 11, stk. 2 (for så vidt angår Studievalg).

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i lovudkastet.

4. Målretning mod unge med særlige behov for vejledning:

Børnesagens Fællesråd: Finder det godt, at lovforslaget retter sig specielt mod unge med særlig behov for vejledning.

Danmarks Lærerforening: Positiv overfor definering af målgruppen, men man må ikke glemme alle øvrige med behov for vejledning. Brug af mentorer bør kun anvendes som et supplement til almindelig vejledning.

Dansk Arbejdsgiverforening: Det bør præciseres, at vejledningen også har en forpligtelse overfor de såkaldte stærke unge.

Dansk Handicapforbund: Hilser afklaringen af målgruppen velkommen, men mener der skal rettes særligt fokus på unge med særlige hjælpemidler, tilgængelighed og evt. forlænget uddannelsestid.

Danske Handicaporganisationer: Støtter definitionen om unge med særlige behov, men der mangler fortsat en klar ansvarsplacering

Det Centrale Handicapråd: Støtter forslaget. Vil gerne samarbejde herom.

Efterskoleforeningen: Hilser kravet om en fælles definition velkommen.

Frie Skolers Lærerforening: Støtter forslaget.

Gymnasieskolernes Lærerforening: GL vil inddrages i arbejdet med at definere målgruppen unge med særlige behov.

Gymnasieskolernes Rektorforening: Støtter forslaget om fleksible og differentierede vejledningstilbud til unge med særlige behov, der skal defineres ud fra en fælles indsats.

Højskoleforeningen: Hilser det velkomment, at vejledningsindsatsen målrettes unge med særlige behov for vejledning.

Danske Universiteter: Mener at fokus ikke må fjernes fra elever, der falder udenfor målgruppen.

Landsforbundet af Voksen- og Ungdomsundervisere: Støtter målretningen mod unge med særlige behov, men bemærker, at man ikke må hindre unge med personlige vejledningsbehov i at modtage vejledning, selv om de ikke tilhører målgruppen.

Private Gymnasier og Studenterkurser: Mener det nødvendigt, at det for det enkelte uddannelsesområde gennem et samarbejde præciseres, hvad der forstås ved unge med særlige behov for vejledning.

Rådet for de mellemlange videregående uddannelser og FTF: Støtter en klar definition af "unge med særlige behov", men man må ikke hindre unge med et personligt behov for vejledning i dette, selvom de ikke tilhører målgruppen.

Ungdomsskolernes Udviklingscenter: Støtter forslaget om differentieret vejledning til forskellige målgrupper.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i lovudkastet. Det er netop hensigten med lovforslaget at sikre, at alle unge får den fornødne vejledning, samtidig med, at indsatsen koncentrerer sig om de unge, der har særligt behov herfor.

5. Uddannelseskrauet for vejledere:

Børne- og Kulturchefforeningen: § 2, stk. 2: BKF finder det naturligt, at der sker en præcisering af uddannelseskrauet for gennemførelsesvejledere.

Dansk Handicapforbund: Vejlederne bør uddannes i forhold til unge med bevægelseshandicap og indhenter viden hos forskellige organisationer mv. for kompetent vejledning.

Danmarks Vejlederforening: Det bør i § 2, stk. 2, pointeres, at al vejledning udføres af uddannet personale. DV mener, at mentorordninger ikke kan erstatte almindelig vejledning, men kun være et supplement hertil.

Dansk Teknisk Lærerforbund: Positivt, at alle vejledere underlægges sammen uddannelses- og kompetencekrav.

Danske Handicaporganisationer: Vejledere bør indhente oplysninger om folk med handicap hos organisationer mv. og bør uddannes i dette område.

Det Centrale Handicapråd: Vejlederne bør uddannes i forhold til unge med bevægelseshandicap og indhenter viden hos forskellige organisationer mv. for kompetent vejledning.

Frie Skolers Lærerforening: Er betænkelige ved, at uddannelseskrauet til vejledere fastlåses. Formuleringen af § 2, stk. 2 kan ses som et indgreb i skolernes bestyrelses ret til at vurdere vejledernes kompetence. FSL foreslår, at man fortsat anvender en bred realkompetencevurdering ved vurdering af vejledernes uddannelse.

FTF: Uklarhed omkring omfanget af uddannelseskrauet til vejledere. Hel eller 4/6 diplomuddannelse? Beklager, at uddannelseskrauet ikke er en hel diplomuddannelse.

Fællesrådet for foreninger for uddannelses og Erhvervsvejledning: Finder det vigtigt, at krauet til gennemførelsesvejlederes uddannelse skærpes.

Gymnasieskolernes Lærerforening: Støtter forslaget om øgede krav til vejledernes uddannelse. GL er dog af den opfattelse, at kravet kan opfyldes af allerede ansatte vejledere i kraft af erfaring og gennemførelse af kursusaktivitet. GL mener, at alle uddannelsesinstitutionerne bør kompenseres af alle merudgifter til uddannelse og realkompetencevurdering af vejlederne.

Gymnasieskolernes Rektorforening: Støtter forslaget om uddannelse af gennemførelsesvejledere, men krav om diplomuddannelse til allerede fungerende vejledere virker for ressourcetungt og meget bureaukratisk. Der bør ligeledes sikres ressourcer til efteruddannelse af vejledere.

Handelsskolernes Lærerforening: Finder det uforståeligt, at kompetenceniveauet for gennemførelsesvejledere ikke forudsættes styrket som andre vejledergrupper. 2/3 diplomuddannelse i forhold til øvrige grupper er ikke ok.

Landsforbundet af Voksen- og Ungdomsundervisere: Finder det uforståeligt, at kompetenceniveauet for gennemførelsesvejledere ikke forudsættes styrket som andre vejledergrupper. 4/6 af diplomuddannelsen i vejledning i forhold til øvrige grupper er ikke ok. LVU forudsætter, at alle skoler kompenseres for merudgiften til uddannelsen, herunder udgifter til realkompetencevurdering.

Lederforsamlingen for Ungdommens Uddannelsesvejledning: Støtter forslaget om skærpelse af uddannelseskrauet for gennemførelsesvejlederne.

Lederforeningen for VUC: De nuværende uddannelseskrauet til gennemførelsesvejlederne er tilstrækkelige. Hvis de nye krav indføres, bedes finansiering dertil indregnes i budgettet.

MVU-netværket (Lærerstuderendes Landskreds, Sammenslutningen af Danske Socialrådgiverstuderende, sygeplejestuderendes Landsammenslutning og Pædagogstuderendes Landsammenslutning): Det er uambitiøst, at vejledere ikke skal gennemføre mere end 4 moduler på diplomuddannelsen.

Private Gymnasier og Studenterkurser: Er meget tilfreds med, at der sker en præcisering af uddannelseskrevet for gennemførelsesvejlederne.

Studievalg: Anser det for at være en styrkelse af vejledningen, at der stilles specifikke krav til vejledernes uddannelse og kompetencer

Studievejlederforeningen for gymnasiet og hf: For ikke at miste for mange kompetencer, må der tilstræbes en professionel og objektiv realkompetencevurdering af allerede ansatte og fungerende vejledere.

Ungdomsskolernes Udviklingscenter: Opfordrer til, at de frie skolers frie lærervalg opretholdes.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Det er på baggrund af høringen præciseret i bemærkningerne til lovforslaget (side 11), at der ikke er noget uddannelseskrav til de frie skolers egne vejledere.

Uddannelseskrevet til gennemførelsesvejledere i dag svarer til en halv diplomuddannelse (de tre grundmoduler i uddannelsen), og det foreslås udvidet til udover grundmodulerne at omfatte ét yderligere modul rettet mod det specifikke område, den pågældende vejleder arbejder inden for. Det anses [IK-KE?]for nødvendigt, at gennemførelsesvejlederne får den fulde diplomuddannelse, men man kan naturligvis lokalt vælge at gøre det.

Vedrørende uddannelseskrevet for gennemførelsesvejlederne fastsættes en overgangsordning, hvorefter allerede ansatte vejledere kan opfylde uddannelseskrevet med en tidligere uddannelse samt en vis erhvervs erfaring eller ved kursusaktivitet og en realkompetencevurdering. Det vil være den samme ordning, der vil være gældende for vejlederne i UU og Studievalg.

Det bemærkes videre, at der udover diplomuddannelsen i uddannelses- og erhvervsvejledning og toningen i professionsbacheloruddannelsen i offentlig administration findes en række efteruddannelseskurser om specifikke emner med relevans for særlige grupper.

6. Udvikling og kvalitetssikring:

Børne- og Kulturchefforeningen: § 7: BKF meget tilfreds med det øgede fokus på udvikling og kvalitetssikring.

Danmarks Vejlederforening: Forventer klar og entydig definition på, hvilke regler om kvalitetssikring og kvalitetsudvikling, som Undervisningsministeren fastlægger.

Dansk Industri: Vil meget gerne høres i forbindelse med den videre proces omkring udmøntningen af kvalitetssikring og kvalitetsudvikling i gennemførelsesvejledningen.

Danske Erhvervsskoler: Hvad skal måles? Dette skal fastlægges, så man ikke bare evaluerer for at evaluere.

Danske Handicaporganisationer: Støtter forslaget om måling af effekt, men mener, at positiv opfølgning bør varetages efterfølgende.

Efterskoleforeningen: Advarer mod at bureaukratisere området og foreslår, at efterskolernes personlige vejledning medtænkes i forsøgs- og udviklingsvirksomheden, idet den udgør et alternativ.

Fællesrådet for foreninger for uddannelses og Erhvervsvejledning: Metoderne til at kvalitetsudvikle og kvalitetssikre er vigtige, og hvilket FUE gerne deltager i udarbejdelsen af.

Gymnasieskolernes Rektorforening: Kvalitetssikring er væsentlig.

Lederforsamlingen for Ungdommens Uddannelsesvejledning: Støtter forslaget om øget kvalitetsudvikling og – sikring, men kan ikke tilslutte sig ophævelsen af geografisk bæredygtighed, som er en væsentlig faktor i vejledningens uafhængighed.

Rådet for de Mellemlange videregående Uddannelser og FTF: Vigtigt, at brugerne inddrages, og at systemet omfatter alle niveauer i vejledningen.

Studievalg: Positiv, men tiltaget kræver efter lang erfaring ressourcer, som ikke findes pt. Foreslår, at den eksisterende ordlyd af kvalitetsbestemmelsen for vejledningen om valg af videregående uddannelse og erhverv formuleres på samme måde som forslaget § 7.

Studievejlederforeningen for gymnasiet og hf: Er positiv overfor forslaget, men der skal skabes intelligente evalueringsredskaber dertil i samarbejde med vejlederne.

Syddansk Universitet: Støtter forslaget. Nærmere definition bedes dog indarbejdet i loven.

Ungdomsskolernes Udviklingscenter: Opfordrer til differentierede indberetningskrav og procedurer.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Forslaget om samme formulering af kvalitetsbestemmelserne for de forskellige områder følges. Bestemmelserne vil blive fulgt op af bekendtgørelser, som vil blive sendt i offentlig høring efter de almindelige regler.

7. Gennemførelsesvejledning og initiativer ved truende frafald:

Børne- og Kulturchefforeningen: Kapitel 3 a: BKF tilslutter sig ændringen, som medfører en præcisering af opgaven i ungdomsuddannelserne og en ramme for det samspil, der skal være mellem grunduddannelse og ungdomsuddannelser for at sikre en sammenhæng og en fortsat udvikling.

Dansk Arbejdsgiverforening: Undervisningsministeriet bør fastlægge hvilke risikofaktorer, der kan indgå i en vurdering af unges risiko for frafald. Fravær bør være en af indikatorerne.

Dansk Industri: Kapitel 3 a: Der bør udarbejdes en liste over mulige faresignaler ved truende frafald til hjælp for den enkelte uddannelsesinstitution. Udarbejdelsen af listen bør nævnes i loven.

Danske Studerendes Fællesråd: Positivt stillet overfor tiltaget, dog opfatter studerende ikke altid et frafald som noget negativt eller varigt, men kan være med til at eleven senere bliver i stand til at gennemføre en uddannelse.

Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd: Støtter forslaget. Desuden bør obligatorisk vejledningssamtale indføres efter 3 måneder for de studerende, der har fraværs- eller trivselsproblemer.

Fællesrådet for foreninger for uddannelses og Erhvervsvejledning: Støtter forslaget.

Kommunernes Landsforening: Støtter forslaget.

Lederforeningen for VUC: Støtter forslaget om gennemførelsesvejledningen men mener, at forslaget først og fremmest repræsenterer krav om etablering af større bureaukrati ude på skolerne, der vil få status af kommunale sagsbehandlere! Finansiering af tiltaget fremgår heller ikke.

LO: Finder det godt, at gennemførelsesvejledningen øges overfor unge, der har et særligt midlertidigt behov, fx ved truende frafald.

MVU-netværket (Lærerstuderendes Landskreds, Sammenslutningen af Danske Socialrådgiverstuderende, sygeplejestuderendes Landssammenslutning og Pædagogstuderendes Landsammenslutning): Støtter forslaget, da der findes et stort problem med frafald.

Rådet for de mellemlange Videregående Uddannelser: Støtter forslaget.

Studievalg: Det er vigtigt, at den vejledte kan se forskel på gennemførelsesvejledningen og overgangsvejledningen. Desuden bør en frafaldstruet elev alene henvises til Studievalg og ikke "enten til en anden uddannelse eller til Studievalg", som det fremgår af bemærkningerne. Endvidere bør Uddannelsesguiden udvides til også at indeholde hjælpeværktøjer, der kan understøtte den unges valgproces, i stedet for kun at være en informationskilde. UG kan desuden indeholde en elektronisk uddannelsesplan til brug for både eleven selv og vejledningsenhederne.

Universitets- og Bygningsstyrelsen og Danske Universiteter finder, at de krav, der allerede er gennemført på universiteterne for så vidt angår gennemførelsesvejledningen og indsatsen mod truende frafald, anses for tilstrækkelige og kan træde i stedet for lovforslagets bestemmelser.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i lovudkastet.

Det kan oplyses, at Undervisningsministeriet arbejder med registrering af forskellige frafaldsårsager til brug for såvel uddannelsesinstitutionerne som Ungdommens Uddannelsesvejledning og Studievalg.

8. Tilbagemeldingsforpligtelse (Kapitel 3 b):

Børne- og Kulturchefforeningen: BKF tilslutter sig ændringen, men ønsker en præcisering af at også aktiviteten i ungdomsuddannelserne bør kunne påvirkes af resultaterne fra dialogmødet. BKF ønsker en ramme for det samspil, der skal være mellem grunduddannelse og ungdomsuddannelser for at sikre en sammenhæng og en fortsat udvikling.

Danmarks Lærerforening: Støtter forslaget, hvis der lægges op til en egentlig dialog og ikke blot en ensidig kommunikation.

Danmarks Vejlederforening: Støtter forslaget, men mener, at deltagerne i dialogmødet bør være folk med en "vis pondus".

Dansk Arbejdsgiverforening: Tilslutter sig forslaget.

Dansk Handicapforbund: Finder, at erfaring med elever, der har et handicap bør opsamles og videregives til relevante organisationer mv. og at den enkelte vejleder i grundskolen bliver gjort bekendt med erfaringerne fra ungdomsuddannelserne.

Dansk Industri: DI er positiv overfor at etablere dialogmøder mellem ungdomsuddannelser, grundskoler, UU mv. DI vil gerne høres i denne forbindelse.

Efterskoleforeningen: Støtter forslaget, men mener der bør være tale om dialog og ikke ensidig kommunikation i møderne. § 12 b bør formuleres således: "Institutioner, der udbyder ungdomsuddannelser, skal som oplæg til dialog give tilbage melding til grundskolerne".

Frie Grundskolers Fællesråd: Finder ideen om tilbage melding god.

Fællesrådet for foreninger for uddannelses og Erhvervsvejledning: Bør indebære en dialog i stedet for ensidig formidling. Støtter forslaget.

Gymnasieskolernes Rektorforening: Støtter forslaget om tilbage melding.

Håndværksrådet: Støtter forslaget om tilbage meldingsforpligtelse, og mener at Dialogforum bør have adgang til disse informationer med henblik konkret viden om vejledningens effekt.

Kommunernes Landsforening: Mener, at møderne bør have karakter af dialog og ikke en ensidig tilbage melding, som forslagets formulering lægger op til. Der bør være dialogmøder også inden de unge begynder deres ungdomsuddannelse.

Lederforsamlingen for Ungdommens Uddannelsesvejledning: Tilslutter sig forslaget om UU's deltagelse i dialogmøderne.

Studievejlederforeningen for gymnasiet og hf: Støtter forslaget om tilbage melding, om end bestemmelsen virker meget luftig og diffus. Enkeltelever bør inddrages som eksempler, da det ellers bliver for generelt.

Ungdomsskolernes Udviklingscenter: Støtter forslaget om tilbage melding.

Undervisningsministeriets bemærkninger

På baggrund af høringen præciseres i lovteksten (§ 12 b) og i de specielle bemærkninger hertil, at der er tale om dialog og ikke en tilbagemelding alene fra ungdomsuddannelserne til grundskolen og Ungdommens Uddannelsesvejledning.

9. Dialogforum:

Børne- og Kulturchefforeningen: § 15: BKF tilslutter sig styrkelsen af dialogforum gennem etablering af et formandskab.

Dansk Arbejdsgiverforening: Tilslutter sig styrkelsen af Dialogforum, men mener, der bør være mulighed for, at formandskabet kan udarbejde analyser med formål at øge viden om kvaliteten af vejledningen.

Dansk Industri: DI finder det positivt, at dialogforummet styrkes med et formandskab, der dog bør få kompetencer i forhold til iværksættelse af analyser og initiativer, der evt. kan belyse effekten af vejledningsindsatsen og -initiativer.

Dansk Teknisk Lærerforbund: Fint at Dialogforum styrkes, men der bør oprettes et råd tilsvarende det, der er under etablering på voksenvejledningsområdet.

Dansk Ungdoms Fællesråd: Styrkelsen af Dialogforum er positivt.

Danske Handicaporganisationer: Mener at det er nødvendigt med deres repræsentation i dialogforummet.

Danske Studerende Fællesråd: Forventer, at der bliver studenterrepræsentation i Dialogforumet.

Det Centrale Handicapråd: Vil gerne deltage i arbejdet i forummet mht. folk med handicaps.

Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd: Støtte forslaget. Relevant at det indføres bestemmelser om hvilke sammenhænge, der skal være mellem Dialogforum og det Nationale Råd for Voksenvejledning.

Fællesrådet for foreninger for uddannelses og Erhvervsvejledning: Mindst én deltager bør have solid praktisk vejledererfaring.

Højskoleforeningen: Hilser styrkelsen af formandskabets faglige kompetence velkomment, og foreningen stiller sig gerne til rådighed i arbejdet med forummet.

Håndværksrådet: Støtter forslaget om overvejelse af Dialogforummets sammensætning, hvis Håndværksrådet beholder sit sæde i forummet.

Kommunernes Landsforening: Mener ikke, at de nye tiltag er en forbedring for Dialogforum, da en udvidelse af deltagerkredsen ikke nødvendigvis vil bidrage til kvalitetsudvikling af vejledningen. Dialogen om vejledningsindsatsen bør integreres i andre råd og udvalg, der beskæftiger sig med uddannelsesspørgsmål.

MVU-netværket (Lærerstuderendes Landskreds, Sammenslutningen af Danske Socialrådgiverstuderende, sygeplejestuderendes Landssammenslutning og Pædagogstuderendes Landsammenslutning): Finder det problematisk, at der ikke er en studenterrepræsentation i Dialogforum.

Lederforsamlingen for Ungdommens Uddannelsesvejledning: Tilslutter sig styrkelsen af Dialogforum.

Ungdomsskolernes Udviklingscenter: Støtter forslaget om stor grad af brugerrepræsentation og medvirker gerne heri.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i lovudkastet.

Det bemærkes, at Dialogforum allerede i dag kan foreslå ministeriet, at der iværksættes analyser af relevante forhold, og dette sker allerede under hensyntagen til de økonomiske ressourcer.

I dialogforum er der i dag repræsenteret en række organisationer, dels arbejdsmarkedet parter og fx Dansk Ungdoms Fællesråd, dels vejlederorganisationer samt et antal personligt udpegede medlemmer. Der er ikke taget stilling til, hvorvidt kredsen af organisationer i dialogforum skal udvides, men der er behov at der sikres en større repræsentation af de direkte brugere.

10. Frikommuneparagraf:

Børne- og Kulturchefforeningen: BKF kan ikke tilslutte sig de foreslåede fravigelsesmuligheder om 1) vejledningens institutionsuafhængighed, jf. § 2, 2) at § 10, stk. 1 og 2 fastlægger organiseringen af UU i kommunen.

Danmarks Vejlederforening: Fare for, at dispensationsreglerne i yderste instans kan underminere UU'erne. Der bør indføres regler om tidsbegrænsning og finansiering.

Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd: Skeptisk overfor fravigelsesbestemmelsen, især med hensyn til brug af mentorer i stedet for vejledere (mentorer bør kun være et supplement til almindelig vejledning) og undladelsen af at etablere en UU-vejledning som en forsøgsordning.

Håndværksrådet: Kan ikke støtte dispensationsbestemmelsen vedr. den nuværende § 2, stk. 1 vedr. vejledningens uafhængighed af sektor- og institutionsinteresser. Den nuværende formulering bør fastholdes.

Kommunernes Landsforening: KL finder det positivt, at lovforslaget åbner mulighed for forsøgs- og udviklingsprojekter, om end KL hellere havde set at den tætte regulering af opgaven blev rullet tilbage. KL lægger samtidig vægt på den institutionsuafhængige vejledning, den entydige ledelsesmæssige organisering af vejledningsopgaven samt kommunalbestyrelsens ansvar for mål og rammer i vejledningsindsatsen. KL mener ikke, at mentorer uden videre og i alle henseender vil kunne erstatte vejledere.

Landsforbundet af Voksen- og Ungdomsundervisere: Advarer mod at kommunerne gives muligheder for at fravige lovens bestemmelser.

Lederforsamlingen for Ungdommens Uddannelsesvejledning: Kan ikke støtte forslaget om fravigelse af bestemmelserne for kommunerne, da det vil fjerne vejledningens institutionsuafhængighed og gensidige forpligtelse.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Forslaget om en "frikommuneparagraf" fastholdes, men det foreslås, at det stilles som betingelse for tildeling af frikommunestatus, at der gennemføres en evaluering af de forsøg, der har fundet sted med henblik på at kortlægge og systematisere de indvundne erfaringer.

11. Titel og overskrift:

Dansk Arbejdsgiverforening: Vejledning af unge er for ensidigt rettet mod valg af uddannelse og ikke mod valg af erhverv. Derfor bør overskriften til kapitel 1 ikke ændres fra den nuværende tekst, da vejledningen gerne skal lede til beskæftigelse i den sidste ende.

Dansk Industri: mener, at overskriften for kapitel 1 bør fastholdes, som den er nu, idet det er et vigtigt signal at sende, at vejledningen sker med henblik på valg af senere erhverv. Ordet "erhverv" bør derfor fastholdes i overskriften.

Kommunernes Landsforening: Støtter den nye titel

Undervisningsministeriets bemærkninger

Der bemærkes, at "erhverv" indgår i lovens titel og i § 1, stk. 1, og grunden til, at overskriften i kapitel 1 er ændret er alene det forhold, at loven nu også omfatter gennemførelsesvejledning.

Høringssvarene giver på den baggrund ikke anledning til ændringer i lovudkastet.

12. Udveksling af personfølsomme oplysninger:

Datatilsynet: Bemærkningerne til lovforslaget henviser i forbindelse med udveksling af personfølsomme oplysninger mellem vejledningsenhederne til forvaltningslovens bestemmelser herom (kapitel 8). Dog fortrænges forvaltningslovens bestemmelser af persondataloven inden for persondatalovens anvendelsesområde. Da udveksling af de relevante oplysninger i vidt omfang vil ske elektronisk, vil rette lovhenvielse derfor være persondataloven og ikke forvaltningsloven.

Danske Universiteter: Omfanget af udvekslingen af personfølsomme oplysninger synes uklart, hvilket underminerer de studerendes retssikkerhed overfor en stigmatisering af systemet.

Rådet for de Mellemlange Videregående Uddannelser: Forslaget om vidensoverførsel kan være udgangspunkt for en systematisk og ensartet dataoverførsel, uden at dette kræver ressourcekrævende og bureaukratisk registrering.

Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd: Forslaget om vidensoverførsel kan være udgangspunkt for en systematisk og ensartet dataoverførsel, uden at dette kræver ressourcekrævende og bureaukratisk registrering.

Studievalg: At der kan udveksles personfølsomme oplysninger mellem vejledningsenhederne vil udgøre en ændring af den nuværende praksis for vejledningen i studievalgscentre. Dette vil, udover hvad rammerne i forvaltningsloven tilsiger, også kræve en nærmere aftale mellem centrene og Undervisningsministeriet, pga. de betydelige konsekvenser dette vil have for tilrettelæggelse og afvikling af den individuelle vejledning i centrene.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i lovudkastet, men det præciseres i de specielle bemærkninger til § [X], at persondatalovens bestemmelser følges.

Lovforslaget har været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v., som svarede uden bemærkninger:

Akademikernes Centralorganisation, Børnesagens Fællesråd, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Foreningen af forstandere og direktører ved AMU-centrene, Færøsk Hjemmestyre, Kulturministeriet, Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser (REU), Sammenslutningen af ledere ved SOSU-skoler, Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte, Søfartsstyrelsen og Ungdomsringsen.

Derudover er lovforslaget sendt i høring hos følgende myndigheder, organisationer m.v., som ikke havde svaret torsdag den 14. februar 2008, kl. 12.00:

Børnerådet, Danmarks Evalueringsinstitut, Danmarks Journalisthøjskole, Danmarks Skolelederforening, Dansk Friskoleforening, Dansk Landbrug, Danske Gymnasieelevers Sammenslutning, Danske Produktionshøjskoler Lærerforening, Danske Skoleelever, Danske Skolelederes Fællesrepræsentation, Danske Underviserorganisationers Samråd, Det Kriminalpræventive Råd, Dokumentations- og Rådgivningscenteret om Racediskrimination, Efterskolernes Lærerforening, Elevorganisationen for de grundlæggende social- og sundhedsuddannelser, Erhvervsakademirådet, Erhvervsskolernes Elevorganisation, Forbundet for Pædagoger og Klubfolk, Foreningen af daghøjskoler, Foreningen af 10. klasse skoler i Danmark, Foreningen af Husholdnings- og Håndarbejdsskoler, Foreningen af danske landbrugsskoler, Forstanderkredsen for Produktionsskoler, Forældreorganisationen Skole og Samfund, Frie Kostskolers Fællesråd, Grønlands Hjemmestyre, Gymnasieelevernes Landsor-

ganisation, Institut for Menneskerettigheder, Landsforeningen af Opholdssteder, Botilbud og Skolebehandlingstilbud, Landsforeningen af Ungdomsskoleledere, Landssammenslutningen af erhvervs- og uddannelsesvejledere ved SOSU-uddannelserne, Landssammenslutningen af Handelsskoleelever, Landssammenslutningen af Højskolernes Elevforeninger, Landssammenslutningen af Kursusstuderende, Produktionsskoleforeningen, Rigsrevisionen, Rådet for etniske Minoriteter, Rådet for Evaluering og Kvalitetssikring af Folkeskolen, Skoleledernes Fællesrepræsentation og Styrelsen for Evaluering og Kvalitetssikring af Grundskolen.