



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2007-321-0006

Dato: 4. december 2007

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 10 - Forslag til pensionsafkastbeskatningslov.

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 2-5 af 3. december 2007.

Kristian Jensen

/ Birgitte Christensen

**Spørgsmål 2:** Kan ministeren garantere, at arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsaktieselskaber (som f.eks. PensionDanmark) og kundeejede livsforsikringsselskaber (som f.eks. PFA) efter den kommende dobbeltbeskatningsaftale med USA kan blive karakteriseret som en "pension fund", jf. bestemmelserne i dobbeltbeskatningsaftale med USA?

**Svar:** Det vil til enhver tid være op til de to landes myndigheder at blive enige om fortolkningen af en dobbeltbeskatningsaftale, og der kan i sagens natur derfor ikke gives nogen garanti. Det er heller ikke afgørende. Angivelsen af den ny aftale med USA om fritagelse for kildeskat på pensionsinstitutter i kommentaren til henvendelsen fra PensionDanmark og PFA (L 10- bilag 7) er et eksempel på, at kildeskattefritagelse for pensionsmidler vil blive mere udbredt. Danmark tager gerne samtaler med vores forhandlingspartnere om fortolkning af aftalerne med hensyn til særlige kundeejede selskabsformer, for så vidt de i praksis fungerer på samme måde som pensionskasser.

**Spørgsmål 3:** Er ministeren enig i, at der er tale om en forskelsbehandling af institutterne, idet de bankejede selskaber har mulighed for at få modregnet udbytteskatten i moderselskabets selskabsskat ?

**Svar:** Nej. Reglerne er de samme. Kunderne bliver beskattet af deres nettotilvækst på fuldstændigt ensartede vilkår. De ikke arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsselskaber bliver - ud over den særlige midlertidige pensionsafkastskat på institutniveau, som de kundeejede selskaber også betaler (tillige med pensionsafkastskat af afkast vedrørende egenkapitalen) - pålagt almindelig selskabsskat. Det gælder for alle koncerner, at hvis de ikke skal betale dansk skat, eller den danske skat er mindre end den udenlandske, så må de selv betale den udenlandske skat.

**Spørgsmål 4:** Er ministeren enig i, at ændringen af reglerne, sådan som de ligger i udkast nu, vil give et tab til kunderne i de kundeejede selskaber - herunder PensionDanmark og PFA Pension?

**Svar:** Som tidligere anført i min kommentar til henvendelsen fra PensionDanmark og PFA (L 10- bilag 7) vil pensionselskaberne miste lempelse på ca. 150-200 mio. kr. årligt ved uændret adfærd. Hvis selskabernes egne tal lægges til grund, svarer tabet til ca. 50 kr. pr kunde pr. år. Som tidligere omtalt vil kildeskatterne i vidt omfang bortfalde inden for EU, lige som kildeskatterne i vidt omfang kan undgås ved at mindske investeringer i lande med høje kildeskatter.

**Spørgsmål 5:** Hvordan skelner ministeren i praksis mellem "selskabet" og "pensionsopsparer" i et kundeejet pensionselskab? Vil det ikke altid i realiteten være "pensionsopsparerne", der i sidste betaler pensionsafkastskatten i et kundeejet pensionselskab - uanset hvad man kalder skattesubjektet?

**Svar:** Det er ikke pensionsopsparereren, der ejer aktiver. Opsparereren har kun en pensionsaftale. Der er ikke identitet mellem selskab og pensionsopsparer - heller ikke i de såkaldte "kundeejede selskaber".