

Supplerende notat vedr. L10

PFA Pension og PensionDanmark fremsender hermed supplerende bemærkninger til Skatteudvalget vedr. L10 – bl.a. foranlediget af Skatteministeriets notat af 30. november 2007. I øvrigt henvises til konkret løsningsforslag, jf. henvendelse til Skatteudvalget af 30. november 2007.

Med venlig hilsen

PFA Pension

Nina Christensen

PensionDanmark

Anders Bruun

Problemstilling: De kundeejede pensionsselskaber får med udkastet til L10 ikke fuld lempelse for udenlandske udbytteskatter mv.

Hvad er problemet?

PensionDanmark og PFA Pension har i fællesskab påpeget det urimelige i, at selskaberne og dermed kunderne ikke fremover i samme omfang som nu kan få modregnet den udenlandske udbytteskat. Ændringen rammer skævt i forhold til de bankejede selskaber, der kan modregne udbytteskatterne i det overliggende selskabs selskabsskat.

Hvor stort er problemet?

Skatteministeriet har påpeget, "at der er tale om et beskedent beløb". Dette udsagn hviler på en gennemsnitsbetragtning for alle non-market institutter og PFA under ét. Det er vist, at lige netop PensionDanmark og PFA vil lide betydelige tab. Tabene er beregnet til beløb på min. 1 mia. kr. pr. institut. Vi opfatter situationen som parallel til casen med indeksobligationer og ejendomme. Her var der også tale om at tabene under ét for sektoren var beskedne, men med meget store variationer indbyrdes blandt institutterne.

Bliver problemet mindre ved ændring af dobbeltbeskatningsaftaler?

Det anføres, at der ved forhandling af dobbeltbeskatningsaftaler søges om at nedbringe satsen for indeholdelse af kildeskat så langt ned som muligt. Hertil skal det bemærkes, at langt de fleste EU-lande for nuværende indeholder udbytteskat, og ændring af dobbeltbeskatningsoverenskomster kan være en langvarig proces, ligesom udfaldet af de nævnte sager naturligvis kan være usikker, hvorfor den foreslåede lovgivning bør tage højde herfor. Hertil kommer, at pensionsinstitutterne naturligvis også har midler anbragt i aktier (og obligationer) i selskaber beliggende i lande uden for EU, og her er en ændring af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne en endnu mere langstrakt proces.

Kan problemet løses?

PensionDanmark og PFA Pension har anvist en model til løsning af problemet, jf. tidligere fremsendt notat fra Deloitte. Skatteministeriet mener, at en fordeling af skatterne i praksis er umuligt at administrere – specielt for udenlandske selskaber. Hertil skal det bemærkes, at danske pensionsselskaber i en årrække har kunnet administrere en sådan ordning, nemlig med en forholdsmæssig fordeling mellem selskabsskat og pensionsafkastskat. For udenlandske selskabers vedkommende kunne det tænkes løst ved, at selskabet – i det omfang selskabet ikke får lempet den udenlandske skat i selskabsskatten – vil lempelsen kunne gives i pensionsafkastskatten. Det vurderes således, at der ikke er tale om uoverstigelige administrative problemstillinger, ligesom de administrative udfordringer, der måtte være, ikke kan udgøre et EU-problem – navnlig når man ser det i det perspektiv, at manglende lempelse for udenlandsk skat kan være en hindring for kapitalens frie bevægelighed.

Vi er i øvrigt ikke bekendt med, at praksis fra EF domstolen – alene på baggrund af administrative årsager – har medført tilsidesættelse af national lovgivning.