

Folketingets Skatteudvalg

Vedrørende L-25 Forslag til Pensionsafkastbeskatningslov

12. oktober 2007


Omlægningen af den danske pensionsafkastbeskatning giver tab i milliardstørrelsen til kunderne i de kundejede pensionselskaber

Skatteministeriets forslag om ændring i pensionsafkastbeskatningsloven rammer skævt. Det vil i sin nuværende form medføre, at pensionskasser og kundejede pensionselskaber får en ekstraregning i milliardstørrelsen. Bankejede pensionselskaber vil på grund af særlige muligheder for modregning af skat derimod ikke blive ramt. Den forskelsbehandling mener vi er forkert.

- > Alene for PensionDanmark og for PFA Pension er der tale om fremtidige tab i størrelsesordenen en milliard kroner per selskab.
- > Regningen vil i sidste ende ramme kunderne. For PensionDanmark og PFA Pension er der tale om 1,1 millioner kunder. Samlet repræsenterer de kundejede pensionselskaber og pensionskasser over 2,5 millioner lønmodtagere. Der er tale om lønmodtagere i både privat og offentlig regi.

Skatteministeren har med sit seneste lovforslag ellers imødekommet en række andre skævheder. Vi er overbevist om, at det er muligt at finde en løsning til at fjerne også denne forskelsbehandling af pensionselskaberne.

Med venlig hilsen


Torben Møgel Pedersen
Adm. direktør

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø


Henrik Heideby
Adm. direktør

PFA Pension
Sundkrogsgade 4
København Ø

Omlægningen af den danske pensionsafkastbeskatning giver tab i milliardstørrelsen til kunderne i de kundejede selskaber

Skatteministerens forslag til ændring i pensionsafkastbeskatningsloven indebærer, at de kundejede pensionsselskaber og pensionskasser ikke længere fuldt ud kan modregne udenlandske rente- og udbytteskatter i den danske PAL-skat. For kunderne i disse selskaber er der tale om en urimelig merbeskatning, som dels er i modstrid med intentionerne bag skatteomlægningen om provenuneutralitet, dels er i modstrid med skattestoppet. Da problemet ikke findes i samme omfang i de bankejede pensionsselskaber, er der tale om en forskelsbehandling af de kundejede selskaber og deres kunder. Alene for PensionDanmark og PFA er der tale om kapitaltab på op imod 1 milliard DKK for hvert selskab.

Vi finder det meget uheldigt, at en ændring af pensionsbeskatningen på denne måde rammer en række pensionsopparere, fordi deres pensionsopsparing er placeret i selskaber, der ikke har mulighed for at udnytte lempelsen for udlandsskat fuldt ud.

Dette må være utilsigtet, hvilket bl.a. fremgår af, at der ikke indgår nogen provenuegevinst herfra i lovforslagets provenuberegninger.

I det følgende redegøres nærmere for problemstillingen. Som det fremgår, er der tale om ganske betydelige beløb, som der tidligere er givet lempelse for, og hvor lempelsesmuligheden nu reduceres. Alene for kunderne i vore to selskaber, PensionDanmark og PFA Pension, er der tale om kapitaltab i størrelsesordenen op til 1 milliard DKK for hvert selskab.

PensionDanmark og PFA Pension varetager pensionsopsparingen for 1,1 millioner kunder. De kundejede pensionsselskaber og pensionskasser repræsenterer i alt over 2,5 millioner lønmodtagere på det private og offentlige arbejdsmarked, som vil blive ramt af lovforslaget.

Vi støtter, at det er nødvendigt at omlægge beskatningen fra en beskatning af aktivernes afkast til en beskatning af passivernes rentetilvækst. Fremadrettet opdeles PAL-beskatningen i en kunde-PAL, som primært beregnes af rentetilskrivningen på kundernes individuelle depoter, og en institut-PAL, som for arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsaktieselskaber og pensionskasser er en beskatning af afkastet på alle kollektive reserver, herunder egenkapitalen, og for selskabsskattepligtige livsforsikringselskaber er en beskatning af afkastet af alle kollektive reserver ekskl. egenkapitalen. De selskabsskattepligtige selskaber er fortsat selskabsskattepligtige af det afkast, som tilfalder egenkapitalen.

I det gamle system kan der foretages lempelse for ikke-refundérbare udenlandske kildebeskatter i hele den skat, som beregnes af aktivernes afkast, også den del, der tilfalder kunderne. Fremover sker der en opsplitning af den samlede beskatning, hvor der alene lempes for udlandsskat i den skat, der påhviler selskaberne. Men det er kundernes pensionsmidler, der udgør langt størstedelen af kapitalen, og det er kunderne, som pålægges langt den overvejende del af skattebetalingen. Der sker herved en dobbeltbeskatning af kundernes afkast, som i princippet kan ramme alle kunder. Risikoen er imidlertid størst for kunder i pensionskasser, arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsaktieselskaber samt selskabsskattepligtige livsforsikringselskaber, som ikke indgår i en overliggende koncern. I disse pensionsselskaber vil den samlede in-

stitut-PAL og selskabsskat forventeligt ikke være stor nok til at kunne rumme lempelsen for udenlandske udbytteskatter. For selskabsskattepligtige pensionselskaber med en overliggende koncern (fx en bank eller et skadesforsikringselskab) vil lempelsen normalt kunne indeholdes i den samlede sambeskatningsindkomst.

Der er således tale om en urimelig forskelsbehandling af kunderne i på den ene side de livsforsikringselskaber, der indgår i en (bank)koncern, og på den anden side alle andre pensionskasser og livsforsikringselskaber. Yderligere kan tilføjes, at SP og LD fortsat kan opnå fuld lempelse, idet der for disse institutter opretholdes en beskatning af aktivsiden. SP og LD har siden 2004 været i konkurrence med resten af sektoren, idet det har været muligt at flytte denne opsparing over til et andet institut. Også i forhold til SP og LD er der altså tale om en forskelsbehandling.

Beregninger viser, at op til ca. 1/3 af lempelsen i PensionDanmarks tilfælde fortabes. I PFAs tilfælde kan det være stort set hele lempelsen, der fortabes. Absolut set er der tale om væsentlige beløb, og det må antages, at det absolutte tab per år er stigende af følgende årsager:

- › Blandt andet som følge af rapporten fra 2003 om større valgfrihed i pensionsopsparingen er der en tendens til, at institutterne i højere grad vil tilbyde kunderne produkter uden garanti eller med meget lavt garantiindhold (markedsrenteprodukter). Sådanne produkter kræver mindre kollektiv kapital og giver derfor mulighed for at tilskrive en større del af afkastet direkte som rente til kunderne. Denne udvikling vil yderligere begrænse muligheden for at få fuld effektiv lempelse.
- › Der kommer en stadig større udenlandsk aktieandel i investeringerne af kundernes midler, blandt andet med baggrund i væksten på markedsrenteprodukter, behovet for risikospredning og som følge af den almindelige internationalisering af kapitalmarkederne. Denne udvikling vil ligeledes være forværende i forhold til at få fuld effektiv lempelse.
- › Udsigten til dobbeltbeskatning af udenlandske investeringer vil reducere afkastet efter skat og kan påvirke muligheden for en spredning af investeringsaktiviteten, der naturligt følger med globalisering af økonomien.
- › Pensionsopsparingen i samfundet er stigende blandt andet som følge af de i foråret indgåede overenskomster på det private arbejdsmarked, som gav stigning i bidragsprocenterne. Selvom det relative forhold imellem reserver og kundernes opsparing er uændret, gør selve stigningen i opsparingen, at det absolutte tab bliver større.
- › Der kan formentlig forventes en stigende international tendens til, at der pålægges kildeskatter også på renter, hvorved investeringer i udenlandske obligationer og andre renteinstrumenter også bidrager til forværringen af problemet omkring lempelse for udenlandske skatter.

Vi finder det urimeligt at en omlægning af beskatningen fra at være en beskatning af aktiverne til at være en beskatning af passiverne på denne måde tilfældigt rammer kunder i nogle selskaber. For de berørte selskaber, vil der være tale om et væsentligt tab og dermed en forøget skattebyrde for kunderne. Dette kan ikke være tilsigtet.

Vi har forstået det således, at Skatteministeriet ikke finder anledning til at ændre på forholdet, idet der er tale om en økonomisk dobbeltbeskatning og ikke en juridisk dobbeltbeskatning. Synspunktet bestrides ikke, men det er af formel karakter. Vi skal gøre opmærksom på, at der i kundeejede selskaber og pensionskasser kun er kunderne til at bære tabet. Der er således tale om en forringelse af vilkårene for de kunder, som har pensionsopsparing i de pågældende selskaber.

Yderligere skal vi gøre opmærksom på, at der tidligere har været eksempler på, at der er givet lempelse for økonomisk og ikke juridisk dobbeltbeskatning. Det gælder ikke mindst den nuværende regel for pengeinstitutternes puljeordninger i PAL § 19. Det gælder f.eks. også den kontante skattegodtgørelse på aktieudbytter, som blev givet til mindretalsaktionærer mv. for den dobbeltbeskatning, som fandt sted ved, at indkomsten både blev beskattet nede i selskabet og ved udlodning til aktionæren. Tilsvarende principper kendes fra de gældende ægtefællebeskatningsregler og fra beskatning af mindretalsaktionærer.

Vi anmoder om, at Skatteministeriet på ny overvejer at indrømme lempelse i hele den betalte skat, herunder i kunde-PAL'en. Det vil betyde:

- > at hvert skattesubjekt (hhv. selskaber og kunder) er skattepligtige af sit afkast opgjort efter de respektive regler
- > at hvert skattesubjekt (hhv. selskaber og kunder) beholder sine egne fradrag opgjort efter de respektive regler
- > at hvert skattesubjekt som udgangspunkt betaler skat i forhold dets beskatningsgrundlag. Der er dog ved skatteberegningen bibeholdt en sambeskatningseffekt, således at der opnås lempelse for international dobbeltbeskatning.