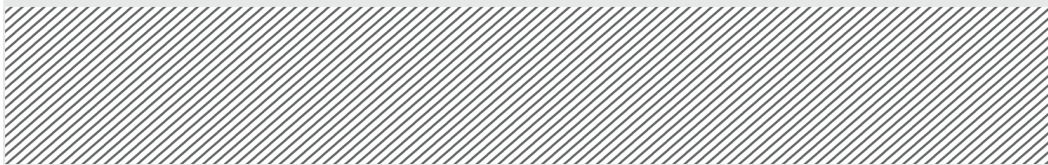


---

# Statslige puljer til kom- munerne

Overblik 2007



**KREVI.**

Denne rapport indeholder et overblik og en karakteristik af statslige puljer, som kommuner kan få del i for finansåret 2007.

Rapporten relaterer sig dermed til den statslige og kommunale diskussion af puljer som styringsredskab. Rapporten fastslår ikke, om puljer er en god eller dårlig ide, men forsøger alene at kortlægge puljerne.

Rapporten er udarbejdet af projektleder Morten Eriksen, projektmedarbejderne Anders Kirkedal Nielsen og Lone Bjørn Madsen samt studentermedhjælper Katrine Nøhr.

Tak til ministerierne for deres bidrag med data til rapporten.

KREVI, 14. februar 2008  
Tim Jeppesen  
Direktør

**KREVI.**

Olof Palmes Allé 13  
8200 Århus N  
[www.krevi.dk](http://www.krevi.dk)  
[post@krevi.dk](mailto:post@krevi.dk)

T: 7226 9970  
F: 7226 9980

ISBN 978-87-92258-02-1 (elektronisk version)

Grafisk design: Designit

# INDHOLDSFORTEGNELSE

1 RESUME . . . . .	4
2 BAGGRUND . . . . .	5
3 FORMÅL . . . . .	9
4 METODE . . . . .	10
5 AFGRÆNSNING . . . . .	14
6 UNDERSØGELSE . . . . .	15
<b>6.1 OVERBLIK OVER STATSIGE PULJER TIL KOMMUNERNE</b> .....	<b>15</b>
<b>6.2 PULJERNES FORMÅL</b> .....	<b>20</b>
<b>6.3 PULJERNES MÅLGRUPPE</b> .....	<b>21</b>
<b>6.4 FORDELINGSMÅDE FOR PULJERNE</b> .....	<b>22</b>
<b>6.5 KOMMUNAL MEDFINANSIERING</b> .....	<b>24</b>
<b>6.6 EVALUERING AF PULJER</b> .....	<b>25</b>
7 KONKLUSION . . . . .	28
8 REFERENCER . . . . .	30
9 BILAG . . . . .	31
<b>9.1 REGISTRERINGSSKEMA</b> .....	<b>31</b>
<b>9.2 TABELLER - KRYDSTABULERING</b> .....	<b>35</b>
<b>9.3 FORMÅL</b> .....	<b>45</b>
<b>9.4. FORDELINGSMÅDE</b> .....	<b>45</b>

////////////////////////////////////

# 1 RESUME

Denne undersøgelse besvarer spørgsmålet:

***Hvordan kan man karakterisere og skabe overblik over de statslige puljer, som kommunerne kan få del i for finansåret 2007?***

I 2007 var der 98 puljer til en samlet bevilling på 2,292 mia. kr. til rådighed for kommunerne, hvilket er under 1 % af kommunernes samlede driftsbudget i 2007. Undersøgelsen viser, at puljerne primært retter sig mod de bløde velfærdsområder, at flertallet handler om metodeudvikling, og at hovedparten af puljerne er tidsbegrænsede. 59 af de 98 puljer har flere formål, mens 39 af de 98 puljer har ét formål. Metodeudvikling og direkte indsatser over for borgere/brugere indgår som de hyppigste formål for puljerne. Puljer anvendes altså i høj grad til at sætte nye skibe i søen frem for at puste vind i sejlene på de allerede eksisterende. Hovedparten af puljerne er møntet på en bestemt målgruppe. De altovervejende målgrupper er borgere med sociale problemer samt borgere med etnisk minoritetsbaggrund. I over halvdelen af puljerne er der krav om evaluering på puljeniveau. I puljer, hvor der ikke er krav om evaluering på puljeniveau, kan der være krav om, at alle puljens projekter skal evalueres. Der stilles kun i en mindre del af puljerne krav om kommunal medfinansiering af puljeaktiviteterne.

Puljer kan også karakteriseres ud fra deres forskellige fordelingsmåder: ansøgningspulje, tildelingspulje, bloktilskudspulje og driftsbevilling. Den mest anvendte fordelingsmåde er ansøgningspuljer, hvor kommunerne kan søge om at få del i puljemidlerne. Den næstmest anvendte er tildelingspuljer, hvor ministerierne kan invitere kommunerne til at deltage i bestemte aktiviteter. Bloktilskudspuljer indgår som en mindre hyppig fordelingsmåde, og driftsbevilling indgår kun i puljerne i kombination med andre fordelingsmåder. 71 af de 98 registrerede puljer har en ren fordelingsmåde, og 27 af de 98 registrerede puljer har en blandet fordelingsmåde. Sidstnævnte vil sige, at en pulje fx kan være en kombineret ansøgnings- og tildelingspulje.

Undersøgelsen viser også, at det er vanskeligt at skaffe sig overblik over de statslige puljer, der er til rådighed for kommunerne, og at puljebegrebet ikke er nogen fast defineret størrelse. Puljebegrebet opfattes forskelligt i de forskellige ministerier. Derfor kan det diskuteres, om man kan tale om en generel puljeproblematik eller "puljepolitik".

## 2 BAGGRUND

Evaluering af statens puljestyring er et led i KREVI's strategi og årsprogram for 2007, hvor det ene af to indsatsområder er de statslige rammebetingelser for kommuner og regioner. KREVI skal inden for dette indsatsområde producere, indsamle og formidle viden, der inspirerer regeringen og Folketinget til øget kvalitet og effektivitet i styringen af kommuner og regioner.

Denne styringsrelation er en balance mellem regeringens og Folketingets adgang til at styre og sætte mål og rammer for produktion og udvikling af velfærdsydelser og kommunernes og regionernes mulighed for selv at styre og tilpasse velfærdsydelserne til borgernes behov.

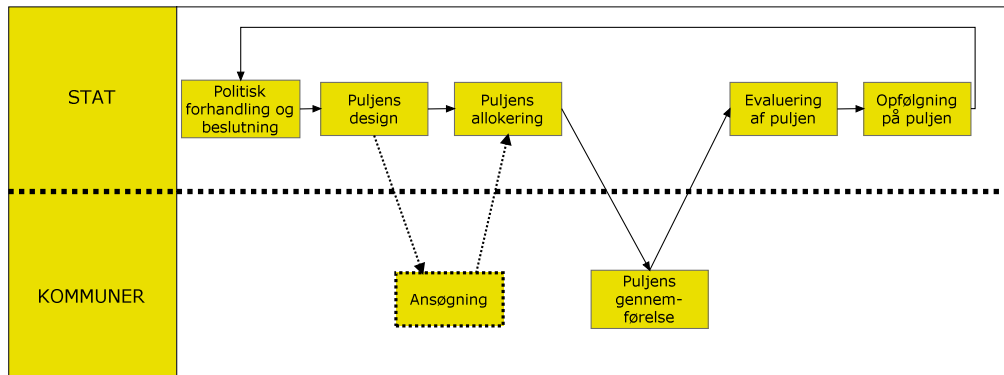
Staten opretter puljer som led i politiske aftaler med særlige formål for øje, og de er normalt afsat for en tidsbegrænset periode. Puljer er et styringsredskab, der skal give kommunerne et incitament til at forfølge landspolitiske mål. De giver mulighed for, at man fra centralt hold kan målrette midler til velfærdsområder, som staten ønsker at prioritere. Puljer kan også ses som et fleksibelt statsligt styringsinstrument, der dels er med til at muliggøre forlig mellem regeringen og partierne i Folketinget, og dels kan skabe indhold til debatten om den kommunale opgavevaretagelse på forskellige områder.

Puljer kan altså have forskellige funktioner, og de forskellige aktørers vurdering af puljernes fordele og ulemper kan være afhængig af aktørernes placering i det politiske og administrative system. Kommunerne har rejst kritik af, at "puljepolitikken" udgør et indgreb i det kommunale selvstyre, og at den er med til at skævvride de økonomiske prioriteringer i kommunerne. Men kommunerne peger også på, at puljer kan være med til at sætte skub i udvikling og arbejde med nye metoder, og at de derfor er et godt innovationsredskab. Staten peger på, at puljer retter sig mod indsatser, der alligevel vil blive gennemført, og at puljer dermed er med til at øge de offentlige udgifter. Staten ser dog også puljerne som en måde til at påvirke velfærdspolitikken og fremme nytænkningen på de udøvende niveauer. Så man kan tale for og imod puljer på forskellige områder, hvilket vi vender tilbage til senere i dette kapitel, hvor vi præsenterer kommuner og statens kritik af styringen af puljerne.

Der er paralleller mellem det, vi i Danmark kalder puljer, og det der i USA kaldes for "programs", som kan defineres som "a structured intervention to improve the well-being of people, groups, organizations or communities. Programs vary in size, scope, duration, and clarity and specificity of goals" (Weiss 1998). Disse programmer kan ligesom puljer fungere som paraplyer for en række projekter, der implementeres lokalt på de udøvende niveauer i forhold til borgerne. Programmer har dog oftest en mere blivende karakter, hvor puljer som oftest er tidsbegrænsede. Både programmer og puljer sigter mod at løse samfundsproblemer.

En pulje til kommunerne vil typisk kunne gennemløbe følgende faser:

Figur 1



Dette er en logisk model for, hvordan staten praktiserer puljestyringen. Staten påvirker via puljen kommunernes velfærdsproduktion, og staten og kommunerne tilrettelægger styringen i forskellige faser.

### **Politisk forhandling og beslutning:**

Regeringen og Folketingets partier har fokus på en samfundsmæssig problemstilling, som de ønsker at være med til at løse ved at påvirke kommunernes velfærdsproduktion på pågældende problemområde. Det centrale politiske niveau kan forhandle sig frem til en pulje, der sætter fokus på og skal afhjælpe problemet.

### **Puljens design:**

Puljen forvaltes af dets ressortområde. Det pågældende ministerium udformer i denne fase designet af puljen ud fra det statslige politiske niveaus beslutning og finanslovens anmærkninger. Her præciserer ministeriet puljens formål, dens målgruppe, aktiviteterne klargøres, og det bliver præciseret, hvordan der følges op på de faglige resultater. Ministeriet tydeliggør puljens programteori (relationen mellem midler og mål), fastlægger dens fordelingsmåde, og puljen annonceres over for kommunerne og andre interessenter. Der fastlægges endvidere krav til den økonomiske opfølgning på puljen, og ministeriet udarbejder eventuelt en vejledning for puljens udmøntning.

### **Ansøgning:**

Denne fase er stipt, fordi det ikke er i alle tilfælde, at kommunerne skal ansøge om at få del i puljemidler. Kommunerne kan også få tildelt midlerne uden forudgående ansøgning, via bloktilskud og via driftsbevilling. Vi beskriver fordelingsmåderne nærmere i afsnit 6.4.

### **Puljens allokering:**

I denne fase fordeler ministeriet puljens midler ud fra ovennævnte fordelingsmåder. Der er fastlagt klare kriterier for fordelingen, hvor relationen mellem puljens formål, målgruppe og dens aktiviteter er klare. Ministeriet begrunder, hvorfor de enkelte projekter modtager tilskud fra puljen.

### **Puljens gennemførelse:**

Dette er puljens maskinrum, hvor vejen til resultater skabes. Kommunerne arbejder i gennemførelsesfasen med puljens målgruppe, dens samarbejdspartnere, med at omsætte ressourcer til processer, med metodeudvikling og metodeudbredelse. Her gennemfører kommunerne aktiviteterne i puljen inden for rammerne af puljens design.

### **Evaluering af puljen:**

I denne fase kan ministeriet vælge at få puljen evalueret, i nogle tilfælde af en ekstern instans. Evalueringen kan både foregå, når puljen er afsluttet, og mens puljeaktiviteterne gennemføres. Er det sidstnævnte tilfældet, kan kommunerne så få tilbagemeldinger fra evaluator undervejs for eventuelt at justere eller ændre puljeaktiviteten. Når puljen evalueres, efter den er afsluttet, er det for at give en statusbeskrivelse på puljens resultater.

Puljen kan være paraply for en række projekter, hvor projekterne evalueres sammen med puljen. Men evalueringen kan også foregå af projekterne alene, så puljen ikke evalueres i sig selv.

#### **Opfølgning på puljen:**

I denne fase følger ministeriet op på statusrapporter fra projekterne, puljens evaluering, projekternes regnskab og puljens samlede økonomi. Hvilke resultater er skabt? Er der udviklet effektive metoder? Hvad er læringen i forhold til eventuelle fremtidige initiativer? Er midlerne anvendt til de aftalte formål inden for den aftalte tid?

#### **Feedback til det statslige politiske niveau:**

Puljens forligspartier får en tilbagemelding på evaluering af og opfølgning på puljen fra ministeriet.

Denne logiske model er en idealtipe for, hvordan styringen af en pulje kan forløbe. Bl.a. evalueringsteorien fortæller os, at styringen af programmer eller puljer ikke er så rationel i virkelighedens verden (Shadish m.fl. 1991, s. 441-447).

Både stat og kommuner har rejst kritik af styringen i de forskellige faser i ovennævnte model. Kommunerne peger bl.a. på:

- at puljerne giver kommunerne for store administrative omkostninger i forbindelse med ansøgninger
- at tildelingskriterierne for puljerne er uklare
- at puljerne giver anledning til en projekt-magerideologi, hvor kommuner, der kender projektterminologien, får størst andel i puljemidler, og hvor forankringen og resultaterne af projektaktiviteterne er uklare (Indenrigsministeriet 1998, s. 168, SFI 1999, s. 13-17).

Staten peger bl.a. på:

- at formålene med puljerne kan være uklare
- at udvælgelsen af de mange puljeansøgninger kan være vanskelig, fordi kriterierne for udvælgelse kan være uklare – manglende træfsikkerhed, hvor der kan være problemer med at matche aktiviteter til formål
- at puljer kan give de centrale myndigheder øgede administrative omkostninger i forbindelse med behandling af ansøgninger (Indenrigsministeriet 1998, s. 168, SFI 1999, s. 11-13, Deloitte 2004, s. 66-67, Rigsrevisionen 2006).

Kritikpunkterne omhandler forhold som design, gennemførelse og resultater af puljerne og kan ses som problemstillinger, der vedrører styringen af puljer. Dette giver os anledning til at se nærmere på dette.

Vi har opdelt projektet i følgende faser:

Fase 1: Karakteristik af og overblik over statslige puljer til kommunerne (denne rapport)

Fase 2: Hvad siger litteraturen om effektiv puljestyring?

Fase 3: Empirisk analyse af effektiv puljestyring.

Fase 1 giver et overblik over og en karakteristik af statslige puljer, som kommunerne kan få del i.



### 3 FORMÅL

KREVI har ikke kunnet identificere en nylig samlet opgørelse over antallet af de statslige puljer, som står til rådighed for kommunerne. KL har i marts 2007 udarbejdet en oversigt med nogle af puljerne for 2007 (Notat af 30. marts 2007). Indenrigsministeriet foretog en samlet opgørelse i 1998 (Indenrigsministeriet 1998). Denne opgørelse nævner, at puljer spiller en forholdsvis beskedne rolle i den kommunale finansiering, men at puljerne har været genstand for en del diskussion. Den nævner også, at der tilbage i 1990'erne var en øget anvendelse af midlertidige eller permanente pulje- og forsøgsordninger (ibid. s. 147).

Men hvad er en pulje? Staten anvender begrebet i forhold til midlertidige projekter og forsøgsordninger, men anvender også begrebet i forhold til permanente driftsprægede institutionsbevillinger og til bloktilskud til øremærkede ordninger. Der er tilsyneladende ikke nogen entydig forståelse af, hvad en pulje er. KREVI vil forsøge at give en karakteristik af statslige puljer, som kommunerne kan få del i. Dette leder os frem til at spørge om følgende:

***Hvordan kan man karakterisere og skabe overblik over de statslige puljer, som kommunerne kan få del i for finansåret 2007?***

Vi vil i det følgende afsnit redegøre for, hvordan vi besvarer dette spørgsmål.

### Undersøgelsesfeltet

Der findes ikke megen eksisterende litteratur om statens brug af puljer. De undersøgelser, vi har fundet, nævner, at der i staten ikke er enighed om, hvad en pulje er (Indenrigsministeriet 1998, SFI 1999, SFI 2000). Det gælder både ministerierne imellem og internt i de enkelte ministerier. Eksempelvis kan bloktilskud være en pulje i nogle ministerier, mens bloktilskud i andre ministerier ikke betragtes som en pulje. Det har besværliggjort undersøgelsen, at genstanden for undersøgelsen ikke har en klar og fælles definition. Denne undersøgelse læner sig ikke op af en fast definition af puljebegrebet. I stedet er variable for puljernes karakteristika udvalgt på baggrund af interview med Finansministeriet og KL samt litteraturstudie af tidligere undersøgelser af puljer i staten (Indenrigsministeriet 1998, SFI 1999, SFI 2000, Deloitte 2004, Rigsrevisionen 2006).

En pulje skal opfylde to kriterier for at være relevant for denne undersøgelse: Den skal have bevilling i finansåret 2007, og det skal være muligt for en kommune at få del i puljens midler. Udvælgelsen af puljerne på baggrund heraf er foretaget via en søgning på "puljer" på finanslovsdatabasen. Det er sket ud fra en betragtning om, at alle ressortområder er repræsenteret, og at alle puljebevillinger fra finansåret 2007 er opført heri.

Dataindsamlingsfasen har tydeliggjort, at det er en vanskelig opgave at identificere og karakterisere samtlige statslige puljer, som kommunerne kan få del i for 2007. Det har blandt andet været svært at få alle ministerier til at bidrage med data til undersøgelsen. På nogle ministeriers hjemmesider fremgår det tydeligt, hvilke puljer ministeriet råder over. Andre ministeriers hjemmesider har ikke et samlet overblik  og andre ministerier igen har spredt deres puljer over forskellige styrelser. Vores kontaktperson i hvert ministerium har derfor måttet undersøge, om vi har medtaget samtlige relevante puljer i undersøgelsen. Denne valideringsopgave har dog ikke været uden vanskeligheder. Efter dataindsamlingen, der foregik i sommeren 2007, opdagede vi på nogle ministeriers hjemmesider op til flere puljer, som burde indgå i undersøgelsen. Som konsekvens heraf måtte vi iværksætte en supplerende dataindsamling i efteråret 2007. Ministerierne er i forbindelse med den supplerende dataindsamling blevet bedt om at sikre, at samtlige relevante puljer er medtaget i undersøgelsen.

Den uklare definition af puljer og ministeriernes forskellige håndtering af deres puljer har stillet projektet over for flere metodiske udfordringer. Når selv genstandsfeltet ikke er klart defineret og afgrænset, får dataindsamlingen en fortolkningsmæssig karakter. Genstandsfeltet har således et kvalitativt præg, og det får konsekvenser for en kvantitativ kortlægning som denne. Denne kortlægning er således blevet et forsøg på at kvantificere og typificere data, der også bærer kvalitative præg. Det er et helt legitimt formål. Men det betyder, at overblikket skal ses i denne sammenhæng. Besvarelsen af spørgeskemaet har derfor haft et fortolkende element. Eksempelvis skelner puljernes formålsbeskrivelser i vejledningerne på finanslovsdatabasen ikke nødvendigvis på samme måde mellem metodeudvikling, metodeudbredelse og direkte indsatser, som vi har defineret som mulige formål. Det har derfor været op til de enkelte respondenter at vurdere puljerne i relation hertil. Som en konsekvens af puljebegrebets uklarhed, benyttes datamaterialet ikke til at undersøge, om der er statistiske sammenhænge mellem variablene.

Et andet interessant metodisk forhold er, hvordan ministerierne selv forholder sig til deres puljer. I flere af ministerierne er vi stødt på puljer på ministeriernes hjemmesider, som ikke umiddelbart fremgår af finanslovsdatabase for 2007. Ved kontakt med de respektive ministerier har vi fået forklaret, at ministerierne selv omorganiserer deres puljemidler. Det betyder, at nogle puljer kombineres i en samlet pulje, som omdøbes til en ny pulje. Dette har besværliggjort kortlægningen, eftersom der dermed ikke findes ét samlet sted som eksempelvis finansloven, hvor det er muligt at kortlægge samtlige puljer. I nogle ministerier synes omorganiseringen af puljer at være omgivet af selvfølgeligheder. Flere steder blev vi eksempelvis mødt med undren over, at vi ikke kunne se, at der var tale om samme pulje, selv om den optrådte med to forskellige titler på henholdsvis finansloven og et ministeriums hjemmeside. Når vi i en systematisk dataindsamling har haft svært ved at identificere puljerne, giver det anledning til at spørge, hvorvidt de enkelte kommuner er i stand til at skabe sig overblik over, hvilke midler de har mulighed for at få del i.

Omorganiseringen har ligeledes besværliggjort muligheden for at få et samlet overblik over puljernes varighed. En pulje, der er oprettet i finansåret 2007, behøver ikke være en ny pulje. Det kan være en gammel pulje, der er videreført og eventuelt lagt sammen med en anden tidligere pulje.

### **Dataindsamling**

Dataindsamlingen er foregået via et online surveyprogram. Det har været hensigtsmæssigt at benytte dette redskab, da det har været nemt for ministerierne at videre-sende spørgeskemaerne til andre relevante kontorer eller styrelser. Spørgeskemaet er forud for den endelige udsendelse pilottestet i to ministerier med henholdsvis mange og få kommunale puljer. Responsen herfra var primært af indholdsmæssig karakter. Det tyder derfor ikke på, at vi via pilottesten har kunnet tage forbehold for de tidligere omtalte metodiske udfordringer med blandt andet at få defineret relevante puljer for undersøgelsen.

KREVI har på forhånd udfyldt så mange spørgsmål i registreringsskemaet som muligt for ministerierne. Det har vi gjort, fordi vi vurderer, at svarprocenten øges, jo mindre tidskrævende det er at udfylde skemaerne. Der kan være risiko for, at et ministerium med over 20 puljer ikke ønsker at deltage på baggrund af opgavens omfang. Ministeriernes opgave har været at validere de indtastede oplysninger og bidrage med de manglende oplysninger. Som ovenfor beskrevet var det dog ikke alle ministerier, der gjorde os opmærksomme på, om alle relevante puljer var medtaget.

### **Datarelevans efter valg til Folketinget 13. november 2007**

Som følge af valg til Folketinget d. 13. november 2007 er det sket en omorganisering af flere af de medvirkende ministerier. Indenrigs- og Sundhedsministeriet er delt op, og Indenrigsministeriets ressortområde er flyttet over i det nye Velfærdsministerium sammen med blandt andet det tidligere Socialministerium. Eftersom data er indsamlet i løbet af sommeren og efteråret 2007 har vi valgt at fastholde den tidligere organisering af ressortområderne. Kortlægningen vil hermed afspejle den kontekst, dataene er indsamlet i, og dertil kommer, at det på nuværende tidspunkt ikke er tydeligt for os, hvilke puljer der tilhører de nye ressortministerier.

### **Valg af variable**

Vi har valgt nogle enkle og centrale variable til kortlægningen og den efterfølgende karakterisering af statens puljer til kommunerne:

- 1) **Ressort:** Det ministerium, som puljen hører under (i henhold til ressortorganiseringen før Folketingsvalget november 2007).
- 2) **Puljenavn:** Det navn, der som udgangspunkt er det mest anvendte af ministeriet og kommunerne om den pågældende pulje. Finansloven er dermed ikke altid den primære kilde, da flere ministerier omdøber oprindelige puljenavne i forhold til eksempelvis mere specifikke formål.
- 3) **Formål:** Hvad er puljens overordnede hensigt? Svarkategorierne er opdelt i 3 forskellige typer af formål: Metodeudvikling, metodeudbredelse og direkte indsatser over for borgere. Såfremt en respondent har vurderet, at de 3 svarkategorier ikke har været udtømmende, har det været muligt at tilføje andre formål i en åben svarkategori.
- 4) **Målgruppe:** Er puljen møntet på en specificeret målgruppe, og i så tilfælde: Hvem udgør målgruppen?
- 5) **Fordelingsmåde:** Spørgsmålet om, hvordan puljen udmøntes til bl.a. kommunerne. Her har vi valgt at underopdele fordelingsmåde mellem ansøgningspuljer, tildelingspuljer, bloktilskudspuljer, driftsbevillinger og andet. Fordelingsmåden kan være med til at karakterisere, hvordan de forskellige ministerier styrer via puljer.
- 6) **Varighed:** Spørgsmålet om puljens planlagte løbetid.
- 7) **Bevillingen i år 2007:** Hvor mange penge er bevilliget i de konkrete puljer i finansåret 2007?
- 8) **Kommunal medfinansiering:** Er der krav om kommunal medfinansiering? En medfinansiering fra kommunen og dermed lokal allokering af ressourcer er med til at sandsynliggøre en vis sikkerhed og kontinuitet for aktiviteten.
- 9) **Evalueringskrav:** Krav om evaluering af puljen og/eller de underliggende projekter kan være med til at synliggøre, om puljen og/eller projekterne har haft en effekt. Under evaluering skelner vi imellem forskellige tidspunkter for evalueringen, da det har betydning for, hvilke effekter der eventuelt kan måles.

Vi havde i forhold til de konkrete variable i undersøgelsen oprindeligt planlagt også at kunne svare på spørgsmål om puljernes krav til **formidling** af henholdsvis puljens og projekternes resultater, samt at kunne redegøre for hvorvidt bevillingsmodtager skal anvende særlige **metoder** i udmøntningen af puljen. Metoder og formidling blev valgt, fordi de kan være med til at give en karakteristik af puljerne.

I løbet af dataindsamlingen er vi imidlertid blevet opmærksomme på udfordringer i, om spørgsmålene med relation til formidling såvel som spørgsmålene om metodiske krav i puljerne rent faktisk svarer på det, som vi gerne ville undersøge. Dette skyldes, at definitionen af metoder og formidling ikke var klargjort i registreringsskemaet, og disse variable kunne dermed opfattes forskelligt af respondenterne. Derfor er aspekterne om formidling og metodiske krav i relation til puljerne og projekterne ikke inkluderet i undersøgelsen.

KREVI har også haft som ambition at kunne karakterisere de enkelte puljer i forhold til, om der er nogle måder, de i højere grad bliver **fordelt** på end andre, dvs. en **primær og sekundær fordelingsmåde**. Svarene fra de enkelte ministerier viser dog, at en række puljer har markeret, at der er flere primære fordelingsmåder, hvorfor vi er gået væk fra sondringen mellem primær og sekundær.

En belysning af de enkelte puljers **økonomiske volumen** kunne have været hensigtsmæssig, og derfor var det intentionen at opgøre puljens samlede bevilling og dermed ikke blot bevillingen i år 2007. En samlet økonomisk opgørelse ville sandsynligvis give mulighed for at kunne karakterisere de enkelte puljer ud fra bredere øko-

nomiske betragtninger, eventuelt sammenholdt med andre karakteristika. Men da der i mange tilfælde er stor usikkerhed om en puljes samlede tidsperiode, og da puljer jævnligt omdøbes og rekonstrueres, vil der ud fra data være for stor usikkerhed om det reelle billede af puljers samlede økonomiske volumen.

Rapporten belyser ikke, hvilke kommuner der har fået del i puljerne i 2007. Spørgsmålet om kommunal andel af puljerne er interessant set fra flere vinkler men især ud fra en hypotese om, at de kommuner, der investerer tid og ressourcer på at afsøge og ansøge statslige puljer, også forholdsmæssigt får tildelt flere midler end de kommuner, der ikke eller i begrænset omfang søger del i puljemidlerne. Rapporten tager ikke disse spørgsmål med, da alle puljemidler ultimo 2007 ikke vil være bevilget og udmøntet til kommunerne.

## 5 AFGRÆNSNING

KREVI giver i denne rapport et overblik over og en karakteristik af statslige puljer. Rapporten er af beskrivende karakter. Vi giver ikke anbefalinger til effektiv styring af puljer, og vi vurderer ikke, om puljer er velegnede som styringsredskab i forhold til kommunerne og i forhold til indholdet af velfærdsproduktionen. KREVI tager altså ikke normativ stilling til puljer som redskab.

## 6 UNDERSØGELSEN

### 6.1 Overblik over statslige puljer til kommunerne

Dette afsnit præsenterer et overblik over de puljer, som kommunerne kan få del i for finansåret 2007. Dernæst beskrives puljerne ud fra en række af de redskaber, staten anvender i styringen af puljeområdet.

I følgende skema vises fordelingen af puljer og bevillingsstørrelse 2007 for hvert ressortområde:

Tabel 1

Ressort	Antal puljer	Procent	Puljebevilling i mio. kr. i 2007	Andel af samlede puljebevillinger
Socialministeriet	38	39 %	828	36 %
Indenrigs- og Sundhedsministeriet	17	17 %	681	30 %
Undervisningsministeriet	8	8 %	275	12 %
Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	21	21 %	145	6 %
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling	1	1 %	126	6 %
Beskæftigelsesministeriet	7	7 %	117	5 %
Miljøministeriet	3	3 %	56	2 %
Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender	1	1 %	41	2 %
Økonomi- og Erhvervsministeriet	1	1 %	20	1 %
Kulturministeriet	1	1 %	3	0 %
I alt	98	100%	2292	100%

Der er identificeret 98 puljer med en samlet bevilling på i alt 2,292 mia. kr. i 2007. De 98 puljer retter sig ikke udelukkende til kommuner. Også regioner, organisationer m.v. kan få del i disse midler. Det er ikke muligt at sige, hvor stor en andel af midlerne kommunerne kan få del i.

Statens tilskud til kommunerne (bloktilskud, udligning) udgør i 2007 49,382 mia. kr. (Finansudvalgets aktstykke Akt 189 af 14. juni 2006). Hvis vi antager, at kommunerne får del i samtlige 2,292 mia. kr. fra puljerne, vil det svare til 4,4 % af det samlede statslige tilskud (bloktilskud, udligning, puljer).

Hvis vi kobler nævnte statslige tilskud for 2007 med budgetterede statslige refusioner for 2007 på 41 mia. kr., vil det samlede tilskud være på omkring 90,382 mia. kr. til kommunerne i 2007 (ibid., Danmarks Statistik 2008). Kobler vi puljernes 2,292 mia. kr. til dette tilskud, vil puljemidlerne udgøre 2,5 % af det samlede statslige tilskud.

Puljemidlerne kan også ses i relation til det samlede kommunale bruttodriftsbudget for 2007 på 273 mia. kr. (Danmarks Statistik 2008). Hvis vi inkluderer de 2,292 mia. kr. i dette budget, udgør puljemidlerne knap 1 % af det samlede kommunale driftsbudget.

Puljemidlerne udgør en beskedent del af den samlede kommunale finansiering, men for den enkelte kommune eller den enkelte institution kan puljemidler være væsentlige i forhold til aktiviteter, der ellers ikke ville være blevet iværksat inden for de givne rammer.

De største bevillinger er på henholdsvis Socialministeriets område og Indenrigs- og Sundhedsministeriets område. Som det fremgår af tabel 1 har Socialministeriet, Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration samt Indenrigs- og Sundhedsministeriet det største antal puljer, som kommunerne kan få del i.

Tabel 2 giver et overblik over puljernes ressortområde, titel, fordelingsmåde, bevillingsstørrelse for 2007 og varighed<sup>1</sup>:

Tabel 2

Nr.	Ressort	Puljenavn	Fordeling	Bevilling 2007 mio. kr.	Puljens startår - slutår
1	Beskæftigelsesministeriet	Særlige indsatser	Ansøgningspulje	28,5	2007-2010
2	Beskæftigelsesministeriet	Styrket indsats for personer med et handicap	Ansøgningspulje	17,6	
3	Beskæftigelsesministeriet	Integration af ledige seniorer	Ansøgningspulje	3	2001-2008
4	Beskæftigelsesministeriet	Støtte til handicappede	Ansøgningspulje	20,3	
5	Beskæftigelsesministeriet	Svage grupper i kanten af arbejdsmarkedet	Ansøgningspulje	12	2005-2010
6	Beskæftigelsesministeriet	Udvikling af den sociale indsats på det rummelige arbejdsmarked	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	26	2002-2010
7	Beskæftigelsesministeriet	Udvikling af metoder, vedrørende ledige i job for 9 måneders ledighed	Tildelingspulje	10	2007-2007
8	Ministeriet for Familie- og Forbrugersagliggørelser	Kommunepulje til bedre kvalitet i dagtilbud	Ansøgningspulje / Tildelingspulje / Driftsbevilling	41	2006-2009
9	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Tilskud til kommunal medfinansiering af EU-projekter	Ansøgningspulje	18,6	1999-
10	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Pulje til målrettet sundhedsfagligt tilbud til de hårdest belastede stofmisbrugere	Ansøgningspulje	7,9	2006-2009
11	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Særligt vanskeligt stillede kommuner	Ansøgningspulje	333	1984-
12	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Tilskud til forsøg med sundhedscentre	Ansøgningspulje	0	2005-2007
13	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Tilskud til sundhedsfremme og forebyggende modelprojekter for gruppen af socialt udsatte stof- og alkoholmisbrugere	Ansøgningspulje	7,5	2007-2010
14	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Sundhedsfremmende indsats målrettet udsatte grupper	Ansøgningspulje	6,1	2006-2009
15	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Tilskud til kommunal indsats målrettet overvægtige børn og unge med særligt fokus på udsatte familier	Ansøgningspulje	15,6	2005-2008
16	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Tilskud til sundhedsfremmende initiativer for unge uden for uddannelsessystemet	Ansøgningspulje	9	2007-2010
17	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Pulje til kommunale forsøgsprojekter	Ansøgningspulje	5	2007-2010
18	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Tilskud til renovering af naturvidenskabelige undervisningslokaler	Ansøgningspulje	129,8	2005-2008
19	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Folkesundhed	Ansøgningspulje	13,4	2001-
20	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Tilskud til væggtab og vægtvedligeholdelse blandt sværtovervægtige voksne	Ansøgningspulje	12,5	2007-2010
21	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Social- og sundhedsfaglig indsats på alkoholområdet	Ansøgningspulje	61,7	2001-2008
22	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Tilskud til sundhedsfremmende projekter	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	20	2005-
23	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Pulje til landsdækkende udviklings- og forskningsinitiativer	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	13,2	1987-
24	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Pulje til forebyggelse af uønsket graviditet m.v.	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	4	2004-2007
25	Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Pulje til forsøgsvirksomhed i landdistrikterne	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	23,7	1994-
26	Kulturministeriet	Kultur i kommunerne	Ansøgningspulje/ Andet	3	2006-2009
27	Miljøministeriet	Vandløbsrestaurering	Ansøgningspulje	0,6	2007-2007
28	Miljøministeriet	Okkerbekæmpelse	Ansøgningspulje	0,6	2007-2007
29	Miljøministeriet	Friluftsliv m.v.	Ansøgningspulje / Tildelingspulje / Driftsbevilling	54,3	2004-
30	Ministerier for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Ekstra indsats for ofre for tvangsægteskaber	Andet	5	2007-2010

<sup>1</sup> Kolonnen "puljens startår - slutår" bygger på oplysninger fra Finanslovsdata-basen for 2007, der angiver bevillingsstørrelse fra 2004 til 2010. Hvis intet andet er nævnt i anmærkingen til hver pulje er de år mellem 2004 og 2010, medtaget hvor der er angivet bevilling. Blanke felter i kolonnen "startår - slutår" skyldes manglende data.

I kolonnen "fordeling" fremgår "andet" ved enkelte af puljerne. Dette kan være EU-udbud, udbud m.v.



Nr.	Ressort	Puljenavn	Fordeling	Bevilling 2007 mio. kr.	Puljens startår - slutår
31	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Særlig indsats for traumatiserede flygtninge og deres familier	Ansøgningspulje	4	2007-2010
32	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Dialog om fællesskab og forskellighed	Ansøgningspulje	4	2006-2010
33	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Fremme af ligestilling og bekæmpelse af diskrimination	Ansøgningspulje	2,7	2007-2010
34	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Virksomhedsrettet integration af nydanskere	Ansøgningspulje	13,3	2003-2010
35	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Det frivillige integrationsarbejde og deltagelse i idræts- og foreningslivet	Ansøgningspulje	12	2007-2010
36	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Styrkelse af repatrieringsindsatsen	Ansøgningspulje	4,1	2002-2010
37	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Etablering af lokale partnerskaber	Ansøgningspulje	10	2005-2008
38	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Forstærket beskæftigelsesindsats for kvinder	Ansøgningspulje	12,5	2003-2010
39	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Kvinder og familie med etnisk minoritetsbaggrund	Ansøgningspulje	5	
40	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Venskabsfamilier og frivilligt integrationsarbejde	Ansøgningspulje	5,7	2006-2009
41	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Beskæftigelsesinitiativer og integration af tosprogede børn og unge	Ansøgningspulje	4	2005-2007
42	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Særlig indsats for børn og unge	Ansøgningspulje	10	2006-2009
43	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Styrkelse af frivilligt arbejde i de mest socialt belastede områder	Ansøgningspulje	5,1	2005-2008
44	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Indsats mod kriminalitet og forsøg med belastede skoler	Ansøgningspulje	7,4	2005-2010
45	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Medfinansiering af Landsbyggefondsprojekt	Ansøgningspulje	15	
46	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Forebyggelse af kriminalitet i socialt udsatte boligområder	Ansøgningspulje	10,2	2006-2009
47	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Styrkelse af integrationsindsatsen	Ansøgningspulje/ Andet	5,5	2002-2010
48	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Efteruddannelse for UU-vejledere	Ansøgningspulje/ Andet	1	2007-2007
49	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Et mangfoldigt arbejdsmarked	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	5	2006-2009
50	Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	Get2sport	Tildelingspulje	3	2005-2009
51	Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling	Samarbejde om kompetence	Ansøgningspulje	126,3	2008-2010
52	Socialministeriet	Kompetenceudvikling blandt det udførende personale på handicap- og ældreområdet	Andet	10	2007-2011
53	Socialministeriet	Pulje til indsats for socialt udsatte grønlandere i Danmark	Ansøgningspulje	1,3	2007-2010
54	Socialministeriet	Opfølgning af Hvidbogen om socialt udsatte grønlandere i Danmark	Ansøgningspulje	4,8	2004-2007
55	Socialministeriet	Udvikling af bedre ældrepleje	Ansøgningspulje	100	2007-2008
56	Socialministeriet	Social aktivering	Ansøgningspulje	5,2	2005-2010

Nr.	Ressort	Puljenavn	Fordeling	Bevilling 2007 mio. kr.	Puljens startår - slutår
57	Socialministeriet	Visitering af tidligere frihedskæmpere direkte fra udlandet til et dansk plejehjem	Ansøgningspulje	1,2	2006-2009
58	Socialministeriet	Styrket indsats over for ældre med anden etnisk baggrund end dansk	Ansøgningspulje	3	2006-2008
59	Socialministeriet	Pulje til iværksættelse af forsøg med oprettelse af kommunale forebyggelses- og rådgivningscentre	Ansøgningspulje	10,4	2005-2008
60	Socialministeriet	Udviklings-, opfølgings- og kvalitetssikringsprojekter på hjemmehjælpsområdet	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	3,1	2006-2010
61	Socialministeriet	Forsøg med fritidspas til udsatte børn og unge	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	7,6	2007-2008
62	Socialministeriet	Psykiatrafale 2007-2010	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	120	2007-2010
63	Socialministeriet	Sociale tilbud til personer med sindslidelser	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	14,3	1991-
64	Socialministeriet	Med familien i centrum	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	19,9	2004-2007
65	Socialministeriet	Indsats over for unge hashmisbrugere	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	8,2	2004-2007
66	Socialministeriet	Social indsats over for stofmisbrugere	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	43,3	1995-
67	Socialministeriet	Kvalificering af indsatsen for familier med handicappede børn	Ansøgningspulje / Tildelingspulje / Andet	5,2	2005-2008
68	Socialministeriet	Det Fælles Ansvar II	Ansøgningspulje / Tildelingspulje / Andet	151,2	2007-2010
69	Socialministeriet	Social indsats over for alkoholmisbrugere	Ansøgningspulje / Tildelingspulje / Driftsbevilling	13,4	2004-2008
70	Socialministeriet	Særltilskud til Københavns Kommune	Bloktilskudpuljer	9	2006-
71	Socialministeriet	Permanent driftstilskud til kommunale og amtskommunale aktiviteter støttet af Pulje til sociale udsatte grupper	Bloktilskudpuljer	107,1	2006-2012
72	Socialministeriet	Videreførsel af projekter støttet af Psykiatrafalen 2003-2006	Bloktilskudpuljer	24,2	2007-
73	Socialministeriet	Videreførsel af projekter støttet af Kvindekrisecenterpuljen	Bloktilskudpuljer	2,7	2007-
74	Socialministeriet	Forstærket indsats for voldsramte kvinder og børn på kvindekrisecentre	Tildelingspulje	10	2007-2010
75	Socialministeriet	Kompetenceudvikling blandt det udførende personale på handicap- og ældreområdet	Tildelingspulje	10,4	2005-2007
76	Socialministeriet	Uddannelse af ledere og udførende personale på ældreområdet	Tildelingspulje	25	2007-2007
77	Socialministeriet	Fremrykningspuljen	Tildelingspulje / Bloktilskudpuljer	28,1	1993-
78	Socialministeriet	Rammebeløb til projekter på det børne- og familiepolitiske område	Tildelingspulje / Bloktilskudpuljer / Driftsbevilling	17	2004-2010
79	Socialministeriet	Puljen til økonomisk støtte til projekter til forbedring af ikke-indlagte psykiatriske patienter	Ansøgningspulje	8,8	2005-2007
80	Socialministeriet	Aktivering af socialt udsatte	Ansøgningspulje	2,9	2005-2008
81	Socialministeriet	Puljen til nye veje til arbejde - Hjælp til sindslidende og andre udsatte grupper. Efteruddannelsesprojekt for sindslidende	Ansøgningspulje	3	2007-2009

Nr.	Ressort	Puljenavn	Fordeling	Bevilling 2007 mio. kr.	Puljens startår - slutår
82	Socialministeriet	Puljen til styrkelse af kommunernes tidlige indsats for sårbare gravide og sårbare familier med små børn	Ansøgningspulje	9	2007-2009
83	Socialministeriet	Pulje til forberedende forældrekurser (FOKU)	Ansøgningspulje	1,7	2007-2008
84	Socialministeriet	Bedre tværfaglig indsats - særligt overfor børn af forældre med misbrug eller psykisk sygdom	Ansøgningspulje	15	2004-2007
85	Socialministeriet	Pulje til forebyggelse af selvmord og selvmordforsøg	Ansøgningspulje	7	2005-2008
86	Socialministeriet	Vikar- og mentorordninger for socialt udsatte	Ansøgningspulje	15	2005-2008
87	Socialministeriet	Puljen til frivillig indsats for ufrivilligt ensomme ældre - særligt mænd	Ansøgningspulje	4,7	2006-2008
88	Socialministeriet	Pulje til social indsats over for personer med spiseforstyrrelser	Ansøgningspulje	2,1	2007-2010
89	Socialministeriet	Pulje til etablering af ny og udvikling af eksisterende frivillighedscentre (UDLOK)	Ansøgningspulje	3	2005-2008
90	Undervisningsministeriet	Tilskud til undervisningsmaterialer	Ansøgningspulje	7,4	1992-
91	Undervisningsministeriet	Tilskud til forsøg med rummelighed i grundskolen	Ansøgningspulje	1,8	2007-2010
92	Undervisningsministeriet	Udviklingsprogrammet "En Skole i Bevægelse"	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	4,3	2003-2007
93	Undervisningsministeriet	Forsknings- og udviklingsprojekter	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	3,9	
94	Undervisningsministeriet	Udvikling og efteruddannelse	Ansøgningspulje / Tildelingspulje	19	
95	Undervisningsministeriet	Efteruddannelse af folkeskolelærere og folkeskoleledere	Ansøgningspulje/ Tildelingspulje	84	2007-2009
96	Undervisningsministeriet	IT i folkeskolen	Ansøgningspulje	150	2004-2007
97	Undervisningsministeriet	Forsøg og udvikling til talentpleje	Ansøgningspulje	5	2006-2007
98	Økonomi- og Erhvervsministeriet	Tilgængelighedspuljen	Ansøgning	20	2007-2008

**Puljebegrebet er tvetydigt. Som det fremgår af tabellen, kan en pulje have mere end én fordelingsmåde. Puljer kan altså ikke udelukkende betragtes som penge, der kan ansøges om eller tildeles. I samme pulje kan der eksempelvis både ansøges om penge til igangsættelse af aktivitet og efterfølgende til drift. Det er heller ikke alle puljer, der er tidsbegrænsede. I 14 af de 98 puljer er der ikke anført tidsbegrænsning.**

**Vi vil i de følgende afsnit give en nærmere karakteristik af puljerne. Det vil ske via en beskrivelse af formål, målgruppe og fordelingsmåde samt af eventuelle krav til kommunal medfinansiering og evaluering.**

## 6.2 Puljernes formål

Formål kan karakterisere, hvilke problemstillinger puljerne skal være med til at afhjælpe. Formål er et styringsredskab, der kan fokusere indsatsen og indkredse effekterne af puljerne.

Puljerne kan have forskellige formål. Vi har i undersøgelsen på forhånd defineret fire forskellige typer af formål:

- **Metodeudvikling.** Udvikling af nye former for opgaveløsning og arbejdsredskaber herunder organisationsudvikling, læring og kompetenceudvikling.
- **Metodeudbredelse.** Udbredelse af eksisterende modeller og arbejdsmetoder.
- **Direkte indsatser over for borgere/brugere/klienter.** Midler til driften af institutioner eller aktiviteter.
- **Andet<sup>2</sup>**

Dette er brede kategorier, og vi kan i følgende skema ikke se, hvor tydeligt formålet er formuleret. Men vi kan se puljernes overordnede formål, og om puljerne har flere formål:

Tabel 3

<b>Hvad er puljens formål?</b>	<b>Antal puljer</b>	<b>Procent</b>
Metodeudvikling	67	68 %
Metodeudbredelse	38	39 %
Direkte indsatser	55	56 %
Andet	18	18 %

*Respondenterne har haft mulighed for at angive flere formål for de enkelte puljer.*

Som det fremgår af skemaet, er der næsten dobbelt så stor sandsynlighed for, at en pulje har metodeudvikling til formål frem for metodeudbredelse. Dette tyder på, at puljer primært anvendes til at sætte nye skibe i søen frem for at puste vind i sejlene på de allerede eksisterende. 56 % af puljerne har desuden direkte indsatser som en del af deres formål. 18 % af puljerne har "andet" som formål. Dette kan fx være oplysning, undersøgelser eller tilskud til vanskeligt stillede kommuner.

39 af de 98 puljer har ét formål. I disse er "metodeudvikling" og "direkte indsatser" de hyppigste formål. "Metodeudbredelse" indgår mindre hyppigt i de 39 puljer. 59 puljer har flere formål. Den hyppigste kombination er "metodeudvikling/direkte indsatser", hvilket fremgår af tabellen i bilagsafsnit 9.3.

I krydstabuleringerne i bilagsafsnit 9.2 ser vi, at 85 % af de puljer, der har metodeudvikling som formål, er møntet på en bestemt målgruppe. I 90 % af disse puljer indgår ansøgningspuljer som fordelingsmåde, og 60 % af disse puljer skal evalueres på puljeniveau.<sup>3</sup>

I sammenligning hermed har puljer, hvor metodeudbredelse indgår som formål, større krav om evaluering af puljen. Her skal 82 % evalueres på puljeniveau. På andre variable ligner puljer med metodeudbredelse og puljer med metodeudvikling hinanden.

<sup>2</sup> Denne opdeling er inspireret af SFI (1999) og Indenrigsministeriet (1998).

<sup>3</sup> Tabeller for krydstabuleringer findes i bilagsafsnittet

Puljer med direkte indsatser som formål adskiller sig ikke væsentligt fra metodeudviklingspuljer og metodeudbredelsespuljer i forhold til, om puljerne er møntet på en bestemt målgruppe. Derimod er kravet om evaluering lavere (46 %) til disse puljetyper set i forhold til puljer med metodeudvikling og metodeudbredelse.

### 6.3 Puljernes målgruppe

Udover at klarlægge hvilke(t) formål en pulje har, er det interessant at se på, hvilken målgruppe puljen henvender sig til. En tydelig målgruppebeskrivelse for hver enkelt pulje kan være med til at sikre, at indsatsen rettes mod dem, der har behov for det. Det skal sandsynliggøres, at målgruppen har det beskrevne problem, og det skal være dokumenteret, hvor stor målgruppen er. Desuden muliggør en tydelig beskrivelse af målgruppen en undersøgelse af, om den givne indsats har haft en effekt og dermed afhjulpet målgruppens problemer.

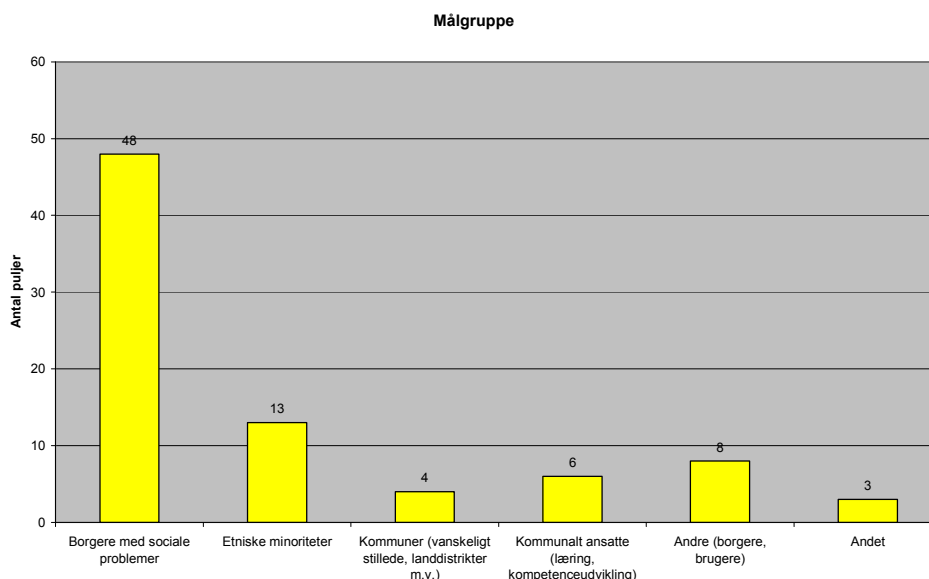
Målgruppen for en pulje kan være borgere med bestemte karakteristika: ledige, flygtninge, medarbejdere i ældreplejen, men det kan også være kommuner, eksempelvis kommuner i landdistrikter e.l.

Som nedenstående tabel viser, er 84 % af puljerne møntet på en bestemt målgruppe, mens 15 % ikke er.

Tabel 4

<b>Er puljen møntet på en bestemt målgruppe?</b>	<b>Antal puljer</b>	<b>Procent</b>
Ja	82	84 %
Nej	15	15 %
Ved ikke	1	1 %
I alt	98	100 %

Hvis respondenterne har svaret "ja", har de efterfølgende beskrevet målgruppen i en åben svarkategori. I følgende diagram har vi forsøgt at samle besvarelserne i nogle kategorier for at give et overblik over, hvem målgrupperne i givet fald er:



Hovedparten af puljerne har en klart defineret målgruppe og er primært rettet direkte mod borgere og brugere. Borgere med sociale problemer tegner sig som målgruppe for over halvdelen af puljerne med 48 puljer. 13 puljer er målrettet etniske minoriteter, men det kan ikke udelukkes, at der også befinder sig etniske minoriteter i gruppen af socialt udsatte borgere og omvendt. 8 puljer er målrettet andre grupper af borgere og brugere. 6 puljer er rettet mod uddannelse af kommunalt ansatte, og 4 puljer retter sig mod kommuner som organisationer/enheder. 3 puljer udgør kategorien "andet".

Selvom puljerne primært retter sig mod borgere og brugere, kan der i puljerne være tale om en mere indirekte indsats i forhold til disse målgrupper i form af fx organisationsudvikling, udvikling af nye metoder og kompetenceudvikling.

Af bilagsafsnit 9.2 fremgår det, at 70 % af de puljer, hvor der er defineret en målgruppe, har metodeudvikling som formål, 42 % har metodeudbredelse som formål, og 62 % har direkte indsatser som formål. I puljer med en defineret målgruppe indgår metodeudvikling som det hyppigste formål.

I 84 % af puljer med defineret målgruppe indgår ansøgningspuljer. I 28 % med defineret målgruppe indgår tildelingspuljer, i 7 % bloktilskudspuljer og i 4 % driftsbevilling. I puljer med defineret målgruppe er det hyppigst, at ansøgningspuljer udgør fordelingsmåden.

59 % af puljerne med defineret målgruppe skal evalueres på puljeniveau.

På grundlag af ovenstående er det rimeligt at antage, at puljerne primært retter sig mod bløde velfærdsområder, hvor det er den menneskelige faktor eller "human processing" (Krogstrup 2006), der er i fokus. Dette indikerer, at puljerne kan beskæftige sig med såkaldte "vilde problemer", hvor der ikke altid er én sammenhæng mellem mål og midler. Dette kan have betydning for styringen af puljerne, hvilket KREVI vil berøre i vores næste delrapport om puljestyring, som skal se på, hvad der ifølge litteraturen kendetegner effektiv puljestyring.

#### 6.4 Fordelingsmåde for puljerne

Puljernes fordelingsmåde giver et billede af, hvordan puljer administreres og fordeles.

Fordelingsmåden kan i en styringssammenhæng betyde noget for, hvem der får del i puljerne. Mens det kan kræve en mere aktiv administrativ indsats fra en kommunes side at få del i ansøgningspuljer, kan det være mindre krævende for kommunerne at få del i tildelingspuljer. Det kan derfor forekomme, at kommuner, der er særligt bevidste om, hvordan man kreerer projekter, der kan tiltrække statslige midler, i højere grad får ansøgt om puljemidler, mens kommuner □ med mindre fokus på projekter ikke får prioriteret ansøgningspuljer i samme omfang.

Der eksisterer ikke nogen entydig definition af, hvad en pulje er. Både internt i de enkelte ministerier og mellem ministerierne hersker der forskellige opfattelser af, om eksempelvis en driftsbevilling er en pulje. Vi har ud fra en gennemgang af de puljer, der er omfattet af denne undersøgelse, og på baggrund af en rapport fra SFI, defineret fire mulige måder hvorudfra puljer kan fordeles (SFI 1999, s. 21):

- **Ansøgningspuljer.** Midler som en nærmere specificeret ansøgerkreds herunder kommunerne kan ansøge om og få del i.
- **Tildelingspuljer.** Centralt iværksatte forsøgsprojekter, forskning eller formidlingsaktiviteter, som ministerierne kan invitere kommunerne til at deltage i.
- **Bloktilskudspuljer.** Øremærkede midler, der udbetales via bloktilskud.
- **Driftsbevilling.** Øremærkede midler til oprettelse/drift af institution eller aktivitet.
- **Andet.** Andre mulige fordelingsmåder.

Fordelingen af puljer i forhold til fordelingsmåde er vist i følgende tabel:

Tabel 5

<b>Hvordan fordeles puljens midler?</b>	<b>Antal puljer</b>	<b>Procent</b>
Ansøgningspulje	85	87 %
Tildelingspulje	29	30 %
Bloktilskudspuljer	6	6 %
Driftsbevilling	4	4 %
Andet	8	8 %

*Respondenterne har haft mulighed for at angive flere fordelingsmåder for de enkelte puljer.*

Puljer kan have én eller flere fordelingsmåder, hvilket fremgår af tabellen i bilagsafsnit 9.4. Størstedelen af puljerne kan kommunerne få del i ved at ansøge. 87 % har således ansøgning som den eneste eller en af flere mulige fordelingsmåder. Herudover har 30 % af puljerne mulighed for at blive tildelt direkte til kommunerne, mens kun 6 og 4 % fordeles som hhv. bloktilskud og driftsbevilling. Når en pulje kan have mere end én fordelingsmåde, betyder det, at der i samme pulje eksempelvis både kan ansøges om penge til igangsættelse af aktivitet og efterfølgende til driften. På den måde er der ikke nødvendigvis tale om rene ansøgningspuljer. Kategorien "andet" indeholder udbud, EU-udbud m.v.

72 % af puljerne har kun én fordelingsmåde. Disse er fordelt på 60 ansøgningspuljer, 5 tildelingspuljer, 4 bloktilskudspuljer og 2 "andet". Det er bemærkelsesværdigt, at ingen puljer optræder som rene driftsbevillinger.

I bilagsafsnit 9.4 ser vi, at for de 28 %, som har mere end én fordelingsmåde, er der i næsten halvdelen af tilfældene tale om en kombination af ansøgnings- og tildelingspulje. Samtidig optræder samtlige driftsbevillinger kun i kombination med andre fordelingsmåder. I kontakten med flere af ministerierne er vi blevet gjort eksplicit opmærksomme på, at de ikke betragter driftsbevillinger som puljer. Det tyder på, at det gør sig gældende i samtlige ministerier. Det er derfor interessant, at de alligevel har afkrydset driftsbevilling som en mulig fordelingsmåde, selv om det er i kombination med andre fordelingsmåder.

I bilagsafsnit 9.2 ser vi, at 71 % af de puljer, som kommunerne kan ansøge om midler fra, har metodeudvikling til formål, mens kun 42 % af disse puljer har metodeudbredelse til formål. Samtidig er der krav om, at 63 % af ansøgningspuljerne skal evalueres. Ansøgningspuljer kan give anledning til øget administration både i centraladministrationen og i kommunerne (SFI 1999, s. 22, SFI 2000, s. 3, Deloitte

2004). Omvendt kan en grundig forberedelse i form af gedigne ansøgninger og behandling af ansøgninger øge mulighederne for implementering og resultater (Deloitte 2004). Det sidste ikke mindst set i sammenhæng med kravene om evaluering.

Udvælgelseskriterierne for ansøgningspuljer er ikke altid gennemskuelige (Rigsrevisionen 2006, s. 13). Som vi tidligere har beskrevet, kan konsekvensen være, at de kommuner, som er gode til at "fundraise" og til at bruge de rigtige udtryk i puljeansøgningerne, får større andel i puljemidler. Der kan være et behov for større åbenhed for tildelingsprincipperne af puljerne (Indenrigsministeriet 1998, s. 169, SFI 1999, s. 16).

68 % af samtlige puljer har metodeudvikling som formål. For tildelingspuljer er tallet 86 %. Til gengæld er det kun hver tredje tildelingspulje (31 %), der har metodeudbredelse som formål. Tildelingspuljer skal i lidt mindre grad end ansøgningspuljer evalueres; 56 % af tildelingspuljerne skal evalueres, mens andelen for ansøgningspuljerne er 63 %.

Tildelingspuljer er administrativt mindre ressourcekrævende end ansøgningspuljer for både stat og kommuner og kan være velegnede til beløbsmæssigt mindre puljer. Denne puljetype kan ligeledes være velegnet til at støtte allerede igangværende tiltag i kommunerne, som der er perspektiver i at arbejde videre med, eller til at udvide succesfulde tiltag til andre kommuner. Tildelingspuljer kan også anvendes i forhold til bestemte aktiviteter i en pilotfase, inden disse aktiviteter evt. ophøjes til lov (SFI 2000, s. 3-4). Tildelingspuljer er ligesom ansøgningspuljer blevet kritiseret for manglende transparens, eftersom kriterierne for udvælgelse af aktører ikke altid er gennemskuelige (Ibid.).

Der er ikke forskel på ansøgningspuljer og tildelingspuljer, hvad angår spørgsmålet, om hvorvidt puljen er møntet på en bestemt målgruppe. Af puljer med en eller begge fordelingsmåder er ca. 80 % af tilfældene møntet på en bestemt målgruppe.

Af de seks puljer, som har bloktilskud som mulig fordelingsmåde, er de fire udelukkende bloktilskudspuljer, mens en er i kombination med tildeling, og en er i kombination med både tildeling og driftsbevilling. Alle bloktilskudspuljer er møntet på en bestemt målgruppe og har direkte indsats som formål. Der tegner sig derfor visse fællestræk for bloktilskudspuljerne. Bloktilskudspuljerne synes at være meget konkrete i deres beskrivelser: Målgruppen skal være beskrevet, og midlerne skal anvendes direkte på brugerne. I forbindelse hermed er det interessant, at ingen af bloktilskudspuljerne skal evalueres. Det kan være problematisk, at der ikke følges op på, om puljens aktiviteter lever op til det ønskede formål.

De karakteristika, der gør sig gældende for de mulige måder, puljer kan fordeles på, viser igen, at puljebegrebet ikke er entydigt. Hovedparten er ansøgnings- og tildelingspuljer, mens kun en lille del er driftsbevilling og bloktilskudspuljer. Man kan desuden på baggrund af ovenstående stille spørgsmål ved, om driftsbevillinger bør indgå som en del af puljebegrebet.

## 6.5 Kommunal medfinansiering

Kommunal medfinansiering kan fremme implementeringen af puljeaktiviteterne, og det kan skærpe kommunernes opmærksomhed og opsyn med aktiviteterne. Puljeaktiviteterne vil måske i højere grad blive tænkt ind i kommunernes øvrige prioriteringer. Vi præsenterer i nedenstående tabel antal puljer, hvor der er kommunal medfinansiering:



Tabel 6

<b>Er kommunal medfinansiering et krav for fordeling af puljemidler?</b>	<b>Antal puljer</b>	<b>Procent</b>
Ja, for alle projekter i puljen	15	17 %
Ja, for nogle af projekterne i puljen	10	11 %
Nej	60	69 %
Ved ikke	2	2 %
I alt	87	100 %

*Manglende oplysninger om kommunal medfinansiering for 11 puljer*

I flertallet af puljerne er der ikke krav om kommunal medfinansiering. Ved 11 af puljerne er spørgsmålet ikke blevet besvaret.

Vi har ikke undersøgt nærmere, hvorfor der i en stor del af puljerne ikke er krav om kommunal medfinansiering. I kommuneaftalen i 1999 blev der dog indgået aftale om, at kommunal medfinansiering ikke længere skulle være et krav i udmøntningen af puljerne (SFI 1999, s. 13).

## 6.6 Evaluering af puljer

Evaluering skal i denne sammenhæng forstås forholdsvis bredt, det vil sige som en systematisk tilbagemelding i forhold til en række mere eller mindre givne vurderingskriterier om de pågældende puljer eller projekter.

Puljer kan med en grov sondring evalueres på to niveauer: puljeniveau og projektniveau.

Når man evaluerer på det overordnede puljeniveau, kan man eksempelvis spørge, om puljeadministratorerne følger systematisk op på puljens resultater og metoder. Hvad er de samlede resultater af puljen? Er der udviklet effektive metoder til problemløsning af det, som puljen oprindeligt blev sat i verden for? Evaluering kan være afgørende for, at resultater kan synliggøres og formidles, og at effektive metoder kan spredes.

Når man evaluerer på det konkrete projektplan, kan der med udgangspunkt i de enkelte projekter være mange formål med evalueringerne. En række af de enkelte projekter vil dog relatere sine formål, målsætninger og aktiviteter til det overordnede formål med puljen, eksempelvis at medvirke til empowerment hos udsatte grupper, hvorved der ikke nødvendigvis vil blive nogen modsætning mellem evaluering af puljen på den ene side og evaluering af de pågældende puljeprojekter på den anden side.

Nedenfor ses, at over halvdelen af puljerne (59 %) evalueres på puljeniveau.

Tabel 7

<b>Er der krav om evaluering af puljen?</b>	<b>Antal puljer</b>	<b>Procent</b>
Ja	55	59 %
Nej	36	39 %
Ved ikke	2	2 %
I alt	93	100 %

*Manglende oplysninger om krav om evaluering for 5 puljer*

KREVI har ligeledes spurgt til tidspunktet for evaluering af de puljer, der svarer ja til ovenstående spørgsmål.

Tabel 8

<b>Hvis ja, på hvilke(t) tidspunkt(er) skal puljen evalueres?</b>	<b>Antal puljer</b>	<b>Procent</b>
Midtvejsevaluering	10	18 %
Slutevaluering	34	62 %
Andre tidspunkter	9	16 %

*Procent udregnet på baggrund af antal puljer med krav om evaluering*

I 62 % af de puljer, der har krav om evaluering, gennemføres evalueringen som udgangspunkt som slutevaluering. I 10 af puljerne (18 % af ja-puljerne) planlægges gennemført en midtvejsevaluering. Under kategorien "andre tidspunkter", er der primært tale om løbende evalueringer, der gennemføres ad hoc.

Af bilagsafsnittet 9.2. fremgår det, at 69 % af de puljer, som skal evalueres, har metodeudvikling som formål, mens der i 44 % af tilfældene er tale om direkte indsatser. Ser man på fordelingsmåde, har 91 % af de puljer, der skal evalueres, ansøgning som en mulig fordelingsmåde, mens kun 27 % har tildeling. Som tidligere nævnt er der ikke krav om, at bloktilskudspuljer skal evalueres. Evalueringerne synes på baggrund heraf især at knytte sig til ansøgningspuljer, der har til formål at udvikle metoder.

Mens der i 59 % af puljerne er krav om evaluering af puljen, er der i 74 % af puljerne krav om evaluering af puljens projekter. Det illustreres i følgende skema:

Tabel 9

<b>Er der krav om evaluering af puljens projekter?</b>	<b>Antal puljer</b>	<b>Procent</b>
Ja, for alle projekter	64	67 %
Ja, for nogle projekter	7	7 %
Nej	21	22 %
Ved ikke	4	4 %
I alt	96	100 %

*Manglende oplysninger om krav om evaluering af projekter for 2 puljer*

I 64 af de 71 puljer (90 %), hvor projekterne skal evalueres, skal alle projekter evalueres. Som det fremgår af ovenstående tabel, er der ikke krav om evaluering af puljens projekter i 22 % af puljerne. Variablen "evaluering af puljens projekter" skelner ikke mellem hvilken type af evaluering, der er tale om.

Fra krydstabuleringerne i bilagsafsnittet 9.3 ser vi, at 70 % af de puljer, hvorfra alle projekter skal evalueres, har metodeudvikling som formål. Til sammenligning har 48 % metodeudbredelse som formål, og 47 % har direkte indsatser som formål. Dog er tallet 86 % for direkte indsatser, hvis der kun er krav om, at nogle af puljens projekter skal evalueres.

Der er stor forskel på tildelingskriterierne for de puljer, hvor alle projekter skal evalueres. I 94 % af tilfældene kan puljemidlerne bevilges via ansøgning fra kommuner. Kun 19 % af de puljer, der indebærer krav om evaluering af samtlige projekter, har tildeling som fordelingsmåde. Ingen bloktilskudspuljer har et sådant krav. Forholdet

mellem ansøgnings- og tildelingspuljer udjævnes noget, hvis man ser på de puljer, hvor der kun er krav om evaluering for nogle af puljerne. Her er det hhv. 71 og 86 % af ansøgnings- og tildelingspuljerne, der skal evalueres.

KREVI har spurgt til, hvornår projekterne skal evalueres.

Tabel10

<b>Hvis der er krav om evaluering af puljens projekter, på hvilke(t) tidspunkt(er) skal projekterne evalueres?</b>	<b>Antal puljer</b>	<b>Procent</b>
Midtvejsevaluering	12	17 %
Slutevaluering	52	73 %
Andre tidspunkter	12	17 %

*Procent udregnet på baggrund af antal puljer med krav om evaluering af projekter.*

Hovedparten af projekterne skal i lighed med puljerne evalueres i form af en slutevaluering. I kategorien "andre tidspunkter" er der primært tale om løbende evaluering af projekterne.

Ovenstående viser, at der er en større andel af puljerne, der indebærer krav om evaluering af projekterne (74 %) end evaluering af selve puljen (59 %).

Der er metodiske vanskeligheder forbundet med at evaluere statslige puljer. Det kan være vanskeligt at sammenligne og evaluere puljerne på tværs, da de dækker meget forskellige opgaveområder og tidshorisonter, og da målsætningerne for puljerne kan være meget bredt formuleret. Det kan også være vanskeligt at fastslå, om effekter ville være slået igennem alligevel, hvis puljen ikke havde eksisteret. Flere af puljerne relaterer sig desuden til "bløde" velfærdsområder, hvor der kan gå en længere år-række, før effekterne viser sig. Flere af puljeinterventionerne er ligeledes komplekse i deres karakter – der er ikke entydig viden om årsag og virkning. Dette giver - sammenholdt med effekternes lange tidshorisonter - udfordringer i effektmåling af puljer.

## 7 KONKLUSION

KREVI belyser følgende spørgsmål med denne undersøgelse: **Hvordan kan man karakterisere og skabe overblik over de statslige puljer, som kommunerne kan få del i for finansåret 2007?**

I 2007 kunne kommunerne få del i 98 puljer til 2,292 mia. kr. Den største bevilling er i det tidligere Socialministerium (828 mio. kr.), og den næsthøjeste bevilling i det tidligere Indenrigs- og Sundhedsministerium (678 mio. kr.). Socialministeriet, Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration samt Indenrigs- og Sundhedsministeriet tilbyder og administrerer det største antal puljer, som er til rådighed for kommunerne.

Bevillingen på 2,292 mia. kr. retter sig også til andre organisationer (regioner, frivillige organisationer, private virksomheder, m.v.) Men hvis vi antager, at kommunerne får del i samtlige midler, vil vi kunne holde dette op mod følgende:

- Puljemidlerne udgør 4,4 % af det samlede statslige tilskud (bloktilskud, udligning, puljer) til kommunerne
- Indregner vi statens refusioner til kommunerne, udgør puljerne 2,5 % af det samlede statslige tilskud (bloktilskud, udligning, refusion, puljer)
- Det samlede kommunale bruttodriftsbudget for 2007 udgør 273 mia. kr. Hvis vi ser de 2,292 mia. kr. som en del af dette driftsbudget, udgør puljerne knap 1 % af dette.

Puljerne har fælles karakteristika:

- Hovedparten er tidsbegrænset
- Hovedparten retter sig mod bløde velfærdsområder
- For hovedpartens vedkommende er der ikke krav om kommunal medfinansiering.

Puljerne er også forskellige i deres karakteristika:

- Har forskellige fordelingsmåder
- Mange har flere formål
- Ikke alle puljer er tidsbegrænsede
- Puljebegrebet opfattes forskelligt i ministerierne.

Denne undersøgelse har klarlagt, at puljebegrebet er tvetydigt, og at det kun i begrænset omfang giver mening at skære alle puljer over en kam ved at tale om en generel "puljepolitik" og en generel pulje-problematik. Dette er væsentligt at være bevidst om, hvis man vil anbefale effektive redskaber til styring af puljer.

Undersøgelsen viser, at det er vanskeligt at skaffe sig overblik over de statslige puljer, der er til rådighed for kommunerne. Oplysningerne i finansloven og på ministeriernes hjemmesider er ikke altid enslydende, og informationerne om puljerne på ministeriernes hjemmesider er ikke altid fyldestgørende.

Undersøgelsen rejser dermed spørgsmålet, om kommunerne i denne sammenhæng stilles lige i forhold til at få del i puljemidlerne, og om der er tilstrækkelig åbenhed, gennemsigtighed og ligebehandling over for puljernes interessenter?



## 8 REFERENCER

Danmarks Statistik 2008.

Deloitte 2004. Evaluering af 225 mio. kr. puljen. Evalueringsrapport. Gennemført for Styrelsen for Social Service og Socialministeriets departement.

Finansudvalgets aktstykke Akt 189 af 14. juni 2006

Indenrigsministeriet 1998. Betænkning 1365.

KL. Notat af 30. marts 2007. Statsligt finansierede puljer som kommunerne kan ansøge i 2007.

Krogstrup, Hanne Kathrine 2006: Evalueringsmodeller. 2. udgave. Academica.

Rambøll Management 2006. Effektmåling i Integrationsministeriets puljestyring. Vejledning.

Rigsrevisionen 2006. Beretning om pulje til socialt udsatte grupper.

SFI 1999. Socialministeriets puljer. En pilotundersøgelse.

SFI 2000. Socialministeriets puljer II. Beskrivelse af 6 udvalgte puljer på baggrund af eksisterende evalueringsmateriale.

Shadish, William R. Jr., Thomas D. Cook og Laura C. Leviton (1991): Foundations of program evaluation – Theories of practice. Sage Publications.

Weiss, Carol H (1998): Evaluation. 2. Edition. Prentice Hall.

## 9 BILAG

### 9.1 Registreringsskema

#### Er det muligt for kommuner at søge del i denne pulje?

- (1)  Ja
- (2)  Nej

#### Hvad er puljens formål? (Det er muligt at sætte flere kryds)

- (1)  Metodeudvikling: Udvikling af nye former for opgaveløsning og arbejdsredskaber, herunder organisationsudvikling, læring og kompetenceudvikling.
- (2)  Metodeudbredelse: Udbredelse af eksisterende modeller og arbejdsmetoder.
- (3)  Direkte indsatser over for borgere/brugere/klienter: Midler til driften af institutioner eller aktiviteter.
- (4)  Andet \_\_\_\_\_

#### Er puljen møntet på en bestemt målgruppe?

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

#### Hvis ja, hvilken målgruppe?

---

---

#### Hvordan fordeles puljens midler? (Det er muligt at sætte flere kryds)

- (1)  Ansøgningspulje: Midler som en nærmere specificeret ansøgerkreds herunder kommunerne kan ansøge om og få del i.
- (2)  Tildelingspulje: Centralt iværksatte forsøgsprojekter, forskning eller formidlingsaktiviteter som ministerierne kan invitere kommunerne til at deltage i.
- (3)  Bloktilskudspuljer: Øremærkede midler der udbetales via bloktilskud.
- (4)  Driftsbevilling: Øremærkede midler til oprettelse/drift af institution eller aktivitet.
- (5)  Andet \_\_\_\_\_

**Hvis flere puljetyper, angiv om de er primære eller sekundære ift. fordelingsmåde**

	Primær fordelingsmåde	Sekundær fordelingsmåde
Ansøgningspulje	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Tildelingspulje	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Bloktilskudspulje	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Driftsbevilling	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>
Andet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>

**Angiv puljens startår**

\_\_\_\_\_

**Angiv puljens planlagte slutår**

\_\_\_\_\_



**Hvad er puljens planlagte samlede bevilling anført i millioner i 2007-  
priser? Hvis ikke det er oplyst i anmærkningen til puljen i finanslovsdatabasen 2007 angives puljens samlede bevilling mellem 2004 og 2010 (begge år inkl.).**

---

**Hvad er puljens bevilling i år 2007 anført i millioner kroner?**

---

**Er kommunal medfinansiering et krav for fordeling af puljemidler?**

- (1)  Ja, for alle projekter i puljen
- (4)  Ja, for visse af projekterne i puljen
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**Hvis ja, hvor stor en procentdel udgør den kommunale medfinansiering?**

---

**Er der krav om, at bevillingsmodtagere skal anvende særlige metoder i  
udmøntningen af puljen?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**Hvis ja, hvilke krav til metodeanvendelse?**

---

---

---

**Er der krav om evaluering af puljen?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**Hvis ja, på hvilke(t) tidspunkt(er) skal puljen evalueres?**

- (1)  Midtvejsevaluering
- (2)  Slutevaluering
- (3)  Andre tidspunkter \_\_\_\_\_

**I hvilken form skal puljens resultater formidles?**

- (1)  Offentliggørelse af skriftlig rapport
- (2)  Afholdelse af konference/temadag
- (3)  Deltagelse i fagligt netværk
- (4)  Oprettelse af hjemmeside
- (5)  Andet \_\_\_\_\_
- (6)  Andet \_\_\_\_\_

**De sidste spørgsmål relaterer sig til de enkelte projekter i puljen.**

**Er der krav om evaluering af puljens projekter?**

**Hvis ja, på hvilke(t) tidspunkt(er) skal projekterne evalueres?**

**I hvilken form skal projekternes resultater formidles?**

Hvis du har kommentarer til oplysningerne om puljen kan du skrive dem

her:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Mange tak for besvarelsen!

Du kan udskrive din besvarelse ved at klikke på printerikonet.



## 9.2 Tabeller - krydstabulering

Metodeudvikling \* Målgruppe Crosstabulation

			Målgruppe			Total
			Ja	Nej	Ved ikke	
Metodeudvikling	Ja	Count	57	10	0	67
		% within Metodeudvikling	85,1%	14,9%	,0%	100,0%
	Nej	Count	25	5	1	31
		% within Metodeudvikling	80,6%	16,1%	3,2%	100,0%
Total	Count	82	15	1	98	
	% within Metodeudvikling	83,7%	15,3%	1,0%	100,0%	

### Metodeudvikling \* Ansøgningspulje Crosstabulation

		Ansøgningspulje			
		Ja	Nej	Total	
Metodeudvikling	Ja	Count	60	7	67
		% within Metodeudvikling	89,6%	10,4%	100,0%
	Nej	Count	25	6	31
		% within Metodeudvikling	80,6%	19,4%	100,0%
Total		Count	85	13	98
		% within Metodeudvikling	86,7%	13,3%	100,0%

### Metodeudvikling \* Puljeevaluering Crosstabulation

		Puljeevaluering				
		Nej	Ja	Ved ikke	Total	
Metodeudvikling	Ja	Count	23	38	2	63
		% within Metodeudvikling	36,5%	60,3%	3,2%	100,0%
	Nej	Count	13	17	0	30
		% within Metodeudvikling	43,3%	56,7%	,0%	100,0%
Total		Count	36	55	2	93
		% within Metodeudvikling	38,7%	59,1%	2,2%	100,0%

### Metodeudbredelse \* Puljeevaluering Crosstabulation

		Puljeevaluering				
		Nej	Ja	Ved ikke	Total	
Metodeudbredelse	Ja	Count	7	31	0	38
		% within Metodeudbredelse	18,4%	81,6%	,0%	100,0%
	Nej	Count	29	24	2	55
		% within Metodeudbredelse	52,7%	43,6%	3,6%	100,0%
Total		Count	36	55	2	93
		% within Metodeudbredelse	38,7%	59,1%	2,2%	100,0%

### Direkte indsatser \* Målgruppe Crosstabulation

		Målgruppe				
		Ja	Nej	Ved ikke	Total	
Direkte indsatser	Ja	Count	51	4	0	55
		% within Direkte indsatser	92,7%	7,3%	,0%	100,0%
	Nej	Count	31	11	1	43
		% within Direkte indsatser	72,1%	25,6%	2,3%	100,0%
Total		Count	82	15	1	98
		% within Direkte indsatser	83,7%	15,3%	1,0%	100,0%

**Direkte indsatser \* Puljeevaluering Crosstabulation**

			Puljeevaluering			
			Nej	Ja	Ved ikke	Total
Direkte indsatser	Ja	Count	27	24	1	52
		% within Direkte indsatser	51,9%	46,2%	1,9%	100,0%
	Nej	Count	9	31	1	41
		% within Direkte indsatser	22,0%	75,6%	2,4%	100,0%
Total	Count	36	55	2	93	
	% within Direkte indsatser	38,7%	59,1%	2,2%	100,0%	

**Målgruppe \* Metodeudvikling Crosstabulation**

			Metodeudvikling		
			Ja	Nej	Total
Målgruppe	Ja	Count	57	25	82
		% within Målgruppe	69,5%	30,5%	100,0%
	Nej	Count	10	5	15
		% within Målgruppe	66,7%	33,3%	100,0%
	Ved ikke	Count	0	1	1
		% within Målgruppe	,0%	100,0%	100,0%
Total	Count	67	31	98	
	% within Målgruppe	68,4%	31,6%	100,0%	

**Målgruppe \* Metodeudbredelse Crosstabulation**

			Metodeudbredelse		
			Ja	Nej	Total
Målgruppe	Ja	Count	34	48	82
		% within Målgruppe	41,5%	58,5%	100,0%
	Nej	Count	4	11	15
		% within Målgruppe	26,7%	73,3%	100,0%
	Ved ikke	Count	0	1	1
		% within Målgruppe	,0%	100,0%	100,0%
Total	Count	38	60	98	
	% within Målgruppe	38,8%	61,2%	100,0%	

**Målgruppe \* Direkte indsatser Crosstabulation**

			Direkte indsatser		
			Ja	Nej	Total
Målgruppe	Ja	Count	51	31	82
		% within Målgruppe	62,2%	37,8%	100,0%
	Nej	Count	4	11	15
		% within Målgruppe	26,7%	73,3%	100,0%
	Ved ikke	Count	0	1	1
		% within Målgruppe	,0%	100,0%	100,0%
Total	Count	55	43	98	
	% within Målgruppe	56,1%	43,9%	100,0%	

### Målgruppe \* Ansøgningspulje Crosstabulation

			Ansøgningspulje		
			Ja	Nej	Total
Målgruppe	Ja	Count	69	13	82
		% within Målgruppe	84,1%	15,9%	100,0%
	Nej	Count	15	0	15
		% within Målgruppe	100,0%	,0%	100,0%
	Ved ikke	Count	1	0	1
		% within Målgruppe	100,0%	,0%	100,0%
Total	Count	85	13	98	
	% within Målgruppe	86,7%	13,3%	100,0%	

### Målgruppe \* Tildelingspulje Crosstabulation

			Tildelingspulje		
			Ja	Nej	Total
Målgruppe	Ja	Count	23	59	82
		% within Målgruppe	28,0%	72,0%	100,0%
	Nej	Count	6	9	15
		% within Målgruppe	40,0%	60,0%	100,0%
	Ved ikke	Count	0	1	1
		% within Målgruppe	,0%	100,0%	100,0%
Total	Count	29	69	98	
	% within Målgruppe	29,6%	70,4%	100,0%	

### Målgruppe \* Bloktilskudspulje Crosstabulation

			Bloktilskudspulje		
			Ja	Nej	Total
Målgruppe	Ja	Count	6	76	82
		% within Målgruppe	7,3%	92,7%	100,0%
	Nej	Count	0	15	15
		% within Målgruppe	,0%	100,0%	100,0%
	Ved ikke	Count	0	1	1
		% within Målgruppe	,0%	100,0%	100,0%
Total	Count	6	92	98	
	% within Målgruppe	6,1%	93,9%	100,0%	

### Målgruppe \* Driftsbevilling Crosstabulation

			Driftsbevilling		
			Ja	Nej	Total
Målgruppe	Ja	Count	3	79	82
		% within Målgruppe	3,7%	96,3%	100,0%
	Nej	Count	1	14	15
		% within Målgruppe	6,7%	93,3%	100,0%
	Ved ikke	Count	0	1	1
		% within Målgruppe	,0%	100,0%	100,0%
Total	Count	4	94	98	
	% within Målgruppe	4,1%	95,9%	100,0%	

### Målgruppe \* Puljeevaluering Crosstabulation

			Puljeevaluering			
			Nej	Ja	Ved ikke	Total
Målgruppe	Ja	Count	30	46	2	78
		% within Målgruppe	38,5%	59,0%	2,6%	100,0%
	Nej	Count	5	9	0	14
		% within Målgruppe	35,7%	64,3%	,0%	100,0%
	Ved ikke	Count	1	0	0	1
		% within Målgruppe	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Total	Count	36	55	2	93	
	% within Målgruppe	38,7%	59,1%	2,2%	100,0%	

### Ansøgningspulje \* Metodeudvikling Crosstabulation

			Metodeudvikling		
			Ja	Nej	Total
Ansøgningspulje	Ja	Count	60	25	85
		% within Ansøgningspulje	70,6%	29,4%	100,0%
	Nej	Count	7	6	13
		% within Ansøgningspulje	53,8%	46,2%	100,0%
Total	Count	67	31	98	
	% within Ansøgningspulje	68,4%	31,6%	100,0%	

### Ansøgningspulje \* Metodeudbredelse Crosstabulation

			Metodeudbredelse		
			Ja	Nej	Total
Ansøgningspulje	Ja	Count	36	49	85
		% within Ansøgningspulje	42,4%	57,6%	100,0%
	Nej	Count	2	11	13
		% within Ansøgningspulje	15,4%	84,6%	100,0%
Total	Count	38	60	98	
	% within Ansøgningspulje	38,8%	61,2%	100,0%	

### Ansøgningspulje \* Målgruppe Crosstabulation

			Målgruppe			
			Ja	Nej	Ved ikke	Total
Ansøgningspulje	Ja	Count	69	15	1	85
		% within Ansøgningspulje	81,2%	17,6%	1,2%	100,0%
	Nej	Count	13	0	0	13
		% within Ansøgningspulje	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Total	Count	82	15	1	98	
	% within Ansøgningspulje	83,7%	15,3%	1,0%	100,0%	

### Ansøgningspulje \* Puljeevaluering Crosstabulation

			Puljeevaluering			
			Nej	Ja	Ved ikke	Total
Ansøgningspulje	Ja	Count	29	50	1	80
		% within Ansøgningspulje	36,3%	62,5%	1,3%	100,0%
	Nej	Count	7	5	1	13
		% within Ansøgningspulje	53,8%	38,5%	7,7%	100,0%
Total	Count		36	55	2	93
	% within Ansøgningspulje		38,7%	59,1%	2,2%	100,0%

### Tildelingspulje \* Metodeudvikling Crosstabulation

			Metodeudvikling		
			Ja	Nej	Total
Tildelingspulje	Ja	Count	25	4	29
		% within Tildelingspulje	86,2%	13,8%	100,0%
	Nej	Count	42	27	69
		% within Tildelingspulje	60,9%	39,1%	100,0%
Total	Count		67	31	98
	% within Tildelingspulje		68,4%	31,6%	100,0%

### Tildelingspulje \* Metodeudbredelse Crosstabulation

			Metodeudbredelse		
			Ja	Nej	Total
Tildelingspulje	Ja	Count	9	20	29
		% within Tildelingspulje	31,0%	69,0%	100,0%
	Nej	Count	29	40	69
		% within Tildelingspulje	42,0%	58,0%	100,0%
Total	Count		38	60	98
	% within Tildelingspulje		38,8%	61,2%	100,0%

### Tildelingspulje \* Målgruppe Crosstabulation

			Målgruppe			
			Ja	Nej	Ved ikke	Total
Tildelingspulje	Ja	Count	23	6	0	29
		% within Tildelingspulje	79,3%	20,7%	,0%	100,0%
	Nej	Count	59	9	1	69
		% within Tildelingspulje	85,5%	13,0%	1,4%	100,0%
Total	Count		82	15	1	98
	% within Tildelingspulje		83,7%	15,3%	1,0%	100,0%



**Tildelingspulje \* Puljeevaluering Crosstabulation**

			Puljeevaluering			
			Nej	Ja	Ved ikke	Total
Tildelingspulje	Ja	Count	11	15	1	27
		% within Tildelingspulje	40,7%	55,6%	3,7%	100,0%
	Nej	Count	25	40	1	66
		% within Tildelingspulje	37,9%	60,6%	1,5%	100,0%
Total	Count		36	55	2	93
	% within Tildelingspulje		38,7%	59,1%	2,2%	100,0%

**Bloktilskudspulje \* Direkte indsatser Crosstabulation**

			Direkte indsatser		
			Ja	Nej	Total
Bloktilskudspulje	Ja	Count	6	0	6
		% within Bloktilskudspulje	100,0%	,0%	100,0%
	Nej	Count	49	43	92
		% within Bloktilskudspulje	53,3%	46,7%	100,0%
Total	Count		55	43	98
	% within Bloktilskudspulje		56,1%	43,9%	100,0%

**Bloktilskudspulje \* Målgruppe Crosstabulation**

			Målgruppe			
			Ja	Nej	Ved ikke	Total
Bloktilskudspulje	Ja	Count	6	0	0	6
		% within Bloktilskudspulje	100,0%	,0%	,0%	100,0%
	Nej	Count	76	15	1	92
		% within Bloktilskudspulje	82,6%	16,3%	1,1%	100,0%
Total	Count		82	15	1	98
	% within Bloktilskudspulje		83,7%	15,3%	1,0%	100,0%

**Bloktilskudspulje \* Puljeevaluering Crosstabulation**

			Puljeevaluering			
			Nej	Ja	Ved ikke	Total
Bloktilskudspulje	Ja	Count	6	0	0	6
		% within Bloktilskudspulje	100,0%	,0%	,0%	100,0%
	Nej	Count	30	55	2	87
		% within Bloktilskudspulje	34,5%	63,2%	2,3%	100,0%
Total	Count		36	55	2	93
	% within Bloktilskudspulje		38,7%	59,1%	2,2%	100,0%

**Puljeevaluering \* Metodeudvikling Crosstabulation**

			Metodeudvikling		
			Ja	Nej	Total
Puljeevaluering	Nej	Count	23	13	36
		% within Puljeevaluering	63,9%	36,1%	100,0%
	Ja	Count	38	17	55
		% within Puljeevaluering	69,1%	30,9%	100,0%
	Ved ikke	Count	2	0	2
		% within Puljeevaluering	100,0%	,0%	100,0%
Total		Count	63	30	93
		% within Puljeevaluering	67,7%	32,3%	100,0%

**Puljeevaluering \* Direkte indsatser Crosstabulation**

			Direkte indsatser		
			Ja	Nej	Total
Puljeevaluering	Nej	Count	27	9	36
		% within Puljeevaluering	75,0%	25,0%	100,0%
	Ja	Count	24	31	55
		% within Puljeevaluering	43,6%	56,4%	100,0%
	Ved ikke	Count	1	1	2
		% within Puljeevaluering	50,0%	50,0%	100,0%
Total		Count	52	41	93
		% within Puljeevaluering	55,9%	44,1%	100,0%

**Puljeevaluering \* Ansøgningspulje Crosstabulation**

			Ansøgningspulje		
			Ja	Nej	Total
Puljeevaluering	Nej	Count	29	7	36
		% within Puljeevaluering	80,6%	19,4%	100,0%
	Ja	Count	50	5	55
		% within Puljeevaluering	90,9%	9,1%	100,0%
	Ved ikke	Count	1	1	2
		% within Puljeevaluering	50,0%	50,0%	100,0%
Total		Count	80	13	93
		% within Puljeevaluering	86,0%	14,0%	100,0%

**Puljeevaluering \* Tildelingspulje Crosstabulation**

			Tildelingspulje		
			Ja	Nej	Total
Puljeevaluering	Nej	Count	11	25	36
		% within Puljeevaluering	30,6%	69,4%	100,0%
	Ja	Count	15	40	55
		% within Puljeevaluering	27,3%	72,7%	100,0%
	Ved ikke	Count	1	1	2
		% within Puljeevaluering	50,0%	50,0%	100,0%
Total		Count	27	66	93
		% within Puljeevaluering	29,0%	71,0%	100,0%

**Puljeevaluering \* Bloktilskudspulje Crosstabulation**

			Bloktilskudspulje		
			Ja	Nej	Total
Puljeevaluering	Nej	Count	6	30	36
		% within Puljeevaluering	16,7%	83,3%	100,0%
	Ja	Count	0	55	55
		% within Puljeevaluering	,0%	100,0%	100,0%
	Ved ikke	Count	0	2	2
		% within Puljeevaluering	,0%	100,0%	100,0%
Total	Count	6	87	93	
	% within Puljeevaluering	6,5%	93,5%	100,0%	

**Projektevaluering \* Metodeudvikling Crosstabulation**

			Metodeudvikling		
			Ja	Nej	Total
Projektevaluering	Nej	Count	11	10	21
		% within Projektevaluering	52,4%	47,6%	100,0%
	Ja alle	Count	45	19	64
		% within Projektevaluering	70,3%	29,7%	100,0%
	Ja nogle	Count	6	1	7
		% within Projektevaluering	85,7%	14,3%	100,0%
	Ved ikke	Count	3	1	4
		% within Projektevaluering	75,0%	25,0%	100,0%
	Total	Count	65	31	96
		% within Projektevaluering	67,7%	32,3%	100,0%

**Projektevaluering \* Metodeudbredelse Crosstabulation**

			Metodeudbredelse		
			Ja	Nej	Total
Projektevaluering	Nej	Count	5	16	21
		% within Projektevaluering	23,8%	76,2%	100,0%
	Ja alle	Count	31	33	64
		% within Projektevaluering	48,4%	51,6%	100,0%
	Ja nogle	Count	2	5	7
		% within Projektevaluering	28,6%	71,4%	100,0%
	Ved ikke	Count	0	4	4
		% within Projektevaluering	,0%	100,0%	100,0%
	Total	Count	38	58	96
		% within Projektevaluering	39,6%	60,4%	100,0%

### Projektevaluering \* Direkte indsatser Crosstabulation

			Direkte indsatser		
			Ja	Nej	Total
Projektevaluering	Nej	Count	18	3	21
		% within Projektevaluering	85,7%	14,3%	100,0%
	Ja alle	Count	30	34	64
		% within Projektevaluering	46,9%	53,1%	100,0%
	Ja nogle	Count	6	1	7
		% within Projektevaluering	85,7%	14,3%	100,0%
	Ved ikke	Count	0	4	4
		% within Projektevaluering	,0%	100,0%	100,0%
Total	Count		54	42	96
	% within Projektevaluering		56,3%	43,8%	100,0%

### Projektevaluering \* Ansøgningspulje Crosstabulation

			Ansøgningspulje		
			Ja	Nej	Total
Projektevaluering	Nej	Count	16	5	21
		% within Projektevaluering	76,2%	23,8%	100,0%
	Ja alle	Count	60	4	64
		% within Projektevaluering	93,8%	6,3%	100,0%
	Ja nogle	Count	5	2	7
		% within Projektevaluering	71,4%	28,6%	100,0%
	Ved ikke	Count	2	2	4
		% within Projektevaluering	50,0%	50,0%	100,0%
Total	Count		83	13	96
	% within Projektevaluering		86,5%	13,5%	100,0%

### Projektevaluering \* Tildelingspulje Crosstabulation

			Tildelingspulje		
			Ja	Nej	Total
Projektevaluering	Nej	Count	6	15	21
		% within Projektevaluering	28,6%	71,4%	100,0%
	Ja alle	Count	12	52	64
		% within Projektevaluering	18,8%	81,3%	100,0%
	Ja nogle	Count	6	1	7
		% within Projektevaluering	85,7%	14,3%	100,0%
	Ved ikke	Count	4	0	4
		% within Projektevaluering	100,0%	,0%	100,0%
Total	Count		28	68	96
	% within Projektevaluering		29,2%	70,8%	100,0%

**Projektevurering \* Bloktilskudspulje Crosstabulation**

		Bloktilskudspulje			
		Ja	Nej	Total	
Projektevurering	Nej	Count	4	17	21
		% within Projektevurering	19,0%	81,0%	100,0%
	Ja alle	Count	0	64	64
		% within Projektevurering	,0%	100,0%	100,0%
	Ja nogle	Count	2	5	7
		% within Projektevurering	28,6%	71,4%	100,0%
	Ved ikke	Count	0	4	4
		% within Projektevurering	,0%	100,0%	100,0%
Total		Count	6	90	96
		% within Projektevurering	6,3%	93,8%	100,0%

### 9.3 Formål

<b>Puljernes formål</b>	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Metodeudvikling / Direkte indsatser	18	18%
Metodeudvikling / Metodeudbredelse	15	15%
Direkte indsatser	15	15%
Metodeudvikling / Metodeudbredelse / Direkte indsatser	13	13%
Metodeudvikling	12	12%
Andet	8	8%
Metodeudvikling / Direkte indsatser / Andet	4	4%
Metodeudbredelse	4	4%
Metodeudbredelse / Direkte indsatser	3	3%
Metodeudvikling / Andet	2	2%
Metodeudvikling / Metodeudbredelse / Direkte indsatser / Andet	1	1%
Metodeudvikling / Metodeudbredelse / Andet	1	1%
Metodeudbredelse / Andet	1	1%
Direkte indsatser / Andet	1	1%
I alt	98	100%

### 9.4. Fordelingsmåde

<b>Puljernes fordelingsmåde</b>	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Ansøgningspulje	60	61 %
Ansøgningspulje / Tildelingspulje	17	17 %
Tildelingspulje	5	5 %
Bloktilskudspuljer	4	4 %
Ansøgningspulje / Tildelingspulje / Driftsbevilling	3	3 %
Ansøgningspulje/ Andet	3	3 %
Ansøgningspulje / Tildelingspulje / Andet	2	2 %
Andet	2	2 %
Tildelingspulje / Bloktilskudspuljer / Driftsbevilling	1	1 %
Tildelingspulje / Bloktilskudspuljer	1	1 %
I alt	98	100 %