

Europaudvalget

af 13. europaudvalgsmøde

FOLKETINGET



Dato: Fredag den 29. februar 2008

Tidspunkt: Kl. 10.00

Sted: Vær. 2-133

Til stede: Svend Auken (S) formand, Henrik Høegh (V) næstformand, Morten Messerschmidt (DF), Helle Sjelle (KF), Kim Mortensen (S), Orla Hav (S), Anne Grete Holmsgaard (SF), Niels Helveg Petersen (RV), Bjarne Laustsen (S), Per Clausen (EL).

Desuden deltog: Udenrigsminister Per Stig Møller, finansminister Lars Lykke Rasmussen, klima- og energiminister Connie Hedegaard og miljøminister Troels Lund Poulsen.

Punkt 1. Rådsmøde nr. 2858+2859 (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) den 10.-11. marts 2008

Udenrigsministeren: Jeg vil alene gennemgå de punkter på dagsordenen for rådsmødet, som er af særlig interesse. De øvrige punkter på dagsordenen kan vi selvfølgelig drøfte, hvis I ønsker det. Denne gang er alle punkter til orientering

1. Forberedelse af forårstopmødet i Det Europæiske Råd den 13.-14. marts 2008

Rådsmøde 2858+2859 – bilag 1 (samlenotat side 2)
Det Europæiske Råd 13-14/3-08 – bilag 2 (formandskabets udkast til konklusioner)

Udenrigsministeren: Formandskabet vil præsentere sit seneste udkast til konklusioner for Det Europæiske Råds forårstopmøde. Hovedemnerne for selve topmødet ventes at blive den årlige status over EU's vækst og beskæftigelsesstrategi, stabiliteten af de finansielle markeder samt klima og energi. Endvidere vil kommissionsformand Barroso og EU's høje repræsentant, Solana, præsentere en rapport om effekten af klimaforandringer på sikkerhed og stabilitet. Der vil også være mulighed for at drøfte aktuelle udenrigspolitiske emner – herunder eventuelt Kosovo.

Formandskabets udkast til konklusioner, som de ser ud nu, ligger ganske godt i forhold til de danske prioriteter. Udkastet bygger i høj grad på resultaterne af de forudgående rådsmøder. Udvalget har derfor også haft lejlighed til at drøfte emnet flere gange, senest ved forelæggelsen af Økofinrådet og før det ved forelæggelsen af Konkurrenceevnerådet

Kommissionen har i denne uge præsenteret to meddelelser vedrørende henholdsvis den finansielle situation og statslige kapitalfonde, som vil blive drøftet på topmødet. Finansministeren kommer jo her under dagsordenens punkt 2 og fore-

lægger økofinrådsmødet den 4. marts 2008, og i den forbindelse vil udvalget få mulighed for at drøfte disse sager nærmere.

Vi ser fra dansk side frem til på topmødet at få konkretiseret det indre marked for viden samt at sikre fremdrift i forhandlingerne vedrørende klima- og energipakken.

Statsministeren og jeg vil som vanligt forelægge topmødet her i udvalget den 13. marts 2008.

Niels Helveg Petersen henviste til, at det fremgår af samlenotatet, at der vil blive fremlagt en rapport om effekten af klimaforandringer på sikkerhed og stabilitet. Han ville gerne vide, om man vidste noget om, hvad rapporten kommer til at indeholde, idet han gjorde opmærksom på, at det er et interessant emne.

Svend Auken pegede på, at det tegner til, at Kosovo stort set ikke bliver anerkendt af nogen lande uden for Europa, og ville derfor gerne vide, hvordan det går med anerkendelsen.

Han henviste til forlydender om, at man under den arabiske ligas møde i Syrien overvejer at trække støtten til tostatsløsningen tilbage, fordi israelerne ingenting har gjort.

Han spurgte, om man agter at diskutere den tyrkiske invasion i det kurdiske område. Uanset om der kan være gode grund til at gøre, som man gør, er der jo tale om en ustabil situation i området.

Udenrigsministeren fortalte i svaret til Niels Helveg Petersen, at han dagen før havde drøftet sagen om klimaforandringer med den slovenske formand og havde fået oplyst, at sloverne vil lave en særlig konference netop om klima og energisikkerhed. Det er et emne, som Danmark i samarbejde med Tyskland satte på dagsordenen for to år siden, idet energipolitikken nu også bruges sikkerhedspolitisk. Der foreligger også et topmødepapir om emnet. Hvis vi skal øge sikkerheden – altså blive mindre afhængig af fossilt brændstof, som importeres til EU – vil det være en god idé at se på, hvilke lande brændstoffet importeres fra, og på de energikilder, vi har. Det vil også betyde noget i klimapolitikken. Derfor er der god mening i at kombinere klimapolitikken, energipolitikken og sikkerhedspolitikken. På det præcise spørgsmål, Niels Helveg Petersen stillede, svarede udenrigsministeren, at der endnu ikke foreligger nogen papirer, men synspunkterne vil blive markeret. Udenrigsministeren tilføjede, at han også havde drøftet med den slovenske formand, hvornår man skal være færdige med den interne drøftelse af klimapolitikken, hvor Danmark arbejder for, at vi bliver færdige i 2008 og ikke i 2009, hvor der er så meget andet på dagsordenen. Planen er på topmødet i marts at få en mere forpligtende køreplan for klimapolitikken og få den bekræftet af energiministerne efterfølgende, hvorefter den vil kunne besluttes i december.

Svend Auken gjorde i anledning af udenrigsministerens sidste bemærkninger opmærksom på, at det slovenske formandskab havde sagt, at de først ventede den vedtaget i 2009.

Udenrigsministeren svarede, at det præcis var derfor, han havde taget sagen op med formanden dagen før. Han kunne ikke garantere, at vi får den vedtaget i 2008, men det arbejder Danmark for.

Udenrigsministeren nævnte i svaret til Svend Auken, at antallet af lande, som anerkendte Kosovo, var stigende. Af lande uden for Europa nævnte han bl.a. USA, Australien, Costa Rica og Senegal. Når det tager noget tid for nogle af de europæiske lande, hænger det sammen med, at man har forskellige procedurer for anerkendelse. I Sverige kan det f.eks. først ske den 4. marts, fordi det skal ske på et kabinetsmøde med kongens tilstedeværelse. Men udenrigsministeren regnede med, at man ville være oppe på 20 europæiske lande inden sommerferien.

Udenrigsministeren bekræftede, at Libyen har truet med at stoppe sin tilslutning til tostatsløsningen. Det er også rigtigt, at israelerne ikke leverer nok på Vestbredden. Situationen er, at varerne står og rådner i lastbilerne og ikke kan komme ud til kunderne. Det er nok det, der har gjort, at Libyen vil sætte trumf på. Der skal komme resultater ud af Olmerts møder med Abbas.

Udenrigsministeren forventede ikke, at den tyrkiske invasion i det kurdiske område ville blive sat på dagsordenen for det kommende møde for udenrigsministre, men den kan jo blive diskuteret under "Eventuelt". Han havde drøftet sagen med den irakiske udenrigsminister og den slovenske formand dagen før, og udenrigsministerens indstilling var, at der også må være grænser for den irakiske regerings tålmodighed. Den har accepteret, at Tyrkiet griber ind, men tropperne må ikke etablere sig fast.

2. Det vestlige Balkan

Rådsmøde 2858+2859 – bilag 1 (sammenotat side 4)

Udvalgsmødereferat:

(072) side 377 (fortrolig) (senest behandlet i EUU 8/2-08)

Udenrigsministeren: Under Rådets Vestbalkandrøftelse ventes hovedvægten af drøftelsen at være på situationen i Serbien og Kosovo, særligt situationen i det nordlige Kosovo, hvor kosovoserberne som forventet har reageret negativt på selvstændigheden. De største udfordringer for Kosovos myndigheder og EU-missionen vil således i første omgang være koncentreret i det nordlige Kosovo.

Danmark anerkendte som bekendt Kosovo som selvstændigt land. Det gjorde vi den 21. februar, altså sidste torsdag. Indtil videre har omkring 20 lande anerkendt Kosovo. I de kommende uger og måneder vil en række yderligere lande følge op.

Der er forståelig nok stor frustration i Beograd – det har I bemærket – og blandt serberne i Kosovo, og der har derfor været demonstrationer for at give udtryk for denne utilfredshed. Men langt de fleste har været fredelige.

Præsident Tadic har taget klart afstand fra de ambassadeangreb, der har fundet sted i Beograd. Først ramte man den amerikanske ambassade, men også Sloveniens ambassade er blevet ramt af stenkast. Andre regeringsmedlemmer har udtalt sig mere tvetydigt og på en måde, som kunne opfattes som indirekte støtte til angrebene.

På den baggrund har EU-trojkaen henvendt sig til myndighederne i Beograd for at tage afstand fra de seneste begivenheder. Der er blevet afleveret en note i Beograd af de ambassadører, der har været direkte berørt af urolighederne, herunder også den danske.

Selv om billederne fra optøjerne efter demonstrationerne har set voldsomme ud, er det vigtigt at pointere, at det er en forholdsvis begrænset gruppe uromagere, der har ønsket direkte konfrontationer. Med tiden vil gemytterne forhåbentlig falde til ro, og det vil være muligt at se fremad.

Opbygningen af ESDP missionen er nu formelt begyndt. Foran os ligger et stort arbejde med, i samarbejde med Kosovos myndigheder, at opbygge demokratiske institutioner i den nye stat.

Der har som sagt været visse uroligheder i det nordlige Kosovo, men forberedelsen af EU's retsstatsmission fortsætter som planlagt. ICO benytter midlertidigt ikke deres kontorlokaler i Nord Mitrovica.

I den aktuelle situation bør vi undgå at bidrage unødigt til den spændte situation. EU har derfor valgt at lægge en forsigtig kurs med hensyn til sin tilstedeværelse i denne første fase.

3. Mellemøsten

Rådsmøde 2858+2859 – bilag 1 (samlenotat side 6)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (072) – bilag 151, side 383 (senest behandlet i

EUU 8/2-08)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt.

4. Pakistan

– (Evt.) Rådskonklusioner

Rådsmøde 2858+2859 – bilag 1 (samlenotat side 8)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt.

Helle Sjelle spurgte i anledning af det, der stod om, at EU skal gøre mere for at fremme den demokratiske udvikling i Pakistan, hvad man reelt kan gøre, og hvad chancen er for at gøre noget i den vanskelige situation, som Pakistan befinder sig i.

Udenrigsministeren nævnte, at det bl.a. er Danmark, der har fået sat Pakistan på dagsordenen. Den 27. december 2007 havde han efterlyst, at man gjorde noget for at få bygget de demokratiske institutioner op og bl.a. få uafhængige domstole osv. I EU-kredsen var man blevet enige om, at man ville afvente valget. Nu har valget fundet sted, og regeringspartiet har accepteret valgnederlaget, hvorefter der dannes en demokratisk regering. Så det er nu, EU skal handle og hjælpe med institutionsopbygningen og selvfølgelig også tilbyde en handelspakke. EU støtter de demokratiske kræfter, som vandt valget. Islamisterne er svækket, hvilket er vigtigt, for hvis Pakistan falder for islamismen, bliver det svært at vinde i Afghanistan. Det har Kommissionen også syntes, og derfor kommer der et oplæg fra Kommissionen, hvilket udenrigsministeren var meget glad for.

13. Europaudvalgsmøde 29/2-08

5. Zimbabwe

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 2858+2859 – bilag 1 (samlenotat side 10)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt.

6. Iran

Rådsmøde 2858+2859 – bilag 1 (samlenotat side 12)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (072) – bilag 151, side 386 (senest behandlet i EUU 8/2-08)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt.

7. Afghanistan

– Drøftelse

Rådsmøde 2858+2859 – bilag 1 (samlenotat side 15)

Udenrigsministeren: På rådsmødet vil vi også drøfte EU's rolle i Afghanistan.

Det vil vi drøfte bl.a. på dansk foranledning.

Kommissionen er en af de største donorer i Afghanistan med aktuelle årlige budgetter på 150 mio. euro. Hertil kommer humanitær bistand, der i 2007 udgjorde 27 mio. euro, samt bistand under tematiske fonde.

EU er engageret i træningen af afghanske politistyrker gennem EU's politimission EUPOL Afghanistan. Missionen ventes fortsat at nå fuld kapacitet i løbet af foråret 2008. Fra dansk side ønskes generelt en højere prioritering af Afghanistan i ESDP-regi. I den forbindelse kan jeg oplyse, at Tyskland for nyligt har bekendtgjort, at man er villig til at øge sit personelbidrag til EUPOL fra 60 til 120, såfremt der kan skabes enighed om en generel fordobling af missionens stab fra ca. 200 til 400 medarbejdere. Danmark har længe været tilhænger af en sådan udvidelse.

Der er ikke mindst behov for at styrke den internationale koordination. EU kan med sin betydelige bistand til Afghanistan og den repræsentation, EU har i landet, spille en stærkere rolle efter vor opfattelse. Det er så det, der skal drøftes. Danmark vil arbejde for og støtte initiativer, der kan øge EU's rolle i Afghanistan – både som en politisk partner og i bistandskoordinationen.

Orla Hav havde læst det, der står under "Baggrund" i notatet, og syntes faktisk ikke, der var ret mange solstrålehistorier. Det er dyster læsning. Han kunne se, at man taler om koordinering af den civile og militære indsats, men ville gerne vide, om regeringen overvejer nogle systemkriterier.

Udenrigsministeren var enig med Orla Hav i, at der ikke var ret mange solstrålehistorier, men i næste uge vil Udenrigsministeriet offentliggøre nogle succeshistorier. Her ville man bl.a. nævne skolegangen, pigernes integration i skolesystemet, mikrokreditter til små virksomheder, hvoraf 70 pct. går til kvinder, lavere barseldødelighed, vaccinationsklinikker og flere sundhedsklinikker. EU skal engagere sig mere på den civile side og derved vise fordelene ved et moderne samfund.

8. (Evt.) WTO/DDA

– (Evt.) Rådskonklusioner

Rådsmøde 2858+2859 – bilag 1 (samlenotat side 17)

EUU alm. del (072) – bilag 149 (orientering om WTO 2007)

Info-note (05) I 64 (referat af åbent samråd om WTO 9/6-06)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (06) – bilag 443, side 1663 (senest behandlet i EUU 13/7-07)

EUU alm. del (06) – bilag 408, side 1535 (behandlet i EUU 21/6-07)

EUU alm. del (06) – bilag 390, side 1498 (behandlet i EUU 15/6-07)

EUU alm. del (06) – bilag 337, side 1224 (behandlet i EUU 11/5-07)

EUU alm. del (06) – bilag 309, side 1130 (behandlet i EUU 20/4-07)

EUU alm. del (06) – bilag 217, side 793 (behandlet i EUU 9/2-07)

(05) side 1734 (behandlet i EUU 14/7-06)

(05) side 1670 (behandlet i EUU 23/6-06)

Udenrigsministeren: Efter sammenbruddet i G4's forhandlinger i sommeren 2007 – G4 er Brasilien, Indien, EU og USA – fremlagde formændene for forhandlingsgrupperne for landbrug og industriprodukter i juli udkast til rammepapirer som grundlag for de videre forhandlinger.

Siden da har der været ført intensive forhandlinger i Genève, og forhandlingsgruppeformændene for landbrug og industrivarer fremlagde på den baggrund den 8. februar reviderede rammepapirer.

De to papirer har indtil videre fået en blandet modtagelse. Landbrugspapiret vurderes at kunne samle konsensus som grundlag for de videre drøftelser, men kun under forudsætning af at der nu også gøres fremskridt i drøftelserne om NAMA-papiret.

Det væsentligste udestående forhandlingsområde er den manglende balance mellem den betydelige toldsækning og dermed markedsåbning, som EU, USA og andre udviklede lande har tilbudt på landbrugsområdet, og de meget begrænsede reelle toldreduktioner, der er tilbudt for industrivarer af mellemindkomstlandene.

Under drøftelsen på det senest afholdte rådsmøde for udenrigsministre den 18. februar 2008 var det tydeligt, at grænsen for EU's fleksibilitet er ved at være nået. En voksende gruppe af lande anførte, at EU i sine bestræbelser på at få fremgang i runden havde været for imødekommende på især landbrug uden at få noget reelt til gengæld på industriområdet.

Fra dansk side arbejder vi selvfølgelig fortsat aktivt for en konstruktiv og fleksibel EU-linje inden for rammerne af det eksisterende mandat. Men vi finder også, at EU ikke kan være alene om at give indrømmelser i runden. Også USA må nu vise vilje til at reducere sin interne landbrugsstøtte, og mellemindkomstlandene må nu levere reelle fremskridt på industriområdet.

Kommissionen ventes på rådsmødet den 10.-11. marts 2008 at give en orientering om den seneste udvikling i forhandlingerne samt om perspektiverne for et eventuelt uformelt WTO-ministtermøde ultimo marts eller primo april. Hvis forhandlingerne udvikler sig positivt, vil Lamy således formentlig invitere en kreds af toneangivende handelsministre til Genève for at søge at få et gennembrud.

Helle Sjelle beskæftigede sig med den "never ending story" om WTO og tog udgangspunkt i det, udenrigsministeren havde nævnt om, at USA må vise vilje til at reducere sin interne landbrugsstøtte, idet hun spurgte, hvilke forventningen man har til, at det vil ske, idet hun pegede på, at man står over for et valg i USA. Hun ville gerne vide, hvornår der realistisk opstår en situation, hvor man kan ende denne runde.

Udenrigsministeren erkendte, at valget i USA gør situationen vanskelig, idet demokraterne ikke ser ud til at gå ind for frihandel, hvorimod McCain gør. Præsident Bush er stadig væk indstillet på, at der skal komme et resultat i WTO-forhandlingerne, men det indebærer, at der sker et gennembrud. USA har nu bevæget sig på landbrugsområdet, så det hele afhænger af, om mellemindkomstlandene, bl.a. Brasilien og Indien, faktisk forstår, at de er rige lande på nogle områder, og kommer med indrømmelser angående industrivarer. Udenrigsministeren tilføjede, at det bliver svært, når man kommer ind i den sidste fase af præsidentvalgekampen, for en stor del af kongressen er imod frihandel.

9. Georgien

Rådsmøde 2858+2859 – bilag 1 (samlenotat side 20)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt.

10. EU-Sydkorea rammeaftale

– *A-punkt på kommende rådsmøde*

Rådsmøde 2858+2859 – bilag 1 (samlenotat side 22)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt.

11. Sanktioner mod det illegale styre på Anjouan i Comorerne

– *A-punkt på kommende rådsmøde*

KOM (2008) 0126

Rådsmøde 2858+2859 – bilag 1 (samlenotat side 25)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt.

Punkt 2. Rådsmøde nr. 2857 (økonomi og finans) den 4. marts 2008

Dagsordenspunkt 1, 2a, 3 henhører under Finansministeriets ressort.

Dagsordenspunkt 2b henhører under Økonomi- og Erhvervsministeriets ressort.

Dagsordenspunkt 2c henhører under Økonomi- og Erhvervsministeriets og Finansministeriets ressort.

Dagsordenspunkt 4 henhører under Skatteministeriets ressort.

Finansministeren: Alle sagerne forelægges til orientering. Jeg kan i øvrigt henvisse til de aktuelle notater for sagernes nærmere indhold.

1. Implementering af Stabilitets- og Vækstpagten

a) Stabilitets- og konvergensprogrammer

– *Rådsudtalelser*

SEK (2008) 0218

Rådsmøde 2857 – bilag 1 (samlenotat side 2)

EUU alm. del (072) – bilag 152 (Danmarks konvergensprogram 2007)

Finansministeren: På mødet skal vi behandle 14 medlemslandes stabilitets- og konvergensprogrammer, herunder det danske konvergensprogram.

Om Danmark er det vurderingen, at de offentlige finanser er sunde, og at der ikke er behov for egentlige anbefalinger til den økonomiske politik. Kommissionen hæfter sig imidlertid ved behovet for at sikre et øget arbejdsudbud i Danmark, så et stigende omkostningspres undgås, og at få styrket udgiftsstyringen i kommuner og regioner. Samtidig advares der mod at føre procyklisk finanspolitik.

De overordnede tendenser i de øvrige landes programmer for så vidt angår de økonomiske resultater i 2007 og forventningerne for 2008 går igen fra første landerunde:

- 2007 gik bedre end ventet, og resultaterne var generelt de bedste i adskillige år. Udgangspunktet for de kommende udfordringer i 2008 og frem er derfor godt.
- Lande med de dårligste aktuelle offentlige finanser har også de største udfordringer med hensyn til at sikre den langsigtede holdbarhed for de offentlige finanser.
- Mange lande har gennemført reformer, men en del lande har behov for at gøre mere og – ikke mindst – sørge for, at allerede vedtagne reformer faktisk implementeres.

Gennemgangen af programmerne har sat fokus på nogle tværgående udfordringer:

- Nogle lande oplever større eller mindre grad af overophedning med betydelige betalingsbalanceunderskud og stigende inflationspres.
- Andre lande viser tegn på en vis form for konsolideringstræthed, og synes ikke indstillet på i 2008 at konsolidere i henhold til de fælles aftaler.
- I en række lande er der risiko for, at finanspolitikken i 2008 vil være procyklisk – især hvis de gode konjunkturer fortsætter ind i indeværende år.
- Endelig er der et par lande, som er i større finanspolitiske vanskeligheder, og som derfor står over for større udfordringer i de kommende år end gennemsnittet.

I de baltiske lande og i Bulgarien – og i nogen grad også i Spanien – er der i øjeblikket tegn på overophedningsproblemer. Flere års meget høj økonomisk vækst kombineret med forholdsvis ekspansiv finanspolitik i nogle af landene har medført store betalingsbalanceunderskud. Jeg kan eksempelvis nævne, at Letland sidste år havde et betalingsbalanceunderskud på, hvad der svarer til 20 pct. af BNP. De har også en lønudvikling ude af trit med produktivitetsudviklingen i økonomien.

For disse lande består udfordringen derfor på nuværende tidspunkt i at reducere de store eksterne ubalancer og undgå en hård økonomisk landing. En stramning af finanspolitikken kan og bør bidrage hertil, og jeg forventer, at anbefalingerne til disse lande generelt vil bære præg af dette synspunkt.

Et par lande lægger i deres stabilitetsprogrammer op til mindre finanspolitiske konsolideringer i 2008 og frem end i de foregående år. Det er især Østrig og Irland, som ikke ventes at leve op til pagtens forskrifter om årlige konsolideringer på – som udgangspunkt – ½ pct. af BNP for lande, som ikke opfylder deres mellemfristede mål. I Irlands tilfælde betyder en betydelig finanspolitisk lempelse i år, at landet bevæger sig væk fra sit mellemfristede mål. Begge lande er dog i en grundlæggende god position.

Derudover planlægger flere lande i deres stabilitets- og konvergensprogrammer større eller mindre finanspolitiske lempelser i 2008, som kan virke procyklisk. Det drejer sig især om Bulgarien, Cypern og Slovenien, og disse lande ventes at blive anbefalet at styrke den finanspolitiske konsolidering i 2008.

Situationen i Grækenland – og til dels også i Tjekkiet – giver anledning til større bekymring. Selv om Grækenland har fortsat konsolideringen efter årene med meget store underskud og i 2007 havde et budgetunderskud på 2,7 pct. af BNP, er der væsentlige risici. Den planlagte konsolideringsindsats i Grækenland er baseret på makroøkonomiske forudsætninger, som må betegnes som optimistiske, og på forventede vækstrater, som ligger et godt stykke over EU-gennemsnittet. Desuden er der opstået usikkerhed om forventningerne til de offentlige finanser i 2008, og der foreligger fortsat ikke tilstrækkelige fremskrivninger af pensionsudgifterne i Grækenland. Kommissionen har således ikke kunne foretage en egentlig holdbarhedsvurdering af de græske offentlige finanser, men det er ikke nogen hemmelighed, at denne udfordring er meget stor.

Jeg forventer, at Økonfin vedtager en udtalelse om hvert enkelt lands program på baggrund af de vurderinger, Kommissionen har foretaget, og på baggrund af de

13. Europaudvalgsmøde 29/2-08

drøftelser i den økonomiske og finansielle komité, som jeg har redegjort for hovedpunkterne i.

Regeringen støtter udkastene til disse udtalelser.

2. Forberedelse af Det Europæiske Råd den 13.-14. marts 2008

Det Europæiske Råd 13-14/3-08 – bilag 2 (formandskabets udkast til konklusioner)

a) Overordnede økonomisk-politiske retningslinier (BEPG) og landespecifikke integrerede anbefalinger

– *Godkendelse af rapport til DER*

Rådsmøde 2857 – bilag 3 (tillæg til samlenotat, pkt. 2a)

KOM (2007) 0803 – bilag 1 (Kommissionens strategiske rapport)

EUU alm. del (06) – bilag 12 (udkast til første fremskridtsrapport for regeringens nationale reformprogram)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (072) – bilag 135, side 266 (senest behandlet i EUU 18/1-08)

3-årig cyklus for Lissabon-strategien:

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (07) – bilag 52, side 175 (senest behandlet i EUU 9/11-07)

Finansministeren: Økofin skal drøfte et revideret udkast til integrerede retningslinjer for den næste Lissaboncyklus og revideret udkast til landespecifikke anbefalinger.

De grundlæggende budskaber i de reviderede udkast til integrerede retningslinjer og landespecifikke anbefalinger er ikke ændret i forhold til de udkast, der blev drøftet på Økofin den 22. januar. Med baggrund i forelæggelsen for Europaudvalget forud herfor har jeg ikke yderligere bemærkninger til sagen.

b) Foreløbig rapport om finansiel stabilitet

– *Godkendelse af rapport til DER*

Rådsmøde 2857 – bilag 4 (tillæg til samlenotat)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (07) – bilag 35, side 20 (senest behandlet i EUU 5/10-07)

Finansministeren: Økofin besluttede i oktober 2007 at igangsatte analyser med henblik på en eventuel udvikling af rammerne for den finansielle sektor som opfølgning på urolighederne på de finansielle markeder. Analyserne skal afsluttes med udgangen af 2008.

På det kommende møde ventes en drøftelse af emnet på baggrund af en foreløbig rapport. Emnet ventes også drøftet på det kommende møde i Det Europæiske Råd.

De internationale finansielle markeder har – som det er alle bekendt – været præget af vekslende uro siden august 2007. Begivenhederne blev udløst af tab på boliglån til personer i USA, som var mindre kreditværdige – de såkaldte "sub-prime" lån. Uroen spredte sig til andre lande og andre dele af det finansielle system, bl.a. fordi det var uklart, hvilke banker og store investorer som stod til at lide store tab. I Danmark har markeder og virksomheder kun i mindre grad været berørt af begivenhederne.

Det er nok især den manglende gennemsigtighed, der i flere omgange har forstærket turbulensen. Det forventes, at forslagene vil lede til firstrengede initiativer, der:

- 1) fremmer gennemsigtigheden af finansmarkederne generelt,
- 2) øger transparensen af bankernes eksponering og forpligtelser,
- 3) sikrer at tilsynene har den tilstrækkelige information,
- 4) forbedrer de finansielle markeds funktion, herunder også rating bureauernes rolle.

Kommissionen har det synspunkt, at markedsdeltagerne på flere områder bedst selv kan sørge for at udvikle løsninger, der sikrer, at lignende situationer ikke gentager sig. Kommissionen slår imidlertid fast, at hvis sektoren ikke kan løfte denne opgave alene i nærmere fremtid, vil Kommissionen fremsætte forslag til regulering.

Sådanne forslag til regulering bør i videst muligt omfang koordineres internationalt.

Regeringen tager den interimrapport, der nu ligger, til efterretning og støtter et videre arbejde af de spor, jeg her har beskrevet.

Svend Auken undrede sig over, at man ikke diskuterer de økonomiske problemer og de nedvurderede konjunkturer for Europa samt de meldinger, der kommer

fra flere virksomheder i Europa om, at man er nødt til at fyre folk på grund af den høje eurokurs i forhold til dollar. I den forbindelse pegede han på, at den amerikanske centralbank netop har bebudet, at den vil foretage yderligere rentenedsættelser, hvorved dollaren vil falde yderligere.

Finansministeren pegede på, at det er den europæiske centralbank, der styrer pengepolitikken. Naturligvis kan finansministrene give udtryk for deres synspunkter – hvis de ellers har adgang til det lokale, hvor dette diskuteres.

c) Statsfonde

– *Udveksling af synspunkter*

[KOM (2008) 0115]

Rådsmøde 2857 – bilag 1 (samlenotat side 24)

Finansministeren: Statsfonde ventes drøftet på det kommende Økofin og Det Europæiske Råd med henblik på at opnå en fælles europæisk position. Kommissionen har forberedt en meddelelse om emnet.

Opbyggelsen af statsfonde er en uundgåelig konsekvens af de globale finansielle ubalancer med store betalingsbalanceunderskud i nogle dele af verden, f.eks. i USA, og store betalingsoverskud i andre dele af verden, f.eks. i Kina og i Mellemøsten, hvor den statslige rolle i økonomien er meget stor.

Grundlæggende er det ikke et sundhedstegn, at en stigende del af investeringerne styres af regeringer frem for af markedet. Der er imidlertid endnu ikke rigtig eksempler på skadelige virkninger.

Statsfonde har eksisteret i mange år og har bidraget med kapital til virksomheder i den vestlige verden, herunder også til banker i forbindelse med den seneste finansielle uro. Det har vi eksempler på. Disse kapitalindsprøjtninger vurderes at have bidraget til at reducere turbulensen.

Samtidig med en betydelig vækst i fondenes ressourcer er der i flere lande indtrådt en voksende bekymring for formålet med statsfondenes investeringer. Det helt centrale spørgsmål er, om fondenes investeringer – som hidtil – blot er sket med økonomiske afkast for øje, eller om nogle statsfonde også søger politisk indflydelse via deres investeringer.

Det forventes, at Kommissionen vil understrege fordelene ved de åbne kapitalmarkeder og anerkende behovet for øget transparens for at øge indsigten i statsfondenes investeringsstrategier. For at opnå øget transparens forventes det, at Kommissionen vil støtte IMF's og OECD's arbejde med udarbejdelse af en "kodeks" for statsfonde og internationale guidelines. Den norske petroleumsfond opfattes som et godt eksempel på, hvordan statsfonde bør agere.

For at beskytte politiske interesser og den offentlige sikkerhed har medlemslandene allerede i dag undtagelsesvis mulighed for at begrænse kapitalens frie bevægelighed. I Danmark er f.eks. forsvarssektoren omfattet af særregler. Kommissionen forventes at klarlægge de eksisterende regler på dette område.

Jeg kan sige, at regeringen støtter Kommissionens udkast til meddelelse.

Per Clausen sagde ironisk, at han godt kunne forstå, regeringen fandt det urovækkende, at nogle af de statslige fonde kunne tænke sig, at gevinst ikke var det eneste hensyn. Han forstod, at den Code of Conduct, man lagde op til, gik ud på, at statsfondenes investeringspolitik skulle være nogenlunde offentlig tilgængelig, og rejste det spørgsmål, hvad man vil gøre, hvis det meget klart fremgår af investeringspolitikken, at fonden udover at tjene så mange penge som muligt gør sig

nogle etiske og politiske overvejelser. Vil man så begrænse dens investeringer i EU-landene? Og har man overhovedet nogen muligheder for at gribe ind over for en investeringsfond?

Hvis regeringen opfatter dette som en urovækkende tendens, kunne det så tænkes, at der var andre områder end forsvarsområdet, hvor man vil lægge nogle begrænsninger på kapitalens frie bevægelighed? Per Clausen henviste i den forbindelse til, at man på lederplads i Information forestillede sig, at den russiske stat kunne være interesseret i at overtage DONG, og tilføjede, at der også kunne være andre områder, hvor staten kan have nogle strategiske interesser og ikke ønsker at være underlagt andre staters forgodtbefindende.

Kim Mortensen syntes, det kunne være meget fint at få en uddybning af, hvilke etiske retningslinjer den danske regering synes er vigtige i forbindelse med de statslige fonde.

Han morede sig over, at der i notatet på side 24 står, at fondene har en kapital i omegnen af 15 trillioner kroner. Hvis der virkelig er tale om så mange penge, og hvis der følger politiske krav med, syntes han, det var vigtigt med åbenhed.

Han pegede på, at det i den politiske aftale, der handlede om de store kapitalfonde og hedgefonde, var flertallets holdning, at vi på EU-plan skal være med til at arbejde for den åbenhed, som det gælder for andre finansielle institutioner. Derfor ville han gerne have finansministeren til at uddybe, hvad regeringen har tænkt sig at gøre for at få sat åbenhed på dagsordenen.

Kim Mortensen nævnte den diskussion, der foregår mellem Tyskland og Lichtenstein om skattely i Lichtenstein, og tilføjede, at nu har Sydbank annonceret med, at man kan gemme penge i Lichtenstein. På den baggrund spurgte han, hvad den danske regering overvejer at gøre i forhold til det problem, som Tyskland har rejst. Vil den danske regering eventuelt bidrage til at få den sag på dagsordenen til topmødet?

Svend Auken pegede på, at når man taler om trillioner på amerikansk, svarer det til billioner på dansk.

Finansministeren glædede sig over, at han og Per Clausen så ens på de sande værdier. Han pointerede, at der er tale om en proces, hvor man på nuværende tidspunkt er i færd med at analysere problemet.

Finansministeren kunne ikke svare på Per Clausens andet spørgsmål. I denne fase drejer det sig om den kortlægning og de analyser, man skal foretage, for at man kan agere nationalt eller internationalt.

Som Kim Mortensen er inde på, må det styrende være, at der bliver den størst mulige grad af åbenhed, som giver de enkelte lande hver især mulighed for at gardere sig mod investeringer, der er båret af andre værdier. Finansministeren mente, statsfondene var kommet for at blive – uanset om man måler deres kapital i billioner eller i trillioner. Derfor er det vigtigt, at man opstiller nogle retningslinjer, hvorefter der bliver den størst mulige åbenhed.

3. Rådets prioriteter for EU's budget for 2009

– Rådskonklusioner

Rådsmøde 2857 – bilag 1 (sammenotat side 26)

Finansministeren: Det er fast procedure, at Økofin allerede i marts måned drøfter de overordnede prioriteter for næste års fællesskabsbudget.

Rådets prioriteter for 2009-budgettet omhandler primært tværgående principielle synspunkter.

Det forventes således understreget, at der er behov for at sikre marginer inden for udgiftslofterne til uforudsete udgifter, samt at der er behov for at sikre en ordentlig budgettering af betalingerne, så vi undgår overbudgettering. Regeringen kan støtte den ventede linje.

Morten Messerschmidt henviste til den diskussion, man havde haft med finansministeren, sidste gang denne havde været i Europaudvalget, om decharge for EU's regnskab, hvor man havde konstateret, at Revisionsretten tog forbehold over for op imod halvdelen af budgettet. Nu drejer det sig om EU's budget for 2009, og man skriver i notatet, at der skal foretages et mere realistisk skøn over udgifterne. På den baggrund spurgte Morten Messerschmidt, hvilke krav den danske regering vil stille til kontrolinstrumenterne for at forhindre, at man også næste år skal diskutere disse forhold. For Danmark, som er et af de mindst korrupte land i verden, må det være helt afgørende, at vi får indbygget en kontrolmekanisme, som gør, at den udbredte svindel med EU's penge bliver stoppet. Derfor spurgte Morten Messerschmidt om, hvilke overvejelser finansministeren gør sig i den retning, og ville gerne vide, om finansministeren var villig til at sætte Kommissionen pistolen for panden og sige, at hvis det ikke bliver bedre, kan vi ikke acceptere, at man bruger pengene sådan, som der lægges op til.

Finansministeren henviste til den grundige diskussion, man havde haft om EU's budget sidste gang. Han mente, der var to diskussioner. Den ene drejer sig om, hvilket budgetniveau man vil have. Den anden drejer sig om, hvilke mekanismer og retningslinjer, man skal have, sådan at det ikke bliver unødvendigt kompliceret at kontrollere regnskabet efterfølgende. Det er et relevant synspunkt at gøre gældende også i forbindelse med budgetlægningen.

4. Skat

a) Bekæmpelse af skattesvig

– *Orienterende debat*

KOM (2008) 0109

Rådsmøde 2857 – bilag 2 (tillæg til samlenotat)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 49, side 40 (senest behandlet i EEU 30/11-07)

EUU alm. del (06) – bilag 380, side 1379 (behandlet i EEU 1/6-07)

Finansministeren: Kommissionen ventes at fremlægge en meddelelse om to mulige ændringer i momssystemet for at bekæmpe karruselsvig og "missing trader"-svig. På det grundlag ventes formandskabet at fremlægge et udkast til råds-konklusioner.

Den ene mulige ændring er at ophæve den gældende 0-moms for business-to-business varesalg over EU-grænserne til fordel for en EU business-to-business varemoms på 15 pct.

Den anden mulighed er at indføre generel omvendt betalingspligt for moms af indenlandske business-to-business leverancer, der indebærer, at momsen afregnes af køber i stedet for som normalt af sælger.

Det er i øjeblikket den almindelige opfattelse blandt EU-landene, at ingen af de to ændringer giver så store fordele med hensyn til bekæmpelse af svig, at det berettiger den betydelige omstilling, som ændringerne vil kræve. Navnlig skønnes ideen med generel omvendt betalingspligt at være administrativt meget tung.

Det er forventningen, at disse aspekter vil blive afspejlet i rådskonklusionerne, og at det videre arbejde ad de to nævnte spor sættes i bero indtil 2011. I mellemtiden skal mulighederne for at dæmme op for svigen inden for rammerne af det gældende momssystem afsøges yderligere.

Regeringen kan på den baggrund støtte sådanne konklusioner.

Per Clausen rejste spørgsmålet, hvordan det går med at modvirke momssvig inden for de allerede eksisterende regler, og spurgte, om man har forventninger om, at man faktisk kan reducere den relativt voldsomt.

Svend Auken pegede på, at vi står over for nogle meget omfattende momssvig-problemer i EU. Derfor mente han, det ville være rigtigt, at vi fra dansk side udtrykte åbenhed over for at finde frem til nogle ændringer af reglerne, der gør, at man kan komme den svindel til livs. Han nævnte, at vi lever i et meget transparent land, og pegede på, at vi normalt ville bakke Kommissionen op, når det drejer sig om at komme svig til livs.

Finansministeren pointerede, at vi har det synspunkt, at man skal bekæmpe svig og svindel, selv om svindelen nok ikke er så udtalt i Danmark. Men vi skal

13. Europaudvalgsmøde 29/2-08

finde en ordning, der er til at administrere, og vi mener, Kommissionen har mulighed for at bekæmpe svig inden for de gældende rammer. Det arbejde stiller vi os fuldstændig bag.

b) Beskatning af opsparing

– *State of play*

Rådsmøde 2857 – bilag 1 (samlenotat side 30)

Finansministeren: Kommissionen ventes at orientere om fremskridtene i dens forhandlinger med vigtige tredjelande om aftaler til sikring af beskatning af opsparingsindkomst, som personer i EU-landene modtager fra disse andre lande.

Rentebeskatningsdirektivet skal netop sikre beskatningen af indkomst af opsparing, hvilket opnås mest effektivt, hvis flest mulige lande arbejder sammen.

Jeg forventer, at Økofin tager orienteringen til efterretning.

6. Siden sidst

Skatteministeriets ressort:

a) Kommissionens direktivforslag vedr. momsregler for forsikringsydelser og finansielle tjenesteydelser

KOM (2007) 0746, KOM (2007) 0747

KOM (2007) 0746 – bilag 1 (grundnotat af 28/2-08)

Finansministeren: Jeg kan oplyse, at Kommissionen har fremsat et forslag til Rådets direktiv om ændring af direktiv om det fælles merværdiafgiftssystem med hensyn til behandlingen af forsikringstjenester og finansielle tjenesteydelser.

Formålet med forslaget er at:

- 1) forbedre retssikkerheden for markedsdeltagerne og de nationale skattemyndigheder,
- 2) reducere de administrative byrder forbundet med en korrekt anvendelse af reglerne for momsfrigivelse af forsikringstjenester og finansielle tjenester,
- 3) reducere omkostningseffekten af skjult moms for udbydere af forsikringstjenester og finansielle tjenester.

Den finansielle sektors ydelser er ikke momspligtige i dag. Hvis de finansielle virksomheder gøres momspligtige, vil det indebære, at de vil kunne få refusion for moms på køb af varer og tjenesteydelser, mens omfanget af den moms, der skal afregnes i forbindelse med salg af finansielle tjenesteydelser, vil være væsentligt mindre, fordi renter ikke vil være momsbelagte. Dette vil indebære en stor økonomisk gevinst for den finansielle sektor.

For at opnå de beskrevne mål indeholder Kommissionens forslag ændringer af momsdirektivet vedrørende:

- 1) præcisering af regler for momsfrigivelse af forsikringstjenester og finansielle tjenester,
- 2) udvidelse af muligheden for, at finansielle virksomheder selv kan vælge den momsordning, de ønsker, i stedet for at medlemslandene træffer den beslutning, og
- 3) indførelse af grænseoverskridende omkostningsdelingsgrupper.

Hvis forslaget gennemføres i sin nuværende form, kan det indebære meget væsentlige provenutab.

Økofin skal muligvis drøfte forslaget på mødet i juni. Jeg nævner det bare her, fordi det er dukket op siden sidst. Jeg vil mere udtømmende vende tilbage til sagen på et senere tidspunkt.

Formanden sagde, at udvalget værdsætter det sidste, finansministeren sagde. Det er jo en ret urovækkende sag, som man må vende tilbage til.

Punkt 3. Rådsmøde nr. 2856 (miljø) den 3. marts 2008

Dagsordenspunkt 1 og 3 hører under Klima- og Energiministeriets ressort.

Dagsordenspunkt 4, 5 og 6 hører under Miljøministeriets ressort.

Dagsordenspunkt 2 hører under Miljøministeriets og Klima- og Energiministeriets ressort.

Klima- og energiministeren forelagde dagsordenens punkt 2-3.

Miljøministeren forelagde dagsordenens sin del af dagsordenens punkt 2 samt punkt 5-6.

Klima- og energiministeren: I forlængelse af sidste uges samråd forelægger jeg nu de resterende punkter vedrørende klimadelen af miljørådsmødet den 3. marts, dvs. klima- og energidelen af udkast til rådskonklusioner om Miljørådets indspil til DER samt punktet vedrørende CO₂ fra biler.

Punkterne forelægges til orientering.

Miljøministeren: Jeg kan henvise til det samlenotat om rådsmødet for miljø den 3. marts, som blev sendt til udvalget den 22. februar.

Ud over klimapunkterne – som klima- og energiministeren lige har orienteret om – er der tre punkter på dagsordenen, som alle forelægges til orientering, nemlig punkt 2, 5 og 6.

1. Klima- og energipakken

– *Orienterende drøftelse*

KOM (2008) 0030, KOM (2008) 0016, KOM (2008) 0017, KOM (2008) 0018
Rådsmøde 2856 – bilag 1 (samlenotat side 2)

Sagen blev forelagt for Folketingets Europaudvalg den 22. februar 2008.

2. Bidrag til Det Europæiske Råds forårsmøde

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 2856 – bilag 3 (samlenotat, side 2)

Det Europæiske Råd 13-14/3-08 – bilag 2 (formandskabets udkast til konklusioner)

Klima- og energiministeren: Dette punkt forelægges til orientering.

Det Europæiske Råd vedtog i foråret 2007 de ambitiøse klima- og energipolitiske målsætninger. Det er dem, vi er i fuld gang med at få udmøntet i praksis, efter at klima- og energipakken er kommet. Det Europæiske Råd vil i marts i år vedtage

nogle nye konklusioner, som vil udstikke retningslinjer for, hvorledes denne udmøntning skal forløbe. Det er i høj grad spørgsmålet om selve processen. Miljørådets indspil til rådskonklusioner er en mulighed for at styre processen i en fornuftig retning.

Formandskabets udkast til rådskonklusioner peger på 5 prioriterede områder, hvor klimaforandringer og energi er det ene. Miljøministeren forelægger senere de andre prioriterede områder.

Regeringen kan generelt støtte formandskabets udkast til rådskonklusioner, der handler om miljø. I afsnittet, der omhandler klima og energi, har bl.a. tidsplanen givet anledning til diskussioner. Vi har fra den danske regerings side lagt vægt på – det gjorde jeg også i går i energirådsmødet – at det er fuldstændig afgørende, at denne pakke kommer hurtigt igennem, dvs. inden udgangen af i år. Ellers risikerer vi, at vi er fremme ved et topmøde i 2009, inden der bliver enighed om den, og så skal den forelægges et Europa-Parlamentet, der er ved at blive opløst, fordi der skal være valg, og så kommer der diskussion om en ny Kommission osv. Så går tiden i forhold til 2009.

Derfor sagde jeg faktisk i går i energirådsmødet, at allerbedst ville det jo være, om vi allerede kunne have en beslutning på rådsmødet før topmødet. Jeg er godt klar over, at det selvfølgelig er meget, meget svært, men vi er nødt til at prøve at presse denne bevidsthed om, at vi helst skal have en beslutning inden årets udgang, så meget som vi overhovedet kan. Det er noget af det, vi lægger vægt på. Vi siger, som det fremgår af teksten, at Rådet skal opnå enighed om den samlede pakke inden udgangen af 2008.

I rådskonklusionerne har Danmark desuden arbejdet for, at den hidtidige indsats for udbygningen af vedvarende energi anerkendes. En gruppe lande anført af Danmark har desuden fået indføjet i rådskonklusionerne, at pakkens miljømæssige integritet skal sikres. Hvad betyder det? Det er en måde at udtrykke på, at nu skal vi passe på, at det, der var ambitiøst i marts sidste år, ikke bliver udvandet af alle mulige mærkelige formuleringer – for nu at sige det meget kort.

Miljøministeren vil forelægge de andre miljødele af rådskonklusionerne.

Miljøministeren: Dette punkt forelægges til orientering.

Formandskabet har fremlagt et udkast til rådskonklusioner som Miljørådets bidrag til stats- og regeringschefernes drøftelse af Lissabonstrategien på forårstopmødet i Det Europæiske Råd den 13.-14. marts.

Jeg kan generelt støtte formandskabets udkast til rådskonklusioner. Jeg er enig i de 5 prioriterede områder, som formandskabet peger på:

- 1) Klima-forandringer og energi.
- 2) Biodiversitet,
- 3) Miljøteknologi.
- 4) Bæredygtigt forbrug og produktion.
- 5) Bedre regulering.

Klima- og energiministeren har netop orienteret udvalget om klima og energipunktet.

Når det drejer sig om biodiversitet, er jeg tilfreds med, at det er lykkedes at få medtaget en klar udmelding om, at EU bidrager til, at der udvikles et internationalt regime under biodiversitetskonventionen for adgang til genetiske ressourcer og udbyttedeling senest i 2010.

Når det drejer sig om videreudviklingen af det miljøteknologiske område, er jeg enig i fokuseringen på blandt andet markedsøst og lovende områder som byggeri, vandteknologier, transport. Jeg er tilfreds med, at det er lykkedes at sikre, at Rådet opfordrer til, at miljøreguleringen designes, så den fremmer innovation og brug af miljøeffektiv teknologi, bl.a. fordi EU's regulering og miljøstandarder har en global effekt. Det er vigtige signaler, som bør indgå i de kommende handlingsplaner for både bæredygtigt forbrug og produktion og industripolitik.

Endelig er jeg tilfreds med, at det er lykkedes at få slået fast, at arbejdet med "bedre regulering" ikke må forringe beskyttelsesniveauet i EU-reguleringen.

Anne Grete Holmsgaard spurgte, hvordan klima- og energiministeren og miljøministeren ville dele rådsmødets punkter imellem sig.

Svend Auken pegede på, at det slovenske formandskab har sagt, at de forventede, at klima- og energipakken kunne blive vedtaget i begyndelsen af 2009. Som han havde forstået det, er det regeringens opfattelse, at det skal ske inden udgangen af året. Mener klima- og energiministeren, at det er muligt?

Klima- og energiministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at hun ville tage ned til mødet på mandag og deltage i miljøministermødet, bl.a. fordi man skal drøfte klima- og energipakken. Hun ville også deltage i drøftelsen om biobrændstof. Når det drejer sig om selve rådskonklusionerne, var det måske mest praktisk, at det var miljøministeren, der sad i stolen. Men klima- og energiministeren ville også være til stede under denne del af drøftelsen.

Klima- og energiministeren sagde til Svend Auken vedrørende tidsplanen, at hun havde hørt det slovenske formandskabs udtalelse, men mente, man skulle hæfte sig ved, at formandskabet talte om, at planen skal være vedtaget i begyndelsen af 2009, og hvis man dermed mener den endelige vedtagelse, efter at planen har været igennem Europa-Parlamentet, er det nok realistisk. Men vi satser på at få en beslutning i Rådet inden udgangen af 2008. Vi prøver at lægge et pres på dem, som også må være interesseret i at få en beslutning i 2008. Klima- og energiministeren tilføjede, at vi ikke skulle være blinde for, at der var nogle, der ikke syntes, det hastede vanvittigt meget.

Per Clausen spurgte, om miljøministeren ikke mener, vi i Danmark har et ret stort problem vedrørende biodiversitet, idet han pegede på, at der lige er kommet en ny rapport fra DMU, som taler om, at vi har en ugunstig situation. Han pegede på, at vi også må yde en indsats herhjemme for at sikre, at vi selv lever op til de høje ambitioner.

Henrik Høegh pegede over for miljøministeren på, at når man skriver om, at der kan være synergi mellem biodiversitet og klimaforandringer, gælder det nærmest om at undgå afskovning og handler meget om regnskove, men i Danmark har vi det omvendte problem. Her i landet er det største problem vedrørende biodiversitet tilgroning. Vi skal i Danmark bruge træflis og græs til klimaforbedring.

Miljøministeren bekræftede i svaret til Per Clausen, at biodiversitet er et område, regeringen er optaget af. Han havde også set rapporten fra DMU, men gjorde opmærksom på, at man i 2006 havde afsat 1 mia. kr. til fremme af indsatsen på miljøområdet, og at regeringen i regeringsgrundlaget har afsat endnu 1 mia. kr. til at forbedre natur og miljø. Det vil også påvirke biodiversiteten.

Han var opmærksom på det dilemma, som Henrik Høegh pegede på.

3. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om fastsættelse af præstations-normer for nye personbilers emissioner
Oindten for Fællesskabets integrerede tilgang til at nedbringe CO₂-emissionerne fra personbiler og lette erhvervskøretøjer

– *Orienterende drøftelse*

KOM (2007) 0856

Rådsmøde 2856 – bilag 2 (tillæg til samlenotat)

Klima- og energiministeren: Dette punkt forelægges til orientering.

I forbindelse med rådsmødet den 28. juni 2007 drøftede vi en EU-strategi for CO₂-reduktioner fra biler. Nu er dele af strategien omsat til et konkret EU-forslag, som vi skal diskutere for første gang på rådsmødets den 3. marts.

Kommissionen præsenterede i december 2007 et forslag til en forordning, der skal begrænse bilers CO₂-udslip.

Forslaget indebærer, at nye personbilers gennemsnitlige CO₂-udledning ikke må overstige 130 g CO₂ pr. kørt kilometer. Hvis det viser sig, at bilfabrikanterne ikke respekterer dette loft, skal de betale en bøde for hvert gram, deres bilflåde overstiger 130 g CO₂ pr. kørt kilometer. Loftet er fastsat efter bilens vægt, hvor tunge biler må udlede mere end lettere biler.

Det er næppe nogen hemmelighed for Europaudvalget, at Kommissionens forslag har haft en noget svær fødsel. Vi har op til offentliggørelsen set indtil flere stats- og regeringschefer ytre sig endog ganske aktivt om det. Det kan vi smile af, men vi ved selvfølgelig også godt, at der rundt omkring bordet sidder lande, der har store bilinteresser.

Derfor skal man ikke tro, det bliver nogen nem sag i de kommende EU-forhandlinger.

Fra dansk side er vi overordnet meget positive over for forslaget. Der er ingen tvivl om, at transportsektoren også skal tage sin del af ansvaret for den globale klimaeffekt. Vi havde imidlertid gerne set, at EU fra start af var mere ambitiøs.

Således har vi fra dansk side løbende presset på for, at nye biler gennem teknologiforbedringer skulle ned på en gennemsnitlig CO₂-udledning på 120 g pr. kørt kilometer – altså gennem teknologiforbedringer – i stedet for at måle dæktryk og alt muligt andet.

Derfor ser vi gerne fra dansk side, at Kommissionen fremlægger en samlet roadmap for de initiativer, der skal sikre at målsætningen på 120 g CO₂ pr. kørt kilometer efterleveres.

Som vi også orienterede om i juni 2007, er det regeringens holdning, at EU allerede nu skal melde et langsigtet mål ud, der hedder, at vi skal nå frem til, at det er under 100 g CO₂ pr. kørt kilometer fra 2020. Vi havde diskussionen i forbindelse med Euro5 og Euro6. Jeg mener, det er en stor fordel, når de skal være teknologidrivende, at bilfabrikkerne får at vide allerede nu, at der er en sigtelinje, der hedder 2020.

Anne Grete Holmsgaard var generelt enig med klima- og energiministeren i, at vi fortsat skal kæmpe for, at det bliver bedre end det, de store bilnationer fik fastsat, så det er vigtigt at have en roadmap for fremtidsperspektivet.

I den forbindelse vil det være vigtigt, hvis vi kan få målet sat ned under 100 gram i 2020.

Hun syntes, det var vigtigt at få biobrændstof ud af direktivet, så man holdt indsatsen for at forbedre teknologien for sig.

Det er vigtigt, at man ikke favoriserer de store biler. Hvad er Danmarks strategi på det område?

Har Kommissionen eller regeringen fremlagt en vurdering af, hvad det egentlig vil have af positiv CO₂-effekt?

Kim Mortensen forstod, at 130 gram pr. kørt kilometer er bilproducenternes gennemsnitsudledning. Er der indbygget i det, at der er en motivation for at satse på elbiler på europæisk plan?

Svend Auken var enig med klima- og energiministeren i det, hun sagde om, at vi skal være mere ambitiøse hvad angår de længere mål, idet han pegede på, at vi har ekstremt dårlige erfaringer med frivillige aftaler på dette punkt.

Klima- og energiministeren sagde i svaret til Anne Grete Holmsgaard, at der også skal indføres bøder, så det koster noget ikke at være teknologidrivende, altså ikke at tage nye teknologier i anvendelse.

Klima- og energiministeren ville ligesom Anne Grete Holmsgaard gerne have sat det langsigtede mål lavere end 100 gram pr. kørt kilometer. Derfor havde hun sagt højst 100 gram.

Hun forstod ikke helt, hvorfor Anne Grete Holmsgaard ville have biobrændstof ud af dette direktiv, men pegede på, at biobrændstof reguleres i VE-direktivet. Det er vigtigt, at der er parallelitet. Hun syntes ikke, det var noget problem at pege på certificeret biobrændstof også i dette direktiv.

Klima- og miljøministeren sagde i anledning af Anne Grete Holmsgaards indlæg vedrørende de store og små biler, at hun i Miljøudvalget havde sagt, at det er meget vigtigt, at man ikke får lavet noget, som giver incitament til at lave større og tungere biler. Men her er der tale om modsat rettede interesser i de forskellige bilproducerende lande.

Hun svarede Anne Grete Holmsgaard, at Kommissionen har fremlagt en vurdering, der siger, at det vil give en CO₂-reduktion på et sted mellem 634 og 638 millioner tons akkumuleret for perioden med en enhedspris på mellem 32 og 40 euro pr. ton. Den vurdering fremgår af det supplerende samlenotat side 5. Det er noget, der batter, så der er tale om et stort skridt, hvis man kan blive enige om det.

I svaret til Kim Mortensen sagde klima- og energiministeren, at der er en indbygget motivation til at overgå til elbiler, som har et meget lavt udslip af CO₂. I den forbindelse nævnte hun, at der i VE-direktivet er en vigtig ændring, idet man ikke længere sigter mod 10 pct. biobrændstof i 2020, men taler om VE-teknologi, hvor også elbiler tæller med.

Anne Grete Holmsgaard mente, man rodede to ting sammen. Dette direktiv drejer sig om at forbedre energieffektiviteten gennem teknologiudvikling og innovation. Derfor mente hun, det var forkert at blande biobrændstof ind.

Der står i rådskonklusionerne, at det endelige mål er, at de globale CO₂-emissioner skal ned med 50 pct. Er det ikke vigtigt at holde fast i, at i den rige del af verden skal emissionerne ned med 60-80 pct.?

Klima- og energiministeren mente, at så længe der er tale om bæredygtigt og certificeret biobrændstof, er det OK, at det er taget med her. Hun tilføjede, at vi stadig væk arbejder på, at de 120 gram skal opnås gennem teknologiforbedringer. Det havde hun sagt meget klart på energirådsmødet dagen før.

Hun var enig med Anne Grete Holmsgaard vedrørende de 60-80 pct.

- UDG. 4. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv 98/70/EF dels for så vidt angår specifikationerne for benzin, diesel og gasolie, dels ved indførelse af en mekanisme for overvågning og nedsættelse af emissionerne af drivhusgasser som følge af brug af brændstoffer til vejtransport, om ændring af Rådets direktiv 1999/32/EF for så vidt angår specifikationerne for brændstof, der benyttes i fartøjer til indlandstransport, og om ophævelse af direktiv 93/12/EØF ("brændstofs kvalitetsdirektivet")**

– *Politisk drøftelse*

KOM (2007) 0018

Punktet var udgået af dagsordenen.

Anne Grete Holmsgaard ville gerne vide, hvorfor punktet var udgået.

Klima- og energiministeren svarede, at punktet er taget af dagsordenen, fordi der skal være total overensstemmelse med VE-direktivet.

5. Forberedelse af niende ordinære møde i partskonferencen (COP 9) under konventionen om den biologiske mangfoldighed (CBD) (den 19.-30. maj 2008 i Bonn)

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 2856 – bilag 3 (samlenotat side 9)

Miljøministeren: Punktet forelægges til orientering.

Formandskabet har fremlagt et udkast til rådskonklusioner om EU's holdninger i forberedelsen af den 9. partskonference i Bonn i maj måned.

Jeg kan støtte udkastet til rådskonklusioner og er enig i, at der kræves en ekstraordinær indsats på alle niveauer for at opfylde det globale 2010-mål for biodiversitet. Jeg støtter den vægt, rådskonklusionerne lægger på sammenhæng mellem indsatsen i forhold til klimaændringer og biodiversitet – ikke mindst i forhold til at beskytte verdens skove, som har stor betydning for både klima og biodiversitet.

Jeg støtter desuden, at COP 9 identificerer de væsentligste elementer, der skal indgå i det internationale regelsæt om adgang til genetiske ressourcer og udbytning, som skal vedtages senest i 2010.

6. Fjerde møde i partskonferencen (COP/MOP 4), der tjener som møde for parterne i Cartagenaprotokollen om biosikkerhed (den 12.-16. maj 2008 i Bonn)

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 2856 – bilag 3 (samlenotat side 13)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (06) – bilag 409, side 1573 (senest behandlet i EUU 22/6-07)

Miljøministeren: Punktet forelægges til orientering.

Formandskabet har fremlagt et udkast til rådskonklusioner, som skal sikre et fælles grundlag for medlemsstaternes deltagelse i det 4. partsmøde fra den 12. til den 16. maj i Bonn.

Jeg kan støtte formandskabets udkast. Jeg er enig i opfordringen til, at der på det fjerde partsmøde træffes beslutninger om internationale regler og procedurer for ansvar og erstatning og genopretning for skade i forbindelse med grænseoverskridende overførsler af levende genetisk modificerede organismer.

Det er helt i overensstemmelse med Cartagenaprotokollen om biosikkerhed i forbindelse med grænseoverskridende overførsel, håndtering og anvendelse af levende modificerede organismer. Protokollen indeholder et krav om, at der skal udarbejdes et sådant regelsæt, som skal være på plads på det fjerde partsmøde.

Jeg kan også acceptere, at der – i overensstemmelse med rådsbeslutninger vedtaget i juni 2007 – lægges op til en beslutning, der ikke er juridisk bindende for protokollens parter, og som ikke forudsætter, at hver enkelt part tilslutter sig reglerne ved ratifikation. Jeg tror, vi må erkende, at det ikke er muligt at få vedtaget et juridisk bindende regelsæt. Så valget står kort sagt mellem et ikke juridisk bindende regelsæt eller slet ikke noget regelsæt.

FO Punkt 4. GHS-pakken

Formanden gjorde i anledning af den diskussion, der havde været om A-punkter på det forrige Europaudvalgsmøde, opmærksom på, at man havde foretaget et "A-punkt tjek" – forstået på den måde at man ville vide, om der er tale om en reel forelæggelse, eller om der var tale om et punkt, som i forvejen var afhandlet. Man havde fået oplyst, at der var tale om en reel forelæggelse, hvilket han gerne ville udtrykke anerkendelse af. Han tilføjede, at det meget vel kunne være sådan, at punktet på et senere tidspunkt ville blive vedtaget som et A-punkt, hvis der bliver indgået en første behandlings aftale med Europa-Parlamentet om det. Europaudvalget lægger vægt på at blive inddraget, før den politiske beslutning er truffet.

Miljøministeren: Tak for rosen. Vi lægger vægt på, at udvalget får en reel mulighed for at komme ind i billedet, inden der er truffet en afgørelse.

Jeg kan henvise til samlenotat om de tre forslag om GHS-pakken, som blev sendt til udvalget den 22. februar.

De fire forslag er ikke på dagsordenen for rådsmødet den 3. marts. Når de forelægges til forhandlingsoplæg på dette tidspunkt, skyldes det, at formandskabet har meddelt, at man søger at opnå enighed med Europa-Parlamentet i første læsning i løbet af foråret.

De tre forslag under GHS-pakken forelægges til forhandlingsoplæg. Jeg vil gerne forelægge dem samlet.

a) Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger og ændring af direktiv 67/548/EØF og forordning (EF) nr. 1907/2006

– *Forventes behandlet på et kommende rådsmøde*

KOM (2007) 0355

KOM (2007) 0355 – bilag 4 (notat om opfølgning på samråd i MPU 27/2-08 om GHS-pakken)

KOM (2007) 0355 – bilag 3 (samlenotat side 2)

KOM (2007) 0355 – bilag 2 (grundnotat af 31/1-08)

Miljøministeren: Punkt 4a drejer sig om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger. Det er en tilpasning af EU's lovgivning på området til den øvrige kemikalielovgivning, REACH, og til det globalt harmoniserede system for klassificering og mærkning, GHS, som FN-konferencen i Rio de Janeiro i 1992 besluttede skulle udvikles og implementeres så hurtigt som muligt og senest i 2008.

Danmark og EU har været stærkt involveret i udviklingen af GHS-systemet, som i høj grad er præget af det nuværende system i EU. Vedtagelsen af et globalt harmoniseret GHS-system må siges at være et sejr for miljøet, idet der er skabt fæl-

les kriterier for klassificering og mærkning af kemikalier i alle sektorer i alle medlemslandene i FN.

EU har meddelt, at man vil implementere GHS-systemet, så det kan træde i kraft senest 1. juni 2008, dvs. samtidig med REACH-forordningen, hvilket også fremgår af REACH-forordningen.

FO Jeg kan derfor støtte en vedtagelse af forslaget, som jo er en teknisk kompliceret sag. Det tror jeg er åbenlyst for enhver.

Det vigtigste for mig er, at det nye EU-klassificeringssystem ikke sænker beskyttelsesniveauet.

For ikke at sænke beskyttelsesniveauet i EU har Kommissionen medtaget de eksisterende EU-kategorier, der ikke er med i FN's systemet, og har kun taget de farekategorier fra FN-systemet, som allerede er med i de eksisterende EU-regler.

Jeg mener, at vi skal gå skridtet videre og arbejde for at hæve beskyttelsesniveauet ved også at medtage de relevante kategorier i FN-systemet, der er skrapere end dem, der allerede er i EU-systemet. På den måde ender vi med et resultat, hvor vi har "plukket" det bedste fra de to systemer.

Det er dog væsentligt for regeringen, at de nationale regler for klassificering af terpentiner og nafta, som Danmark i 1988 har udstedt med henvisning til sikkerhedsklausulen i stofdirektivet, kan opretholdes med de nye regler.

Ifølge forslaget skal stofferne klassificeres efter de nye regler fra 1. december 2010. Vi forsøger at få indsat en bestemmelse i forslaget, som tillader landene at opretholde nationale regler. Lykkes det ikke – eller lykkes det kun i en overgangsperiode – må vi forsøge at få de to stoffer klassificeret i EU i overensstemmelse med den danske klassificering inden 2010. Lykkes det heller ikke, må vi på det tidspunkt tage stilling til, om vi vil anvende miljøgarantien til at opretholde den danske klassificering af de to stoffer.

Formanden oplyste, at **Morten Messerschmidt** var blevet nød til at gå til et møde i salen, idet han var ordfører. Han havde oplyst, at han kunne støtte regeringens forhandlingsoplæg.

Anne Grete Holmsgaard ville gerne vide, hvordan man griber det an rent praktisk, når man skal klassificere et nyt stof, når man laver et harmoniseret system, som egentlig er globalt. Hvad er proceduren i det?

Hun henviste til, at Det Økologiske Råd ifølge side 15 i samlenotatet mener, at en blanding skal klassificeres som det farligste stof i blandingen, såfremt dette stof er langsomt nedbrydeligt eller betragtes som bioakkumulerende. Hvordan forholder Danmark sig til det?

Det fremgår af samlenotatet, at nogle lande ønsker, at direktivet også skal handle om brug af kemikalier. Hvordan forholder Danmark sig til det?

Per Clausen erklærede sig ret positiv over for det forhandlingsoplæg, miljøministeren forelagde, idet han opfattede det på den måde, at man ønsker nogle forbedringer i forhold til et forslag, som i forvejen vil være en forbedring.

På side 13 i samlenotatet står der: "På nogle områder sker der en skærpelse og på andre en svækkelse af reglerne i form af f.eks. marginale ændringer i koncentrationsgrænser mellem de forskellige farekategorier." Hvad ligger der i det? Han tilføjede, at han var klar over, at efter det forhandlingsoplæg, regeringen fremlægger, vil der ske forbedringer på alle punkter.

Han forstod på miljøministeren, at de nationale regler, vi har vedrørende terpentin og nafta, ønsker vi opretholdt – i hvert fald i en overgangsperiode. Lykkes det ikke, må vi forsøge at få de to stoffer klassificeret i overensstemmelse med den danske klassificering. Lykkes det heller ikke, vil vi måske bruge miljøgarantien. På denne baggrund ville Per Clausen bare have regeringen til at bekræfte, at det er regeringens synspunkt, at vi ikke må komme ud af dette med noget, som er dårligere end det, vi har i dag.

Ifølge side 4 i samlenotatet afviger Kommissionens forslag fra GHS, som forudsætter, at også fremstilling af stoffer og blandinger er omfattet af reglerne, uanset om de markedsføres eller ej, bl.a. for at beskytte de arbejdstagere, der fremstiller kemikalierne. Hvad er baggrunden for, at Kommissionens forslag på dette punkt er mindre vidtgående? Per Clausen ville gerne have bekræftet, at regeringen også på dette punkt ønsker forbedringer i Kommissionens udspil.

Per Clausen henviste til, at der på side 5 i samlenotatet står om farlighedsbegrebet: "Ifølge forslaget indføres nogle nye farekategorier i forhold til det eksisterende stofdirektiv og præparatdirektiv. Ved vedtagelsen af REACH-forordningen var det lagt til grund, at det var de eksisterende fareklasser og farekategorier, der var omfattet af kravene i REACH, i det omfang disse var relaterede til farlighedsbegrebet. For at undgå at flere stoffer omfattes af farlighedsbegrebet ud over dem, der omfattes i REACH-sammenhæng, er der i forslaget indarbejdet en sondring mellem farlige stoffer i REACH sammenhæng og i GHS sammenhæng." Han ville gerne vide, om det ikke er lidt problematisk at have to forskellige farlighedskategorier.

Der er nævnt nogle klassificeringer, som ikke er med, fordi man ikke har kategorien mildt irriterende i EU-systemet. Bliver konsekvensen, at de bliver kategoriseret som irriterende, eller bliver de slet ikke kategoriseret?

LO og Videncenter for Allergi er bekymrede over, at kontaktallergi er undtaget fra forordningen. Hvad er regeringens synspunkt på det?

Per Clausen havde forstået, at regeringen kritiserer Kommissionens forslag om, at man i visse tilfælde kan hemmeligholde stoffer, der er farlige. Det er en forringelse i forhold til de gældende regler.

Til sidst spurgte Per Clausen, hvordan regeringen vurderer mulighederne for at komme igennem med den lange række af udmærkede forslag, vi har til forbedringer af Kommissionens forslag.

Bjarne Laustsen spurgte, hvor Danmark placerer sig i spørgsmålet om hemmeligholdelse af navne på farlige stoffer. Han spurgte, hvilke lande der vil have disse ting hemmeligholdt.

Miljøministeren sagde i svaret til Anne Grete Holmsgaard, at vi fra dansk side er helt enig i, at man skal bruge den farligste farlighedsklassificering af blandinger af kemiske stoffer.

Anvendelsen af kemikalier er ikke reguleret af klassificeringsdirektivet, men af anvendelsesdirektivet, altså 76-direktivet.

Generelt sagde miljøministeren, at vi går efter at tage det bedste fra de to systemer. Det er også det, Per Clausen er inde på i nogle af de ting, der spørges om.

Miljøministeren var helt enig i, at EU skal anvende de strenge regler fra både GHS og EU-reguleringen.

I anledning af Per Clausens spørgsmål om terpentiner og nafta sagde miljøministeren, at han blot havde forsøgt at forklare, hvordan status er, hvis man går imod det danske ønske, som går ud på, at vi skal kunne opretholde vores nuværende regler. Vi vil tage denne kamp med fornyet kraft, når vi skal diskutere nye regler i 2010. Den danske holdning på dette punkt er helt klar.

Måske skulle han have spørgsmålet om farlighedskriterier uddybet, men miljøministeren erklærede sig helt enig i, at der skal være et beredskab i forbindelse hermed.

Miljøministeren svarede Bjarne Laustsen, at han endnu ikke havde viden om, hvordan de andre lande forholdt sig til hemmeligholdelse.

Formanden mente, der var stillet en række relevante spørgsmål til dette forslag, som er af meget teknisk karakter. Derfor ville han bede om, at man fik nogle skriftlige besvarelser over forholdsvis hurtigt.

Bjarne Laustsen ville gerne have præciseret Danmarks stilling til hemmeligholdelse. Han kunne godt forstå, at en lang række industrier kunne have en interesse i hemmeligholdelse af navne. På den anden side står et ønske om åbenhed. Der er tale om at finde en balance.

Anne Grete Holmsgaard mente kun, der var et spørgsmål, hun ikke fik svar på, nemlig hvordan fremgangsmåden er, når man skal klassificere et nyt stof.

Hun pegede på, at det fremgår af samlenotatet, at Danmark er imod udvidelsen af hemmeligholdelse. Hun spurgte, om der politisk er mulighed for at få bestemmelsen om hemmeligholdelse væk.

Miljøministeren lovede at oversende notater om de spørgsmål, der var stillet til dette meget tekniske forslag.

Han sagde, at der netop var oversendt et svar til Miljøudvalget på det spørgsmål, Anne Grete Holmsgaard stillede om klassificeringen af stoffer. Det var sket efter den diskussion, man havde haft i Miljøudvalget. Svaret er også sendt til Europaudvalget.

Med hensyn til hemmeligholdelse er den danske position klar. Vi går ind for størst mulig åbenhed. Miljøministeren kunne ikke på nuværende tidspunkt sige noget om, hvordan den politiske holdning i andre lande er. Det er for tidligt at sige noget herom.

13. Europaudvalgsmøde 29/2-08

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, som ingen partier havde ytret sit imod.

b) Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets beslutning om ændring af Rådets direktiv 76/768/EØF, 88/378/EØF, 1999/13/EF og direktiv 2000/53/EF, 2002/96/EF og 2004/42/EF med henblik på at tilpasse disse til forordning (EF) nr. om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger og om ændring af direktiv 67/548/EØF og forordning (EF) nr. 1907/2006

– *Forventes behandlet på et kommende rådsmøde*

KOM (2007) 0611

KOM (2007) 0611 – bilag 2 (samlenotat side 20)

KOM (2007) 0611 – bilag 1 (grundnotat af 31/1-08)

Miljøministeren: Punkt 3b drejer sig om forslag om tilpasning af seks direktiver til GHS-forslaget. Det drejer sig om direktiverne om kosmetik, legetøj, bilskrot, elskrot og de 2 VOC-direktiver, hvor der er henvisninger til de eksisterende klassificeringsdirektiver.

FO Jeg kan støtte en vedtagelse af forslaget, der er en teknisk tilpasning af direktiverne til de ændringer i terminologien og den nye testforordning, som den nye GHS-forordning og REACH medfører.

For så vidt angår farlighedsbegrebet, som vil blive udvidet med vedtagelsen af den kommende GHS-forordning, er det imidlertid vigtigt for regeringen, at der henvises til det til enhver tid gældende farlighedsbegreb i GHS, ligesom der hidtil har været henvist til det til enhver tid gældende farlighedsbegreb i stof- og præparatdirektivet.

Det er regeringens holdning, at der bør sigtes mod et ensartet farlighedsbegreb i den nye kemikalie- og affaldslovgivning, hvor der skal tages særligt hensyn til farlige stoffer, og ud fra et forsigtigheds-princip bør farlighedsbegrebet på EU-plan ikke begrænses til de hidtidige fareklasser/kategorier.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, som ingen partier havde ytret sit imod.

c) Kommissionens forslag til Europa- Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 648/2004 (detergentforordningen) med henblik på tilpasning til forordning (EF) nr. om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger og om ændring af direktiv 67/548/EØF og forordning (EF) nr. 1907/2006.

– *Forventes behandlet på et kommende rådsmøde*

KOM (2007) 0613

KOM (2007) 0613 – bilag 2 (samlenotat side 25)

KOM (2007) 0613 – bilag 1 (grundnotat af 31/1-08)

Miljøministeren: Punkt 3c drejer sig om forslag om tilpasning af "detergentforordningen" til GHS-forslaget. Det er en teknisk tilpasning til ændringer i terminologien, som indførelsen af GHS-forslaget medfører. Det betyder, at hvor der i detergentforordningen henvises til ordet "præparat", erstattes ordet af "blanding".

FO Jeg kan støtte en vedtagelse af forslaget.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, som ingen partier havde ytret sit imod.

FO Punkt 5. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets beslutning om begrænsning af markedsføring og anvendelse af 2-(2-methoxyethoxy) ethanol, 2-(2-butoxyethoxy) ethanol, methylenediphenyl diisocyanate, cyclohexan og ammoniumnitrat (ændring af Rådets direktiv 76/769/EØF ("1976-direktivet"))

– *Forventes behandlet på et kommende rådsmøde*

KOM (2007) 0559

Forelæggelse ved miljøministeren

KOM (2007) 0559 – bilag 4 (samlenotat side 1)

KOM (2007) 0559 – bilag 3 (grundnotat af 31/1-08)

KOM (2007) 0559 – bilag 2 (notat om regulering af ammoniumnitratgødning af 28/11-07)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 49, side 114 (senest behandlet i EEU 30/11-07)

Miljøministeren: Punktet forelægges til forhandlingsoplæg.

FO Jeg kan støtte den foreslåede regulering af de 4 kemiske stoffer, der skal begrænse sundhedsrisikoen og beskytte forbrugerne, når de anvender produkter, der indeholder de 4 stoffer.

Det drejer sig både om maksimumkoncentration for indholdet af DEGME og DEGBE i visse produkter, reduceret pakningsstørrelse ved brug af cyclohexan i neoprenbaserede klæbemidler samt obligatorisk udlevering af handsker sammen med produkter, som indeholder mere end 0,1 procent af MDI.

For så vidt angår forslaget om et forbud mod salg til private af ammoniumnitrat-holdig gødning med et nitrogenindhold på 20 pct. eller mere er sagen mere kompliceret.

Ammoniumnitrat anvendes som bekendt i gødning og kan eksplodere, når det blandes med visse andre stoffer, og der er risiko for, at ammoniumnitrat-holdige gødningsprodukter kan misbruges til fremstilling af eksplosiver og dermed til terrorformål.

Den arbejdsgruppe, som regeringen nedsatte som led i udmøntningen af anbefaling 42 i anti-terrorpakken fra 2005 anbefaler – bl.a. på baggrund af sprængningsforsøg – at der fastsættes et forbud mod salg til private af gødning indeholdende over 45 pct. ammoniumnitrat svarende til 16 pct. nitrogen. Et forslag som for tiden er ved at blive udmøntet i Folkeinget.

Jeg finder det derfor af afgørende betydning, at EU-grænsen for nitrogen i ammoniumnitrat-holdig gødning til salg til private fastsættes til 16 pct. Såfremt dette ikke er muligt, lægger jeg afgørende vægt på, at det bliver muligt for medlemsstaterne at fastsætte grænseværdien for nitratindholdet i ammoniumnitrat-holdig gødning til private lavere end 20 pct.

Formanden mindede om, at Europaudvalget tidligere havde givet mandat til justitsministeren på sagen vedrørende ammoniumnitratgødning.

Per Clausen støttede regeringens forhandlingsoplæg.

For så vidt angår cyklohexan pegede Per Clausen på, at det fremgår af samlenotatet, at det er et giftigt stof, men da det ikke bliver brugt så meget i Danmark, er regeringen parat til at gå med til noget, som ikke er tilfredsstillende. Han ville gerne vide, hvad konsekvensen af forslaget kan blive for arbejdere i andre lande. Er der tale om, at regeringen vil gå med til en "handel", sådan at man angående cyklohexan vil gå med til noget, som ikke er tilfredsstillende, mod at de andre lande til gengæld går med til det, vi ønsker med hensyn til ammoniumnitrat?

Miljøministeren sagde, at det korte svar var, at det er, hvad der vurderes som det muliges kunst.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, som ingen partier havde ytret sit imod.

**Punkt 6. Samråd med miljøministeren om samrådsspørgsmål B
vedrørende forordningen om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler**

KOM (2006) 0388

KOM (2006) 0388 – samrådsspørgsmål B (vedlagt)

EU-note (07) – E 8 (notat om pesticider behandlet i Europa-Parlamentet af 26/10-07)

Rådsmøde 2750 – bilag 3 (henvendelse fra Dansk Landbrug og Dansk Gartneri om pesticider af 8/9-06)

EUU Alm. del (06) – bilag 301 (henvendelse fra KL om temastrategi for pesticider af 18/4-07)

Rådsmøde 2750 – svar på spørgsmål 2 af 31/10-06

Rådsmøde 2750 – svar på spørgsmål 3 af 31/10-06

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (072) – bilag 78, side 207 (senest behandlet i EUU 14/12-07)

EUU alm. del (06) – bilag 380, side 1362 (behandlet i EUU 1/6-07)

Samrådsspørgsmålet havde følgende ordlyd:

”Ministeren bedes redegøre for, om regeringen har ændret holdning vedrørende forordningen om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler og accepteret den i forordningen foreslåede zoneopdeling. Spørgsmålet skal ses i lyset af fødevarerministerens udtalelser på Plantekongressen i Horsens den 8.-9. januar 2008, hvor ministeren gav udtryk for, at Danmark skal knyttes til den i forordningen foreslåede nordzone.”

Formanden begrundede samrådsspørgsmålet, som udsprang af et møde, Europaudvalget havde haft med de danske medlemmer af Europa-Parlamentet, hvor man havde drøftet pesticider og plantebeskyttelsesmidler i EU. Her havde Dan Jørgensen oplyst, at usikkerheden om, hvad Danmark går ind for med hensyn til zoneopdelingen, var stærkt generende for hans forhandlingsposition – som var, at man skulle ophæve den såkaldte zoneinddeling og til gengæld gøre det muligt for landene selv at tage stilling til, om de ville sige ja eller nej, dog således at oplysninger, der tilgår et medlemsland, automatisk skulle ligge til grund for behandlingen, sådan at man undgår dobbeltbehandling. Dan Jørgensen havde oplyst, at der var gode udsigter til, at han kunne få tilslutning til sit synspunkt, som gjorde, at man fik en smidigere og hurtigere behandling, samtidig med at man beskyttede danske interesser.

Miljøministeren: Jeg er glad for at få lejlighed til igen at forklare regeringens position på dette område. Det er et meget vigtigt område for mig. Derfor vil jeg selvfølgelig også gerne tage en drøftelse af det.

Når jeg skal svare på det spørgsmål, der er stillet, kan jeg gøre det ganske kort. Det korte svar er: Nej, regeringen har ikke ændret holdning til Kommissionens

forslag til forordning om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler, og regeringen arbejder forsat målrettet mod at få ændret Kommissionens forslag.

Jeg vil gerne uddybe svaret. Jeg kan bekræfte, at den holdning, som den tidligere miljøminister orienterede Folketingets Europaudvalg om den 18. september 2006 og igen den 1. juni 2007, fortsat er regeringens holdning til forslaget.

Det er fortsat afgørende for regeringen, at Danmark ikke bliver tvunget til at godkende plantebeskyttelsesmidler, som kan udvaskes til grundvandet.

Vi arbejder fortsat på at skabe et blokerende mindretal imod den tvungne gensidige anerkendelse – subsidiært at få en bestemmelse ind, hvor en tvungen gensidig anerkendelse kombineres med en ret for medlemsstaterne til at nægte anerkendelse af et konkret plantebeskyttelsesmiddel, der ud fra en faglig vurdering ikke skønnes acceptabel i Danmark af hensyn til grundvand, miljø eller sundhed.

Med hensyn til den foreslåede zoneinddeling arbejder regeringen fortsat på, at Danmark placeres i nordzonen, såfremt der foretages en zoneinddeling af EU.

Den tidligere miljøminister orienterede i maj 2007 Folketingets Europaudvalg om, at regeringen havde fået lavet en konsekvensanalyse af de økonomiske og miljømæssige konsekvenser ved Danmarks placering i henholdsvis den nordlige og den mellemeuropæiske zone.

Analysen var lavet af Fødevarøkonomisk Institut med bidrag fra blandt andet GEUS og Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus universitet. Analysens konklusion var, at det samlet set vil være en fordel for Danmark at være placeret i den nordlige zone sammen med Sverige, Finland og de baltiske lande for at fastholde et højt beskyttelsesniveau for miljø og sundhed.

På baggrund af analysen meldte regeringen klart ud, at regeringen arbejder for, at Danmark placeres i den nordlige zone – såfremt der foretages en zoneinddeling af EU.

Regeringen ønsker ikke nogen zoneinddeling af EU, men det er ikke afgørende for regeringen at undgå en zoneinddeling. Det afgørende er, at undgå at Danmark bliver tvunget til at godkende pesticider, som kan udvaskes til det danske grundvand eller skade miljø og sundhed.

Lykkes det – dvs. at vi fortsat som i dag kan nægte at godkende et plantebeskyttelsesmiddel, som vurderes at kunne udvaskes til det danske grundvand – er regeringen indstillet på at arbejde sammen med de andre medlemsstater i hele EU eller i zoner i EU om godkendelser af plantebeskyttelsesmidler.

Regeringen er derfor meget tilfreds med – og har aktivt bidraget til – at det lykkedes for de danske Europaparlamentarikere at få vedtaget en 1. læsning, hvor den tvungne gensidige anerkendelse suppleres med en ret for landene til at nægte, hvis kravene til godkendelse er opfyldt. Regeringen kan også støtte Europaparlamentets forslag om at fjerne zoneinddelingen.

Regeringen arbejder aktivt for at få rådet til at ændre Kommissionens forslag. Forhandlingerne i Rådet har stået på i 1½ år. Forhandlingerne tager fortsat udgangspunkt i Kommissionens forslag, som bygger på zoneinddeling og tvungen gensidig anerkendelse. Der er endnu ikke noget klart overblik over forhandlingssi-

tuationen på de afgørende punkter, da mange af medlemsstaterne ikke har meldt klart ud om deres position.

Både den tidligere miljøminister og jeg selv har klart fremlagt de danske synspunkter. Jeg har senest den 31. januar i år skrevet til landbrugsministrene i Rådet for landbrug og fiskeri og opfordret til, at vi i Rådet tilslutter os Europa-Parlamentets forslag.

Vi har under UNEP-mødet, som fandt sted i sidste uge, haft bilaterale drøftelser med det slovenske formandskab og med det kommende franske formandskab og Tyskland – og jeg vil tage sagen op igen med den slovenske formand for miljørådet, når vi mødes til rådsmødet den 3. marts. Jeg vil faktisk på søndag i forbindelse med en møderække have en drøftelse med den slovenske formand om dette emne.

Vi har her i februar haft ambassaderne ude i de relevante ministerier i hovedstæderne for at forklare de danske synspunkter med henblik på at vinde støtte.

Så konklusionen er: Nej, regeringen har ikke ændret holdning, og regeringen arbejder aktivt på at ændre Kommissionens forslag og sikre, at Danmark ikke bliver tvunget til at godkende plantebeskyttelsesmidler, som kan udvaskes til grundvandet.

Formanden takkede for besvarelsen og sagde, at han betragtede det som en alvorlig sag, hvis man godkender sprøjtemidler, som vi ved går i det danske grundvand. Det ville være dødbringende for det europæiske samarbejde.