

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 25-10-2007  
J.NR.: 04-013702-07-1398  
REF.: rmm-hfe

**Supplerende høringssvar: L 20 – forslag til lov om ændring af forskellige skatte-  
love (Ændring af sondringen mellem børsnoterede og unoterede aktier samt  
diverse EU-tilpasninger mv.)**

Advokatrådet skal herved fremkomme med bemærkninger til ovennævnte lovfors-  
lags § 1, nr. 12.

Advokatrådet har tidligere afgivet en kortfattet høringsudtalelse til et *udkast* til lov-  
forslaget. Nærværende henvendelse indeholder en uddybning af denne udtalelse.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår, at dette - udover de i un-  
dertitlen nævnte forhold - tillige indeholder "en række mindre justeringer og præcise-  
ringer af aktieavancebeskatningsloven m.m."

En af disse - såkaldte - "mindre justeringer og præciseringer" er indeholdt i lovfors-  
lagets § 1, nr. 12, hvorved aktieavancebeskatningslovens § 24, stk. 4, foreslås tilføjet  
følgende 3. og 4. punktum:

"Aktier, der overgår fra den skattepligtiges anlægsbeholdning til at blive  
omfattet af § 17 med deraf følgende skift fra realisationsprincippet til  
lagerprincippet, anses for omfattet af § 17 fra det efterfølgende ind-  
komstår. Stk. 3, 1. pkt. finder tilsvarende anvendelse."

Det hedder i bemærkningerne til denne bestemmelse:

"Det foreslås, at bestemmelsen udvides til også at regulere den situati-  
on, hvor der er tale om aktier, som overgår fra den skattepligtiges an-  
lægsbeholdning til dennes næringsbeholdning - og der dermed bliver ta-  
le om et principskifte fra realisationsprincippet til lagerprincippet.

Ved overgang fra anlægsbeholdningen til næringsbeholdningen skal ak-  
tiens anskaffelsessum anvendes som værdien ved begyndelsen af det  
første indkomstår, hvor ændringen skal have virkning, jf. henvisningen  
til aktieavancebeskatningslovens § 24, stk. 3, 1. pkt."



Bestemmelsen går ud på at fastlægge indgangsværdien, når en aktie overgår fra anlægsbeholdningen til næringsbeholdningen, og bestemmelsen har således som forudsætning, at en sådan overgang kan ske.

Denne forudsætning er imidlertid forkert. En aktie kan ikke overgå fra anlæg til næring. Det fremgår udtrykkeligt af ordlyden af aktieavancebeskatningslovens § 17, stk. 1:

"Hvis den skattepligtige udøver næring ved køb og salg af aktier, medregnes gevinst og tab ved afståelse af aktier, som er erhvervet som led i denne næringsvej, ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst."

Det er således en betingelse for at anse en aktie for at være en næringsaktie, at den er *erhvervet som led i næringen*. En anlægsaktie, der er erhvervet, før næringen blev påbegyndt, kan således aldrig blive en næringsaktie.

At det forholder sig således, er almindeligt antaget, jf. således bl.a. Christen Amby i SR- Skat 1989.374 og Landsskatterettens kendelse i TfS 1987.210.

Advokatrådet er endvidere bekendt med, at Center for Store Selskaber (tidligere ToldSkat Selskabsrevisionen) i en sag om næringsbeskatning, der verserer for Østre Landsret, har udtalt følgende i sin sagsfremstilling:

"Imidlertid er det anerkendt praksis, at en anlægsaktie ikke kan skifte karakter og efterfølgende anses for at være næringsaktie. Dette følger af definitionen på en anlægsaktie, jf. aktieavancebeskatningslovens § 3."

Den tidligere aktieavancebeskatningslovs § 3, stk. 1, var på det relevante punkt enslydende med den nugældende lovs § 17, stk. 1.

Det kan således konstateres, at forudsætningen om, at en aktie kan overgå fra anlæg til næring, ikke er korrekt, og at den foreslåede bestemmelse om fastsættelse af en indgangsværdi ved en sådan overgang derfor er overflødig.

Advokatrådet finder det i øvrigt retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at en regel om overgang fra anlæg til næring, der kan have vidtrækkende økonomiske konsekvenser for skatteyderne, indirekte søges "blåstemplet" af Folketinget ved det foreliggende forslag om fastsættelse af en indgangsværdi, uden at Folketinget samtidig gøres opmærksom på, at en sådan overgang er i strid med definitionen på en næringsaktie i aktieavancebeskatningslovens § 17, stk. 1.

Hvis skatteministeren måtte mene, at en anlægsaktie bør kunne overgå til at være en næringsaktie, bør der i stedet fremsættes forslag om en ændring af aktieavancebeskatningslovens § 17, stk. 1, således at en vedtagelse heraf - i givet fald - sker efter en forudgående politisk drøftelse af hensigtsmæssigheden herved.



Advokatrådet finder det i øvrigt urimeligt, at næringsbeskatningen - som foreslået - i givet fald skulle omfatte enhver fortjeneste på aktien, herunder også den fortjeneste, der er opnået, medens aktien notorisk var anlægsaktie. Dette er i realiteten lovgivning med tilbagevirkende kraft.

I øvrigt synes skatteministeren at forudsætte, at næringsaktier altid skal beskattes efter lagerprincippet, hvilket ikke er korrekt. Udgangspunktet er, at også næringsaktier beskattes efter realisationsprincippet, jf. aktieavancebeskatningslovens § 23.

Som nævnt i indledningen, har Advokatrådet i sin høringsudtalelse over et *udkast* til nærværende lovforslag gjort opmærksom på, at bestemmelsen i forslagets § 1, nr. 12, er i strid med aktieavancebeskatningslovens § 17, stk. 1. Det samme har Foreningen af Statsautoriserede Revisorer og Finansrådet og Børsmæglerforeningen gjort opmærksom på i deres høringsudtalelser.

Desuagtet har skatteministeren fastholdt den foreslåede bestemmelse uden at adressere problemstillingen i bemærkningerne.

I sin kommentar til høringsudtalelserne, der er tilgået Skatteudvalget den 11. september 2007, har skatteministeren indledningsvis henvist til bemærkningerne til den gældende aktieavancebeskatningslovs § 17, stk. 1, hvoraf det fremgår, at næringsformodningen også omfatter aktier, der er erhvervet, inden den skattepligtige har opnået status som næringsdrivende.

Advokatrådet er, som ovenfor nævnt, ikke enig i denne forudsætning, der heller ikke var genstand for politiske drøftelser i forbindelse med lovforslagets vedtagelse.

Skatteministeren fortsætter herefter i sin kommentar:

"Ud fra en strikt ordlydsfortolkning kunne man måske sige, at aktier der er købt inden den officielle status som næringsdrivende, ikke er erhvervet som led i næring. En sådan strikt ordlydsfortolkning skulle i givet fald også følges den modsatte vej. Dette ville i så fald føre til, at aktier, der er erhvervet som led i næring, altid skulle anses for omfattet af næringsbestemmelsen. I denne situation er det imidlertid i praksis accepteret, at aktierne kan anses for overgået til anlægsformuen. Reglen er således udtryk for en parallelitet i de fortolkningsprincipper, der anvendes i forhold til overgang fra næring til anlæg og omvendt."

Advokatrådet er ikke enig i, at den *begunstigende* praksis, hvorefter aktier i *helt særegne tilfælde* kan anses for at være overgået fra næring til anlæg - og som ikke har hjemmel i aktieavancebeskatningslovens § 17, stk. 1 - skulle kunne afgive grundlag for en fortolkning af bestemmelsen - i strid med dens klare ordlyd og *til skade* for skatteyderne - gående ud på, at aktier købt i anlægsøjemed kan anses for at overgå til næringsaktier, hvis den skattepligtige efterfølgende påbegynder næringsvirksomhed.

På den anførte baggrund skal Advokatrådet foreslå, at den omhandlede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 12, udgår af lovforslaget.

Med venlig hilsen

  
Henrik Rothe