

Niels-Henrik Hyllested (DFFE)

Fra: Bjarne Bak Pedersen (DFFE)
Sendt: 26. juli 2007 09:34
Til: Niels-Henrik Hyllested (DFFE)
Emne: VS: Bemærkninger til "Udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet"

Fra: Michael Andersen [mailto:mian@tdcadsl.dk]
Sendt: 25. juli 2007 22:01
Til: Bjarne Bak Pedersen (DFFE)
Emne: Bemærkninger til "Udkast til forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet"

Kære Bjarne!

Jeg har med interesse læst udkastet, og finder det prisværdigt, at man benytter chancen til også at ophæve forældede bestemmelser.

Jeg har læst lovbekendtgørelsen i Retsinformation, jf. LBK 344 fra 1997, og jeg har følgende kommentarer:

1. Overskrifterne til kapitlerne står centreret og med kursiv. Dette gælder dog kun overskrifternes første linje. Det kunne man måske fixe ved næste lovbekendtgørelse.
2. Noten til overskriften før § 11. Hvad menes der med noten? Hvis afløsningslån er helt irrelevant nu, så foreslår jeg, at man benytter lovændringen til også at fjerne ordet "Afløsningslån" fra overskriften.
3. Hvad menes med den ned nederste note (Kapitel IX i ny BEK af 16. maj 1997)? Hvis der er "fejl" i en henvisning kunne man jo rette den ved denne lovændring.
4. Hvis "karantæneperioden" skal ændres for de 18 boligdriftslån, hvorfor skal de så ikke ændres i fx § 19? Hvis der er en god begrundelse kunne den måske skrives i bemærkningerne til lovforslaget.
5. I § 68 står der 2 gange "Kongeriget Danmarks Hypotekbank...". Dette foreslås ændret til Økonomistyrelsen.
6. I § 69, stk. 2, står der refereret en masse ændringer fx "De ændringer, som er en følge af lov nr. 130 af 31. marts 1960". Der er tale om en sammenblanding af de "rigtige overgangsbestemmelser" og senere ikrafttrædelsesbestemmelser som følge af ændringslove. Dette bør præciseres på sædvanlig vis i næste lovbekendtgørelse. Hvis bestemmelsen i stk. 2 ikke længere har relevans, kunne den måske ophæves.
7. Det må forventes, at bestemmelser i loven bliver overflødige i takt med indfrielsen af de tilbageværende lån. Jeg foreslår derfor, at man bemyndiger ministeren til at ophæve loven helt eller delvist, så man undgår, at folketinget skal tage stilling til "redaktionelle" saneringer. På den måde skal Folketinget kun tage stilling til loven fremover, hvis der er behov for materielle ændringer.

Mvh.

Michael Andersen
Ternevej 25
4130 Viby Sj.