

Fødevareministeriet  
Den 4. oktober 2007

### Høringsnotat

#### Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet.

Høringspart	Bemærkninger	Opfølgning
Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR)	CKR finder, at forslaget vil få positive økonomiske konsekvenser for ejere af arbejderboliger på landet, idet de begunstiges ved lempeligere indfrielsesvilkår for boligdriftslån. Endvidere, at forslaget ikke vil medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet.	Ingen opfølgning.
Advokatrådet	Ingen bemærkninger til lovforslaget	Ingen opfølgning
Fagligt Fælles Forbund, 3 F	Støtter de foreslåede ændringer i loven.	Ingen opfølgning.
Dansk Landbrug	Kan tilslutte sig en ophævelse af bindingsperioden på 10 år, som i realiteten ophæver den stavnsbinding, der berører 18 ejere af arbejderboliger på landet.	Ingen opfølgning.
LandboUngdom	Ingen bemærkninger	Ingen opfølgning.
Realkreditrådet	Ingen bemærkninger	Ingen opfølgning.
Michael Andersen (MA)	Kapiteloverskrifter i den gældende lovbekendtgørelse står forkert	Drøftes med Retsinformation. Typografien er rigtig i den trykte udgave af Lovtidende. Uden betydning for lovforslaget.
	Foreslår at ordet "Afløsningslån" med tilhørende fodnote fjernes fra overskriften før § 11.	Overskriften vedrører de ophævede paragraffer i det pågældende afsnit af loven og fodnoten er indsat som en forklarende bemærkning. Overskriften ændres som foreslået.
	Spørger hvad der menes med den sidste fodnote til den gældende lovbekendtgørelse, og foreslår den rettet ved lovforslaget.	MA har taget udgangspunkt i Retsinformations elektroniske udgave af lovbekendtgørelsen. Fodnoten findes ikke i den trykte udgave af Lovtidende.
	Forespørger om ikke bindings-	§ 19 skal opretholdes, da der

	<p>perioden i § 19 kan ophæves, når man gør det for de 18 boligdriftslån, og foreslår at en begrundelse for ikke at gøre det kan skrives ind i bemærkningerne til lovforslaget.</p>	<p>udover de ”18” findes andre arbejderboliger, der falder ind under reglerne. Der skrives som udgangspunkt ikke bemærkninger til bestemmelser, der ikke foreslås ændret.</p>
	<p>Foreslår henvisningerne i § 68 til Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning ændret til Økonomistyrelsen.</p>	<p>Hvis § 68 i øvrigt skulle ændres ville forslaget være velbegrunderet, men ressortomlægninger giver normalt ikke anledning til lovændringer.</p>
	<p>Gør opmærksom på, at § 69, stk. 2, er noget rodet og sammenblander overgangsbestemmelserne.</p>	<p>Der er ikke tale om et problem i forhold til det foreliggende lovforslag, men alene til lovbekendtgørelsen. Problemet er igen en følge af, at den elektroniske udgave af lovbekendtgørelsen afviger fra den trykte. Spørgsmålet drøftes med Retssinformation</p>
	<p>MA foreslår, at der i lovforslaget indsættes en bemyndigelse for ministeren til at ophæve loven helt eller delvis efterhånden som de forskellige bestemmelser bliver overflødige. Begrundelsen herfor er, at Folketinget dermed undgår at skulle tage stilling til ”redaktionelle” saneringer.</p>	<p>Der foreslås ikke indsat særlige ophævelsesbestemmelser. Når den samlede lov ikke længere er aktuel, vil loven i sin helhed blive foreslået ophævet.</p>