



**NOTAT**

KONTOR FOR HUSDYRSUNDHED

25.01.2007

J.nr.: 2007-20-26-01376/BRB/CHSTKO

**Notat om høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om pligt til overvågning for aviær influenza hos fjerkræ og opdrættet fjervildt**

Fødevarestyrelsen har modtaget følgende høringssvar i anledning af høring over udkast til bekendtgørelse om pligt til overvågning for aviær influenza hos fjerkræ og opdrættet fjervildt:

**Landbrugsraadet**

Landbrugsraadet har den 18. januar 2007 afgivet bemærkninger på vegne af Dansk Landbrug, Det Danske Fjerkræraad, Foreningen for Danske Herregårdsjægere, Danmarks Jægerforbund og Bovil (Brancheorganisationen for erhvervmæssig produktion og salg af vildtfugle).

Rådet bemærker generelt, at udkastet til bekendtgørelsen er godt og opfylder erhvervets behov og ønsker til overvågningen af fugleinfluenza. Rådet mener dog, at fjervildt fra andre EU-lande, der samhandles til Danmark med henblik på udsætning i dansk natur, bør være omfattet af rutineovervågningen for fugleinfluenza.

Fødevarestyrelsen bemærker hertil, at udkastet til bekendtgørelsen implementerer Kommissionens beslutning af 6. september 2006 om visse beskyttelsesforanstaltninger vedrørende samhandlen inden for Fællesskabet med fjerkræ bestemt til udsætning som fjervildt (2006/605/EF), hvorefter det bl.a. er et krav, at fjervildt til udsætning skal være undersøgt negativ for AI i en 2 måneders periode forud for afsendelsen. Da beslutningen også gælder for de andre medlemsstater, som ønsker at samhandle, vil fjervildt fra disse lande allerede være omfattet af nationale overvågningsprogrammer for fugleinfluenza. Særskilte danske regler om kontrol af indført fjervildt fra andre medlemsstater vil formentlig blive betragtet som en handelshindring.

Herudover anfører rådet, at bestemmelsen i bekendtgørelsesudkastets § 2, nr. 2, om tidlig varsling for fugleinfluenza kan give anledning til fortolkningsproblem og foreslår derfor bestemmelsen præciseret til: ”Dagligt fald i ægproduktionen udover det normale i produktionsniveau på mere end 5 % i mindst 3 dage.”

Fødevarestyrelsen bemærker, at bestemmelsens udformning i bekendtgørelsesudkastet svarer til formuleringen i Kommissionens beslutning 2005/734/EF. Styrelsen vil dog ved den endelige udformning af bekendtgørelsen præcisere, at faldet skal være udover det normale produktionsniveau.

Rådet anfører endvidere, at bestemmelsen i bekendtgørelsesudkastets § 13, stk. 2, om indsamling af gråandeæg bør præciseres, idet det er normal praksis ved fjervildtopdræt i besætninger at indsamle gråandeæg fra kunstige redeskjul.

Fødevarestyrelsen bemærker, at den nævnte bestemmelse ikke ses at være et problem i forhold til indsamling af gråandeæg fra kunstige redeskjul, hvis æggene stammer fra opdrættede gråænder, idet bestemmelsen tager sigte på æg fra vilde gråænder.

Fødevarestyrelsen vil dog præcisere reglen, jf. bemærkningerne nedenfor vedrørende Skov- og Naturstyrelsens høringssvar.

I bilag 1 foreslår rådet, at der i besætninger med fasaner og agerhøns, inkl. rødhøns og stenhøns, også gives mulighed for at anvende høns ved opdræt og udsætning af agerhøns, da dette er normal praksis.

Fødevarestyrelsen vil ved den endelige udformning af bekendtgørelsen tage højde herfor.

Endelig anfører rådet, at opdrættet fjervildt er nævnt i bilag 2, der vedrører informationsskrivelse til anvendelse ved omsætning af fjerkræ.

Fødevarestyrelsen bemærker, at henvisningen til opdrættet fjervildt i informationsskrivelsen er en reference til bekendtgørelsens titel.

### **Bovil**

Bovil (Brancheorganisationen for erhvervsmæssig produktion og salg af vildtfugle) anfører i et selvstændigt høringssvar af 17. januar 2007, at organisationen er tilfreds med bekendtgørelsesudkastet. Dog mener BOVIL, at fjervildt fra andre EU-lande, der samhandles til Danmark med henblik på udsætning i dansk natur, bør være omfattet af rutineovervågningen for fugleinfluenza.

Det henvises herom til Fødevarestyrelsens bemærkninger ovenfor vedrørende Landbrugsraadets høringssvar.

### **Foreningen for Danske Herregårdsjægere**

Foreningen for Danske Herregårdsjægere har afgivet selvstændigt høringssvar af 14. og 15. januar 2007, hvori foreningen har foreslået mindre præciseringer af § 13, stk. 2, og bilag 1.

Fødevarestyrelsen henviser herom til styrelsens bemærkninger ovenfor til Landbrugsraadets høringssvar.

### **Skov- og Naturstyrelsen**

Skov- og Naturstyrelsen anfører i et høringssvar af 24. januar 2007, at forslaget § 13, stk. 2, angiveligt tager udgangspunkt i Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 634 af 25. juni 2001 om æg fra vilde fugle og registrering af ægsamlinger, hvorefter det umiddelbart er tilladt at indsamle æg fra gråand fra kunstige skjul etc. Æg omfattet af bekendtgørelsens § 1, stk. 1, må ikke indsamles i naturen, opbevares eller på anden måde besiddes, modtages, købes, sælges, overdrages, udlånes, transporteres eller udstilles, medmindre det er tilladt efter anden lovgivning. Bekendtgørelsens § 8 åbner imidlertid mulighed for, at Skov- og Naturstyrelsen under visse betingelser kan fravige dette forbud.

Med henvisning hertil foreslås, at forslaget § 13, stk. 2, omformuleres til:

"Indsamlede æg fra vildtlevende fugle må ikke overdrages til en fjervildtrugerivirksomhed".

Fødevarestyrelsen vil ændre bestemmelsen i overensstemmelse med Skov- og Naturstyrelsens forslag.

I øvrigt har Skov- og Naturstyrelsen ingen bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

### **Plantedirektoratet**

Plantedirektoratet har den 18. januar 2007 meddelt, at direktoratet ikke har bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

### **Danmarks Tekniske Universitet, Veterinærinstituttet**

Veterinærinstituttet er i høringssvar af 5., 16. og 18. januar 2007 fremkommet med enkelte bemærkninger af redaktionel karakter.

Herudover har Veterinærinstituttet foreslået, at blanketten til indsendelse af prøvemateriale også skal kunne rekvireres telefonisk eller med post og ikke udelukkende via internettet.

Fødevarestyrelsen har ingen indvendinger imod dette forslag, som vil blive indarbejdet i den endelige bekendtgørelse.

### **Danmarks Fjerkræavlerforening for Raceavl**

Danmarks Fjerkræavlerforening for Raceavl anfører i sit høringssvar af 17. januar 2007 navnlig, at der er behov for, at bekendtgørelsen skelner mellem erhvervsmæssigt fjerkræhold og hobbyfjerkræhold med henblik på at stille lempeligere krav vedrørende hobbyfjerkræ.

Fødevarestyrelsen bemærker hertil, at det ikke er muligt at undtage hobbyfjerkræhold fra bestemmelserne i bekendtgørelsesudkastets kapitel 2 om tidlig varsling for fugleinfluenza, da

bestemmelserne implementerer en Kommissionsbeslutning, der ikke skelner mellem forskellige typer af fjerkræhold. Hobbyfjerkræhold er således omfattet af EU-reglerne om tidlig varsling, hvilket er bekræftet af Kommissionen. I forhold til de nugældende regler om tidlig varsling medfører bekendtgørelsesudkastet dog den faktiske lempelse, at udgifter til udtagning, indsendelse og analyse af prøvemateriale fremover afholdes af statskassen.

Herudover bemærker Fødevarestyrelsen, at mindre hobbyfjerkræhold faktisk, som det allerede er tilfældet i den gældende bekendtgørelse, er undtaget fra rutineovervågningsprogrammet for fugleinfluenza, jf. bekendtgørelsesudkastets kapitel 3 og 4, bortset fra navnlig følgende besætningstyper:

- Besætninger, hvorfra der sælges fjerkræ, og som på omsætningstidspunktet har mere end 100 stk. fjerkræ.
- Fjervildtbesætninger, der opdrætter mere end 100 stk. fjervildt årligt.

### **Center for Biodiversitet**

Center for Biodiversitet anfører i sit høringssvar af 17. januar 2007 på egne vegne og på vegne af Foreningen Gamle Danske Husdyrracer, Landsforeningen for Praktisk Økologi og Danmarks Racedueforeninger, at hobbybesætninger med max. 100 stk. hundyr bør fritages fra CHR-registrering og blodprøveprogrammer.

Fødevarestyrelsen bemærker, at forslaget vil kunne medføre, at meget store ”hobbybesætninger” undtages fra tidlig varsling og rutineovervågningen for fugleinfluenza.

Som tidligere anført bemærker Fødevarestyrelsen, at bestemmelserne i bekendtgørelsesudkastet om tidlig varsling implementerer en Kommissionsbeslutning, der ikke skelner mellem forskellige typer af fjerkræhold. I forhold til de nugældende regler om tidlig varsling, medfører bekendtgørelsesudkastet dog den faktiske lempelse, at udgifter til udtagning, indsendelse og analyse af prøvemateriale fremover afholdes af statskassen.

I den guideline, som Kommissionen har udarbejdet som grundlag for medlemsstaternes overvågningsprogrammer for fugleinfluenza i fjerkræ og vilde fugle i 2007, fremgår endvidere, at overvågningsprogrammerne på baggrund af en risikovurdering særligt skal målrettes mod udegående fjerkræ og ”baggårdsflokke”.

Fødevarestyrelsen finder derfor ikke grundlag for at imødekomme forslagene eller at ændre på 100 dyrgrænsen.

Center for Biodiversitets øvrige bemærkninger ses ikke at vedrøre bekendtgørelsesudkastet.

### **Dansk Gede Union**

Dansk Gede Union har i et høringssvar af 18. januar 2007 tilsluttet sig Center for Biodiversitets høringssvar.

Der henvises til Fødevarestyrelsens bemærkninger til Center for Biodiversitets høringssvar.

### **Lene Haltrup**

Lene Haltrup har i et høringssvar af 17. januar 2007 tilsluttet sig Center for Biodiversitets høringssvar.

Der henvises til Fødevarestyrelsens bemærkninger til Center for Biodiversitets høringssvar.

### **Landsforeningen Frie Bønder - Levende Land**

Landsforeningen Frie Bønder - Levende Land har i et høringssvar af 18. januar 2007 tilsluttet sig Center for Biodiversitets høringssvar.

Der henvises til Fødevarestyrelsens bemærkninger til Center for Biodiversitets høringssvar.

### **Danmarks Racedueforeninger**

Danmarks Racedueforeninger har i et selvstændigt høringssvar af 17. januar 2007 tilsluttet sig Center for Biodiversitets høringssvar og anfører endvidere, at foreningen ønsker duer undtaget i definitionen af fjerkræ i bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 1, nr. 2.

Fødevarestyrelsen bemærker hertil, at Danmarks Fødevareforskning (nu Danmarks Tekniske Universitet, Veterinærinstituttet), i sommeren 2006 bl.a. har oplyst følgende om duers modtagelighed for fugleinfluenza:

”...Der er af forskere ved Friedrich-Loeffler-Institut, Greifswald-Insel Riems for nylig lavet forsøg med eksperimentel infektion med HP H5N1 i duer, men resultaterne er endnu ikke offentliggjort i videnskabelige tidsskrifter. Det betyder, at forsøgene og deres resultater endnu ikke har været underkastet kritisk vurdering af uvildige eksperter. Danmarks Fødevareforskning har imidlertid fået de tyske forskeres foreløbige konklusioner gennem personlige kontakter. De tyske forskeres konklusioner er, at ”resultaterne bekræfter, at duer er modtagelige for HP AIV H5N1 (en indonesisk virusstamme) og at infektionen i duer er forbundet med nerveaffinitet af denne virusstamme. På trods af, at kyllinger, som var i kontakt med de smittede duer, ikke udviklede sygdommen og at de fleste duer heller ikke gjorde det, er der behov for yderligere undersøgelser af, om duer (*Columbiformes*) er involveret i overførsel og spredning af højpatogen aviær influenzavirus”.

På den baggrund finder Fødevarestyrelsen ikke for nærværende, at der er veterinærfagligt grundlag for at undtage duer fra reglerne om tidlig varsling for fugleinfluenza.

### **Landsforeningen for Praktisk Økologi**

Landsforeningen for Praktisk Økologi har i et selvstændigt høringssvar af 17. januar 2007 tilsluttet sig Center for Biodiversitets høringssvar og anfører endvidere en række mere generelle betragtninger om hold af husdyr, herunder fjerkræ, hos private og småavlere.

Fødevarestyrelsen finder ikke, at de anførte betragtninger ud fra en veterinærfaglig vurdering kan føre til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

### **Hobro Fjerkræklub og Hobro Fugleforening**

Hobro Fjerkræklub og Hobro Fugleforening anfører i et fælles høringssvar af 16. januar 2007, at det er positivt, at bekendtgørelsesudkastet medfører lempelser for vagtler og duer på lige fod med strudse.

Fødevarestyrelsen bemærker hertil, at det må bero på en misforståelse, at bekendtgørelsesudkastet medfører lempelser for vagtler, duer og strudse. Disse arter er kun undtaget bekendtgørelsesudkastet for så vidt angår rutineovervågningsprogrammet. Derimod er alt fjerkræ, herunder vagtler, duer og strudse - som i den gældende bekendtgørelse - omfattet af reglerne om tidlig varsling, jf. bekendtgørelsesudkastets kapitel 2.

Endvidere anfører Hobro Fjerkræklub og Hobro Fugleforening, at det er et problem for opdrættere af pryd fjervildt, at der f.eks. skal indsendes 30 aflivede kyllinger til undersøgelse for fugleinfluenza ud af typisk mindre årlig produktion, hvis der produceres mere end 100.

Fødevarestyrelsen bemærker hertil, at hensigten med overvågningsprogrammet er at overvåge bestemte fjerkrækategorier i større fjerkræhold, hvor grænsen er sat ved 100 fugle. Efter det foreliggende udkast vil opdræt af mere end 100 prydfasaner eller prydænder - hvis prydfasane- eller ænderne ikke holdes med henblik på omsætning, og prydfasane- eller ænderne ikke udsættes i naturen - ikke være omfattet af rutineovervågningen for fugleinfluenza, jf. kapitel 4 i bekendtgørelsesudkastet. Det samme gælder, hvis opdrættet er under 100 dyr.

Fødevarestyrelsen vil dog i det videre arbejde overveje, om der er behov for i bekendtgørelsesudkastet at præcisere definitionerne af fjerkrækategorier for at tydeliggøre, hvilke fugle der er omfattet af overvågningsprogrammet.

Herudover rejser Hobro Fjerkræklub og Hobro Fugleforening spørgsmålet om, hvorvidt der i relation til overvågningsprogrammet bør sondres mellem erhvervsbesætninger og hobbyfjerkræhold.

Fødevarestyrelsen bemærker hertil som nævnt ovenfor, at det ikke er muligt at undtage hobbyfjerkræhold fra bestemmelserne i bekendtgørelsesudkastets kapitel 2 om tidlig varsling for fugleinfluenza, da bestemmelserne implementerer en Kommissionsbeslutning, der ikke skelner mellem forskellige typer af fjerkræhold. I forhold til de nugældende regler om tidlig varsling, medfører bekendtgørelsesudkastet dog den faktiske lempelse, at udgifter til udtagning, indsendelse og analyse af prøvemateriale fremover afholdes af statskassen.

Herudover bemærker Fødevarestyrelsen, at mindre hobbyfjerkræhold faktisk, som det allerede er tilfældet i den gældende bekendtgørelse, er undtaget fra rutineovervågningsprogrammet

for fugleinfluenza, jf. bekendtgørelsesudkastets kapitel 3 og 4, bortset fra navnlig følgende besætningstyper:

- Besætninger, hvorfra der sælges fjerkræ, og som på omsætningstidspunktet har mere end 100 stk. fjerkræ.
- Fjervildtbesætninger, der opdrætter mere end 100 stk. fjervildt årligt.

Hobro Fjerkræklubs og Hobro Fugleforenings øvrige bemærkninger ses ikke at vedrøre bekendtgørelsesudkastet.

### **Foreningen for Prydfjerkræ**

Foreningen for Prydfjerkræ anfører i sit høringsvar af 17. januar 2007, at der i flere af definitionerne i kapitel 1 og i reglerne om rutineovervågningen i kapitel 4 anvendes en 100 dyrgrænse, og at dette ud fra et opdrættersynspunkt er et meget lavt antal. Foreningen foreslår derfor, at reglerne for pligtsmæssig registrering i Det Centrale Husdyrbrugsregister, der anvendes til at sondre mellem erhvervsbesætninger og hobbyfjerkræhold ved tidlig varsling for fugleinfluenza, jf. kapitel 2 i bekendtgørelsesudkastet, tilsvarende skal finde anvendelse i relation til rutineovervågningen i kapitel 3 og 4.

Fødevarestyrelsen bemærker hertil som nævnt ovenfor, at det ikke er muligt at undtage hobbyfjerkræhold fra bestemmelserne i bekendtgørelsesudkastets kapitel 2 om tidlig varsling for fugleinfluenza, da bestemmelserne implementerer en Kommissionsbeslutning, der ikke skelner mellem forskellige typer af fjerkræhold. I forhold til de nugældende regler om tidlig varsling, medfører bekendtgørelsesudkastet dog den faktiske lempelse, at udgifter til udtagning, indsendelse og analyse af prøvemateriale fremover afholdes af statskassen.

Herudover bemærker Fødevarestyrelsen, at mindre hobbyfjerkræhold faktisk, som det allerede er tilfældet i den gældende bekendtgørelse, er undtaget fra rutineovervågningsprogrammet for fugleinfluenza, jf. bekendtgørelsesudkastets kapitel 3 og 4, bortset fra navnlig følgende besætningstyper:

- Besætninger, hvorfra der sælges fjerkræ, og som på omsætningstidspunktet har mere end 100 stk. fjerkræ.
- Fjervildtbesætninger, der opdrætter mere end 100 stk. fjervildt årligt.

Endelig anfører Foreningen for Prydfjerkræ, at det er glædeligt, at bekendtgørelsesudkastet medfører lempelser for vagtler og duer på lige fod med strudse.

Fødevarestyrelsen bemærker hertil, at det som ovenfor anført må bero på en misforståelse, at bekendtgørelsesudkastet medfører lempelser for vagtler, duer og strudse. Disse arter er kun undtaget bekendtgørelsesudkastet for så vidt angår rutineovervågningsprogrammet. Derimod er alt fjerkræ, herunder vagtler, duer og strudse - som i den gældende bekendtgørelse - omfattet af reglerne om tidlig varsling, jf. bekendtgørelsesudkastets kapitel 2.

Foreningen for Prydfjerkræs øvrige bemærkninger ses ikke at vedrøre bekendtgørelsesudkastet.

### **Dansk Fjerkræforum**

Dansk Fjerkræforum anfører i sit høringssvar af 18. januar 2007, at kapitel 2 i bekendtgørelsesudkastet bør ændres, så den nu gældende 1.000 dyrgrænse bibeholdes eller eventuelt ændres, så små besætninger, der skal være registreret i Det Centrale husdyrbrugsregister, fordi de omsætter konsumæg, skal være omfattet af § 3 i stedet for § 2.

Fødevarestyrelsen bemærker hertil, at i forhold til de nugældende regler om tidlig varsling for fugleinfluenza medfører bekendtgørelsesudkastet dog den faktiske lempelse, at prøver fra hobbyfjerkræhold, jf. udkastets § 3, fremover udtages af fødevareregionen for at sikre korrekt udtagning og indsendelse af prøve. Udgifter til udtagning, indsendelse og analyse af prøvemateriale afholdes derfor fremover af statskassen. Styrelsen finder på den baggrund ikke, at det vil være rimeligt, at besætninger med omsætning kan være omfattet heraf.

Endvidere anfører Dansk Fjerkræforum, at det er glædeligt, at bekendtgørelsesudkastet medfører lempelser for vagtler og duer på lige fod med strudse, men at lempelsen også bør omfatte opdræt af prydfasaner med over 100 dyr.

Fødevarestyrelsen bemærker hertil, at det som ovenfor anført må bero på en misforståelse, at bekendtgørelsesudkastet medfører lempelser for vagtler, duer og strudse. Disse arter er kun undtaget bekendtgørelsesudkastet for så vidt angår rutineovervågningsprogrammet. Derimod er alt fjerkræ, herunder vagtler, duer og strudse - som i den gældende bekendtgørelse - omfattet af reglerne om tidlig varsling for fugleinfluenza, jf. bekendtgørelsesudkastets kapitel 2.

Med hensyn til, om opdræt af prydfasaner med over 100 dyr bør være omfattet af reglerne, bemærker Fødevarestyrelsen, at hensigten med overvågningsprogrammet er at overvåge bestemte fjerkrækategorier i større fjerkræhold, hvor grænsen er sat ved 100 fugle. Efter det foreliggende udkast vil opdræt af mere end 100 prydfasaner eller pryddænder - hvis prydfasanerne- eller ænderne ikke holdes med henblik på omsætning, og prydfasanerne ikke udsættes i naturen - ikke være omfattet af rutineovervågningen for fugleinfluenza, jf. kapitel 4 i bekendtgørelsesudkastet. Det samme gælder, hvis opdrættet er under 100 dyr.

Fødevarestyrelsen vil dog i det videre arbejde overveje, om der er behov for i bekendtgørelsesudkastet at præcisere definitionerne af fjerkrækategorier for at tydeliggøre, hvilke fugle der er omfattet af overvågningsprogrammet.

### **Landsorganisationen Danske Fugleforeninger**

Landsorganisationen Danske Fugleforeninger af 12. januar 2007 har ingen bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet, men fremhæver, at det er positivt, at vagtler og duer er fritaget.



Fødevarestyrelsen bemærker hertil, at det må bero på en misforståelse, at bekendtgørelsesudkastet undtager vagtler og duer. Disse arter er kun undtaget bekendtgørelsesudkastet for så vidt angår rutineovervågningsprogrammet. Derimod er alt fjerkræ, herunder vagtler og duer - som i den gældende bekendtgørelse - omfattet af reglerne om tidlig varsling, jf. bekendtgørelsesudkastets kapitel 2.