

Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 24. januar 2006

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø

(Justering af screening, rådgivning og smiley-ordningen m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. november 2006 og var til 1. behandling den 14. december 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

##### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

##### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 30. oktober 2006 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 36. Den 29. november 2006 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

##### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Rejsearbejdere.dk.

Beskæftigelsesministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse.

##### *Deputationer*

Endvidere har Rejsearbejdere.dk mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

##### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Et af udvalgets spørgsmål og ministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

*Udvalget* indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget støtter lovforslaget, og bemærker, at det slet ikke er godt nok, men at det er et skridt i den rigtige retning

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Charlotte Antonsen (V) Ulrik Kragh (V) fmd. Tina Nedergaard (V) Marion Pedersen (V)*

*Jens Vibjerg (V) Bent Bøgsted (DF) Colette L. Brix (DF) Lars Barfoed (KF)*

*Jakob Axel Nielsen (KF) Thomas Adelskov (S) Kirsten Brosbøl (S) Jytte Andersen (S) nfm.*

*Anne-Marie Meldgaard (S) Lone Møller (S) Elisabeth Geday (RV) Ole Sohn (SF)*

*Jørgen Arbo-Bæhr (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

**Oversigt over bilag vedrørende L 90****Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringssvar og høringsnotat, fra beskæftigelsesministeren
- 2 Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 3 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 4 Henvendelse af 16/1-07 fra Rejsearbejdere.dk
- 5 1. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 90****Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om andre end bygherren vil blive omfattet ved udmøntringen af § 1, nr. 9, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om rådgivningspligt i § 1, nr. 9, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om fortolkningen af »når der i samme produktionsenhed findes en løsning som umiddelbart kan overføres« i § 1, nr. 9, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om Smiley-ordningen skal offentliggøres på [www.virk.dk](http://www.virk.dk), til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om udmøntningen af bestemmelsen § 1, nr. 10, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om kommentar til henvendelse af 16/1-07 fra Rejsearbejdere.dk, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om Arbejdstilsynets kontrol fortsat skal tilrettelægges efter gældende retstilstand fastlagt af Arbejds miljøklagenævnet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om Arbejdstilsynets beføjelser efter loven alene kan anvendes på forhold der er omfattet af Arbejdstilsynets kompetence efter Meto-deudvalget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

**Et af udvalgets spørgsmål og beskæftigelsesministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra udvalget***Spørgsmål 2:*

Der indføres en rådgivningspligt som jf. bemærkningerne kan gives når der er gentagne overtrædelser. F.eks. fører 15 overtrædelser af samme emne på flere produktionsenheder under samme juridiske enhed inden for samme periode til, at der skal gives påbud til den juridiske enhed. Vil udmøntningen af denne bestemmelse betyde, at et anket påbud på produktionsenheden kun kan medtælles til at udløse rådgivningspåbud i den juridiske enhed såfremt der på tidspunktet for klagenævnets stadfæstelse af påbuddet i øvrigt er minimum 14 relevante påbud inden for den fastsatte periode? Ministeren bedes endvidere oplyse, om denne »forældelse« vil gælde alle typer af emner, eksempelvis også emner om det formelle arbejdsmiljøarbejde.

*Svar:*

Ved rådgivningspåbud, der gives ved gentagne arbejdsmiljøproblemer, består rådgivningsbehovet i, at der skal ske en koordinering på tværs i den juridiske enhed inden for en given periode på maksimalt ét år. Hvis et af de udløsende påbud påklages, har det opsættende virkning for rådgivningspåbuddet.

Hvis Arbejdsmiljøklagenævnet stadfæster Arbejdstilsynets afgørelse inden for den periode, hvor de øvrige påbud tælles sammen, har rådgivningspåbuddet igen virkning.

Hvis afgørelsen først stadfæstes efter denne periode, tæller afgørelsen med i en ny periode. Dette vil gælde, uanset om der er tale om formelle eller materielle påbud.

Hvis der er tale om strakspåbud eller forbud, har en eventuel klage ikke opsættende virkning. Derfor vil rådgivningspåbuddet fortsat være gældende, selv om der klages over strakspåbud eller forbud.

*Supplerende svar:*

Under henvisning til mit svar på spørgsmål nr. 2 af 15. januar 2007 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg vedrørende L 90 kan jeg supplerende oplyse, at jeg løbende vil følge udviklingen i antallet af rådgivningspåbud og betydningen af anke af de underliggende påbud med henblik på at vurdere, om bestemmelsen lever op til sit formål, og at der ikke spekuleres i at omgå reglerne.