

Miljøministerens samlede besvarelse af spørgsmål nr. 98 ad L55 stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Spørgsmål nr. 98

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 5/12-06 fra Det Økologiske Råd, jf. L 55 - bilag 16.

Svar

Henvendelsen fra Det Økologiske Råd (ØR) har fem hovedpunkter, som primært er svar på de svar, som fremgår af besvarelsen af spørgsmål 88. Punkt 1, 2 og 3 kommenteres i det følgende, mens de øvrige 2 punkter ikke kommenteres, idet der ikke fremkommer væsentlige nye oplysninger, hvorfor der i forbindelse med disse henvises til besvarelsen af spørgsmål 88 :

Punkt 1 : Der benyttes forældede bedste stald- og lagersystemer som reference.

ØR finder, at der sker en udvanding af begrebet "bedste staldsystem" fra lovforslaget til bekendtgørelse og vejledning. Ifølge ØR lægger lovforslaget op til, at ammoniakemissionen skal reduceres med 15 % i forhold til bedste staldsystem og at bedste staldsystem bør være det til enhver tid bedste staldsystem. Det skal hertil bemærkes, at det i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 34 stk. 3 flere steder klart står, at "reduktionskravene stilles i forhold til "bedste staldsystem" med normtallene fra 2005/2006 som fikspunkt". Det er også præciseret i de specielle bemærkninger til § 34 stk. 3, at kravet skal stilles jf. udredningsarbejdet. I udredningsarbejdet fremstår det også klart, at kravet skal stilles med udgangspunkt i normtal fra 2005/2006 og alle konsekvensanalyser er foretaget på baggrund heraf.

Punkt 2 : Uambitiøse mål for reduktion af ammoniaktabet

ØR finder ikke det er korrekt, at det i svaret på spørgsmål 88 angives, at en mere effektiv fodring kan risikere at medføre en nedgang i husdyrproduktionen og henviser til, at det er påvist at der er en økonomisk gevinst ved effektiv fodring. Det skal hertil bemærkes, at ØR har ret i, at der generelt er en økonomisk gevinst ved effektiv fodring, men at fodring af dyr indeholder en lang række usikkerheder omkring foderets sammensætning og dyrenes behov. Usikkerhederne betyder, at såfremt der ikke er helt styr på alle forhold, vil en mere effektiv fodring, der indeholder mindre kvælstof og fosfor, alt andet lige øge risikoen for at dyrenes behov ikke imødekommes.

ØR angiver desuden, at det ikke er korrekt når det i svaret til spørgsmål 88 angives, at der ingen merbelastning må være i bufferzone I og II. Det skal hertil bemærkes, at der med svaret menes "ingen væsentlig merbelastning", idet det er korrekt, at der for husdyrbrug i bufferzone II kan accepteres en merbelastning på 0,3-0,7 kg N/ha/år.

Punkt 3: Lovforslaget er i modstrid med sig selv

ØR fastholder i forhold til henvendelsen af 25. november 2006, at lovforslaget ikke opfylder kravene i IPPC-direktivet, da kravene er sådan udformet, at de kan opfyldes af langt de fleste landbrug uden, at husdyrbrugene behøver at bruge den bedste tilgængelige teknik. Endvidere hævder ØR, at BAT-krav skal stilles med udgangspunkt i, hvad der er muligt uden hensyn til proportionalitetsprincippet, herunder en afvejning af de økonomiske konsekvenser ved BAT-relaterede vilkår.

Som det er specificeret i udkastet til vejledning skal ansøgningen for § 12 husdyrbrug (over IPPC-grænsen) indeholde en detaljeret redegørelse for de punkter, der er specificeret i EU-Kommissionens BREF-note. Kommunen skal ligeledes, jf. udkastet til vejledning, ved fastlæggelsen af vilkårene tage udgangspunkt i BAT-byggebladene og for § 12 husdyrbrugene tillige EU-Kommissionens BREF-note.

I forhold til ØR's bemærkning om proportionalitetsprincippet henvises der til besvarelsen af spørgsmålene 49-52 samt til udkastet til vejledning kap 4.6.1.