

Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 0. december 2006

2. udkast

Betænkning

over

Forslag til lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug

[af miljøministeren (Lars Barfoed, fg.)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 16 ændringsforslag til lovforslaget. Miljøministeren har stillet ændringsforslag nr. 2 og 4. Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 3 og 5-16.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. oktober 2006 og var til 1. behandling den 9. november 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 28. juni 2006 dette udkast til udvalget, jf. (2005-06) alm. del – bilag 472. Den 26. oktober 2006 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Teknisk gennemgang

Miljøministeren og medarbejdere fra ministeriet foretog den 8. november 2006 en teknisk gennemgang af lovforslaget for udvalget.

Andre møder

Udvalget holdt den 22. november 2006 et møde med Dansk Landbrug, Danmarks Naturfredningsforening, Kommunernes Landsforening og Det Økologiske Råd med henblik på at få præsenteret forskellige synspunkter fra interessenter i det åbne land, jf. L 55 – bilag 9. I mødet deltog:

Viceformand Henrik Høegh, Dansk Landbrug,
Erhvervspolitisk konsulent Lidde Bagge, Dansk Landbrug,
Afdelingsleder Thomas Færgeman, Danmarks Naturfredningsforening,
Landbrugspolitisk medarbejder Rikke Lundsgaard, Danmarks Naturfredningsforening,
Chefkonsulent Peter Jørgensen, Kommunernes Landsforening og
Landbrugs- og vandpolitisk medarbejder Hans Nielsen, Det Økologiske Råd.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Lars Andersen, Kværndrup,
Dansk Landbrug,
Det Økologiske Råd og
Landsforeningen for Gylleramte.

Miljøministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Danmarks Naturfredningsforening,
Dansk Landbrug og
Landsforeningen for Gylleramte.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 97 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Udtalelse fra miljøministeren

Miljøministeren har over for udvalget oplyst følgende:

Landbruget vil med den nye miljøgodkendelsesordning for husdyrbrug fremover blive reguleret på samme måde som den øvrige industri med de tilpasninger, der følger af landbrugets arealanvendelse. Med udgangspunkt i et ønske om udvikling af ny teknologi, færre lugtgener, bedre kontrol, færre administrative byrder og skærpede krav til ammoniakemissionerne fra husdyrbrug blev lovforslaget fremsat i oktober 2006 og med det mål, at den nye regulering kan træde i kraft fra den 1. januar 2007, når kommunerne som følge af kommunalreformen overtager ansvaret for miljøreguleringen af landbrug.

Jeg er enig med V, KF, O og RV om i betænkningen over lovforslaget at tilkendegive følgende:

- Kommunernes faglige grundlag for behandlingen af sager om miljøgodkendelser

Når vand- og naturplanerne foreligger, vil der være tilvejebragt et endnu mere målrettet og præcist grundlag for kommunerne for at vurdere husdyrbrugenes belastning af det omgivende miljø med ammoniak, nitrat og fosfor. I planerne fastsættes de miljømål, der skal opnås i de enkelte vand- og naturområder, og de typer af indsatser, der skal gøres for at leve op til målene.

I tiden indtil planerne foreligger, inddrager kommunerne al tilgængelig viden om natur- og miljøtilstanden i sagsbehandlingen, herunder den viden, der på tidspunktet for godkendelsen er tilgængelig i forbindelse med udarbejdelse af vand- og naturplanerne og de opfølgende kommunale handleplaner med henblik på at undgå, at etablering, udvidelse eller ændring af et husdyrbrug giver anledning til en miljøbelastning, der vil indebære en væsentlig risiko for, at natur- og miljømålene ikke kan sikres eller genoprettes i det pågældende område.

- Ændring af lovens overgangsbestemmelser m.h.t. bygningstekniske anmeldelser

Der er under Folketingets behandling af lovforslaget peget på bl.a. en problemstilling i relation til lovens overgangsbestemmelser.

Det drejer sig om krav om anmeldelse efter husdyrgødningsbekendtgørelsen inden den 1. januar 2007.

Der er peget på, at der er en særlig gruppe husdyrbrugere, der kan komme i klemme, idet de kun mangler den mere bygningstekniske anmeldelse af husdyrbruget efter husdyrgødningsbekendtgørelsen for at være på plads med samtlige godkendelser og tilladelser efter de hidtil gældende regler inden den 1. januar 2007.

Med henblik på at imødekomme denne gruppe af husdyrbrug stilles der et ændringsforslag, hvorefter loven ændres, således at husdyrbrugeren indtil den 1. marts 2007 kan foretage anmeldelsen efter de gamle regler i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Med denne ændring gives en mindre fristforlængelse på 2 måneder i de tilfælde, hvor alle øvrige tilladelser og dispensationer efter plan- og miljølovgivningen foreligger.

– Evaluering af normtal for bedste staldsystem

Ifølge lovforslaget fastsættes – i overensstemmelse med det grundlag, som er anvendt i forbindelse med det faglige udredningsarbejde – det generelle ammoniakreduktionskrav i forhold til bedste staldsystem med normtallene for 2005/06 som fikspunkt. Det er blandt forligsparterne aftalt, at normen for bedste staldsystem og det generelle ammoniakreduktionskrav for 2009 og frem skal evalueres i 2008 med henblik på fastsættelse af stigende reduktionskrav og en eventuel opdatering af normtallene for bedste staldsystem fra 2009. For så vidt angår normtallet for bedste staldsystem, fremrykkes evalueringen til 2007.

Der foretages i 2007 en evaluering af normtallene for bedste staldsystem. Udgangspunktet for evalueringen er spørgsmålet om, hvordan normgrundlaget kan gøres dynamisk også set i forhold til forligspartiernes ønske om, at godkendelsesordningen er teknologidrivende samt miljø- og omkostningseffektiv.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* (EL) bemærker, at Hvis den tidligere SR-regering havde gennemført de fornødne initiativer, for at føre landbruget mod en forvaltning, der tager tilstrækkeligt hensyn til naturen, så ville det være langt vanskeligere for en nuværende borgerlig regering at komme med det her forslag og få det vedtaget. For så ville vi være i den situation, at vi klart kunne se, at der var tale om forringelser i forhold til en god situation. Det kan man jo ikke sige. Det er nødvendigt at gødningen fra landbruget fordeles bedre og i mindre doser, at dyrene holdes i mindre enheder og at dyrenes naturlige behov kan opfyldes, hvilket vil inddrage friland langt mere for alle dyreracer. Man kan sige, at vi har en situation, hvor naturens tålegrænser for ammoniak er hyppigt overskredet, hvor grundvandet mange steder har mere nitrat end den vejledende grænseværdi, hvilket er en sundhedsgrænseværdi for mennesker, der endda er højere end nitratfølsom natur kan tåle at modtage med grundvand fra f.eks. kildevæld. Vi er i en situation, hvor dyrkningsjordene i mange år har modtaget omkring dobbelt så meget fosfor som der fraføres og derfor hober fosforen sig op med udvaskningsrisiko til følge. Det har fået den nuværende regering til at indføre regler om at dobbelt så meget fosfor som nødvendigt er for meget - men tilførsel af mere fosfor end der fraføres tillades stadig. Det er altså et oplagt problem den tidligere regering ikke gjorde noget ved. Så vi står altså i en situation, hvor der kunne være brug for at gøre en stor indsats. De grønne organisationer i landet er desværre alle enige om, at det overhovedet ikke er det som denne lov gør.

EL betragter ikke det, der foreligger, som et fremskridt. EL kan finde nogle enkelte områder, hvor der er udtryk for fremskridt. EL finder også, at der er nogle områder, hvor der er tale om reelle tilbageskridt.

Hvad der i virkeligheden er langt mere alvorligt, er at det her forslag cementerer den strukturudvikling, som vi har set i dansk landbrug indtil nu; industrilandbrugets sejrsmarch hen over den dan-

ske natur. Det er jo den vision, der ligger bag det her forslag, at vi skal have et landbrug, som er isoleret fra naturen, fordi et landbrug der reguleres efter reglerne i nærværende lovforslag ikke kan leve i balance med naturen.

Det er sådan set det grundlæggende og afgørende problem, og det virker modsætningsfyldt, at man den ene dag med politikere fra de samme politiske partier kan sidde og diskutere dyrevelfærd i forhold til et industrialiseret landbrug og dér nå frem til en enighed om, at der faktisk er meget store og meget omfattende problemer, som ikke løses ved at gå den her vej. Men så kan man have den samme diskussion med de samme partiers miljøordførere, og så er dyrevelfærd noget, som er anbragt i et andet forum og ikke skal løses i forbindelse med miljøproblemerne i landbruget.

Vi kan diskutere herfra og til dommedag, hvor meget ringere nærværende lov er end det, der eksisterer nu, eller hvor meget bedre det er på nogle områder, men fordi det grundlæggende fastholder en strukturudvikling, og de gyllestalde som ikke formår at sikre dyrevelfærd og en type gødning, der opbygger en levende og frugtbar jord, er det et meget dårligt lovforslag.

Efter vores opfattelse var miljøregler også et af de områder, hvor man kunne være i stand til at gennemføre beslutninger, som kunne påvirke strukturudviklingen i det danske landbrug afgørende, sådan at presset på naturen lettes, og således at der ikke bliver bygget mange flere husdyrstalde, som ikke bærer de økologiske løsninger i sig, og som derfor skal afskrives og udtjenes før landets landbrug for alvor kan lægge om til økologisk drift.

Det er ikke i det danske samfunds interesse, at der kommer husdyrstalde alle de steder, hvor naturen teoretisk set kan tåle nogle flere næringsstoffer, hverken antallet af arbejdspladser eller den betalte skat kommer i nærheden af noget, der berettiger samfundets omkostninger. Eksportindtægter i sig selv tilfalder private landmænd og store andelskoncerner og er kun væsentlige for samfundet, i den udstrækning en andel af indtægterne bliver betalt i skat, eftersom valutabalancen ikke er vigtigt nu, hvor der hersker et frit marked for valuta.

Vi ved, at Danmark får meget store problemer med at overholde vandrammedirektivet i 2015. Det har miljøministeren haft anledning til at svare på mange gange, og svarene har altid været nogenlunde præcise, nemlig at det har vi store problemer med, men det problem skal vi nok løse – bare på et andet tidspunkt. Det kan fastslås, at dette ikke bliver løst ved denne her lov. Det fremgår også af lovens bemærkninger. De 8-årige produktionstilladelser, der bliver givet i medfør af denne lov, og som gælder 8 år ud i fremtiden, vil formentlig være med til at forhindre, at vi i 2015 kan leve op til de målsætninger

I højere grad end ved den gamle lovgivning peger denne lov på bufferzoner og konkrete typer »særligt følsomme områder«, hvor beskyttelsesindsatsen koncentrerer, men som derved samtidig er med til at svække mulighederne for, at anden natur skal tages i betragtning, når miljøtilladelserne til at forurene med næringsstoffer fra husdyr skal uddeles. Der findes anden lovgivning, bl.a. habitatdirektivet, naturbeskyttelsesloven, miljømålsloven og skovloven, som stadig skal overholdes, men meget natur vil stå uden beskyttelse mod forurening med gødningsstoffer fra husdyrstalde.

Enhedslisten ønsker at landbruget skal reguleres på en måde, så det enkelte landbrug ikke udleder flere gødningsstoffer, end naturen kan nå at omsætte og det kræver at husdyrene er mere spredt, både i mindre enheder og bedre fordelt i landet. For ellers bliver ammoniakdampene for kraftige. Samtidig er det en struktur, der fremmer løsning af andre faktorer bl.a. adskillelse af dyrehold af hensyn til at kunne isolere sygdomsudbrud og af hensyn til at kunne skaffe tilstrækkelig afgræsning i nærheden. For gødningsstofferne ikke siver ned igennem, og løber af markerne i store koncentrationer, kræves, at der gødes i langt mindre mængder på den enkelte mark. Det nedsætter udbyttet, og derfor gør det konventionelle landbrug det ikke, så længe de har for meget gødning ophobet. Derfor skal antallet af husdyr pr. arealenhed nedsættes, og jorden og husdyrene skal forvaltes som en hel-

hed, ikke som planteavl for sig og husdyrbrug for sig. Når man løser problemer ved hjælp af teknik, er man nødt til at fokusere på, om den gavner hele systemet og ikke bare er god i forhold til en eller to faktorer. F.eks. skal dyrevelfærden og energiforbruget også altid tilgodeses af de tekniske løsninger. Filtre på staldenes udluftningsanlæg som er meget fremme for tiden eller ombygning af gyllesystemet på en måde, hvor dyrene stadig ikke kan få halm at ligge i, er investeringer, der er spildt og endda forlænger den periode, der går, før de systemer, der gavner hele vejen rundt, kan indføres.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (S), tiltrådt af <>:

Til § 7

1) I *stk. 1* udgår *nr. 3-7*, og i stedet indsættes:

»3) Heder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

4) Overdrev, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

5) Næringsfattige moser, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

6) Ammoniakfølsomme søer, herunder kalkrige søer og vandhuller med kransålalger og brunvandede søer og vandhuller, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.«

[Alle ammoniakfølsomme naturområder omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 omfattes af den særlige beskyttelse, der ligger i bufferzonen]

Af *miljøministeren*, tiltrådt af <>:

Til § 8

2) I *stk. 3* ændres ordene »regler om skærpede« til: »andre«.

[Bemyndigelse til at fastsætte andre og ikke blot skærpede afstandskrav for nærmere specificerede dyrearter]

Til § 10

Af et *mindretal* (S), tiltrådt af <>:

3) I *stk. 1* ændres »75« til: »42«.

[Grænsen for godkendelsespligt af husdyrbrug ændres]

Af *miljøministeren*, tiltrådt af <>:

4) I *stk. 3* ændres ordet »godkendelse« til: »tilladelse«.
[Teknisk korrektion]

Af *et mindretal (S)*, tiltrådt af <>:

Til § 11

5) I *stk. 1* ændres »75« til: »42«.
[Grænsen for godkendelsespligt af husdyrbrug ændres]

Ny paragraf

6) Efter § 21 indsættes som ny paragraf:

»§ 01. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen af en ansøgning om tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter §§ 11, 12 eller 16 sikre sig, at der ved udbringning af fosfor tages hensyn til fosfortallet på markniveau.«

[Udbringning af fosfor tager udgangspunkt i fosfortallet på markniveau]

Ny paragraf

7) Efter § 21 indsættes som ny paragraf:

»§ 02. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen af en ansøgning om tilladelse efter § 10 eller en godkendelse efter §§ 11, 12 eller 16 sikre sig, at belastningen med fosfor nedsættes.«

[Kommunalbestyrelsen skal sikre, at fosforbelastningen nedsættes]

Til § 27

8) I *stk. 1* indsættes som nyt nummer.:
»4) at der sker en nedsættelse af den samlede fosforbelastning, jf. § 22.«
[Kommunalbestyrelsen skal fastsætte vilkår, der sikrer, at fosforbelastningen nedsættes]

Til § 34

9) I *stk. 3* indsættes som *2. pkt.*:
»For så vidt angår reduktion af ammoniak fra stald til lager, skal den fastsatte procentsats for reduktionen beregnes i forhold til det til enhver tid seneste normtal for ammoniakemission.«
[Procentreguleringen af ammoniakfordampning beregnes ud fra de årlige normtal]

Til § 40

10) Efter *stk. 1* indsættes som nyt stykke:

»Stk. 2. Uanset bestemmelsen i stk. 1 skal tilsynsmyndigheden dog tage en godkendelse efter §§ 11, 12 eller 16 meddelt i perioden fra den 1. januar 2007 til den 31. december 2009 op til revurdering og om nødvendigt meddele påbud eller forbud efter den 1. januar 2010 efter § 39, hvis det er nødvendigt for at opfylde bindende regler eller indsatsplaner og handleplaner fastsat for at tilgodese opfyldelsen af internationale forpligtelser.«

Stk. 2 bliver herefter stk. 3.

[Sikrer revision af miljøgodkendelser udstedt i 2007-09 for at nå mål i indsatsplaner og handleplaner]

11) I *stk. 1* ændres »jf. dog stk. 3« til: »jf. dog stk. 3 og 4«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 12]

12) Efter stk. 3 indsættes som nyt stykke:

»stk. 4. Bestående husdyrbrug for mere end 75 dyreenheder, der ikke senest den 30. juni 2011 har en godkendelse efter § 11 eller § 12 eller en godkendelse efter § 33 i lov om miljøbeskyttelse, skal senest den 31. december 2011 indsende ansøgning om godkendelse efter denne lov til kommunalbestyrelsen.«

[Husdyrbrug over 75 dyreenheder, som ikke pr. 30. juni 2011 er miljøgodkendt, pålægges pligt til at indsende ansøgning herom inden den 31. december 2011]

Til § 104

13) I *stk. 1* ændres »jf. dog stk. 2 og 3« til: »jf. dog stk. 2-4«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 15]

14) I *stk. 3* indsættes efter ordene »uden tilladelse«: »eller godkendelse«.

[Teknisk korrektion]

15) Efter stk. 3 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 4. Anmeldelse efter § 29 i bekendtgørelse nr. 814 af 13. juli 2006 om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v., kan dog ske frem til den 1. marts 2007.«

[Frist for byggeteknisk anmeldelse efter husdyrgødningsbekendtgørelsen]

Til § 105

16) I *stk. 2* udgår », § 29«.

[Sager om anmeldelse efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 29 udgår som konsekvens af ændringsforslag nr. 15]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget har til formål at sikre, at alle ammoniakfølsomme naturområder omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 omfattes af den særlige beskyttelse, der ligger i bufferzonerne, jf. § 7 og §

21. Ændringsforslaget angiver alene i hovedtræk de nødvendige ændringer i lovforslaget. Hvis ændringsforslaget vedtages ved 2. behandling, vil forslagsstilleren til 3. behandling stille ændringsforslag om de nødvendige konsekvensændringer.

Til nr. 2

Ved en fejl er formuleringen af § 8, stk. 3, ikke blevet identisk med formuleringen af § 6, stk. 2. Det er hensigten, at miljøministeren i medfør af de to bestemmelser skal have bemyndigelse til ikke blot at fastsætte skærpede afstandskrav for nærmere specificerede dyrearter, men også andre afstandskrav. Hermed kan det være såvel lempeligere afstandskrav samt afstandskrav til andre områder eller anlæg m.v. end de i § 6, stk. 1, og § 8, stk. 1 og 2, nævnte. Som anført i bemærkningerne til § 8, stk. 3, tænkes bestemmelsen anvendt på pelsdyrfarme.

Til nr. 3 og 5

Ændringsforslagene indebærer, at grænsen for godkendelsespligt indtræder for husdyrbrug for mere end 42 dyreenheder. Ændringsforslagene angiver alene i hovedtræk de nødvendige ændringer i lovforslaget. Hvis ændringsforslagene vedtages ved 2. behandling, vil forslagsstilleren til 3. behandling stille ændringsforslag om de nødvendige konsekvensændringer.

Til nr. 4

Der er tale om teknisk korrektion. § 10 omhandler alene tilladelse til husdyrbrug.

Til nr. 6

Ændringsforslaget har til hensigt at sikre, at der ved vurderingen af en ansøgning om tilladelse eller godkendelse for så vidt angår udbringning af fosfor tages hensyn til de enkelte markers fosfortal, således at der ikke alene stilles et gennemsnitligt krav for hele bedriften. Ændringsforslaget angiver alene i hovedtræk de nødvendige ændringer i lovforslaget. Hvis ændringsforslaget vedtages ved 2. behandling, vil forslagsstilleren til 3. behandling stille ændringsforslag om de nødvendige konsekvensændringer.

Til nr. 7 og 8

Ændringsforslagene har til formål at sikre, at fosforbelastningen nedsættes. Ændringsforslagene angiver alene i hovedtræk de nødvendige ændringer i lovforslaget. Hvis ændringsforslagene vedtages ved 2. behandling, vil forslagsstilleren til 3. behandling stille ændringsforslag om de nødvendige konsekvensændringer.

Til nr. 9

Ændringsforslaget indebærer, at procentreguleringen af ammoniakfordampning beregnes ud fra de årlige normtal. Ændringsforslaget angiver alene i hovedtræk de nødvendige ændringer i lovforslaget. Hvis ændringsforslaget vedtages ved 2. behandling, vil forslagsstilleren til 3. behandling stille ændringsforslag om de nødvendige konsekvensændringer.

Til nr. 10

Med det foreslåede nye stykke 2 i § 40 fastsættes det, at vilkår i godkendelser, som er meddelt efter lovforslaget i perioden fra den 1. januar 2007 til den 31. december 2009, kan revideres inden for

den 8-årige retsbeskyttelsesperiode. Formålet med bestemmelsen er at sikre, at arealanvendelsen bidrager til at nå målene i indsatsplaner og handleplaner, der udarbejdes på baggrund af kortlægningen i 2009 og øvrig EU-regulering. Ændringsforslaget angiver alene i hovedtræk de nødvendige ændringer i lovforslaget. Hvis ændringsforslaget vedtages ved 2. behandling, vil forslagsstilleren til 3. behandling stille ændringsforslag om de nødvendige konsekvensændringer.

Til nr. 11 og 12

Ændringsforslagene indebærer, at alle eksisterende brug, som, ikke har en godkendelse efter loven eller efter miljøbeskyttelsesloven senest den 31. juni 2011, får en frist på 6 måneder til at fremsende ansøgning om godkendelse efter denne lov, således at dette skal være sket senest den 31. december 2011. Ændringsforslagene angiver alene i hovedtræk de nødvendige ændringer i lovforslaget. Hvis ændringsforslagene vedtages ved 2. behandling, vil forslagsstilleren til 3. behandling stille ændringsforslag om de nødvendige konsekvensændringer.

Til nr. 13, 15 og 16

Ændringsforslagene indebærer en ændring af lovens overgangsbestemmelser med hensyn til bygningstekniske anmeldelser efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 29.

Visse husdyrbrugere kan som følge af lovforslagets overgangsbestemmelser komme i klemme, idet de kun mangler den mere bygningstekniske anmeldelse af husdyrbruget efter husdyrgødningsbekendtgørelsen for at være på plads med samtlige godkendelser og tilladelser efter de hidtil gældende regler inden den 1. januar 2007.

Med henblik på at imødekomme denne gruppe af husdyrbrug foreslås således, at husdyrbrugeren indtil den 1. marts 2007 kan foretage anmeldelsen efter de hidtil gældende regler i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Med denne ændring gives en mindre fristforlængelse på 2 måneder i de tilfælde, hvor alle øvrige tilladelser og dispensationer efter plan- og miljølovgivningen foreligger.

Til nr. 14

Der er tale om teknisk korrektion.

Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V) nfm. Lars Christian Lilleholt (V)
Inger Beinov Støjberg (V) Eyvind Vesselbo (V) Jørn Dohrmann (DF)
Walter Christophersen (DF) Christian Wedell-Neergaard (KF) fmd. Helle Sjelle (KF)
Ole Vagn Christensen (S) Torben Hansen (S) Mette Gjerskov (S) Martin Lidegaard (RV)
Johs. Poulsen (RV) Steen Gade (SF) Per Clausen (EL) Kuupik Kleist (IA)

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Fólkaflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurinn (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 55

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra miljøministeren
2	Plancher fra den tekniske gennemgang 8/11-06
3	Rapport vedrørende opsamling af erfaringer med behandling af sager vedrørende husdyrprojekter efter VVM-reglerne, fra miljøministeren
4	Henvendelse af 14/11-06 fra Dansk Landbrug
5	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Overhead-plancher fra Danmarks Naturfredningsforening i forbindelse med foretræde 15/11-06
7	Henvendelse af 13/11-06 fra Landsforeningen for Gylleramte
8	Udkast til vejledning og bekendtgørelser om husdyrbrug, fra miljøministeren
9	Meddelelse om møde 22/11-06 med Dansk Landbrug, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Landbrug og Det Økologiske Råd
10	Henvendelse af 21/11-06 fra Lars Andersen, Kværndrup
11	Materiale modtaget i forbindelse med foretræde fra Dansk Landbrug den 22/11-06
12	Henvendelse af 25/11-06 fra Det Økologiske Råd
13	1. udkast til betænkning
14	Ændringsforslag samt udtalelse til betænkning fra miljøministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 55

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvor mange kilo kvælstof pr. kvadratmeter mindre den generelle reduktion af baggrundsbelastningen med luftbåren ammoniak udgør som følge af de generelle reduktionskrav til husdyrudvidelser på 15 pct., 20 pct. og 25 pct. i årene 2007, 2008 og 2009 som følge af overdækning af flere gyllebeholdere, nedfældning af gylle m.v., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om sænkning af baggrunds niveauet for luftbåren ammoniak, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvornår ministeren vil evaluere, om den forventede nedgang i baggrundsbelastningen med luftbåren ammoniak finder sted, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren vil inkludere al den natur, der er udpeget som kvælstoffølsom i Danmark i lovforslaget, hvis forventningerne til et fald i baggrundsbelastningen med luftbåren ammoniak ikke indfries, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om det vil øge administrationsbehovet, at en lang række naturtyper og rødlistearter, ikke er beskyttet i lovforslaget mod overeksponering

- nering af ammoniak og nitrat fra udvidelser af husdyrbestanden, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om indhold af Natura 2000-planlægningen, habitatdirektivet og miljømålsloven, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm., om lovforslaget kan bruges til at nedbringe belastningen med gødningsstoffer i overbelastede naturområder i Danmark, hvor allerede givne husdyrtilladelser medvirker til at fastholde belastningen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm., om den nuværende lovgivning kan bruges til at nedbringe belastningen med gødningsstoffer i overbelastede naturområder i Danmark, hvor allerede givne husdyrtilladelser medvirker til at fastholde belastningen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm., om lovforslaget kan bruges til at forny allerede givne husdyrtilladelser, der medvirker til at fastholde belastningen med gødningsstoffer i overbelastede naturområder i Danmark på en sådan måde, at tilladelserne ikke længere kan tilbagekaldes af det offentlige, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om udgangspunktet for niveauet af den i lovforslaget § 25, stk. 2, (bufferzone II) omtalte merdeposition (af ammoniak), til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvorfor ministeren ikke inkluderer alle kvælstoffølsomme internationale beskyttelsesområder i lovforslagets § 7, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om de i lovforslagets § 28 og § 29 omtalte »vilkår, som kan imødegå denne forøgede forurening og andre væsentlige virkninger på miljøet«, kan være et afslag på miljøgodkendelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvorfor heder mindre end 10 ha, som ikke ligger inden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, i lovforslaget mister deres krav på beskyttelse over for ammoniakdeposition og nitrattilledning, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvorfor overdrev mindre end 2,5 ha, som ikke ligger inden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, mister deres krav på beskyttelse over for ammoniakdeposition og nitrattilledning, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om lovforslaget giver kommunerne udvidede beføjelser til at afvise udvidelser af husdyrbesætninger, der overbelaster naturens tålegrænser, i forhold til den nuværende lovgivning, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvorfor ministerens liste, der gennem eksempler skal definere, hvilke typer recipienter der i lovens forstand skal betragtes som meget sårbare recipienter i forhold til nitrat, ikke foreligger ved behandlingen af lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvorfor ammoniakfølsomme skovtyper ikke er omfattet af lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 18 Spm. om, hvor mange af de kvælstoffølsomme naturområder, der ikke vil blive beskyttet mod påvirkning over deres tålegrænse fra nyetable-rede husdyrbrug gennem lovforslagets § 7, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om ministeren har lavet beregninger over, hvor store omkostninger det vil give samfundet at benytte naturbeskyttelseslovens kapitel 2 a, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om flere amters nuværende praksis er at vurdere belastningen af følsomme naturtyper med ammoniak op til 3.000 meter væk fra det sted, der er ansøgt om at etablere nye husdyr, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om hensyn til nitratfølsomme indvindingsområder kan give kommunerne mulighed for at give afslag på ansøgninger om miljøgodkendelse af husdyrbrug eller kun til at stille skærpede krav, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvordan et afskæringskriterium på 50 mg N per liter vand ud af rodzonen i nitratfølsomme vandområder skal sikre drikkevandet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om oversendelse af et notat vedrørende forskellen mellem det endelige lovforslag og det forslag, der blev sendt i høring, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om at amterne pr. 5. september 2006 er overgået til at anvende normtal fra 2006 og 2007, når der laves beregning af ammoniakfordampning fra husdyrhold, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om en landmand, der eksempelvis bygger en smågrisestald med delspaltegulv fremover ikke behøver at foretage sig yderligere for fuldt og helt at opfylde de generelle ammoniakreduktionskrav, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvordan ministerens udtalelser og lovforslagets beskrivelser af ønsket om at fremme miljøteknologi skal forstås, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvornår de vejledninger og bekendtgørelser, der udmønter loven, forventes at blive offentliggjort, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvorvidt det er korrekt, at reduktionskravene for ammoniak kun gælder for den del af bedriften, der udvides, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om det er korrekt, når Danmarks Naturfredningsforening i sit høringssvar oplyser, at kun 9 pct. af de sårbare naturområder på Fyn ydes særlig beskyttelse med den nye lov, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om det er korrekt, når det i høringssvaret fra Bornholms Regionskommune anføres, at kun en ganske lille del af de sårbare naturområder på Bornholm ydes særlig beskyttelse med den nye lov, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 31 Spm. om, hvor mange ha der opnår et højere beskyttelsesniveau, og hvor mange ha der opnår et lavere beskyttelsesniveau i 2010 sammenlignet med 2006, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvorfor der ikke er taget højde for tilførslen af fosfor til skrånende landbrugsarealer langs vandløb og søer i det reviderede lovforslag, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvor mange procent af dyreenhederne der i 2015 forventes at være underlagt de generelle reduktionskrav til ammoniak, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm., om krav som følge af indsatsplaner og vandplaner i medfør af miljømålsloven vil være at regne for nye oplysninger eller ny viden, der giver hjemmel til at ændre vilkårene, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm., om ministeren anser det for at være i overensstemmelse med kravene i vandramme- og habitatdirektiverne, at vilkår i 8-årsperioden for en miljøgodkendelse ikke kan ændres, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvordan krav som følge af indsatsplaner og vandplaner i medfør af miljømålsloven vil kunne imødekommes af bedrifter mellem 75 dyreenheder og IPPC-grænsen med en 8-årig total retsbeskyttelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om omfanget af de erstatningssummer, der samlet set vil skulle udbetales til husdyrbrug, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om ministerens begrundelser for at give gruppen af husdyrbrug mellem 75 dyreenheder og IPPC-grænsen en unik særstatus blandt alle typer af virksomheder omfattet af miljøgodkendelsespligt efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om ministeren kan oplyse det forventede omfang af nye biogasanlæg hhv. gyllesepareringsanlæg i forbindelse med de skærpede reduktionskrav, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm., om kravene i lovforslaget også kommer til at gælde biogasanlæg og gyllesepareringsanlæg, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvor meget fosforoverskuddet som følge af lovforslaget og Vandmiljøplan III-aftalen forventes at være nedbragt i 2009 og i 2015, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvilke beregningsmæssige forudsætninger der gælder for regeringens forudsætning om, at bestemmelserne om ammoniakbegrænsning vil føre til fremme af miljøteknologi, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 14/11-06 fra Dansk Landbrug, jf. L 55 – bilag 4, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om ministerens kommentar til de overhead-plancher, Danmarks

- Naturfredningsforening anvendte i forbindelse med sit foretræde for udvalget 15/11-06, jf. L 55 – bilag 6, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm., om § 17 giver ministeren hjemmel til at pålægge kommunalbestyrelserne at tage flere end de i § 23 nævnte hensyn i godkendelserne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm., om § 17 indebærer, at ministeren kan fastsætte regler, der begrænser kommunalbestyrelsernes muligheder for at varetage de hensyn, der er angivet i § 23, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om, hvorfor det ikke fremgår implicit af § 17, at ministeren kan fastsætte regler for, hvilke minimumskrav i henhold til § 23 der skal indgå i kommunalbestyrelsernes afgørelser om godkendelse af husdyrbrug efter § 11 og § 12, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om, hvorfor det ikke fremgår direkte af lovforslaget, at hjemmelen til ministeren til at fastsætte nærmere regler om krav til generel reduktion af ammoniakforureningen fra stald og lager i miljøgodkendelserne ikke omfatter niveauet for BAT, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, i hvilket omfang det forventes, at lovforslaget vil medføre, at slagtesvinestalde vil få krav om installation af ammoniakrensning af ventilationsafkastet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, i hvilket omfang det forventes, at lovforslaget vil medføre, at nye eller renoverede slagtesvinestalde vil få krav om installation af ammoniakrensning af ventilationsafkastet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om, i hvilket omfang det forventes, at lovforslaget vil medføre, at eksisterende slagtesvinestalde, som indgår i en miljøgodkendelse efter den nye lov som følge af en produktionsudvidelse, og som er omfattet af IPPC-direktivet, vil få krav om installation af ammoniakrensning af ventilationsafkastet i de eksisterende stalde, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, i hvilket omfang det forventes, at lovforslaget vil medføre, at eksisterende slagtesvinestalde, som indgår i en miljøgodkendelse efter den nye lov som følge af en produktionsudvidelse, og som ikke er omfattet af IPPC-direktivet, vil få krav om installation af ammoniakrensning af ventilationsafkastet i de eksisterende stalde, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm., om det er korrekt, at Danmark ifølge IPPC-direktivet er forpligtet til generelt at stille krav om anvendelse af den bedste tilgængelige teknologi, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om, hvad der menes med en rimelig frist for at imødekomme kravet om BAT på eksisterende dele af et anlæg i forbindelse med godkendelse af nyetablerede dele af anlægget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om, hvem der afgør, om en bedrift skal politianmeldes i tilfælde

- af overtrædelse af vilkårene i miljøgodkendelsen og miljølovgivningen i øvrigt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om, hvad ministerens skøn over, at 90 pct. af bedrifterne forventes omfattet af miljøgodkendelser i 2015, er baseret på, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om, hvilke krav den eksisterende del af en husdyrbedrift vil blive mødt med, når der ansøges om en udvidelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm., om det vil være at regne som en nyetablering, hvis en landmand køber en hel husdyrbedrift, og vil landmanden skulle imødekomme 15/20/25 pct. reduktionskravet for ammoniak på hele det bestående anlæg, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm., om kommunen skal foretage en individuel vurdering af ammoniakemissionens betydning fra en nyetablering, reovering eller udvidelse i forhold til områder beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3 samt fredede områder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm., om kommunen i et tænkt eksempel med hjemmel i lovforslaget vil skulle foretage en konkret vurdering af miljøkonsekvenserne og tage udgangspunkt i lokal afsætning af ammoniak, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 13/11-06 fra Landsforeningen for Gylleramte, jf. L 55 – bilag 7, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om ministerens kommentar til artiklen »Når ubekvem viden vælges fra« fra Aktuel Naturvidenskab nr. 1, februar 2006, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om, hvor mange husdyrbrug der har en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven, og hvor mange af disse husdyrbrugs miljøgodkendelser der vurderes at skulle fornyes i 2007 som følge af 8 årsreglen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om, hvor ofte der bliver meddelt miljøgodkendelser til nye slagtesvinestalde og nye slagtekyllingestalde med krav om anvendelse af den bedste tilgængelige teknologi (godkendt BAT), til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm., om ministeren kan bekræfte, at strukturudviklingen i husdyrproduktionen forventes at betyde, at antallet af husdyrbedrifter falder fra ca. 30.000 i 2004 til ca. 18.000 i 2015, og at antallet af husdyrbrug med over 75 DE falder fra ca. 10.200 i 2004 til ca. 7.000 i 2015, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om antallet af slagtesvinestalde, der er opført i det seneste års tid, som anvender foderteknologier, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om, hvor stor forskellen er på ammoniakforureningen fra »bedste tilgængelige staldsystem minus 15 pct.« for slagtesvinestalde og ammoniakforureningen fra de slagtesvinestalde, der er opført i det seneste års tid, og som anvender foderteknologier, til miljøministeren,

- og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 20/11-06 fra Lars Andersen, Kværndrup, jf. L 55 – bilag 10, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om ministerens kommentar til artikel af 15/11-06 fra Vejle Amts Folkeblad, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 70 Spm. om fosforbeskyttelsesniveauet kan opfattes således, at der enten er et uændret niveau for fosforindholdet i jorden, eller at der sker en ophobning af fosfor i jorden, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om overensstemmelse med intentionerne i Vandmiljøplan III-aftalen og vandrammedirektivet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 72 Spm. om, hvorfor regulering af tilførsel af fosfor til landbrugsjorden i så høj grad gøres afhængig af en enkelt af de faktorer, som er af betydning for fosfortab, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 73 Spm. om, hvordan en regulering baseret på ekstremt høje fosfortal kan sikre, at fosfor totalt set ikke tabes fra landbrugsjorden ved f.eks. erosion af jordbunden fosfor nedover skrånende landbrugsarealer og gennem drænsystemer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 74 Spm. om, hvorfor tilførsel af fosfor ikke reguleres på en af de åbenbare risikotyper, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 75 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at reguleringen af fosfor ikke fremover bliver et »papierprojekt«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 76 Spm., om det er korrekt, at antagelserne om, at 90 pct. af husdyrproduktionen står i miljøgodkendte stalde i 2015, er baseret på en »omsætningstid« på 10 år for anlæg, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 77 Spm., om staldbygninger i analyserne forventes at have en levetid på 20 år, mens inventar forventes at have en levetid på 10 år, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 78 Spm. om, hvordan estimatet på 90 pct. påvirkes af, at udskiftning af inventar ikke medfører godkendelsespligt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm., om det er rimeligt at antage, at en staldbygning opført i 2006 således først vil blive omfattet af miljøgodkendelsespligt i 2026, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm., om fundet af de hunlige kønshormoner i gylle, som forskere fra Danmarks og Grønlands Geologiske Undersøgelse (GEUS), Danmarks Jordbrugsforskning (DJF), og Danmarks Farmaceutiske Universitet (DFU) har konstateret, giver ministeren anledning til at revidere reglerne for udbringning af gylle, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm. om, hvor stor en andel af husdyrproduktionen udtrykt i pct. der vil blive omfattet af de generelle ammoniakreduktionskrav på 15 pct.,

- 20 pct. og minimum 25 pct. i 2015, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om, hvorledes den andel af husdyrproduktionen, som omfattes af reduktionskravene på 15 pct., 20 pct. og 25 pct., udtrykt i pct., vil udvikle sig for hvert kalenderår 2007-2015, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 83 Spm. om, hvor stor en andel, udtrykt i pct., af de 90 pct. af husdyrproduktionen, som forventes miljøgodkendt i 2015, der vil blive miljøgodkendt i årene 2007, 2008 og 2009, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 84 Spm., om ministeren vil indhente oplysninger om amternes praksis angående normtal for ammoniakfordampning, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 85 Spm. om, hvorfor regeringen har foreslået et uaktuelt normtal for den kommende 3 års-periode, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 86 Spm. om en beregning af effekten på ammoniakudslippet, hvis udgangspunktet for de vedtagne reduktioner blev ændret til 2006/07, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm., om ministeren – som teknisk bistand – vil uarbejde et ændringsforslag, der indebærer, at procentreguleringen af ammoniakfordampning beregnes ud fra de årlige normtal, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 25/11-06 fra Det Økologiske Råd, jf. L 55 – bilag 12, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm., om det er en del af den politiske aftale bag lovforslaget, at alle parter samtidig med vedtagelsen af lovforslaget også har tilsluttet sig vandmiljøplan III, der løber frem til 2015, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 90 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der sikrer, at alle husdyrbrug over 75 DE, som ikke er blevet miljøgodkendt i forbindelse med en udvidelse, reovering eller nyetablering, skal have indsendt ansøgning om miljøgodkendelse inden 31/12-11, til miljøministeren og ministerens svar herpå
- 91 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der sikrer, at alle husdyrbrug over 42 DE inden for en overgangsperiode på 5 år skal have en miljøgodkendelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 92 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der kan sikre, at alle ammoniakfølsomme naturområder omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 omfattes af den særlige beskyttelse, der ligger i bufferzonerne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 93 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der kan sikre, at miljøgodkendelser udstedt i årene 2007, 2008 og 2009 kan revideres i 2010 og fremefter, for så vidt angår arealanvendelsen og anlægsgodkendelsen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 94 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der kan sikre, at der ved udbringning af fosfor tages hensyn til de enkelte markers fosfortal, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 95 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der kan sikre, at fosforbelastningen nedsættes, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 96 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der medfører, at der ikke kan tillades merbelastning, såfremt udvaskningen fra rodzonen overstiger 25 mg nitrat/l, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 97 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der medfører, at belastningen af nitrat til søer og fjorde i perioden 2007- 09 reguleres, til miljøministeren, og ministerens svar herpå