

Aabenraa, den 16. august 2006

Skov – og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 Kbh. Ø



Peberlyk 2
6200 Aabenraa
Tlf. 74 36 50 00
Fax. 74 36 50 01
Info@landbosyd.dk
www.landbosyd.dk

Høringssvar fra LandboSyd til Udkast til forslag til lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug samt kommentarer til den til den politiske aftale

LandboSyd skal hermed komme med bemærkninger til forslaget. Fra LandboSyd's side mener vi generelt, at forslaget indebærer en unødigt skærpelse af miljøreguleringen for dansk husdyrproduktion. At forslaget har et så restriktivt indhold på trods af, at landbrugets miljøbelastning falder år for år, undrer og bekymrer os meget. Indholdet i forslaget kan medføre en hurtig og betydelig tilbagegang for husdyrproduktionen i Danmark. Man skal være klar over, at der hurtigt vil ske tilpasninger i strukturen, som vil medføre nedgang i produktionen. Den generelle miljøregulering giver i sig selv en lavere miljøbelastning år for år, og derfor er dette restriktive lovforslag en unødigt opstramning.

Opstramningerne mht. lugtgrænser og fordampning af ammoniak vil få alvorlige konsekvenser, og vi melder klart fra i forhold til de foreslåede kriterier herfor. Det vil ikke være praktisk muligt at opnå de opstillede mål, når målet flytter sig i takt med udviklingen, og i det hele taget kan de ikke nås, fordi teknikken og de økonomiske midler slet ikke er til stede. Derfor er der kun et resultat, og det vil være, at mange vælger at ophøre med husdyrproduktionen.

Ammoniak:

Generel regulering, udenfor bufferzonerne:

Det er ikke lykkedes LandboSyd at få en tilfredsstillende forklaring på, hvordan det skal kunne lade sig gøre at reducere ammoniakfordampningen fra nye / renoverede stalde med yderligere 15 hhv. 25 % i forhold til bedste staldsystem. Skov- og Naturstyrelsen har ikke kunnet give et svar på, hvordan dette skal kunne gøres uden at alle landmænd, der udvider deres besætninger, skal investere i omkostningstung rensning.

LandboSyd kan gå ind for, at der ved nybyggeri og renovering, der svarer til nyanlæg skal vælges den staldtype, ud af de mulige, der giver den laveste ammoniakemission – BAT. Men hvis BAT er BAT skulle der jo ikke være de store muligheder for at reducere yderligere.

Det virker i høj grad som om, at tallene for yderligere reduktion er taget ud af luften. Hvis en landmand eksempelvis bygger nyt og vælger bedste staldsystem, og kan reducere ammoniakken med nogle % ved fodringmæssige tiltag, og lægger låg over gyllebeholderen, hvilket fjerner 1 % af ammoniakken, og fjerner nogle markstakke, hvilket måske giver et par procent mere er det stadig ikke tilstrækkeligt til at han kan leve op til de 15 % reduktion. Så er der kun de dyre løsninger tilbage, eller også får denne landmand ikke lov til at udvide. 2 år senere bliver det endda 25 % han skal op på for at kunne få lov at udvide, hvilket vil sige, at han er tvunget til at investere i rensning.

Et andet spørgsmål er, om vi kan være sikre på, at de 15 hhv. 25 % ammoniakreduktion beregnes som en procentdel af ammoniakfordampningen fra udvidelsen, eller vil man forlange 25 % reduktion af fordampningen fra hele anlægget? I den faglige udredning fra Skov- og Naturstyrelsen opereres der med begge anskuelsesvinkler, mens der i bemærkningerne til lovforslaget står, at det kun er fordampningen fra udvidelsen, og så ved grundlæggende renovering af eksisterende stalde.

Idet BAT-byggebladene bliver et centralt omdrejningspunkt for reguleringen af nye anlæg, er det afgørende, at vurderingen af hvad der er BAT bygger på erfaringer og målinger i fungerende produktionsstalde af en vis størrelse.

At der stilles krav om rensning eller andre større tiltag hvis man vil udvide indenfor bufferzonerne til særligt ammoniakfølsom natur kommer er rimeligt nok.

Udskiftning af arealer

LandboSyd må stille spørgsmålstejn vedrørende hvilke krav til godkendelse, der kan opstå ved udskiftning af harmoniarealer til en eksisterende produktion. Vil en eksisterende lovlig virksomhed, der ikke er miljøgodkendt efter de nye regler, skulle have en miljøgodkendelse fordi et harmoniareal udskiftes, eller vil det kunne lade sig gøre at lave en areal-miljøgodkendelse, som alene omfatter det nye harmoniareal? LandboSyd mener at det sidste må være tilfældet.

I forbindelse med ændring eller udvidelse af ét anlæg på en bedrift må vi desuden forlange, at de af bedriftens arealer, hvor gødningstildelingen ikke ændres, ikke omfattes af skærpede vilkår. Altså at der kun stilles vilkår til udvidelsen, og ikke til den eksisterende lovlige produktion, der fortsætter. Hvis ikke dette bliver tilfældet, kunne man forestille sig, at en lille ændring af produktionen på ét anlæg på bedriften gør, at harmoniarealet til de andre anlæg på bedriften også omfattes af skærpede vilkår, med det resultat, at der kan komme til at mangle arealer til udbringning af gødning.

Lugt

De nye genegrænser for lugt i forhold til enkeltbeboelser i det åbne land er betydeligt skærpede i forhold til FMKs vejledende grænser. LandboSyd mener at genegrænserne er for restriktive.

Med de nye regler sker der en fordobling af afstandskravet til enkeltbeboelser i forhold til FMK-vejledningen. En sådan skærpelse mener LandboSyd er uacceptabel. Et genekriterie på 20 OU / m³ mener vi er tilstrækkeligt til at varetage hensynet til enkeltbeliggende boliger.

LandboSyd mener, at de skærpede genegrænser for lugt ved enkeltbeliggende nabobeboelse kun bør gælde for ejendomme uden landbrugspligt, der ikke ejes af ansøger. Hvis ikke dette bliver tilfældet, vil man kunne forvente, at landmænd opkøber enkeltbeliggende ejendomme i det åbne land, og lader dem stå tomme og forfalde, så de til sidst kan rives ned, for at undgå nabokonflikter. Dette ville være en trist udvikling, som ville betyde mindre liv på landet og mange forfaldne ejendomme i landskabet.

Natura-2000

I forbindelse med lovforslaget ligger der ikke et kortmateriale over, hvilke naturområder, der skal være omfattet forbudszonen jf. lovforslagets kapitel 2. Det er derfor ikke muligt helt at vurdere, hvor stort et område, forbudszonen på 1. km radius vil berøre.

LandboSyd finder det afgørende, at der ved vurdering af, hvad der kan gives tilladelse til i eller i nærheden af et Natura-2000-område, ikke automatisk sættes lighedstejn mellem natur i Natura 2000 og ammoniakfølsom natur. Mange af Fuglebeskyttelsesområderne har en stor udstrækning, og omfatter naturbeskyttede arealer som ikke er specielt følsomme overfor N-påvirkning.

LandboSyd kan gå ind for, at der på landsplan sættes nogle faste grænser for, hvor stor en merbelastning, der kan accepteres indenfor 1 km buffer-zonen, så landmændene har mulighed for at forberede en udvidelse på baggrund af kendte krav.

Overgangsbestemmelser

LandboSyd finder, at de fremlagte overgangsbestemmelser er unødigt firkantede. Der har i en del af amterne været flere års sagsbehandlingstid for VVM-sager og 6-9 måneders sagsbehandlingstid for VVM-screeninger i visse amter, herunder Sønderjyllands Amt. Dette skyldes de stadig øgede krav til hvad der skal behandles i en VVM eller en screening, og en økonomisk prioritering i amterne mht. bemanningen af opgaven.

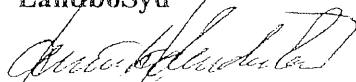
Men denne lange sagsbehandlingstid kommer til at betyde, at en del landmænd, der har indsendt ansøgning om regionplantillæg med VVM i 2005, og alle der har indsendt ansøgning i 2006 kommer i klemme og bliver vurderet efter regler, som først træder i kraft længe efter, at deres ansøgning er sendt ind.

Derudover er der lagt op til at alle godkendelser og tilladelser vedrørende "projektet" skal være givet inden 1. januar 2007, for at der ikke skal søges på ny efter de nye regler. Dette kan komme til at virke som direkte chikane overfor de ansøgere, der har søgt for flere år siden, hvor amtet har været længe om at lave regionplantillæg, og hvor landboforening og amt nu arbejder på højtryk for at få sagerne gjort færdige. Her kan der ske det, at kommunen ganske enkelt ikke kan nå at give en landzonetilladelse eller en byggetilladelse, fordi den først kan meddeles efter amtsrådets vedtagelse af regionplantillægget.

I sådanne sager må vi indtrængende bede om, at de dele af projektet, som er færdigbehandlet, og hvor godkendelsen er givet, ikke skal gå om, fordi der er en enkelt tilladelse, der mangler at blive givet. Dette ville være et uhørt spild af ressourcer, og er en meget dårlig behandling af borgeren.

Med venlig hilsen

LandboSyd



Henrik Enderlein
formand

Skov- og Naturstyrelsen

Dato: 16. august 2006
Kontor: FVJUR
J.nr.: 2006-090/12-239

Sagsbeh.: TPE

Skov- og Naturstyrelsen har ved brev af 28. juni 2006 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug. Der henvises til j.nr. SNS-400-00048.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Tania Pedersen

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
sns@sns.dk

☒ Sekretariat
Postboks 762
Karetnagervej 9
7000 Fredericia
Tlf.: 70 23 11 14
Fax: 70 23 11 28
ldm@maelkeproducenter.dk
www.maelkeproducenter.dk

Fredericia den 16. august 2006

Høringssvar vedr. udkast til lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug

Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter har følgende bemærkninger til det udsendte høringsmateriale:

Grundlæggende er Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter enige i beslutningen om at samtænke de forskellige godkendelsesregler. Samtidig bliver de nye regler forhåbentlig mere konkrete, overskuelige og forhåbentlig lettere at forstå og administrere.

Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter er som udgangspunkt bekymret for alle de fortolkninger, som udkastet giver mulighed for, og som er vanskelige at forudse betydningen af. Udtryk som "Anvendelse af bedste tilgængelige teknik", "at energi- og råvareforbruget udnyttes mest effektivt" og så videre er så ukonkrete, trods eksemplificeringen, at der etableres mulighed for afgørelser, der er både uretfærdige og nærmest umulige at anke.

Regeringen ønsker at fastholde en omfattende og konkurrencedygtig husdyrproduktion i Danmark, står der i bemærkningerne til forslaget. Det er meget vanskeligt at se, hvordan det ønske er opfyldt ved at skærpe regler, der i uhørt grad kan underminere konkurrencedygtigheden for dansk mælkeproduktion.

Et af kvægbrugernes største problemer ved miljøgodkendelser er tiden, der medgår til behandling af ansøgningen om godkendelse. I bemærkningerne til forslaget fremgår det, at det er et særskilt mål med såvel den politiske aftale som nærværende lovforslag ... at forkorte sagsbehandlingstiden.

Alligevel omfatter forslaget ingen begrænsninger for hvor lang tid behandlingen af en ansøgning må tage. På baggrund af de helt urimeligt lange behandlingstider det hidtidige godkendelsesgrundlag har bevirket er det uacceptabelt, at der ikke er opført direkte regler, som kan forkorte sagsbehandlingstiden og sætte tidsgrænser for varigheden af en behandling.

Forslaget sænker grænsen for godkendelsespligt fra 250 dyreenheder til 75. Denne grænse virker meget lav. 75 dyreenheder svarer til en besætning på cirka 40 malkekøer med opdræt. I praksis vil forslaget derfor begrænse producenter i den størrelsesorden fra at udvide, idet så små bedrifter ikke vil kunne bære udgiften til en godkendelse for indtægten fra en begrænset øgning af besætningen.

Ændringen af grænsen for godkendelse vil i sig selv betyde en voldsom belastning af godkendelsessystemet og Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter advarer på forhånd om, at det ikke vil være acceptabelt, at sagsbehandlingstiden bliver længere af den årsag.

Det er ligeledes uacceptabelt, at allerede påbegyndte sager skal begynde forfra, hvis proceduren ikke når at blive tilendebragt inden 1. januar 2007.

Forslaget omfatter vidtgående muligheder til at begrænse ammoniakfordampning til lavere niveauer end hvad der er muligt ved at indrette nye stalde og udvidelser med almindelige materialer og indretninger.

I bemærkningerne formuleres: "Et generelt reduktionskrav på 15 pct. i 2007 og 20 pct. i 2008 i forhold til bedste staldsystem ved alle udvidelser, nyetableringer og ændringer af husdyrbrug over 75 dyreenheder."

Et sådant krav synes umuligt at opfylde i åbne kvægstalde. Åbne stalde er blevet anbefalet, fordi de opfylder en række behov og samtidig bidrager til en høj sundhedsstatus i besætningen. Naturlig ventilation er billig for producenten og sparer miljøet for energi til mekanisk ventilation. Sundheden blandt kreaturer i åbne stalde er meget høj i forhold til ældre stalde med mekanisk ventilation. Endelig har åbne stalde en almen værdi, idet der er åbent for produktionen. Alle har mulighed for at se ind i anlægget og danne deres vurdering af velfærd m.m. i mælkeproduktion. Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter anbefaler, at forslaget i højere omfang tager hensyn til dyrevelfærd som en parameter i moderne staldindretning.

Grundlaget: "Bedste staldsystem" er endvidere uacceptabelt som grundlag ved udvidelser, hvor den eksisterende stald indgår i udvidelsesplanerne. Reglen kan betyde, at hele staldsystemet skal renoveres for at få godkendelse til en udvidelse. Det er en alvorlig begrænsning for en gradvis vækst på en lang række kvægbedrifter.

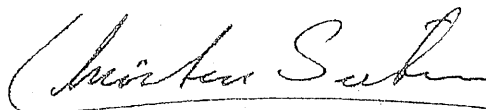
Årsagen til at begrænse fordampningen af ammoniak er at mindske nedfaldet. Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter opfordrer til at revurdere behovet for stramning på dette område og samtidig opfordrer Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter til at der i givet fald bliver udfærdiget en cost-benefit analyse over muligheder for at finde den billigste løsning for erhvervet.

Store landområder lider allerede i dag af stort nedfald af ammoniak, som stammer fra andre kilder end landbrug. Det forekommer uacceptabelt at landbrug i disse områder skal pålægges omkostningskrævende restriktioner. På den baggrund opfordrer Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter til at eventuelle stramninger kun kommer til at omfatte bedrifter på udpegede, naturfølsomme områder.

De foreslåede reguleringer med hensyn til reduktion af lugtgener er vanskelige at forudsige virkningen af for kvægbrug. Imidlertid er lugt ikke kendt som et problem omkring kvægbrug og derfor synes der ikke at være behov for tekniske reguleringer. Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter advarer imod, at nye tekniske, regler overgår virkeligheden med at skabe problemer, som ikke eksisterer i virkelighedens verden.

Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter håber på, at ovenstående kommentarer vil indgå i det efterfølgende arbejde med at samskrive godkendelsesreglerne.

f/ Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter



Christen Sievertsen, sekretariatet

Skov- og Naturstyrelsen
Juridisk kontor
Haraldsgade 53
2100 Kbh. Ø

den 16. august 2006

Vedr.: Høringssvar - miljøgodkendelse af husdyrbrug SNS-400-00048

Dansk Kennel Klub (DKK) har modtaget styrelsens brev af 28. juni 2006, og skal i den forbindelse fremkomme med følgende bemærkninger.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget – afsnit 4.1.1, andet afsnit – at regler om lokalisering af hundehold, kenneler mv. – sammen med dispensationsadgang for hestepensioner og rideskoler – overflyttes til en særlig bekendtgørelse om miljøregulering af visse dyrehold.

På forespørgsel har styrelsen oplyst, at det også er baggrunden for, at hundene ikke figurerer på den – ikke offentliggjorte – liste, omtalt i selve lovens § 6, stk. 1.

DKK har derfor ingen bemærkninger til nærværende ”Udkast til forslag til lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug”.

Vi forstår, at det er tanken at genbruge de nuværende bestemmelser om hundeholds placering mv. uændret i en ny særbekendtgørelse om miljøregulering af visse dyrehold, men vi forventer under alle omstændigheder at få lejlighed til at afgive høringssvar, når tid er.

DKK vil i øvrigt gerne rose styrelsen for at have foretaget denne adskillelse af hundene fra produktions- og landbrugsdyr, fordi de med deres status som ”familiedyr” typisk holdes på måder, som adskiller sig fra produktions- og landbrugsdyrene.

Evt. spørgsmål kan rettes til direktør Anette Bak Frederiksen (tel. 56 18 81 40 eller anba@dansk-kennel-klub.dk) eller kommunikationskonsulent Vibeke Knudsen (tel. 70 23 17 05 eller mail vikn@dansk-kennel-klub.dk).

Med venlig hilsen
DANSK KENEL KLUB

f. Anette Bak Frederiksen
direktør

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

sns@sns.dk

16. august 2006

Høringssvar til Forslag til Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

Bornholms Regionskommune, Natur & Miljø har følgende bemærkninger til den udsendte høringsudgave af 28. juni 2006 af Forslag til Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

Udkastet er udsendt i høring med frist til den 16. august 2006.

Bemærkninger til de angivne administrative besparelser i kommunerne:

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget vurderer staten, at lovens gennemførelse vil medføre en væsentlig administrativ besparelse i kommunerne. Det er således anført, at der bliver en DUT besparelse på 50 % af de nuværende udgifter for amt og kommuner (VVM, landzonetilladelser, miljøgodkendelser, lokaliseringsgodkendelser samt tilsyn). De nuværende udgifter er anført til 66 mio. kr. mens udgifterne efter den ny lov er opgjort til 33 mio. kr. Til gengæld slæntes det i bemærkningerne, at brugerbetaling til kommunerne for miljøgodkendelse og tilsyn øges med 10 mio. kr., fra 6 mio. kr. til 16 mio. kr.

Samlet ventes de administrative udgifter i kommunerne således at falde fra 72 mio. kr. til 49 mio. kr. Det svarer til et fald på 32 %.

Regionskommunen har siden 2003 varetaget alle de administrative opgaver vedr. husdyrbrug, såvel amts- som kommuneopgaver.

Vi har noteret os de forenklinger og standardiseringer, som lovforslaget lægger op, men vi finder det helt ude af proportioner at forvente en sådan reduktion i udgifterne på det grundlag der foreligger.

Der er kun redegjort sparsomt i lovforslagets bemærkninger for de anførte administrative besparelser, og trods flere forespørgsler til Skov- og Naturstyrelsen er det ikke lykkedes regionskommunen inden høringsfristens udløb at modtage et nærmere beregningsgrundlag.

I bemærkninger (side 54) anføres, at reduktionen i de administrative udgifter primært skyldes en reduktion i udgifterne til behandling af VVM-delen: "Således er den hidtidige selvstændigt foretagne VVM-screening i den nye procedure erstattet af den stærkt forenklede VVM-vurdering, der baseres på miljøgodkendelsens resultat. Dertil kommer, at i og med VVM-reguleringen ikke mere bliver en del af planlovgivningen, skal der ikke udarbejdes kommuneplantillæg. Dette vurderes at reducere de administrative udgifter med ca. 70 % i forhold til det amtslige udgangspunkt".

Det er uforsåeligt, hvorledes selve VVM-screeningsproceduren bliver så utroligt meget forenklet som anført. Proceduren omfatter fortsat en gennemgang af relevante natur- og miljøinteresser. Iøvrigt var det beløb, som amterne fik via DUT fra 1999 til screeningerne et ganske beskedent beløb, for Bornholms vedkommende ca. 35.000 kr. årligt, mens opgaven reelt har belastet vort budget med mindst 200-250.000 kr. årligt siden 2000.

Besparselsen ved ikke at skulle lave kommuneplantillæg (svarende til de hidtidige regionplantillæg) for større udvidelser af husdyrbrug er meget beskedent. Det er den mindst kævende del af processen, idet standardtekst og -layout anvendes i vidt omfang. At høringsprocesser forenkles giver også kun få besparelser (især fire annonceudgifter).

Det er samlet set vores vurdering, at opgaven - efter en indlæringsperiode, hvor udgifterne vil stige - vil fordrer stort set uændrede udgifter til administrative opgaver i kommunen. Sammenholdt med den helt utilstrækkelige bloktilskudsforøgelse, som fandt sted fra 1999 til screeningerne, ser vi den beskrevne nedskæring i bloktilskuddet for helt malplaceret.

Bemærkninger til landzonereglernes overførsel til den nye lov:

Ifølge bemærkningerne side 58, 3. afsnit, skal planlovens landzoneregler fortsat gælde for plantebrug og de husdyrbrug, der ikke er omfattet af den nye lov. Det rejser et spørgsmål om hvorvidt alle driftsbygninger på husdyrbrug omfattet af loven, ikke er omfattet af planlovens landzoneregler, f.eks. maskinlænger, halmlader m.m., der ikke direkte er anlagt til husdyrbrug. Det bør præciseres, hvad der menes med "husdyrbrugerens anlæg". I lovens § 4 er anlagt defineret som dyreholdet med tilhørende stalde og lignende, samt husdyrbrugets gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg.

Ifølge bemærkningerne til § 15, stk. 1, nederst side 74, gælder kravet om kommunalbestyrelsens vurdering efter § 15, stk. 1, kun det landbrugsbyggeri, som kræver landzonetilladelse efter den gældende planlov. Det nævnes bl.a. at meget store landbrugsbygninger med industriel karakter kræver landzonetilladelse, og

dermed skal vurderes efter § 15. Nederst side 75 nævnes det, at § 15 i praksis kun er relevant for de ansøgninger, som ikke skal gennemgå en VVM-vurdering efter § 27, idet alle de hensyn, som skal varetages efter landzonebestemmelserne, må forventes at blive belyst i forbindelse med VVM-vurderingen. Dette er en ændring i forhold til den nugældende vejledning om landzoneadministration, jfr. Landsplanafdelingens vejledning fra 2002 s. 61, hvor det forudsattes, at et byggeri både kan kræve landzonetilladelse og være VVM-pligtigt. Er det tilsigtet at ændre på disse anvisninger? Den nuværende retstilstand er ikke nem at administrere, og vi ser gerne, at den bliver ændret. Vi mener ikke, at formuleringen af loven og bemærkningerne er så klare på dette punkt, at det vil lette administrationen. Det bør beskrives tydeligere, hvordan § 15 hænger sammen med tilladelses- og godkendelsessystemet i resten af kapitel 3, og hvilke ændringer, der er tilsigtet i den nuværende retstilstand.

I § 53 og § 54 om offentliggørelse og naboorientering bør det være helt klart, hvordan kredsen af naboer afgrænses. I de nuværende landzoneregler omfatter naboer ejere og brugere af de ejendomme, hvis ejendomsskel grænser til den ejendom, hvor der søges landzonetilladelse. Afgrænsningen er den samme som ved dispensationer fra bygge-loven. Dette kan give nogle problemer i landbrugssager, hvor den ejede del af ejendommen ofte er temmelig stor, og hvor ejendommen ofte består af flere lodder beliggende langt fra bygningerne, hvor det ikke giver mening at orientere alle ejendomme med tilgrænsende skel. I landbrugssager vil det derfor være fint at præcisere, om naboer kan afgrænses til nabomatrikler, der grænser op til landbrugsejendommens bygningslod, om der eventuelt kan ske en afgrensning i form af naboer inden for en vis radius fra bygningerne (som ved lokaliseringsgodkendelser), eller om der kan lægges andre principper til grund for afgrensningen af naboer i disse sager.

Bemærkninger til forslaget § 8 om beskyttede naturtyper.

Det fremgår ikke af lovforslaget hvordan retningslinierne for kommunernes administration bliver for beskyttelsesniveauet for beskyttede naturtyper.

Det ønskes tilsyneladende med lovforslaget at gennemføre en bedre beskyttelse af særligt ammoniakfølsomme naturtyper. De særligt følsomme naturtyper er defineret som heder større end 10 ha og overdrev større end 2,5 ha uden for internationale beskyttelsesområder.

På Bornholm er naturarealerne som regel forholdsvis små og beliggende spredt i landskabet, særlig hvor klippen ligger højt og en opdyrkning ikke har været mulig.

Størrelseskriterierne vil på Bornholm medføre at kun 4 ud af 97 § 3-registrerede heder uden for internationale beskyttelsesområder vil være omfattet af § 8, stk. 1, nr. 3.

For overdrev vil kun 104 overdrev ud af 307, der er registreret på Bornholm, ~~var~~ være omfattet af § 8, stk. 1, nr. 4.

I forhold til overdrev viser det sig oftest, at det ikke er de store overdrev, der indeholder den ~~verdifulde~~ verdifulde, ~~kvædstoffe~~ kvædstoffe-rige flora, men derimod de små klippe-~~kløkker~~ kløkker, der har ~~var~~ været benyttet til ekstensiv afgangning. Dermed vil den reelle beskyttelse af ~~verdifuld~~ verdifuld natur på overdrev blive meget ringe.

Naturtypen ~~høgesk~~ høgesk (EU-habitatnaturtype 7140) er tilsyneladende ikke omfattet af beskyttelsesbestemmelserne. ~~Såfremt~~ Såfremt den er ~~intet~~ beskyttet under § 8, stk. 1, nr. 1 eller § 8, stk. 1, nr. 7, ~~har~~ bør dette fremgå.

Bemærkninger til forslaget § 35 om indsendelse af afgørelser:

Ifølge ~~bemærkningerne~~ bemærkningerne til § 35 (side 85) indeholder bestemmelsen hjemmel til at fastsætte regler om, at kommunernes afgørelser om husdyrbrug efter VVM-reglerne i en overgangsperiode på to år fra kommunalreformens ikrafttrædelse skal godkendes af Miljøministeriet.

Da Bornholms Regionskommune som ~~nævnt~~ nævnt siden 1. januar 2003 har varetaget alle de administrative opgaver vedr. husdyrbrug, ~~såvel~~ såvel amts- som kommuneopgaver, foreslår regionskommunen, at Bornholm ved fastsættelse af de ~~nævnte~~ nævnte regler undtages, således at regionskommunen ikke bliver omfattet af den 2-årige overvågningsperiode.

Regionskommunen er naturligvis fortsat meget interesseret i at indgå i en fælles erfaringsudveksling og evaluering, men set på baggrund af, at regionskommunen rent faktisk allerede har administreret området både på amts- og kommune-niveau siden 2003, vil det ikke tjene noget formål at indføre en statslig overvågning på nuværende tidspunkt.

Med venlig hilsen

Anna Sofie Poulsen
Chef for Natur & Miljø

Dir. tlf.: 56922057
E-mail: AnnaSofie.Poulsen@brk.dk



Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

15. august 2006

Kommentarer til forslag til Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug

Økologisk Landsforening vil i det følgende kommentere på Miljøministeriets forslag til lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug.

Foreningen kan indledningsvist bakke op om, at regulering af etablering og udvidelse af husdyrbrug så vidt muligt samles i én lov. Foreningen kan også støtte, at der er behov for at reguleringen tilpasses, så den kan håndtere, den strukturudvikling, der finder sted i landbruget.

Det nuværende forslag kan imidlertid få utilsigtede og u hensigtsmæssige konsekvenser for økologisk husdyrproduktion generelt samt svineproduktion og dermed være en barriere for at udvikle et produktionssystem, der netop er tilrettelagt ud fra et grundlæggende princip om at tage skærpede miljø- og dyrevelfærdsmæssige hensyn.

Økologisk Landsforening mener, at der overordnet kan opstilles to redskaber til at tage særlige miljømæssige hensyn. Der er en teknologisk tilgang baseret på helt lukkede systemer med fuldstændig kontrol over alle udledninger og det "naturlige" system baseret på ekstensivering og harmoni, hvor jord og husdyrproduktion fungerer integreret. Forslaget betyder eller signalerer, at samfundet alene satser på den teknologiske løsning og dermed understøtter udviklingen af en landbrugsproduktion, der fungerer uafhængigt af jorden, og som mere har karakter af industri. Det vil sige en landbrugsform, som vi allerede i dag ved indebærer nabokonflikter i landdistrikterne. Den integrerede landbrugsproduktion, der fungerer harmonisk i landdistrikterne vil der ikke være plads til, hvis lovforslaget vedtages i den fremlagte form.

Det foreliggende lovudkast vil derfor:

1. Fremme husdyrproduktion i lukkede stalde, det vil sige den konventionelle husdyrproduktion
2. Bremse mulighederne for at drive økologisk eller frilandssvineproduktion – to redskaber til at udvise særlige miljø- og dyrevelfærdsmæssige hensyn

Det er foreningens opfattelse, at der ikke foreligger et berettiget grundlag for at vedtage en lov med denne effekt, og at det heller ikke har været hensigten.

Som det fremgår af bemærkninger til lovforslaget er formålet at reducere miljøbelastningen med nitrat, ammoniak og fosfor og yde en indsats over for lugtgener.



Der foreligger ikke data, der indikerer, at de økologiske stalde generelt samt svineproduktion på friland udgør et problem på disse områder. Der foreligger heller ikke klager over lugtgener fra naboer til fritgående svin.

Den økologiske svineproduktion er ikke belyst i det udredningsarbejde, der er gået forud for lovforslaget, og konsekvenserne for de to systemer er ikke beskrevet i bemærkninger til lovforslaget.

De konkrete problemer i lovforslaget er følgende:

Kapitel 2, Forbud, §7, 5), afstand mellem naboskel og folde uden fast bund og afløb, til svin

Dette krav om min. 100 meter til naboskel §7, pkt.5 vil reducere arealerne til svinefolde i en grad at de færreste landmænd vil have tilstrækkelig jord til at opretholde produktionen.

Det vil hindre, at svinene placeres i sædskiftet hvilket er et vigtigt element for at udnytte gødningen fra dyrene og dermed tage miljømæssige hensyn.

Det vil medføre, at de arealer, som dyrene ikke længere kan sættes på vil få gylle. Mens der ikke er lugtgener forbundet med velpassede grisefolde, så er det velkendt, at der er lugtgener forbundet med gyllespredning. Det vil sige, forslaget kan medføre, at der opstår lugtgener, der ikke før var til stede.

Idet der ikke forekommer problemer med nabogener og svinefolde i dag med den nuværende regulering af erhvervsmæssigt dyrehold, bør der ikke formuleres nye skærpede bestemmelser om disse arealer med de negative konsekvenser, det vil få for denne produktion.

Det må understreges, at en ændring af § 7, 5 så afstandskravet ændres til at vedrøre nabobebyggelse også vil volde seriøse problemer for mange producenter. Denne ændring er derfor ikke tilfredsstillende. Opstramningen vil fortsat være urimelig, når der ikke foreligger problemer med den nuværende regulering.

Kapitel 3, Generelle regler, §11 stk. 2, Krav om anvendelse af bedst mulige teknik

Det er afgørende for de økologiske producenter, at systemer med dybstrøelse i naturligt ventilerede stalde fortsat skal være muligt, når loven træder i kraft.

Det er også afgørende, at enhver tilladelse til udvidelse ikke betinges af, at der tilvejebringes dokumentation for, at ammoniakfordampningen reduceres. Det er vanskeligt at måle ammoniakfordampningen i de åbne naturligt ventilerede stalde, det vil derfor være vanskeligt, at fastsætte en reduktion.

Stalde med naturlig ventilation hører som udgangspunkt til systemerne med dyr, der har adgang til udeforhold og er derfor normalt også mere ekstensive systemer. Det betyder, at den samlede belastning fra disse bedrifter også er mindre.

Kapitel 1, Formål og anvendelsesområde, §1

I § 1 fokuseres der entydigt på at opnå de tilsigtede effekter ved at fremme anvendelse af renere teknologi og genanvendelse jf. pkt. 4 og 5).

Pkt. 4 bør ændres til følgende:

”At fremme anvendelse af renere teknologi eller systemer med særlige miljømæssige hensyn.”

På baggrund af ovennævnte kommentarer til konsekvenserne for den økologiske husdyrproduktion generelt og svineproduktionen specifikt samt det forhold, at den økologiske husdyrproduktion ikke er blevet belyst i det bagvedliggende udredningsarbejde, forventer Økologisk Landsforening, at der foretages de nødvendige tilpasninger i teksten som påpeget i dette svar.

Med venlig hilsen

Knud Erik Sørensen
Formand Økologisk Landsforening

Falk, Rebekka

Fra: Steen Jul Petersen [sjp@realkreditrådet.dk]

Sendt: 15. august 2006 14:18

Til: SNS Skov- og Naturstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Udkast til forslag om lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug



REALKREDITRÅDET

Skov- og Naturstyrelsen

15. august 2006
H 551 – sjp

Udkast til forslag til lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug

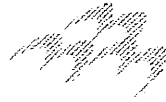
Styrelsen har den 28. juni i år udsendt nævnte udkast til forslag i høring.

Vi har ikke bemærkninger til forslaget.

Realkreditrådet er ikke optaget på høringslisten. Da reglerne inden for dette område i visse tilfælde kan have betydning for realkreditinstitutternes långivning til landbrugsejendomme m.fl. beder vi om at indgå som høringspart på forslag inden for dette felt.

Med venlig hilsen

Steen Jul Petersen



MILJØCENTER

Fyn/Trekantområdet

Høringssvar vedr. lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug.

Der opfordres til at lovtæksten gøres mere letlæselig.

Lovteksten.

§ 3.

Det bør tydeligt stå i loven, at der ved erhvervsmæssige dyrehold forstås landbrug med over 3 dyreenheder (DE). Husdyrgødningsbekendtgørelsens anvendelsesområde for erhvervsmæssige dyrehold, er et andet, jf. definitionen i bekendtgørelsen om miljøregulering af visse aktiviteter.

§ 7. stk. 5.

Det bør også i selve loven stå, at kravet vedr. afstandskravene fra folde til svin også fra 2008 gælder andre dyr, som nævnt i nr. 4.7. lugt i bemærkning til lovforslaget. Kravet vurderes i øvrigt at få store konsekvenser.

§ 12. stk. 1.

Her nævnes CVR nr. som udløsende faktor for, at alle arealer skal medtages. Føres der kun et gødningsregnskab for flere ejede ejendomme med hver sit CVR nr. bør udspretningsarealet for samtlige ejendomme skulle indgå i en godkendelse.

§ 15. stk. 1.

Bør man ikke også vurdere og efterkontrollere den erhvervsmæssige nødvendighed.

Kan det være meningen, at staten vil checke samtlige tilladelser til dyrehold mellem 15 og 75 DE, hvor det vurderes, at det ansøgte ikke indebærer væsentlig virkning på miljøet, jævnfør bemærkning 4.12.

§ 19. I disse tilfælde skal der vel meddeles godkendelse med vilkår. Hvornår kan man nøjes med en tilladelse?

§ 27 stk. 2. Der bør stå at kommunalbestyrelsen skal give afslag på ansøgningen, såfremt det vurderes at der ikke kan formuleres vilkår, der sikrer mod væsentlig virkning på miljøet.

§ 34 stk. 1. Betyder en kun delvist udnyttet godkendelse efter 2 år, at hele produktionen skal ophøre?

§ 34 stk. 3. Det bør præciseres, hvordan bortfald af ikke udnyttet del af godkendelsen skal håndhæves (evt. i vejledningen)

§ 47 stk. 2.

Enten skal der specificeres, hvad det vil sige, at virksomheden er i drift (et husdyrbrug er vel altid i drift), eller også bør punktet udgå.

§ 90 stk. nr. 2. Skriv "lovliggøre" i stedet for "berigtige".

Bemærkningerne:

På side 20 nævnes ensartethed, gennemskuelighed og forkortet sagsbehandlingstid som formål med loven.

De øgede dispensationsmuligheder, der nævnes, vurderes at virke i modsat retning heraf.

Side 23. 1 dyreenhed svarer til en jerseykalkeko og ikke en kalkeko af tung race.

Side 29. Der er behov for en nærmere definition af "afhængighed". Er et malkekvægbrug, der har sine kvier opstaldet på en anden ejendom, evt. med andet CVR-nr., afhængig af denne ejendom, så det medfører at begge ejendomme skal godkendes?

Side 35. Eksempel: En virksomhed godkendt efter eksisterende lov, skal revurderes efter ny lov, og er samtidig afhængig af andre ejede virksomheder (ikke-godkendte) med fælles udspretningsareal. Skal revurderingen omfatte disse andre virksomheder og/eller arealer?

Side 38.

Det bør forklares om der med produktionseffektivisering menes, at man kan skubbe fristen for udnyttelse af godkendelsen i op til 5 år. Desuden bør formuleringerne vedr. miljøgevinst ved effektivisering og ny teknologi eksemplificeres.

Side 41.

Der står, at kravet (regulering af ammoniakemission) gælder den ansøgte udvidelse og husdyrproduktionen i nye og renoverede staldanlæg. Hvor gammel skal en stald være for at komme med herunder?. Hvordan forventes det vurderet, hvornår et krav er teknisk og økonomisk muligt. Beløbsgrænse pr. DE eller??

Side 43.

Det vurderes, at anvendelsen af 2 lugtvejledninger ikke vil bidrage til at forenkle sagsbehandlingen.

Der står, at der ikke må pålægges eksisterende brug uforholdsmæssigt stor omkostninger i forbindelse med klagesager. Også her ønskes et bud på, hvordan denne vurdering skal foretages. (Bl.a. af hensyn til ensartetheden).

Side 44.

Vi har svært ved at se, hvordan det skal være praktisk muligt at kontrollere et lavere husdyrtryk pr. ha. end de generelle harmoniregler.

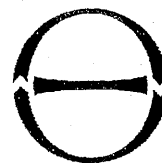
Side 45.

Kan man herefter ikke stille vilkår i den situation, hvor der udbringes husdyrgødning på nitratfølsomt areal, hvor der indvindes drikkevand med for højt nitratindhold, medmindre der foreligger indsatsplaner for arealet?

Side 49.

I øjeblikket skal mindst halvdelen af de godkendelsespligtige landbrug have tilsyn hvert år. At de fremover skal have tilsyn hvert 3'de år vil således ikke indebære at tilsynsfrekvensen øges. Skal der fortsat foretages differentiering således, at nogle brug får tilsyn oftere end hvert 3'de år og nogle sjældnere end hvert 3'de år?

Er husdyrbrug, der søger om etablering/udvidelser under 75 DE og får afslag og herefter søger på ny efter § 23 og § 27 i henhold til § 20, omfattet af brugerbetaling?



DANVA

Dansk Vand- og
Spildevandsforening

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Skanderborg, den 15. august 2006
CV

Høring af forslag til lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug

Indledning

Dansk Vand- og Spildevandsforening (DANVA) takker for modtagelse af høringsmateriale om ovennævnte lovforslag. Foreningen må dog beklage, at vi ikke hen over sommerferieperioden har været i stand til at give et fyldestgørende høringssvar. Vores svar tager derfor udelukkende afsæt i mulighederne for af hensyn til grundvand og overfladevand at afvise at give miljøgodkendelse af husdyrbrug.

Om beskyttelse af grundvand

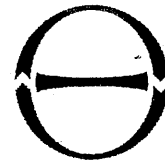
Det fremgår af lovforslaget, at der kan fastsættes de nødvendige vilkår eller gives afslag på godkendelse, hvis der foreligger en indsatsplan mht. nitrat. Der er dog i dag kun vedtaget indsatsplaner for en brøkdel af de i regionplanerne udlagte indsatsområder for nitrat. Dette betyder, at der vil kunne gives miljøgodkendelse til etablering eller udvidelse af husdyrbrug, hvor der i virkeligheden burde ske en reduktion af landbrugets belastning.

Konsekvensen af dette er, at forsyningerne – og dermed forbrugerne – bliver nødt til at betale for de forøgede omkostninger til indgreb overfor landbruget ved udarbejdelse af indsatsplaner. I yderste konsekvens vil man blive tvunget til at betale for en fjernelse af et husdyrbrug, som man har givet tilladelse til året før. Man bør derfor sikre, at der tages hensyn til grundvandet inden for de i regionplanerne udpegede nitratfølsomme områder. Dette kunne ske ved, at Ministeren udnytter mulighederne i Miljøbeskyttelseslovens § 19, stk 6 til at fastsætte særlige regler inden for vandværkernes indvindingsområder.

Om forholdet til miljømålsloven og vandrammedirektivet

Det fremgår eksplicit af lovforslaget, at der ikke skal tages forskud på de ændrede miljømål efter miljømålsloven. Dette betyder, at selv om der allerede ultimo 2006 foreligger kvalitetsmål for grundvand, vandløb, søer og kystnære farvande, så skal der ikke tages hensyn til dette i forbindelse med godkendelse af husdyrbrug – selv ikke,

Vandhuset
Danmarksvej 26
8660 Skanderborg
Tlf.nr.: 7021 0055
Fax: 7021 0056
Mail: danva@danva.dk
Web: www.danva.dk



DANVA

Dansk Vand- og
Spildevandsforening

hvor der foreligger klare overskridelser af kvalitetsmålene. Konsekvensen er ligeledes, at samfundet påføres en urimelig omkostning til at fjerne en påvirkning, der burde have været undgået.

Generelt

Dansk Vand- og Spildevandsforening finder, at det fremsatte forslag kan føre til meget betydelige og urimelige udgifter for dels forbrugerne dels for samfundet generelt. Foreningen finder det bydende nødvendigt, at det præciseres, at det skal sikres, at godkendelserne ikke besværliggør anden regulering, og at de ikke fører til øgede omkostninger ved denne regulering. Som forslaget ligger, så ligner det skjult erhvervsstøtte, idet erstatningsfri regulering bliver regulering med fuld kompensation.

DANVA vil på baggrund af sagens alvor telefonisk rette henvendelse til Skov- og Naturstyrelsen for at bede om et møde hurtigst muligt om lovforslaget.

Venlig hilsen

Carl-Emil Larsen
DANVA

HØRINGSSVAR LOV OM MILJØGODKENDELSE ETC

Kommentarer til aftalen om ny miljøgodkendelse af husdyrbrug af 22. juni 2006.08.14. I det følgende benævnt ”aftalen”, bilag til høringsudgaven af Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug af 28. juni 2006.

Uanset om jeg kan komme i betragtning som høringsberettiget eller ej vil jeg hermed kommentere afsnittene om fosfor.

Citater er i *kursiv* og med ” ”.

Bent Lauge Madsen
Biolog, mag. scient.
(Pensioneret 2001 fra Miljøministeriet).
Vandborg Gl. Skole
7620 Lemvig
bent@laugemadsen.dk
(40296592)

Indledning:

Efter at have læst aftalen igennem mener jeg ikke at loven kan opfylde sit formål: ”*Medvirke til at værne om natur, miljø og landskab—*”. Dette gælder i særdeleshed reguleringen af fosfor, der stort set ikke er i overensstemmelse med de faglige kendsgerninger, jeg gennem årene har orienteret mig om i faglitteraturen, og som på udmærket vis er beskrevet i DMU Faglig Rapport 566, (i det følgende benævnt FR 566) der er igangsat af Skov- og Naturstyrelsen 2005 som forarbejde til loven.

De foreslåede reguleringer vil efter min mening ikke bidrage til at reducere fosfortabet til vandmiljøet i en sådan grad at vi kan forvente at miljøtilstanden i søer og fjorde forbedres. Der bliver tværtimod tale om en fortsat forøgelse, eller i bedste fald en uændret stor udledning af fosfor.” Som der står i FR 566 side 9: ”*Skal søer og fjorde leve op til disse målsætninger (EU VRD) er der ikke plads til at fosfortabet fra landbruget øges. Tværtimod er der behov for en reduktion i det diffuse fosfortab*”

Heller ikke den foreslåede regulering af ammoniak lever efter min mening op til formålet. Dette kommenterer jeg imidlertid ikke da det fagligt ligger mig fjernere. Jeg forventer at der fra botanisk hold vil komme kritisk høringssvar, ikke mindst vedr. fraværet af bufferzoner ved de små heder, overdrev og andre biotoper i landbrugslandet.

1: Kortlægning:

Side 10: der refereres i aftalen til manglende kortlægning af risikoområder.

Det er ikke korrekt at der ikke er en anvendelig kortlægning. For så vidt der tænkes på erosionsrisiko, så er der en brugbar kortlægning, citat fra FR 566: ”*Det såkaldte KLS tema vil kunne anvendes til at vurdere risikoen ved fosfortab ved jorderosion*”

"KLS værdierne kan aflæses i et landsdækkende kortmateriale (er på DJF) med cellestørrelser på 25 x 25m".

"KLS værdier på over 85 anses for højrisiko-område."

Løvrigt er der side 22 i FR 566 et meget anskuelig og overbevisende eksempel på hvordan risikoområder kan lokaliseres på data tilgængelige i dag.

Allerede i år (2006, ref FR 566) er der et fuldt tilgængeligt kortmateriale over lavbundsjordenes evne, eller rettere mangel på evne, til at binde fosfor: I FR 566 side 19 står: "Disse oplysninger vil være tilgængelige fra slutningen af 2006 i en integreret lavbundsclassificering i DJF database"

Viden om dræn: FR 566 side 19, linie 8 f.d: "For et konkret areal vil landmanden vide om og hvordan det er drænet".

Erfaringer i amterne: Der er i flere amter, bl.a. Århus og Vejle, en operationelt kortmateriale, som har vist sig velegnet til at udpege risikoområder med og til at bruge ved VVM afgørelser..

2: Partikelbundet og opløst fosfor.

Side 10, linie 7: forforudvaskning

Der er i aftalen ikke klart skelnet mellem de to former for fosfortransport (opløst og partikelbundet P), der har hver sine mekanismer: Partikelbundet fosfor er afhængig af topografiske forhold så som hældning, sprækkedannelser, dræn etc. Opløst fosfor er bl.a. afhængig af jordtypen (minerogen versus organogen jord) og P-mætningen, og den vil sive ud med vandet uanset om det løber i dræn eller ej.

Der bør skelnes mellem de to former, eller det benyttede udtryk "udvaskning" bør defineres som omfattende al vandbåren P-transport. Jeg opfatter "udvaskning" som værende samme mekanisme som gælder ved nitratudvaskning: Stoffet er OPLØST i vandet. Der er jo tale om at der skal beskrives forskellige typer indgreb /handleplaner for at mindske risikoen for P-udledning til vandmiljøet, alt afhængig af om det er partikelbåren eller opløst.

Det er anskueligt forklaret i FR 566 s. 11-12.

3: Skråninger

Der er ikke i aftalen nævnt noget om risikoen ved skråninger, med mindre der er underforstået indeholdt i "de generelle reguleringer."

I FR 566 er det præciseret at "udbringning af husdyrgødning på skrånende arealer kan medføre en umiddelbar risiko for forurening af overfladevand, hvorfor det ikke er tilladt" I den kommende vejledning bør der tydelig præciseres at overordnet må bestemmelsen i Husdyrgødnings-bkg (§ 27), at der ikke må køres flydende husdyrgødning ud på skrånende terræn hvor der er risiko for at det kan ende i lavninger og i vandløb.

Skrånende arealer kan identificeres ved selvsyn og på eksisterende kortmateriale: Der er for mange år siden (firserne) lavet kortmateriale 1:50.000, og som nu er på digital form hos DJF, som kan udpege landbrugsområder, der hælder direkte til vandløb. Hældningsklasserne er 0 – 6, 6 – 12 og over 12 grader. For så vidt tyngdekraften har en rimelig størrelse i disse områder må man forvente at flydende husdyrgødning løber nedad. Det digitaliserede materiale tillader udpegning i mere detaljerede klasser.

4: Risikoarealer

S 10 i aftalen: Reguleringen rettes imod arealer på dræned lerjorder i oplande til Natura 2000, der er overbelastet med fosfor.

Der er betryggende at der opereres med oplande, der skulle udgøre 85 % af Arealet. Det bør dog præciseres, idet der måske er lidt uklart hvad de 15% refererer til i aftalen side 9 linie 2 fra neden. Evt bør det præciseres at oplandet til Natura 2000 inkluderer selv den mindste bæk og grøft der afvander til området.

Men det er helt utilstrækkeligt kun at betragte dræned lerjorder, der er overbelastede med fosfor, som risikoarealer:

a): Alle skrånede lerjorder kan være risikoarealer, uanset om de er dræned eller ej. Med mindre at det er underforstået at regelen om skråninger (nævnt i Punkt 3: Husdyrgødningsbkg § 27), skal respekteres. Jeg forslår at som minimummå områder med KLS over 85 (højrisiko) ikke modtage flydende husdyrgødning. Alternativt at hældninger mod vandløb, jvf ”hældningskortene,” ikke må modtage flydende husdyrgødning, med mindre det med sikkerhed kan vises at det ikke kan ende i vandløbene.

b): Alle dræned tørvejorder (organogene) er potentielle risikoarealer og må med i reguleringen. Det er fremhævet i FR 566 side 16: ”Fosforbindingskapaciteten i tørvejord er generelt lav, da fosforsorption (på dansk: fosfor-binding) især er associeret med den minerogene fraktion ”.

c): Alle dræned lavbundsletter må med i reguleringen. Citat fra FR 566 side 19, linie 9 f.n.: ”En kombination af tørveholdige lavbundsletter og dræn vil under alle omstændigheder være et potentielt risikoområde for fosfortab.”

d): Ud fra den tilgængelige viden må alle potentielle risikoarealer d.v.s hvor der ud fra den tilgængelige viden, (som fx er beskrevet i FR 566) inddrages i de områder hvor der skal være nul balance d.v.s. hvor der ikke må tilføres mere fosfor end afgrøderne kan omsætte, og hvor overskuddet ikke med sikkerhed kan bindes i jorden.

e): Sandletter må også inddrages i denne risikovurdering. Ifgl. Wiggers: Fosfor- grænsen er nået, Vand&Jord 2001, side 99 – 101) er fosforindholdet størst i vandløb på sandletter med husdyrbrug.

f): Aftalens forslag om at kun fosfortal over 6, og kun på dræned lerletter, vil kræve nul balance, er helt uden forbindelse med de fakta der er i FR 566 og andre dokumentationer, (fx : Wiggers: Aktuel Naturvidenskab 2, 2003, side 18 – 21, der er en sammenfatning af adskillige afhandlinger, og som er en del af grundlaget for FR 566.) Kun få arealer med fosfortal på 2 har brug for at få tilført yderligere fosfor til afgrøderne.

Gennemføres aftalens forslag vil en betydelig del af landbrugsjorden, herunder stort set alle lavbundsarealerne, blive affaldsdepoter hvorfra fosfor kan strømme ud i vandområderne, Natura 2000 eller ej.

Gennemføres aftalen vil det betyde en fortsat mertilførsel med øget risiko for udledning af fosfor til vandmiljøet fra de risikoområder der er nævnt i 4 f.

f): Overskudsfosfor, der ikke med sikkerhed kan bindes permanent i jorden, er affald og må reguleres som affald: Yderligere tilførsel betyder at arealerne bruges som deponi for fosforaffald og må reguleres som affald. D.v.s det må deponeres andetsteds på lige fod med andet affald fra industri og husholdning. Det bør kun tillades hvor det med sikkerhed kan dokumenteres at bindingerne er stabile. Som minimum skal der være nul balance på

- lavbundsområder
- hældende arealer
- dræned arealer
- arealer med fosfortal over 2 – 3.
- sandjord

5: Interim-perioden

Jeg foreslår at det præciseres at der i dag er værktøjer til at vurdere risikoen for udledning af fosfor til vandområder, hvilket er udtrykt i FR 566 (side 19, linie 1, f.o): *"I perioden indtil 2009, hvor en færdig risikokortlægning foreligger, kan risikoområder vurderes ved at sammenstille en række risikoelementer"*.

Disse elementer er kendte, og der er ingen faglig grund til ikke at tage dem i anvendelse nu

Det er vigtigt at dette materiale, herunder ikke mindst amternes kortmateriale, gøres direkte tilgængeligt for kommunerne på en sådan måde at kommunale "gradbøjninger" af reglerne kan undgås.

I særdeleshed må man være meget opmærksom på kombinationen høje fosfortal og -skråninger: Her er risikoen uomtvistelig.

Vandborg gl. Skole

15. august 2006

Bent Lauge Madsen

Også fremsendt som e-mail til Skov og Naturstyrelsen



Ringkøbing Amt

Teknik og Miljø

Damstrædet 2
Postboks 154
6950 Ringkøbing
CVR-nr. 31-87-65-16
P nr. 1.003.343.473
Tlf. 96 75 30 00
Fax 96 75 35 35
www.ringamt.dk
tm@ringamt.dk

Amtsrådsforeningen
Dampfærgevej 22
Postbox 2593
2100 København Ø

Dato 24. august 2006
Journal nr. 8-50-4-06
Sagsbehandler
Tlf. direkte

Uddybende bemærkninger til høringssvar til udkast om lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug

Ringkøbing Amt fremsendte den 15. august 2006 bemærkninger til udkast til "lov om miljøgodkendelser mv. af husdyrbrug".

Amtets høringssvar har efterfølgende været forelagt Ringkøbing Amtsråd Teknik og Miljøudvalg til orientering. Dette har givet anledning til følgende uddybende bemærkninger:

Det bør i forbindelse med fastsættelse af kravene til udbringning af gødning sikres, at der opnås den rette balance mellem plantenæringsstofferne. En for lille tilførsel af et stof vil i visse tilfælde kunne medføre en større udvaskning af et andet stof.

Med venlig hilsen

Jakob Bisgaard

Kopi sendt til:

Skov- og naturstyrelsen, [e-mail]
Haraldsgade 53
2100 København Ø



Den 14. august 2006

Journal nr: 8-50-4-06

Sagsbehandler: Lone Hansen

NOTAT

Bemærkninger vedrørende overgangsbestemmelser i forhold til verserende VVM-redegørelser

Der er forslag om overgangsbestemmelse i forbindelse med verserende sager.

I § 104 står der, at redegørelser, der ikke er færdigbehandlet af amtsrådet den 1/1-2007, bortfalder, og at ansøgning skal indgives på ny efter reglerne i denne lov.

I § 106 står der, at hvis der i forbindelse med en redegørelse har været gennemført en offentlighedsprocedure af udkastet og projektet ikke ændres efterfølgende, så kan kommunalbestyrelsen beslutte, at kravet om inddragelse af offentligheden i medfør af denne lov undlades.

Der skal stadig indsendes en ny ansøgning efter de nye bestemmelser, og forudsætningen er, at den nye ansøgning indholdsmæssigt er dækkende for det projekt, der tidligere var ansøgt om.

Vi har i Ringkøbing amt 16 sager, hvori der er udarbejdet debatoplæg og holdt opstartsmøde. Der er lagt mange resurser i dette arbejde, men disse sager vil ikke kunne nå så langt som til afslutningen af anden offentlighedsfase inden 1/1-2007.

Der udover har vi 8 sager, hvor både konsulenten og amtet er meget langt med udarbejdelsen af udkastet til tillægget til Regionplanen.

På grund af den lange række af møder (Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget, Amtsrådet), der går forud for vedtagelsen af udkastet og som typisk varer 1 måned, vil halvdelen disse sager heller ikke nå så langt som til afslutningen af anden offentlighedsfase inden 1/1-2007.

På baggrund af bestemmelserne vurderer amtet, at mange verserende redegørelser kan komme til at være spildt arbejde.

Vi opfordrer til, at der bliver lagt op til en mere smidig overgangsordning.

Det skal i denne forbindelse påpeges, at Lars Løkke Rasmussen i maj måned sendte et brev til amterne, hvori han gør opmærksom på, at det er amternes ansvar "at sikre, at der er tilstrækkelige ressourcer til at behandle amtslige sa-

ger frem til amternes nedlæggelse 01-01-2007", og han opfordrer til at sikre, at der ikke oparbejdes sagspukler.



Den 14. august 2006

Journal nr: 8-50-4-06

Sagsbehandler: Thea Illum, Jens Würgler Hansen, Henning Aaser og Flemming Gertz

NOTAT

Bemærkninger vedrørende fosforoverskud, nitratudvaskning til overfladevand og ammoniakdeposition.

Fosforudvaskning til recipienter

I den nuværende form vil lovforslaget medføre en betydelig merbelastning af fosfor til Natura 2000 områderne Ringkjøbing Fjord, Nissum Fjord samt en meget stor del af de målsatte søer i Ringkjøbing Amt. I den nuværende form har lovforslaget nogle store huller, som er specifikke for den vestjyske geomorfologi.

Følgende væsentlige punkter skal medtages i forslaget, hvis en betydelig merbelastning skal undgås.

1. I det nuværende forslag rettes fosforreguleringen kun mod drænedede arealer på *lerjorde*, samt arealer med risiko for mark/overflade erosion. Størstedelen af risikoarealerne i oplandet til Nissum Fjord, Ringkjøbing Fjord, samt størstedelen af amtets søer er drænedede eller grøftede *lavbundslande* ellers lavtliggende vandlidende *sandede jorde*. En række undersøgelser har vist at fosfortabet fra drænedede arealer og specielt fra drænedede lavbundsarealer kan være meget stort. Der foreslås derfor følgende tilføjelse til lovforslaget side 45: Følgende "reguleringen rettes mod arealer på drænedede lerjorde...." foreslås rettet til: "reguleringen rettes mod arealer på drænedede og grøftede jorder og lavbundsarealer...".
2. Ifølge bilag III til lovforslaget vil der i fremtiden kun blive stillet krav til en særskilt regulering af fosforoverskuddet på lerjorder med et fosfortal over 6. Men kun i oplande til Natura 2000 områder som er overbelastet med fosfor. For Ringkjøbing Amt vil det i praksis betyde, at der i fremtiden kun vil blive stillet krav til størrelsen af fosforoverskuddet i oplande til 3 af de 19 målsatte søer, som ikke opfylder målsætningen pga. tilførsel af for store mængder fosfor fra oplandene. Det fremgår desuden af bilaget, at man ved udvidelser vil tillade at fosforoverskuddet **forøges** med 4 kg P/ha/år, hvis fosfortallet på arealerne ligger mellem 4 og 6. Hvis der ikke er tale om et trykfejl, vil det betyde, at man vil få tilladelse til at forøge fosforoverskud fra eksempelvis 20 kg P/ha/år til 24 kg P/ha/år på en jord,

der i praksis ikke behøver tilførsel af fosfor. Det foreslås at der højst gives tilladelse til et årligt fosforoverskud på 4 kg P/ha/år på arealer med fosfortal under 4. På lavbundsarealer bør der generelt ikke gives tilladelse til tilførsel af mere fosfor end der fjernes med afgrøden.

Nitratudvaskning til recipienter

1. Lovforslaget tager slet ikke hensyn til vandområder uden for Natura 2000 beskyttelsen. Dette vil ramme en lang række søer, hvoraf nogle endda hovedsageligt vil være reguleret af tilførslen af N. Desuden er der også store marine områder, som ikke kommer ind under Natura 2000 beskyttelsen. I nogle tilfælde drejer det sig om samlede områder, i andre tilfælde omhandler det dele af et sammenhængende område. I det sidste tilfælde kunne det være interessant at høre, om f.eks. den nordlige del af RF eller store dele af LF (f.eks. Skive Fjord) ikke er omfattet af lovforslaget.
2. Ringkøbing Fjord oplandet bør vurderes på lige fod med Nisum Fjord oplandet, at være et særligt sårbart område og bør derfor indeholdes i listen for disse områder.
3. Det er uklart hvorvidt oplandene til Nisum og Ringkøbing fjorde vil få differentierede reduktionskoefficienter inden for oplandet i det fremlagte forslag. Det bør ud fra en faglig vurdering på det kraftigste anbefales at dette sker, idet reduktionen varierer meget inden for oplandene. Amtet har udført modelarbejde, der muliggør at fastlægge reduktionskoefficienter i 250 m grid inden for hvert af oplandene, og det anbefales at dette arbejde skal ligge til grund for kommunernes arbejde med disse fjorde.

Ammoniakdeposition

1. En ejendom, som ligger indenfor for 300 meter zonen må ikke udvide, hvis det medfører en merdeposition i naturområdet, mens ejendomme, der ligger lige uden for 300 m zonen, gerne må udvides, selvom depositionen som følge heraf øges med op til mere end 1 kg N/ha kummeleret set i naturområdet. Er naturområdet et EF-habitatområde, må der ifølge EF-habitatdirektivet ikke være nogen merbelastning. Har man overvejet, hvordan kommunerne skal forholde sig til det?



Den 9. august 2006

Journal nr: 8-50-4-06

Sagsbehandler: Jens Demant Bernth

NOTAT

Bemærkninger vedrørende nitratudvaskning i forhold til grundvand

Høringssvaret omfatter bemærkning til grundvandsbeskyttelse.

I bemærkninger til lovforslaget står der under grundvand (s. 45), at de nugældende regler for grundvandsbeskyttelsen ikke ændres med dette forslag. Der vil fortsat kunne stilles vilkår eller gives afslag i indsatsområder med hensyn til nitrat.

I Ringkjøbing Amt og flere andre amter stilles der i dag krav til nitratudvaskningsniveauer i grundvandsinteresseområder i forbindelse med VVM-redegørelser af husdyrbrug. I forbindelse med screeninger er der politisk vedtaget en administrationspraksis, som betyder, at overholder det ansøgte projekt ikke et bestemt niveau i nitratudvaskningen inden for f.eks. hygiejnezonen, er der VVM-pligt. Denne administrationspraksis vurderes at være helt nødvendige for at kunne opfylde de langsigtede krav i Lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder.

Det er på landsplan meget få steder, der på nuværende tidspunkt foreligger indsatsplaner med hensyn til nitrat. Der vil gå en kortere årrække før den gebyrfinansierede kortlægning for alvor munder ud i disse indsatsplaner. Indtil da vil det være nødvendigt at have mulighed for at stille vilkår til og give afslag på miljøgodkendelse i grundvandsinteresseområder, hvor der endnu ikke foreligger godkendte indsatsplaner med hensyn til nitrat. En sådan mulighed bør sikres ved, at der i Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug tilføjes bestemmelser om, at der som minimum i 300 meter hygiejniske zoner omkring vandværksboringer, i nitratfølsomme områder og i områder med særlige drikkevandsinteresser kan stilles vilkår til nitratudvaskning. Disse bestemmelser kan der så gives mulighed for at justere ved indførelsen af de kommunale handlingsplaner ud fra vand- og naturplanerne i 2009/2010. Herved sikres, at der ikke sker en uhenigtsmæssig lempelse af kravene til nitratudvaskning i forhold til den nuværende administrationspraksis i amterne i perioden 2007 til 2009/2010. En lempelse som vil medføre, at det bliver endnu vanskeligere at nå målsætningerne miljømålsloven.

Det vil være mest hensigtsmæssigt at kravene til grundvandsbeskyttelse (dvs. mulighed for vilkår eller afslag i 300 meter hygiejniske zoner omkring vandværksboringer, i nitratfølsomme områder og i områder med særlige drikkevandsinteresser) skrives ind i loven om miljøgodkendelse, da vandforsyningsloven ikke giver hjemmel til at stille vilkår eller give afslag uden for indsatsområder med hensyn til nitrat. Det er ikke tilstrækkeligt, at der i vejledningen til loven om miljøgodkendelse anføres forslag til maksimale nitratudvaskningsniveauer, hvis der reelt skal gøres noget for grundvandsbeskyttelsen.

Falk, Rebekka

Fra: Mary Lisa Jayaseelan [MaryLisa.Jayaseelan@socialministeriet.dk]

Sendt: 1. august 2006 14:20

Til: SNS Skov- og Naturstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Svar på høring over udkast til forslag til lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug



SOCIALMINISTERIET

Departementet, Holmens Kanal 22, 1060 København K

Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sm@sm.dk

MLJ/ J.nr. 609-184

Skov- og Naturstyrelsen

Att. Marie Louise Klenow

sns@sns.dk

1. august 2006

Svar på høring over udkast til forslag til lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug

Socialministeriet har modtaget Skov- og Naturstyrelsens høring af 28. juni 2006 over udkast til forslag til lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug.

Socialministeriet har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Mary Lisa Jayaseelan



Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Østergade 9 – DK-8370 Hadsten

Tlf.: 87 61 29 00 – Fax: 87 61 29 01

www.miljo-ostjylland.dk

E-mail: center@miljo-ostjylland.dk

sendt via mail til sns@sns.dk

Dato: 9. august 2006
Sagsbeh.: gms
Direkte tlf.: 87 61 29 07
Email: gms@miljo-ostjylland.dk
Journalnr.:
CVR nr.:
P nr.:

Kommentarer til høring af forslag til Lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug.

Fra Miljøcenter Østjylland I/S, Hadsten

9. august 2006

Overordnet kommentar:

Det er en rigtig god idé at sammenfatte miljøgodkendelse, VVM-sagsbehandling og landzonetilladelse i én afgørelse. Herved spares meget dobbeltarbejde og koordineringsbesvær.

Til gengæld bliver den almindelige administration lidt mere indviklet, da tilsynsarbejde, indskærpelse af vilkår, påbud og behandling af klagesager fra landbrug nu skal udføres med hjemmel i to forskellige love, alt efter, om landbruget er miljøgodkendt før eller efter 2007.

Desuden ændres på skillelinjen mellem lov og bekendtgørelse, da nogle af de punkter, som nu hører under godkendelsesbekendtgørelsen eller husdyrgødningsbekendtgørelsen (og ikke miljøbeskyttelsesloven), ved det nye lovkompleks bliver placeret i selve loven og ikke i den formodentlig medfølgende landbrugsgodkendelsesbekendtgørelse.
En anelse forvirrende.

Kommentarer til de enkelte paragraffer:

§ 2: Hvilke eksempler har man haft i tankerne for at indføre lysgener som en forureningsfaktor fra landbrug?

§ 8: stk. 4. Det er da udmærket, at kommunen skal give oplysninger om de nævnte naturtyper, men som det er formuleret, skal kommunen have udpeget samtlige typer og bufferzoner indenfor kommunegrænsen pr. 1. januar og kan ikke nøjes med at finde de områder, der hører til hver enkelt godkendelsessag, efterhånden som sagen bliver behandlet. Det vil kræve, at amtet i løbet af efteråret udarbejder de nødvendige, detaljerede kort.

§12: stk.2. ...flere ejendomme, hvor det enkelte anlæg ikke kan drives uafhængigt af den ansøgende ejendoms anlæg...

Hvad menes der med det (kan drives uafhængigt af) ? Eksempler er nødvendige.

§ 25 stk.2. ...uden en forudgående godkendelse af udvidelsen eller ændringen. Det betyder jo faktisk, at de nye vilkår kun skal gælde for udvidelsen, dvs. mht. til naturvilkårene vil det svare til en VVM-screening, som kun dækker selve udvidelsen og dermed ofte ender med en afgørelse om, at den ekstra påvirkning ikke er væsentlig. Selvom den eksisterende miljøgodkendte produktion kan være ganske alvorlig.

stk 3. Her menes vel – i modsætning til stk. 2 – at naturvurderingerne skal dække hele den produktion, som godkendelsen omfatter og dermed svare til en egentlig VVM-behandling, hvor man ser på produktionen i forhold til 0 dyr og ikke blot på udvidelsen ?

§ 34 stk.3 Kontinuitetsreglen sort på hvidt – udmærket.

§ 44 Bør bytte plads med § 45.

§ 53 Et af de tilfælde, hvor man har taget bekendtgørelsesstof og lagt ind i loven. Hvorfor skal ikke lige så godt medtage kravet om foroffentlighed for revurderingerne her ? Eller skal det stå alene i en ny landbrugsgodkendelsesbekendtgørelse?

§ 53 stk.3 Når vi fremsender udkast til adresserede personer, bruger vi en frist på 2 uger (Forvaltningsloven) eller 4 uger (Godkendelsesbekendtgørelsen). Er 4 uger ikke nok? Har I kendskab til, at det giver bedre besvarelser med 6 uger ?

§ 53 stk.4 Skal der både være offentlig høring med annonce i avisen og partshøring af adresserede enkeltnaboer i forbindelse med udkastet til en "lille godkendelse", udover offentlig annoncering af ansøgningen ? Det er vist skudt over målet. Slet i det mindste: ...udkastet sendes i offentlig høring...

§ 60 og 61 Skal disse foreninger indsende ønske om underretning igen, når denne lov træder i kraft, eller videreføres de oprindelige lister fra Århus-konventionens indførelse i 2000 ? I så fald bør der udfærdiges én sammenfattende liste.

Venlig hilsen
Miljøcenter Østjylland I/S

Grete Mørch Sørensen
gruppeleder for landbrug



Foreningen af
Rådgivende Ingeniører
FRI



GODKENDT
TEKNOLOGISK SERVICE

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

11 AUG. 2006

GTS
Godkendt Teknologisk
Service
Bøge Allé 5
2970 Hørsholm
Tlf. +45 4516 2626
Fax +45 4516 2627
E-mail: info@gts-net.dk
www.gts-net.dk

Att.: Marie Louise Klenow

FRI
Foreningen af
Rådgivende Ingeniører
Kristianiagade 8
2100 København Ø
Tlf. 3525 3737
Fax 3525 3738
E-mail: fri@frinet.dk
Web: www.frinet.dk

Sags.nr. M096
Dok.nr.: 41895

10. august 2006

Høringssvar ang. udkast til forslag om lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug

Ovennævnte lovforslag er d. 28. juni udsendt til høring. Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, og GTS - Godkendt Teknologisk Service har med tak modtaget indkaldelse af høringssvar og skal hermed indgive følgende kommentarer til lovforslaget med bemærkninger og underliggende faglige vejlednings- og udredningsrapporter (Skov- og Naturstyrelsen, juni 2006).

Overordnet ser vi bestræbelser i lovforslaget om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, der i øvrigt samler hensyn fra en række andre love og bekendtgørelser, som fornuftige og rosværdige. Samtidig vurderer vi lovforslaget positivt, ud fra det forhold, at lovforslaget tilstræber et ensartet grundlag for administrationen i de nye kommuner. Imidlertid er der forhold i bemærkningerne til loven og i de underliggende faglige vejlednings- og udredningsrapporter, som vi finder uhensigtsmæssige. Dette gælder særligt i relation til beregning af nitrattab til vandmiljøet.

I lovens bemærkninger på side 44 lægges op til, at beskyttelsesniveauet baseres på en forenklet model, der tager sigte på at beskytte de mest sårbare recipienter i områder med højt husdyrtryk. Det forventes, at den forenkledte model er en sammenstilling af modellerne beskrevet i vejledningsrapporten: *Beregning af nitratudvaskning*, og der forudses i bemærkningerne udarbejdet en vejledning til loven med fastlæggelse af vurderingsgrundlag for sagsbehandlingen.

FRI og GTS er særligt betænkelige ved bemærkningernes manglende afgrænsning af de forenkledte metoders og modellers anvendelighed til beregning af nitratudvaskning. Loven handler umiddelbart om miljøgodkendelse af husdyrbrug, men der er i bemærkningerne, f.eks. afsnit 4.8 side 44, og i vejledningsrapporten *Beregning af nitratudvaskning* også betragtninger om at

anvende de samme modeller til vurdering af kvælstofbelastningen af sårbart grundvand og overfladevand. Det finder vi yderst problematisk:

Vi mener, at de anviste metoder alene kan anvendes til miljøgodkendelse af det enkelte husdyrbrug (VVM), men ikke til f.eks. indsatsplaner (grundvand) og vandmiljømodellering med henblik på mindskelse af belastning af recipienter med miljømål.

Begrundelsen herfor er, at de forenkledte modeller ikke kan forventes at give et retvisende billede af hele indvindingsområder og af identifikation af sårbare områder, med risiko for store afledte udgifter for den enkelte landmand, vandværker og myndigheder besluttet på et fejlagtigt grundlag. Beregninger i et grundvandsindvindingsområde og i et større opland vil normalt kræve detaljerede beregninger af vandstrømning og kvælstoftransport og -omsætning med hensyntagen til variationer og udvikling i tid og rum. Det kan de foreslåede simple modeller ikke levere.

- FRI og GTS foreslår, at det klart siges i bemærkningerne til loven, f.eks. i afsnit 4.8, at de simple modeller alene kan bruges til VVM godkendelse af det enkelte husdyrbrug, men ikke til udpegning af sårbare områder i forbindelse med indsatsplaner, vandmiljømodellering eller andre vurderinger af miljøbelastning og sårbarhed på større skala.

Herudover finder FRI og GTS, at en generel fastlæggelse af metoder til miljøvurdering, som det foreslås i bemærkningerne og de tilhørende vejledninger, er særdeles betænkeligt på to punkter:

Vi mener, at en kommende vejledning og deri anviste metoder bør sikres systematisk og løbende revision.

Begrundelsen herfor er, at der endnu ikke er nået retvisende metoder med generel accept, således som det også beskrives i ovennævnte vejledningsrapport. Det vil være uheldigt, hvis man ved en kommende vejledning fremover forhindrer udvikling og anvendelse af nye og mere pålidelige metoder.

- FRI og GTS foreslår derfor, at det i bemærkningerne til lovforslaget slås fast, at vejledningen skal revideres periodisk og under overvågning af en arbejdsgruppe, der repræsenterer alle relevante kompetencemiljøer.

Vi mener, at den enkelte landmand bør have ret til at bruge mere avancerede (og mere korrekte) metoder, hvis han for at nå miljømål vil benytte driftsjusteringer, som ikke kan inddrages i vejledningens simple metoder

Begrundelsen herfor er, at den beskrevne metode baseret på forenkledte modeller favoriserer landmænd med højt kvælstofoverskud og overvurderer udvaskningen for landmænd, der allerede har nedbragt overskuddet. Endvidere er det kendt, at

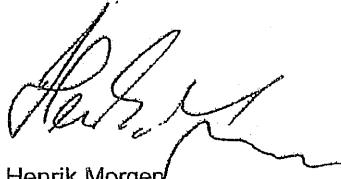
den foreslåede udvaskningsmodel ikke kan inddrage effekter af landmandens optimering af vanding på nitratudvaskningen, og at usikkerheden på de foreslåede beregninger er meget høj.

- FRI og GTS foreslår derfor, at det i bemærkningerne til lovforslaget slås fast, at landmanden har ret til at benytte mere avancerede metoder til vurdering af nitratudvaskning, end de i en kommende vejledning fastlagte metoder, såfremt han vurderer at dette kan give et mere retvisende billede af belastningen.

For ovenstående punkter gælder, at de foreslåede ændringer vil tydeliggøre og understøtte lovforslagets erklærede mål om at understøtte udvikling og anvendelse af bedst tilgængelige teknologi for miljøvurdering. Det sidste punkt vil desuden understøtte de gode landmænds fortsatte motivation og indsats for at formindske bedrifternes miljøpåvirkning og samtidig optimere produktionen.

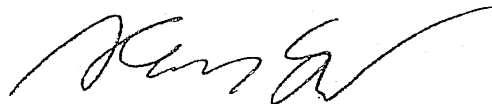
På vegne af FRI og GTS

Venlig hilsen



Henrik Morgen
Direktør

E-mail: hem@gts-net.dk
Direkte tlf. 4516 2620



Henrik Garver
Analysechef

E-mail: hg@frinet.dk
Direkte tlf. 3525 3742