

Folketingets Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Udvalget for Fødevarer, Landbrug og  
Fiskeri  
L 28 - Bilag 2  
Offentligt

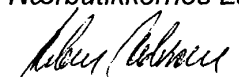


Ribe, den 9. oktober 2006

*Nærbutikkernes Landsforening skal hermed anmode om foretræde med Folketingets Fødevare udvalg vedrørende lovforslag L 28.*

*Deltagere i mødet : Per Riisager , Købmand  
Torben Pedersen, Landsformand NBL*

Med venlig hilsen  
Nærbutikkernes Landsforening

  
Torben Pedersen  
Formand

Vedlagt: *Brev med 10 argumenter til Fødevareudvalget*

**NÆR BUTIKKERNES LANDSFORENING**



## Til medlemmerne i "Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri".

Nærbutikkernes Landsforening (NBL) vil hermed gerne stille udvalgets medlemmer nedenstående spørgsmål, samt belyse problematikken og konsekvenserne for de mindre detailbutikker, hvis det fremsatte lovforslag (L 28) gennemføres, som Regeringen har agt.

1. Det er nu ikke længere tilladt for de mindre butikker, at udføre egenkontrol ved kun at notere ved fejl og mangler, som ellers har været praksis siden 2004 for NBL's medlemmer. Dette finder vi mærkeligt, da det IKKE er i denne gruppe butikker, at der er udbredt brist i fødevarerens sikkerhed, samt at det her er ejeren, der er ansvarlig for alt.

**Hvorfor skal denne gruppe butikker behandles som en flok "syndere", når der var et egenkontrolprogram/skabelon som fungerede upåklageligt?**

2. I forbindelse med disse stramninger af dokumentationen i udført egenkontrol, har NBL, den 10. maj 2006, været til møde i Fødevarestyrelsen, hvor vi lavede en fornuftig aftale med en ansvarlig i afd. "Kontor for kontrolstyring" om, at dokumentationen for de mindre butikker, beskrevet i pkt. 1., kunne nøjes med en dokumentationsfrekvens på temperaturkontrol på én gang pr. uge. Denne aftale kan imidlertid ikke accepteres af alle fødevareregioner, som vil have en frekvens på én dag.

**Hvorfor kan en brancheforening ikke regne med, at en aftale med FVST er gældende i hele landet?**

3. NBL's medlemmer oplever ofte, at regionernes kontrolmedarbejdere IKKE opfatter og ser tingene ens. Således er der stor forskel på, hvordan forholdene accepteres – også de enkelte kontrolmedarbejdere imellem. F.eks. er det tilladt i nogle kommuner/distrikter, at have et rum i en lagerfryser til kasserede varer, blot disse er forsvarligt mærket. Og i andre kommuner giver samme forhold en bøde til butikken. **Hvordan sikres det, at alle kontrolmedarbejderne udfører tilsyn under ens forudsætninger?**

4. I forbindelse med regeringens opstramning af fødevarerens sikkerhed og kontrol hermed, er der blevet indgået en "nul-toleranceplan". Den plan skal, iflg. Venstres fødevareordfører Inger Støjberg, sikre at stramningerne ikke går ud over uskyldige og mindre butikker. Men er tiltænkt, for at ramme de, som bevidst snyder og omgås reglerne. I denne "nul-toleranceplan" er nævnt en bagatelgrænse, som skal beskytte de, der ikke bevidst omgås reglerne. Da det jo ikke er nogen hemmelighed, at kontrolmedarbejderne opfatter tingene uens og derved skaber ulige vilkår for vore medlemmer, kan NBL kun anbefale at der sættes en direkte grænse på begrebet "bagatelgrænse". Det kan være enten med vægt (antal kilo) eller en økonomisk grænse. (F.eks. med kr. 1000,00 varer pr. virksomhed/afdeling). Dette er for at imødegå, at det bliver et, efter for godt befindende, skøn fra en kontrolmedarbejder. Især nu, hvor bødetaksterne agtes hævet betydeligt.

## NÆR BUTIKKERNES LANDSFORENING



**Hvordan sikres det, at udtrykket "bagatelgrænse" opfattes ens i alle regioner og af alle kontrolmedarbejderne?**

5. I "nul-toleranceplanen", som i øvrigt er en intern plan og ikke en lov eller bekendtgørelse, står der beskrevet, at sikre hurtigere og skrappe sanktioner overfor de virksomheder, der gentagende gange bryder fødevarelovens regler. NBL kan i den forbindelse frygte, at hvis der ved to kontrolbesøg i træk, findes ubetydelige uregelmæssigheder, kan nogle kontrolmedarbejdere opfatte det som *gentagende overtrædelser*.

**Hvordan sikres det, at det ikke bliver tilfældet?**

6. Der bliver ikke, fra myndighedernes side, lagt skjul på, at de såkaldte "kontorvirksomheder", eksempelvis Tannis Food og Thulin Kød, udgør en væsentlig faktor for denne opstramning af reglerne, som skal finde sted. Og at disse "kontorvirksomheder" udelukkende opkøber og videresælger fødevarer, uden at forarbejde produkterne. Disse virksomheder består typisk af ganske få medarbejdere. I forslaget om opstramningerne til fødevareloven står der, at de opjusterede bødetakster skal udlignes efter virksomhedernes størrelse, udmålt i antallet af medarbejdere.

**Hvorfor skal en lille købmand eller kiosk sættes i samme bås som en "kontorvirksomhed", når det er i sidstnævnte at problemet reelt findes og er størst?**

7. I lovforslaget om opstramningerne til fødevareloven, står virksomhederne beskrevet således, når bøderne skal takseres: F.eks. ved fund af datovarer. Antal ansatte 0 – 9 giver kr. 10.000 i bøde, 10 – 24 ansatte + 50% og over 25 ansatte + 100%. NBL sætter pris på en forskel i bødestørrelsen, men ser ovennævnte fordeling forvirrende og unfair. Reelt betyder bødestørrelsen, at en virksomhed med 5 mio. i omsætning kan få et bødekrav på kr. 10.000, medens et varehus på kr. 500 mio. i omsætning "slipper" med kr. 20.000 i bøde.

**Hvordan sikres det, at bødetaksterne fordeles mere lige, således at det "gør lige ondt" på virksomhederne?**

8. For at blive ved de enorme bødestigninger. NBL er meget bekymret for disse store stigninger. F.eks. "koster" det kr. 40.000 i bøde, hvis en forretning "glemmer" at tilbagetrække en given vare. Eller hvad værre er: Bøden udløses også, selv om butikken fysisk har fjernet varen, men "glemmer" at notere det i egenkontrollen. Eller hvis ikke butikken får at vide, at en given vare skal fjernes! Fejl, som bestemt er mulig i en travl hverdag. Fejlmulighederne er til stede. Og uanset hvad, er det de færreste af vore medlemmer, som kan magte en sådan bøde, uden at det får katastrofale konsekvenser for butikkens fremtid.

**Hvordan sikres det, at en butik ikke straffes pga. en beklagelig fejl eller forglemmelse?**

## NÆRBUTIKKERNES LANDSFORENING



9. NBL har ved flere lejligheder gjort myndighederne (FVST) opmærksom på, at egenkontrollen i de mindre butikker, IKKE medvirker til øget fødevarer sikkerhed af betydning. Fordi vore medlemmer ikke kan benytte en egenkontrolskabelon som et arbejdsværktøj, som eksempelvis en forretning, som har flere ansatte og har uddelegering af arbejdsopgaverne. Og derfor kan vi frygte, at vore medlemmer bliver "taberne" i denne opstramning, fordi en stramning af dokumentationen, kun vil give yderligere administrative byrder, og som reelt ikke vil hjælpe på fødevarer sikkerheden. NBL frygter derfor at der, forholdsvis, vil blive udskrevet flere bøder til vore medlemmer, end til de større forretninger, som bruger egenkontrolprogrammet i den daglige drift. Desuden er det jo meningen med opstramningen, at det er "de bevindte svindlere" som skal jages med den nye lovgivning, ikke de små forretninger, som jo har begrænsede mængder af fødevarer og resurser.

**Er der tænkt på, at den kommende opstramning af lovgivningen, vil svække handelsmønstret i Danmark, samt vil give det endelige stød til lukning af mange af landsbyernes sidste dagligvarebutik?**

10. Fødevarer styrelsen og dens regioner er bestemt ej heller fejlfri. Således har flere af vore medlemmer fået, af en fødevarer kontrollant, udleveret en "Skabelon for egenkontrolprogram for mindre detailvirksomheder uden tilvirkning". I denne skabelon er der ikke nævnt noget om tilbagetrækning af fødevarer! Det vil sige, at de forretninger, som bruger denne skabelon, rent faktisk overtræder loven og risikerer en bøde på kr. 40.000 ved næste besøg.

**Hvordan sikres det, at de omtalte butikker, ikke bliver straffet pga. fødevarer regionerne udleverer ulovligt materiale?**

Nærbutikkernes Landsforening repræsenterer ca. 700 mindre købmandsbutikker og kiosker i Danmark, Vi vil derfor gerne give vores bidrag til debatten, ved at møde Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, hvor vi vil fortælle om konsekvenserne for de mindre butikker, hvis lovforslaget vedtages i en uændret formulering. Samt give vores bud på, hvordan lovforslagets intentioner kan gøres bedre, så det ikke går for urimeligt ud over de mindre butikker, som tilfældet bliver med den nuværende formulering af lovforslaget, samt den såkaldte nul-toleranceplan.

NBL tror og håber på, at der gennem en seriøs dialog, kan skabes forståelse for, at det ikke bliver "uskyldige" butikker, der bliver sorte per i kampen for en bedre fødevarer sikkerhed.

NBL håber, at ovenstående spørgsmål og problemstillinger, kan åbne politikernes øjne op, således at vi fortsat kan have et bredt net af store og små butikker i Danmark, samt at "de brodne kar" kan rammes eftertrykkeligt, uden at uskyldige tages med i faldet.

## NÆR BUTIKKERNES LANDSFORENING