

Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København k.
Att.: Kontoret for Kommunal Sundhed

Dato: 5. februar 2007
Deres ref.: 2006-1433-269
Vores ref.: AMK

Høring over udkast til forslag til lov om røgfri miljøer

HTS har ved brev af 12. januar 2007 fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet modtaget udkast til forslag til lov om røgfri miljøer i høring.

Lovforslaget bygger på den politiske aftale af 21. november 2006 om den fremtidige indsats for røgfri miljøer som indgået mellem regeringen, Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten.

HTS anerkender lovforslagets formål om at udbrede røgfri miljøer med henblik på at forebygge sundhedsskadelige effekter af passiv rygning samt sikre, at ingen mod sin vilje udsættes for passiv rygning på offentlige eller private arbejdspladser, i det offentlige rum mv.

HTS anerkender, at lovforslaget er et instrument til i et bredt perspektiv og med kort varsel at udbrede røgfri miljøer og sikre, at ingen mod sin vilje udsættes for passiv rygning på offentlige eller private arbejdspladser, i det offentlige rum mv.

HTS er imidlertid bekymret for, om lovforslaget og dets detaljerede bestemmelser rummer den fornødne fleksibilitet til at finde anvendelse og i praksis sikre røgfri miljøer på arbejdspladser, i det offentlige rum, herunder kollektive transportmidler, med de spørgsmål om afgrænsninger og fortolkninger, som naturligt rejser sig.

HTS ønsker at koncentrere de konkrete bemærkninger til lovforslaget om:

1. Røgfri miljøer i transporterhvervet

HTS har noteret sig, at der som hovedregel ikke må ryges på offentlige eller private arbejdspladser, jf. lovforslagets § 2, stk. 1.

HTS har noteret sig, at det er tilladt at ryge i lokaler, der alene tjener som arbejdsplads for én person og hvor andre ikke udsættes for passiv rygning, eller ved indretning af særlige rygelokaliteter som eksempelvis rygekabiner, jf. lovforslagets § 2, stk. 2-3.

Efter lovforslagets bemærkninger omfatter rygeforbuddet som udgangspunkt også firmabiler, lastbiler, tog, busser, taxier, kraner og andre køretøjer, hvorfra en ansat udfører sine arbejdsopgaver.

HTS
Handel, Transport & Service
Sundkrogskaj 20
Postboks 2698
2100 København Ø
Telefon 77 33 47 11
Telefax 77 33 46 11
hts@hts.dk
www.hts.dk

IM KMSU J.nr.
2006-1433-269
07 FEB. 2007

- Det står klart, at lovforslaget ikke tillader rygning i køretøjer, hvor en arbejdstager ikke er alene – enten som en konsekvens af, at køretøjet er arbejdsplads for flere personer, eller der er tale om transport af passagerer.

Det står imidlertid ikke klart, hvordan lovforslaget regulerer en situation, hvor en lastbil, et tog eller en kran føres af forskellige ansatte i løbet af eksempelvis et døgn eller over flere dage. Situationer som disse er ofte forekommende inden for transporterhvervet.

Det er derfor af afgørende betydning, at lovforslaget ikke udelukker, at en ansat A kan ryge i førerkabinen på et køretøj (forudsat vedkommende er alene), og at kabinen efter endt arbejdsperiode overtages af en ansat B, som er ikke-ryger –

- men naturligvis på betingelse af, at der er luftet grundigt ud i kabinen, og at kabinen i øvrigt er rengjort mv., så den ansatte B kan tage over uden at blive udsat for passiv rygning.

Det vil være en unødigt stor administrativ og omkostningsfuld byrde for transportvirksomheder at skulle sondre mellem 'ryge-lastbiler' og 'ikke-ryge-lastbiler' samt ansatte 'ikke-rygere' og 'rygere' ved opgave- og arbejdsplanlægningen. Samme problemstilling gør sig gældende for tog, kraner, firmabiler mv.

HTS forudsætter på den baggrund, at lovforslaget og dets bemærkninger giver mulighed for (eller i givet fald præciseres så det giver mulighed for) en pragmatisk fortolkning og tilpasning til den beskrevne situation, som berører mange aktører inden for transporterhvervet.

2. Arbejdsgiverens ansvar

HTS har noteret sig, at det efter lovforslagets § 2, stk. 4, er arbejdsgiverens ansvar, at lovforslagets bestemmelser om røgfri miljøer overholdes. Arbejdsgiveren har et ansvar for at gribe ind, hvis der ryges på steder på en arbejdsplads, hvor der er forbud mod rygning.

HTS har endvidere noteret sig, at arbejdsgiveren efter lovforslagets § 23, stk. 1, kan straffes med bøde ved tilsidesættelse af ansvaret efter (bl.a.) § 2, stk. 4.

Det følger af lovforslagets § 23, stk. 2, at der ved udmåling af bøde efter stk. 1, skal tages særligt hensyn til, om den pågældende har gjort sig skyldig i grov eller gentagen overtrædelse af lovens bestemmelser. En førstegangsovertrædelse vil efter lovforslagets bemærkninger blive takseret til en bøde på 2000 kr.

HTS forudsætter, at en arbejdsgiver efter lovforslagets bestemmelser *alene* kan idømmes en bøde efter lovforslagets § 23, jf. § 2, stk. 4, hvis der foreligger grov uagtsomhed eller fortsæt fra arbejdsgivers side. HTS finder imidlertid, at lovforslaget på dette punkt bør præciseres nærmere.

HTS finder ikke, at en arbejdsgiver skal kunne ifalde ansvar for en ansat eller en gæst, som på trods af forskrifter om røgfrit miljø og konkrete henstillinger fra arbejdsgiveren fortsætter med at ryge. Arbejdsgiveren har i en sådan situation påtalt forholdet og forsøgt at håndhæve rygeforbuddet, og der er således ikke tale om grov uagtsomhed eller fortsæt fra arbejdsgivers side.

- HTS finder endvidere, at lovforslaget bør give mulighed for, at arbejdsgivere og driftsansvarlige kan vise vilje til at håndhæve forbuddet gennem skiltning eller anden form for kommunikation om røgfrit miljø og i sådanne situationer undgå at ifalde ansvar, hvis en ansat, gæst eller passager alligevel bryder et rygeforbud.

Dette er ud fra et synspunkt om, at der ikke bør indføres lovbestemmelser, som ikke fuldt ud lader sig håndhæve og kontrollere i praksis. Problemstillingen kan illustreres ved, at en driftsansvarlig i et tog eller en bus ikke altid vil kunne sikre bemanding i alle dele af toget eller bussen med henblik på at håndhæve lovbestemmelserne om røgfrit miljø over for ansatte, passagerer, gæster mv.

- Skiltning eller anden form for kommunikation om røgfrit miljø bør i sådanne situationer føre til, at en arbejdsgiver eller driftsansvarlig ikke ifalder ansvar, med mindre der på grund af andre forhold er tale om grov uagtsomhed eller fortsæt.

3. Præciseringer af lovforslaget

a) Lovforslaget har bl.a. som formål at forebygge, at nogen mod sin vilje kan udsættes for passiv rygning.

HTS mener, at det i lovforslaget eller dets bemærkninger bør præciseres, hvornår der efter lovforslagets bestemmelser er tale om passiv rygning.

Er der tale om passiv rygning ved tilstedeværelse i lokaler, hvor der har været røget, og hvor der efterfølgende er luftet ud, men hvor man fortsat kan lugte, at der har været røget, jf. også bemærkninger under afsnit 1? Er passiv rygning begrænset til situationer, hvor nogen mod sin vilje udsættes for *sundhedsskadelig* passiv rygning?

b) Lovforslaget antages at finde anvendelse på danske arbejdspladser i Danmark.

HTS antager, at lovforslaget ikke finder anvendelse på dansk indregistrerede lastbiler, busser mv. i udlandet eller udenlandsk registrerede lastbiler, busser mv. i Danmark. Lovforslaget bør præciseres i denne henseende.

HTS stiller sig naturligvis til rådighed for uddybende bemærkninger eller spørgsmål.

Venlig hilsen



Anne Mette Koch
Erhvervspolitisk konsulent

