



Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Att. Fuldmægtig Hanne Nicoline Makhholm  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

e-mail: [hnm@im.dk](mailto:hnm@im.dk)

### Høringssvar - forslag til lov om røgfri miljøer

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har med mail af 12. januar 2007 fremsendt udkast til lovforslag om røgfri miljøer med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger senest 5. februar 2007. Som svar på denne høring skal KL bemærke følgende:

KL betragter lovens hovedsigte som et landspolitisk anliggende for Folketinget og ønsker derfor alene at afgive bemærkninger til lovforslaget i den udstrækning, loven får konsekvenser for kommunerne som arbejdsgivere.

KL finder det positivt, at lovforslaget ligestiller offentlige og private arbejdspladser og institutioner mv. med hensyn til regulering af rygning på arbejdspladsen.

KL er stærkt betænkelig ved, at lov om røgfri miljøer på flere områder bevæger sig ind på ansættelsesretlige områder, der ellers reguleres gennem kollektive overenskomster og aftaler. Det gælder først og fremmest bestemmelsen om tilkendelse af godtgørelse til ansatte, der "udsættes for ufordelagtig behandling eller ufordelagtige følger" ved at fremsætte krav om røgfrit miljø, den såkaldte "viktimeringsbestemmelse" i lovforslagets § 2, stk. 5. Det gælder også lovfæstelsen af, at ansattes overtrædelse af rygeregler skal sidestilles med misligholdelse af ansættelsesforholdet og følgelig kunne medføre afsked eller bortvisning, lovforslagets § 21. Disse forhold bør fortsat være et anliggende for regulering gennem parternes aftaler og overenskomster vedr. ansættelsesforhold.

KL er ligeledes betænkelig ved, at loven i så vid udstrækning regulerer virksomhedsinterne kompetence- og ansvarsrelationer ved at lovfæste særskilt ansvar for institutionsledere m.fl. i forhold til overholdelse af lovens rygebestemmelser. For kommunernes vedkommende gælder det navnlig lovforslagets § 3, stk. 6; § 5, stk. 3; § 6, stk. 2; § 12, stk. 3, og § 14, stk. 2. Det er navnlig betænkeligt, at der i denne forbindelse indføres en strafsanktionering i forhold til institutionsledere m.fl., lovforslagets § 23.

Den 5. februar 2007

Ref PMP  
pmp@kl.dk  
Dir 3370 3819  
J.nr. 000174753

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3071

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/2

IM KMSU J.nr. 2006-M83-269.

07 FEB. 2007

Det overordnede og strafsanktionerede ansvar bør alene påhvile arbejdsgiveren.

Det er positivt, at lovforslaget forsøger at løse en række ”dilemmaer”, navnlig i forhold til ældre- og hjemmeplejeområdet og dagplejen (dagpasning af børn). Dilemmaerne opløses dog ikke helt – navnlig fordi det er uklart, hvilke reaktionsmuligheder kommunen har i forhold til fx beboere på plejehjem eller borgere der modtager hjemmepleje i eget hjem, hvis de pågældende borgere ikke respekterer lovens regler om ikke at ryge, mens ansatte opholder sig boligen; lovforslagets § 5, stk. 2, og §6. Der er behov for præcisering på disse områder. Kan kommunen fx afvise at yde hjemmehjælp, evt. suspendere hjemmehjælpen for en periode, hvis borgeren ikke respekterer en forudsætning om, at han eller hun ikke ryger i den tid, hvor plejepersonale opholder sig borgeren bolig?

Endelig er der behov for at præcisere rækkevidden af Arbejdstilsynets tilsynsbeføjelser, jf. lovforslagets § 17. Det fremgår af bestemmelsen, at tilsynet udøves ”inden for rammerne af arbejdsmiljølovgivningen”. KL forstår det således, at Arbejdstilsynet i givet fald vil have mulighed for at udstede påbud om forhold på arbejdspladser, hvis de ikke lever op til bestemmelserne i lov om røgfri miljøer, og at sådanne påbud (afgørelser) kan påklages til Arbejdstilsynets klagenævnet i overensstemmelse med arbejdsmiljølovens almindelige klageregler.

KL har ikke med dette høringssvar forholdt sig til mulige kommunaløkonomiske konsekvenser af vedtagelse af forslaget til lov om røgfri miljøer, idet KL forudsætter, at der sker sædvanlig DUT-høring i overensstemmelse med gældende praksis.

Med venlig hilsen



Preben Meier Pedersen