

## **Loven vedr. Røgfrie Miljøer i Danmark.**

Med et slag blev de private værtshuse truet på deres eksistens.

Det var den dag, vi i pressen læste, at Folketingets Sundhedsudvalg ville komme med en meget skrap rygepolitik i Danmark.

Uden at have forespurgt andre udvalg om, hvilke konsekvenser, det vil give i forhold til bl.a. naboklager, når vore rygere går ud i det offentlige rum tæt på værtshuset

### **Hvad er et DANSK VÆRTSHUS.... det er også værested!!!**

Et værtshus, er et sted hvor mange forskellige mennesker mødes, og det uanset om andre ser på en som en social klient, arbejdsmand eller direktør.

De har alle det til fælles, at de mødes, er dus og oftest indstillet på hjælper hinanden.

Eller Værtshusholderen / betjeningen kan være behjælpelig med livets problemstillinger / evt. hjælper videre med kontakt til diverse myndigheder m.m.

### **Eksempler**

- en stamkunde kan være meget ensom i hjemmet og ser værtshuset som sin ekstra dagligstue. Her er værtshuset en daglig livsline ud af en ellers stor isolation.
- vi kender til flere afdøde kunder, hvor venner fra værtshuset er de eneste, der møder frem til begravelsen. Den sociale omsorg prioriteres højt på et værtshus.

Kan man finde tilsvarende eksempler på, at det sker på cafeer og diskoteker m.m.?

Et Værtshus bliver som værested – blot ikke støttet af det offentlige.

Men et sted hvor man betaler under en 20'er kr. i gennemsnit for en øl.

Et værtshus bidrager til det offentlige, idet vi betaler moms-skat- afgifter og lønninger.

### **Plads til os alle**

I mange år har rygere givet plads, og accepteret ikke rygere ved at etablere ikke ryge pladser.

Hvorfor vil man så nu sige tak for sidst og smide rygere på gaden og bestemme, at de kun må være i det fri?

### **Anonymitet og diskretion**

En typisk værtshusgæst vil gerne være anonym i modsætning til mange cafe-gæster, der gerne vil ses af andre – også af naboerne til cafeen.

Årsagerne hertil er oplagte: en cafe-gæst er typisk i en gunstig livssituation.

En værtshuskunde har ofte mange forskellige sociale problematikker. Mange af den har ikke meget at prale med, men de har brug for at komme i et accepterende miljø, hvor man kender hinanden over lang tid – ja, ofte mange år.

Fælles er, at man ikke skilter med det at komme på værtshuset.

Derfor er det ikke en løsning at sende gæsterne på gaden for at ryge. Og det bliver vores eneste valg. Vi små værtshuse har hverken areal nok eller økonomisk overskud til at lave et rygerum.

### **Støj og uro – naboernes tolerance opleves faldende**

Små værtshuse ligger ofte i boligområder, og selv mange kommer fra nærmiljøet, oplever vi at andre naboer nu oftere reagerer, hvis vi kan ses og høres for meget.

Tolerancen over for stamkunder er flere steder faldende.

Et typisk værtshus er derfor de senere år kommet mere og mere i miljømyndighedernes bevågenhed i forhold oplevede gener for naboerne.

Vinduer og døre skal være lukkede selv på en varm sommerdag. Vi forudsætter, at der vil fremkomme flere naboklager p.g.a. støj og svineri, når kunder henvises til rygning i det fri. Det kan være flere flasker og skodder, der smides ved og omkring værtshuset. Eller at nogle fristes til at lade vandet, når de skal stå uden for.

### **Grænsen på de 40 kvm.**

Hvem har opfundet grænsen på de 40 kvm. ? Med hvilke begrundelser lægger I lige denne grænse? Mange stamværtshuse er over 40 kvm. men under 100 – og som nævnt ligger de typisk omgivet af tæt beboelse. Ofte uden eget friareal, hvorfor om- og udbygninger ikke er muligt.

Det typiske fysiske nærmiljø er

- smalle fortove
- gårdmiljø er tilegnet beboer og ikke kunder
- lagerrum, personale- og køkkenfaciliteter samt toiletforhold forhindrer ofte etablering af rygerum, da man heller ikke må gå igennem et rygerum.

### **Eksempel**

Jernbanecafeen / Revenlowtsgade ved Hovedbanegården er et kendt værtshus i København. Det er et godt eksempel på, hvor svært det bliver at have gæsterne stående på et smalt fortov, uden at det forstyrrer de personer, der i øvrigt kommer på fortovet. Og et sted, hvor I let kan få syn for sagen. Lige nu oplever Jernbanecafeen også det modsatte problem: Hovedbanegården er blevet røgfri. Ingen DSB-kunder bryder sig om at stå på fortovet bag hovedbanen (gæt selv hvorfor) – altså går de på Jernbanecafeen for at ryge.

Fortovet bliver altså ikke mere attraktivt, når I tvinger Jernbanecafeen til at blive røgfri. Resultatet kan kun give uro og være med til at belaste omgivelserne helt unødvendigt.

Hvorfor har man lige valgt 40 kvm., og ikke 100 kvm., som organisationerne har anbefalet?

Sætter man grænsen på de 100 kvm., vil man løse mange problemer i en overgangsfase.

Et værtshus på under 40 kvm. vil alt andet lige være mere røgfyldt end et på 100 kvm., her er der måske også bedre udluftning/ventilation. Eller også kan I stille det som et krav.

### **Fri konkurrence**

Vi appellerer til, at der er fri konkurrence på vores område, så vore kunder ikke skal se sig presset sammen på under 40 kvm., for at kunne nyde en øl og en smøg i diskretion for omverden.

Vi over de 40 kvm., men for små til at investere og udbygge, dør pga. af tab i omsætning – og kunderne udsættes for endnu mere fortættet passiv rygning i endnu mindre lokaler. Det kan da ikke være til gavn for nogen! Heller ikke for de ansatte der.

Lad os konkurrere på ens betingelser, os under 100 kvm..

### **Ro og orden reglerne, samt bøde og rygepoliti.**

I dag tager vi som bevillingsindehaver ansvaret for at ro- og orden reglerne overholdes i et tæt samarbejde med offentlige myndigheder.

Hvad sker der, når I gennemfører lovforslaget:

- hvis en ryger ikke vil forlade værtshuset, kan vi så få politiet til at fjerne kunden?

- hvis et lokalt værtshus ikke overholder reglerne, og andre gør det, men taber omsætning fordi rygerne forsvinder til naboen, vil politiet så have kapacitet til at rykke ud til det steder, hvor loven ikke holdes?
- hvorfor er det ikke kunden, der skal betale en bøde? det er da omvendt retfærdighed, at det ikke er den der overtræder loven, der skal betale bøden, men den kun er vidne til overtrædelsen?
- og hvor er proportionalitet i bødestørrelsen set i relation til overtrædelsen
- er der afsat økonomiske ressourcer til et rygepoliti eks. som i England 70-80 mio.. Får vi et tilsvarende rygepoliti i Danmark?

### **Vi foreslår**

Vi kan godt forstå, der skal være en rygepolitik i Danmark i offentlige rum.

Men vi forstå ikke, at et stamværtshus er at betragte som ikke er et offentligt rum. Det er da et privatanliggende, om man vil være kunde på et rygeværtshus.

Vi er parate til ved indgangen at skilte med, at der ryges inden døre, som også loven siger i dag. Det forhindrer, at andre uoplyste kommer til at bevæge sig ind i et rum og udsættes for passiv rygning.

Gennem tydelig skiltning, vil vi gerne sikre, at den personlige frihed er ukrænkelig.

### **Arbejds miljø**

Den der ejer / er ansat på et værtshus har selv valgt sit job.

Vi accepterer, at ikke ryger kan sige nej til et job som bartender pga. rygepolitikken.

Uanset hvilke job man vælger, er der ulemper af forskellige størrelser. På alle job, kan man risikere at blive udsat for en arbejdsskade.

De, der søger job på et værtshus (værested) kender betingelserne, men gør det p.g.a det sociale miljø, hvor de selv er med til at gøre en positiv forskel i folks liv.

### **Vi ønsker en rygelov, der ikke smadrer de små stamværtshuse**

Vi har de sidste uger fået opbakning fra mange sider. Både fra rygere og ikke rygere. Fra kunder og ikke kunder. Mange forstå nemlig vores særlige situation.

Brug dog denne goodwill, til at lade os overleve.

Lad det stadig være ejeren selv, der vælger sin forretningsprofil og dermed også selv vælger, om der er et kundegrundlag at eksistere på. Men lad det ikke styre af folks rygevaner..

Danmark er kendt for tolerance og for forebyggelse. Vi er ikke imod forebyggelse. Men lukkes de små værtshuset pga. forbud mod rygning inden døre, popper andre problemer op i udemiljøerne. Jeres forebyggelse kan derfor meget let være en større belastning for flere, end passiv rygning er for dem, der frivilligt kommer hos os.

Vær med til at sikre, at de danske værtshuse (væresteder) bevares også i fremtiden. Gør det ved putte mere fornuft ind i lovforslaget.

Mv.

Sammenslutningen af Restauratører imod lov vedr. røgfrie miljøer/Den personlige frihed.

Johnny L. Beck  
Lumskebugten, Vejle.

Dorte Lehmann  
Mary , Vejle