



Folketingets Kirkeudvalg

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K
www.km.dk

Telefon 3392 3390
Telefax 3392 3913
e-post km@km.dk

Dokument nr. 328565

Dato: 16. maj 2007

Kirkeudvalget har ved brev af 15. maj 2007 bedt om kirkeministerens besvarelse af spørgsmål 19 vedrørende L 160, Forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd, lov om valg til menighedsråd og lov om folkekirkens økonomi (Menighedsrådets sammensætning, loyalitetskrav til valgte menighedsrådsmedlemmer og bindende stiftsbidrag m.v.).

” Vil ministeren fremsætte et ændringsforslag til lovforslagets § 1, nr. 12, der indebærer at ordene "pastorale forpligtelse" erstattes af "embedsvirksomhed", i benægtende fald bedes ministeren yde teknisk bistand til et sådant ændringsforslag?”

Svar:

Nej, jeg ønsker ikke at fremsætte et ændringsforslag som det nævnte.

Lovforslagets § 1, nr. 12 er i overensstemmelse med den formulering, som en enig arbejdsgruppe foreslog i betænkning 1477/2006 ”Opgaver i sogn, provsti og stift”. Det er således denne betænkning, som har dannet grundlag for ordlyden, som er en præcisering, der ikke ændrer på bestemmelsens juridiske indhold.

Lovforslaget har gennemgået en grundig høringsproces. Af høringsnotatet, side 3 (L 160 – bilag 1) fremgår følgende omkring høringssvarene vedrørende lovforslagets nuværende § 1, nr. 12 (den daværende § 1, nr. 11):

” Biskopper og stiftsøvrigheder:

10 har forholdt sig positivt til forslaget. Ingen har forholdt sig negativt.

Organisationer:

12 – Landsforeningen af Menighedsråd, Danmarks Provsteforening, Den danske Præsteforening, DOKS, FAKK, Foreningen af Sognemedhjælpere i Danmark, Dansk Kirkemusikerforening, Danmarks Kordegneforening, Danmarks Kirketjenerforening, rektor for TPC, Kirkeligt Samfund og Kirkefondet – støtter forslaget.

Kirkeligt Samfund foreslår, at § 37 formuleres: ”Præsten er i udøvelsen af sine pastorale forpligtelser, herunder sin forkyndelse, sin sjælesorg og sin undervisning uafhængig af menighedsrådet; dog forudsættes det, at præsten samvirker med menighedsrådet om det kirkelige liv i sognet”. Samtidig stilles forslag om, at menighedsrådslovens § 34, stk. 4 ændres til: ”Menighedsrådet skal indkalde til et menighedsmøde en gang om året, fx i forbindelse med rådets behandling af regnskab og budget. På dette møde



skal rådet redegøre for sine gennemførte og planlagte aktiviteter angående det kirkelige liv i sognet og stille denne redegørelse til debat.”

Rektor for TPC finder, at det, som gør § 37 problematisk, er ordet ”uafhængighed”. Det foreslås derfor, at § 37 formuleres som følger: ”Det er biskoppen, der har det gejstlige tilsyn med præstens pastorale virksomhed, herunder forkyndelse, sjælesorg og undervisning.”

Foreningen af Danske Kirkegårdsledere mener, at ansvar for økonomi, personale, bygninger og administration skal flyttes til et forvaltnings- og serviceorgan.

Provstiudvalg:

16 provstiudvalg støtter forslaget.

1 har udtalt sig negativt med den begrundelse, at betænkningen grundlæggende mangler forståelse for folkekirken som en politisk-administrativ ramme om et åndeligt indhold, hvorfor det pågældende provstiudvalg generelt afviser de i betænkningen stillede forslag.

Menighedsråd:

103 har forholdt sig positivt til forslaget.

8 har forholdt sig negativt. Her er begrundelsen primært, at man finder det kunstigt at lovgive sig ud af, at menighedsrådet og præsten skal samvirke.

Private:

5 støtter forslaget, og ingen har udtalt sig imod det.”

På denne baggrund finder jeg ikke, det vil være rigtigt, hvis jeg fremsætter et ændringsforslag som det nævnte.

Men jeg vil naturligvis yde teknisk bistand til udarbejdelsen af et sådant ændringsforslag. Et udkast til ændringsforslag i overensstemmelse med det fremsatte ønske kan udformes således:

”Til § 1

1) I den under *nr. 12* foreslåede § 37 ændres ”pastorale forpligtelser” til: ”embedsvirksomhed”.

[Ændring af ordlyd]

Bemærkninger

Til nr. 1



Med ændringsforslagets nr. 1 ændres ”pastorale forpligtelser” til ”embedsvirksomhed”. ”Embedsvirksomhed” er det ord, som er brugt i den gældende formulering af § 37.”

Side 3
Dokument nr.

Det skal dog bemærkes, at såfremt et flertal i Kirkeudvalget ikke kan støtte forslaget i dets nuværende form, er det mere hensigtsmæssigt at lade § 1, nr. 12 udgå af lovforslaget, idet det herved sikres, at der ingen tvivl kan opstå om, at retsstillingen forbliver som i dag. Et sådant ændringsforslag kan udformes således:

” Til § 1

1) *Nr. 12* udgår.”

Bertel Haarder

/

Lise Marianne Hjort