

Kommentarer til "Opgaver i sogn, provsti og stift"

Udarbejdet af sognepræst Arne Kappelgaard, næstformand Jan Hummelshøj og medarbejderrepræsentant, kordegn Ingebrigt van der Poel d. 14/11 2006.

Punkt 1. Understregningen af, at de læge menighedsrådsmedlemmer også skal have ansvar for indholdet af det kirkelige liv, kan være meget positiv, men forudsætter en højere grad af forpligtelse på den evangelisk-lutherske folkekirkes grundlag end blot det at opfylde medlemsbetingelserne. Vi støtter forslaget i "Rapport fra arbejdsgruppen om gejstlige læresager m.v. nov. 2006" (<http://ads.kristeligt-dagblad.dk/rich/laeresager.pdf>)

Her foreslås i §7.3: "Et valgt medlem af menighedsrådet, som har bragt sig i afgjort modsætning til folkekirken ved aktivt, vedholdende og offentligt at udbrede synspunkter, der er i åbenbar modstrid med folkekirkenes lære, mister sin valgbarhed." (for resten af valgperioden)

Punkt 2. Der bør være mulighed for at vælge en uden for menighedsrådet som daglig leder. Det er med det nuværende forslag udelukket, at det kan være en funktionær. Men vi accepterer, at der kan være en mulighed for at vælge præsten som daglig leder eller fordele opgaverne som daglig leder mellem præsten og et af de valgte medlemmer.

Punkt 3. Det bør ikke være kun medlemmer af folkekirken, der medregnes i beregningsgrundlaget for antal menighedsrådsmedlemmer. Vi har også et ansvar i forhold til andre beboere i sognet. Disse bør medregnes fx med en tredjedel.

Det er betænkeligt i forhold til grundloven og et brud på demokratiske rettigheder at udelukke en bestemt gruppe medlemmer (her funktionærer) fra at være valgbar til menighedsråd. Det bør afgøres lokalpolitisk, om de skal vælges.

Punkt 4. Det bør ikke være tvunget, at ét menighedsrådsmedlem får kassereransvaret. Nuværende regler er fyldestgørende, hvor fx en kordegn under ansvar og i samarbejde med forretningsudvalget varetager kassererfunktionen.


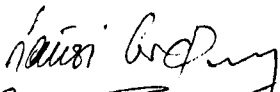
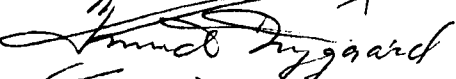
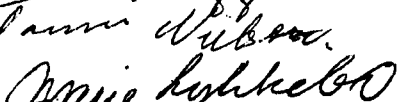

Punkt 5. Det må ændres til "... kan biskoppen beslutte ..."


Det kan ikke være rigtigt, at biskoppen er tvunget til at tilsidesætte et næsten fuldtalligt og fuldt funktionsdygtigt menighedsråd ved at udpege et andet menighedsråd til at varetage sognets anliggender. Det vil gøre det yderligere vanskeligt at opstille en menighedsrådsliste ved næste valg.

Punkt 19. Vi støtter dette.

Punkt 20. Det er positivt, men økonomien er ikke beskrevet.

Fra Kingos Kirkes Menighedsråd tiltrædes disse kommentarer af:


Jan Hummelshøj

Arne Kappelgaard

Ingebrigt van der Poel

Søren Lykkebo

Kirsten Sørensen

Arne Kappelgaard

Ingebrigt van der Poel

KIRKEMINISTERIET

01 DEC. 2006

**Valby Sogns Menighedsråd
Jesuskirken**

Kirkeministeriet

Valby Sogns Menighedsråds kommentar til Kirkeministeriets betænkning 1477 "Opgaver i sogn, provsti og stift"

Kirkefunktionærer i menighedsråd

Valby Sogns Menighedsråds forslag:

I stedet for at udelukke kirkefunktionærer helt, anbefaler vi, at man definerer, hvor stor en andel af et menighedsråd, kirkefunktionærerne må udgøre.

Vi har gode erfaringer med kirkefunktionærer i menighedsrådet: de kender kirken, medvirker ved gudstjenester, kender menigheden m.m.

Når vi behandler personaleanliggender, eller sager, der direkte angår dem, forlader de pågældende mødet, lige som andre må forlade mødet i tilfælde af habilitetsproblemer.

Vi ved godt, at der rent legalt kan være problemer med at være sin egen arbejdsgiver, men forslår, at der laves en undtagelse for kirkerne.

Der eksisterer jo også andre undtagelser: f. eks er de samme kirkefunktionærer ikke omfattet af 11-timers reglen.

Biskoppens råderet – punkt 5, s. 25

Valby Sogns Menighedsråd finder det dybt problematisk, at biskoppen får så stor råderet, at vedkommende kan:

1. pålægge et andet sogns frivillige og folkevalgte medlemmer incl. præster at varetage 2 menighedsråds opgaver.

Man stiller op til et menighedsråd af kærlighed til en menighed, en kirke, et sogn m.m. Det er ikke ligegyldigt hvor.

Menighedsrådsarbejde er arbejde i fritiden. Skal man kunne pålægges dobbelt så meget arbejde? Og for et sogn, som man ikke har kendskab til?

I betænkningen står der ikke, hvordan de valgte medlemmer af de ikke-fuldtallige menighedsråd vil blive stillet: om de ikke betragtes som valgte og forsvinder ud i det blå, eller om de skal indgå i det menighedsråd, som allerede er valgt i det sogn, de sammenlægges med.

Valby Sogns Menighedsråd foreslår, at man hjælper de ikke-fuldtallige menighedsråd gennem den / de perioder, hvor der er problemer med at samle et menighedsråd

2. indstiller et sogn til sammenlægning med et andet sogn i løbet af 8 år.
I betænkningen står der ikke noget om, hvordan man genetablerer et sogn, når befolkningssammensætningen ændrer sig, så der igen vil kunne vælges et fuldtaligt menighedsråd

Generelt må det ud fra et demokratisk synspunkt anses for betænkeligt, at bispeembedet udstyres med enerådende magt i forhold til lokale kirkelige anliggender. Selvom det drejer sig om områder, hvor det lokale kirkelige demokrati fungerer dårligt, er der andre veje end at centralisere magtudøvelsen. I stedet må der arbejdes med modeller til styrkelse af det lokale kirkelige demokrati.

Kirkefunktionærerne og rådighedsretten

At skrive, at de ansatte skal være ansat i provstiet med rådighedsret ser så smukt ud på papiret. Kirkefunktionærer må vore organister, kordegne, kirketjenere og ansatte ved kirkegårde?? Forslaget går ud på vikarfunktion i tilfælde af ferie og sygdom.

Problemet er, at næste alle ting foregår nogenlunde samtidigt i kirkerne: kirkens åbningstider, gudstjenester, ferier m.m.

Skal alle kirker opnormeres for at alle kan vikariere for hinanden?

Som i tilfældet med menighedsråd og sammen- nedlægning af sogne vælger man at se bort fra menneskers tilhørsforhold til deres kirke (ansættelsessted).

Valby Sogns Menighedsråd foreslår, at man inden for provstierne opretter et fælles vikarkorps, som rykker ud, når det brænder på. I stedet for at komme til at "udsulte" hinanden.?

Afsluttende bemærkninger:

Vi har talt om, at i Storkøbenhavn (som vi kender til) foregår der meget samarbejde sognene imellem. Det fungerer godt, fordi det sker ad frivillighedens vej og drejer sig om veldefinerede projekter og arbejdsområder. Dette samarbejde vil uden tvivl forøges i fremtiden, såfremt det får ro og plads til at udfolde sig.

Vi har også talt om, at der i virkeligheden burde udarbejdes 2 forskellige udgaver af betænkning 1477:

1. en til tyndtbefolkede områder og
2. en til bysamfund

Venlig hilsen
Valby Sogns Menighedsråd
v. Trine Smith

Valby den 30. november 2006

2006-11-30

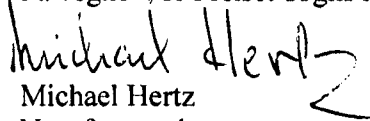
Til Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K.

Høringssvar fra Vor Frelser Menighedsråd vedrørende betænkning 1477 "Opgaver i sogn, provsti og stift", Kirkeministeriet juli 2006.

Betænkningen giver menighedsrådet anledning til at fremkomme med følgende forbehold:

1. Ang. overvejelserne om at give menighedsrådene mulighed for at delegere hvervet som daglig leder til en præst (s. 18). *Bemærkning: Under ganske særlige omstændigheder kan det være godt at muligheden foreligger, men vi mener at et menighedsråd skal gøre sig meget nøje overvejelser, inden det skrider til en sådan delegering. Menighedsrådet bør stadig fastholde dagligt arbejdsgiveransvar og daglig ledelsesret.*
2. Ang. forslaget om menighedsrådene som (fortsatte) ansættelsesmyndigheder men nu med provstiet og ikke med sognet som ansættelsesområde for kirkefunktionærer (s. 28 f.). *Bemærkning: Forslaget opfattes som et muligt skridt mod mere rationel udnyttelse af arbejdskraften – muligvis i form af en rådighedsordning. I sin foreliggende form savner forslaget dog klare anvisninger på, hvem der har kompetence til at fordele arbejdskraft inden for et provsti, og hvordan fordelingen skal foregå, samt hvordan man afgør tvist mellem menighedsråd indbyrdes eller mellem menighedsråd og provsti. Kompetencespørgsmålet bør udredes nærmere.*
3. Forslag om provstesyn hvert 4. år og uden provstens medvirken (s. 30). *Bemærkning: Skepsis mht. hele 4 år mellem provstesyn. Ikke gerne længere tid end 3 år mellem hvert syn!*
4. Forslag om bindende stiftsbidrag fra menighedsrådene til at dække udgifter ved stiftets kommunikation, formidlingsindsats og udviklingsprojekter (s. 44). *Bemærkning: Den foreslåede størrelsesorden, indtil 1 procent af den lokale ligning, ligger væsentligt over det beløb, VFK MR hidtil har afsat til dette øjemed. Menighedsrådet opfatter en beløbsramme på indtil 25 pro mille som mere realistisk.*

På vegne Vor Frelser sogns menighedsråd


Michael Hertz
Næstformand

Vor Frelser sogn

Store Sønder voldstræde 2, st.

1419 København K.

KIRKEMINISTERIET

01 DEC. 2006

Jeg tilslutter mig Vor Frelasers sogns menighedsråds høringssvar vedrørende ministeriets Betænkning 1477 (i det følgende benævnt 'BT1477'), som jeg har været med til at formulere, MEN jeg vil på egne vegne, dvs. som menigt medlem af folkekirken, tilføje følgende overordnede kommentarer til betænkningen.

EN LÆGMANDS KOMMENTARER TIL BT1477

I det følgende vil jeg kommentere følgende afsnit i BT1477:

C1(BT1477): "Fundamentet for den lokale menigheds aktiviteter må altid være at forkynde Kristus som menneskets og verdens frelser. Således er enhver lokal kirke og menighed en del af, hvad den apostolske trosbekendelse kalder "den hellige almindelige kirke". Enhver lokal drøftelse af målsætningen for menighedens arbejde og beslutning om menighedens forhold sker derfor på dette grundlag" (jfr. BT1477 side 14).

C2(BT1477): "Set fra en evangelisk-luthersk synsvinkel er det et kernepunkt, at der ikke findes nogen kirkelig magt (eller ledelse), der kan stille sig mellem Gud og den enkelte kristne. Samtidig fremhæves det, at da den enkeltes tro på Gud bygger på, hvad der høres og læres, er der indført et embede, der skal forkynde evangeliet og forvalte sakramenterne og i den forstand lede de kristne til Kristus.

Ledelse er andet end udøvelse af magt. Ledelse kan også betyde at lede andre frem mod et mål. Kirkelig ledelse må i højere grad forstås som bestræbelser på at vise veje og muligheder frem mod det ene mål, som kirken retter sig mod: evangeliets forkyndelse." (jfr. BT1477 side 15).

C3(BT1477): "Forslaget om, at menighedsrådet skulle kunne vælge præsten som daglig leder tog afsæt i, at præsten på sin vis allerede på forhånd er leder. Det ligger i betegnelserne "pastor" og "præst", at der er tale om en funktion som "hyrde" henholdsvis "ældste" i menigheden, altså en form for ledelsesopgave som menighedsforstander. Denne ledelsesopgave i forhold til menigheden har på mange måder ændret karakter som følge af menighedsrådsdemokratiet. Det vil dog ikke sige, at den har mistet sin betydning." (jfr. BT1477 side 17-18).

Som udgangspunkt for mine overvejelser har jeg valgt en artikel på side 765-768 i Præsteforeningens Blad 29 september 2006/39, som har overskriften "Er præsten den fødte leder?". Den er forfattet af sognepræst Lisbeth Kjær Müller og professor Mogens Müller, som starter diskussionen med citatet C3(BT1477) og fortsætter således:

C1(MÜ): "Desuden påpeges det, at ledelse ikke altid betyder udøvelse af magt, men også kan betyde at lede andre frem mod et mål. Man ser for sig hyrden som leder fårene frem mod livets vande [jfr citatet C2(BT1477)].

Citatet tager angiveligt sit udgangspunkt i Det Nye Testamente og henviser til benævnelserne "pastor", "præst", "hyrde" og "ældste" som udtryk for at præsten på sin vis allerede er leder - altså alene qua sin funktion respektive sit embede.

Citatet fra betænkningen rejser i forhold til Det Nye Testamente en række konkrete spørgsmål:

- Hvilke muligheder ligger der i Det Nye Testamente, når det gælder ledelse og autoritet i folkekirken ?
- Hvad siger Det Nye Testamente om præster og hyrder ?
- Er det præsten, der er ældste og menighedsforstander ?
- Er der nytestamentelig belæg for at forstå præsterollen i det billede, som fremstilles i betænkningen, og er det det billede, præst og menighed i dag gerne vil genfinde sig selv i ?"

Disse spørgsmål diskuteres i tre afsnit som har overskrifterne "Ledelse og autoritet", "Præster og hyrder" samt "Ældste og menighedsforstander". Det fører for vidt at referere diskussionen i disse tre afsnit, så jeg nøjes med at citere indledningen af det afsluttende afsnit, som har overskriften "Sammenfatning og konklusion".

C2(MÜ): "Der er i Det Nye Testamente intet belæg for at anvende hyrde, ældste og lignende betegnelser om præsten.

Det Nye Testamente er blevet til over tid. Dette har ført til en udvikling i magtforholdene inden for kirken, men det har også givet en historisk bevidsthed, der modvirker fundamentalisme - også i synet på præsterollen, som ikke er statisk, men derimod dynamisk.

Dynamikken kommer af de to forskellige syn på magt, der er i Det Nye Testamente: Dels den magtfri kommunikation med Jesus som forbillede, som til enhver tid gælder, dels den ydre magt - i Det Nye Testamente kaldet "øvrigheden" - som er tidsbestemt forgængelig.

Menigheden var før præsten, og når det gælder ledelsesstrukturen i folkekirken, må man ikke glemme, at den hierarkiske opbygning, som den katolske kirke indførte og udbyggede, i hvert fald på det principielle plan blev ophævet af Luther gennem talen om det almindelige præstedømme. Ifølge en luthersk forståelse er embede og person ikke sammenfaldende ud over embedsudøvelsen.

Betegnelsen "pastor", "hyrde" skal altså ikke gerne føre den misforståelse med sig, at præsten skal lede hjorden, eller sagt med andre ord, at præsten er den fødte leder fordi han eller hun er præst. Præsten er ansat af menigheden til at varetage de bestemte funktioner, som hun eller han er særligt kvalificeret til, nemlig forkyndelse, undervisning og sjælesorg - den magtfri kommunikation."

Der er formodentlig mange medlemmer af folkekirken som IKKE spekulerer over betydningen af ordene "pastor" og "hyrde", MEN ganske enkelt accepterer synspunktet "præsten er den fødte leder fordi han eller hun er præst".

Sagt med andre ord: Der er formodentlig mange medlemmer af folkekirken som IKKE HAR en teologisk MEN snarere en bevidst eller ubevidst historisk begrundelse for opfattelsen "præsten er den fødte leder fordi han eller hun er præst".

I enevældens dage var præsten IKKE "ansat af menigheden" MEN af kongen. Det kan med en vis ret siges, at præsten stadig er ansat af kongen/kirkeministeren, MEN i dag har menigheden indflydelse på hvem der skal være præst i sognet. Det havde menigheden IKKE før grundlovens indførelse.

Sagt med andre ord: HVIS man i dag mener "at præsten er den fødte leder fordi han eller hun er præst" SÅ KAN det skyldes, at man bevidst eller ubevidst holder fast ved en tradition, som i hvert tilfælde kan føres tilbage til reformationen.

Hermed nærmer vi os denne bemærkning i citatet C2(MÜ): "[man må] ikke glemme, at den hierarkiske opbygning, som den katolske kirke indførte og udbyggede, i hvert fald på det principielle plan blev ophævet af Luther gennem talen om det almindelige præstedømme". Her skal man lægge mærke til forbeholdet "i hvert fald på det principielle plan", for det leder til følgende citat fra side 46 i Martin Schwarz Laustens bog "Christian den 3. og kirken 1537-1559":

C1(MSL): "Christian d. 3.'s ret til at reformere og til at styre kirken begrundes ikke ud fra en forestilling om "det almindelige præstedømme" eller om fyrsten som "nødbiskop". For Bugenhagen og kongen var det - i overensstemmelse med deres idemæssige grundlag (se s. 31) - selvfølgelig at kongen som øverste verdslige øvrighed havde myndighed på dette område."

Kort sagt: Da Christian den 3. med 'faglig bistand' fra Johan Bugenhagen gen-

nemførte reformationen i Danmark-Norge var det IKKE Luthers ide om "det almindelige præstedømme" som dannede basis for 'kirkeordinansen' dvs det organisatoriske grundlag for kirkens ledelse. Her må det tilføjes at Schwarz Lausten skriver følgende på side 43-44 i den just nævnt bog:

C2(MSL): "Kirkeordinansen af 1537 indledes af et kongebrev, rimeligvis forfattet af Bugenhagen, i hvilket Christian d. 3. legitimerer kirkeordinansens udstedelse og omtaler den kristendomsopfattelse, som ligger til grund herfor. ... Kongen den øverste verdslige øvrighed, er personligt en troende, bekendende luthersk kristen, som tilmed har kendskab til det lutherske læreindhold. I det følgende redegør han for indholdet af de to ordinanser: Guds ordinans og "vores" ordinans. Den første består af evangeliets rette forkyndelse, sakramenternes rette forvaltning, børnenes undervisning og opdragelse i den rette lære, gejstliges, degnes og fattiges forsørgelse. Alt dette er Guds egen ordinans, og indholdet af den kan ikke på nogen måde ændres. Dette er nemlig den sande form for kristendom, og derfor må den romersk-katolske opfattelse tilbagevises som falsk. Et eventuelt koncilium (jfr. s. 23) kan kun accepteres, såfremt dets bestemmelser passer ind i disse evangeliske rammer, men sådant har vi allerede længe ventet forgæves på ... hos os er det sande evangelium" hedder det triumferende. Men den anden del, kongens ordinans, angår forhold, som alt efter behov kan underkastes ændringer af kongen, såsom personspørgsmål, ceremonier, visitatser, møder m.v. Formålet med denne "kongens ordinans" er at tjene "Guds ordinans".

Kirkeordinansen kan nemt misforstås her. Meningen er, at kongen ingen magt har over indholdet af "Guds ordinans", dvs. forkyndelsen af den evangeliske kristendomsforståelse og det faktum, at denne skal få følger i samfundet (undervisning, opdragelse, socialt arbejde). Dette er en urokkelig kendsgerning, det er Guds egen befaling, som kongen ikke kan lave om på, men "kongens ordinans" drejer sig om de rammer, der skal skabes for at "Guds ordinans" kan virkeliggøres, og det er kongens ret og pligt at skabe disse. Selvom alt det, der falder ind under "kongens ordinans" også angår og tilhører Gud, hedder det i fortalen, så har det dog ikke noget særligt "helligt" over sig, sådan som tilfældet er med "Guds ordinans". Det kan man derfor efter behov revidere, og det er dette kongen har ret og pligt til. Det, der siges med talen om de to "ordinanser" er, at kongen har ret og pligt til at gennemføre den evangeliske reformation og sørge for, at der skabes betingelser for, at den danske kirke i fremtiden kan fungere på basis af "Guds ordinans". ..."

Hermed er Luthers såkaldte 'to-regimente-lære' dvs hans skelnen mellem 'det åndelige regimente' og 'det verdslige regimente' billedligt talt kommet ind ad bagdøren, FOR man kan sige at "Guds ordinans" vedrører 'det åndelige regimente' medens "kongens ordinans" vedrører 'det verdslige regimente'. Herfra vender jeg tilbage til det første spørgsmål i citatet C1(MÜ) og hævder:

"Guds ordinans" ER givet i og med Det Nye Testamente, MEN det ER "kongens ordinans" IKKE. Man KAN IKKE læse i Det Nye Testamente HVORLEDES "kongens ordinans" SKAL/BØR VÆRE.

Hertil kommer så: Ved reformationen BLEV "den hierarkiske opbygning, som den katolske kirke indførte" ERSTATTET AF en alternativ hierarkisk opbygning, hvor kongen erstattede paven som øverste kirkelige myndighed. Denne kirkeordning som er givet i og med "kongens ordinans" gjaldt indtil enevælden blev afskaffet i 1849, MEN folkekirken er også hierarkisk opbygget. Øverst har vi kongen/kirkeministeren. Dernæst kommer biskopperne. Så kommer provsterne, præsterne og nederst i pyramiden har vi de menige medlemmer af folkekirken. Det er dybest set i konflikt med Luthers ide om "det almindelige præstedømme", som jeg vender tilbage til i det følgende.

Hermed er begrebet 'magt' så at sige kommet ind ad bagdøren, for "magtforholdene inden for kirken" er uløseligt forbundet med kirkens "hierarkiske opbygning",

MEN hvem har egentlig magten i en menighed? ER DET de menige medlemmer ELLER præsten/præsterne ELLER provsten ELLER biskoppen ELLER kongen/kirkeministeren der I SIDSTE INSTANS har magten i en menighed ?

Hermed er vi ved et fundamentalt ledelsesmæssigt problem som har relation til det der hævdes i citateterne C2(BT1477) og C2(MÚ), og jeg hævder:

Forskellen mellem ledelse i betydningen "udøvelse af magt" og ledelse i betydningen "at lede andre frem mod et mål" KAN IKKE udredes ved at skelne mellem MAGTFRI og IKKE-MAGTFRI kommunikation, FOR ledelse i betydningen "udøvelse af magt" KAN IKKE reduceres til kommunikation.

Sagt med andre ord: Man KAN BRUGE ordet 'vejledning' som betegnelse for ledelse i betydningen "at lede andre frem mod et mål". Ledelse i betydningen "udøvelse af magt" KAN IKKE reduceres til vejledning.

Man KAN sige, at "Kirkelig ledelse [er en] bestræbelse på at vise veje og muligheder frem mod det ene mål, som kirken retter sig mod: evangeliets forkyndelse", MEN man KAN OGSÅ sige at "kirkelig ledelse" er ledelse i betydningen "udøvelse af magt".

For at uddybe det vil jeg fortsætte med nogle rent sproglige bemærkninger, som har relation til citatet C1(BT1477).

NÅR vi BRUGER ordet 'kirken' SÅ KAN det være underforstået, at der TALER OM dét som i den apostolske trosbekendelse KALDES 'den hellige almindelige kirke', MEN det kan OGSÅ være underforstået, at den der taler TALER OM folkekirken, MED MINDRE den der taler ER reformert ELLER katolik ELLER orthodox ELLER Sagt med andre ord:

Vi må skelne mellem kirken i betydningen 'den organisation som i enevældens dage var givet i og med "kongens ordinans"' og kirken i betydningen 'den hellige almindelige kirke', som eksisterer uafhængigt af "kongens ordinans" eller 'en moderne ordinans'.

Jeg vender tilbage til ideen 'en moderne ordinans' i det følgende. Her fortsætter jeg med at minde om, at Grundtvig i salmen "Kirken den er et gammelt hus" siger: "Vi er Guds hus og kirke nu, bygget af levende stene". Med det som udgangspunkt hævder jeg:

Det som i den apostolske trosbekendelse KALDES 'den hellige almindelige kirke' ER samfundet af alle de mennesker der er døbt, og jeg tilføjer: Vi må skelne mellem kirken i betydningen 'samfundet af alle de mennesker der er døbt' og kirken i betydningen 'en hierarkisk opbygget organisation'.

For at uddybe det vender jeg tilbage til det lutherske begreb 'det almindelige præstedømme' som Martin Schwarz Lausten forklarer således på side 36 i bogen "Martin Luther" som har undertitlen "munk - oprører - reformator":

C3(MSL): "[Luther hævder], at det er forkert at påstå - som man gjorde i den katolske kirke - at kirken består af to slags mennesker, de åndelige (gejstlige) og de verdslige (lægfolk). Tvært imod er alle lige overfor Gud, og alle kan udøve forkyndelsen, for "alle der er krøbet ud af dåben", tilhører den åndelige stand, og det betyder, at alle døbte mennesker har ret og pligt til at forkynde det kristne budskab for medmennesker. Det er det som kaldes 'det almindelige præstedømme'. ..."

Herfra vender jeg tilbage til citatet C2(BT1477) og bemærker:

HVIS Luthers lære om 'det almindelige præstedømme' skal forstås helt bogsta-

veligt så eksisterer der IKKE "et embede, der skal forkynde evangeliet og forvalte sakramenterne og i den forstand lede de kristne til Kristus" FOR "alle døbte mennesker har ret og pligt til at forkynde det kristne budskab for medmennesker", og man kan tilføje: "Alle der er krøbet ud af dåben" BØR, hvad enten de er gejstlige eller lægfolk, LEVE i overensstemmelse med Jesu lære som den er forkyndt og forklaret i Det Nye Testamente.

Det overflødiggor på ingen måde eksistensen af teologer, dvs mennesker der har studeret teologi, og der er god mening i AT KRÆVE, at man IKKE KAN blive præst i folkekirken MED MINDRE man HAR studeret teologi, HAR været til 'bispeeksamen' og HAR fået 'kollats'.

En præsts embede ER primært AT VÆRE leder i betydningen 'vejleder'. Så kan vi bagefter diskutere om en præst OGSÅ BØR/SKAL VÆRE leder i samme forstand som en officer er leder for de menige.

Det vender jeg tilbage til i det følgende. Her fortsætter jeg med at hævde:

Det er min opfattelse at forfatterne af BT1477 har forplumret diskussionen om kirkelig ledelse ved at gøre begrebet 'ledelse' tvetydigt.

Som et supplement til disse overvejelser vil jeg citere provsti i Gentofte provsti Peter Balslev-Clausen, som blandt andet skriver følgende i et høringsvar vedrørende BT1477, som bliver offentliggjort i Årets Helsingør Stiftsårbog:

C1(PBC): "Begrebet "folkekirke" er, som Grundloven bruger det, et indholds-løst rammebegreb, der anvendes til at sætte Den evangelisk-lutherske Kirke ind i en sammenhæng med stat og samfund. I religiøs forstand kan folkekirken i modsætning til et konkret religionssamfund som Den evangelisk-lutherske Kirke hverken missionere eller forkynde. Ved at bruge begreberne 'mission' og 'forkyndelse' om folkekirken, går Betænkning 1477 bag om Grundloven til den sammentænkning af stat og kirke, som Grundloven brød med.

Indledningens uklarhed bliver ikke mindre af, at 'mission' er et af tidens managementmodeord. Det er i dag almindeligt, at offentlige myndigheder formulerer en 'vision' for deres arbejde. Denne vision danner baggrund for en beskrivelse af myndighedens 'mission', der endelig konkretiseres i en eller anden form for aktion i forhold til den enkelte borger.

Betænkning 1477's indledning om "Kirkens opgave" blander på uigennemskuelig måde juridisk, managementteoretisk og kirkelig-teologisk sprogbrug sammen. Allerede efter at have læst de tre første linier spørger man sig, hvor Kirkeministeriets jurister har været henne, da betænkningen blev skrevet. Når man læser videre, spørger man tilsvarende, hvor arbejdsgruppens teologer har haft deres tanker, da de var med til at skrive at "Forkyndelsen bygger på den grundforudsætning, at mennesket ikke ved egen indsats kan gøre sig fortjent til noget over for Gud, men kun kan modtage alt fra Gud i troen på Jesus Kristus". Lige så rigtigt dette udsagn er i sin rette sammenhæng, lige så lidt hører det hjemme i en betænkning om administrativt-organisatoriske forhold, der iøvrigt hverken beskæftiger sig med folkekirkens medlems- eller embedsteologi. Der er århundredgammel tradition for med Grundtvig at opfatte folkekirken som en borgerlig indretning, hvor tro og teologi på den ene side og organisation og administration på den anden side netop ikke blandes sammen, sådan som det sker her i Betænkning 1477's indledning om "kirkens opgave". I modsætning til Grundloven der skelner mellem "den evangelisk-lutherske kirke" som trossamfund og "den danske folkekirke" som administrationsenhed eller organisation, sætter betænkningen lighedstegn mellem "kirken" og "folkekirken". Derfor kan det også i indledningens første afsnit konkluderes at "Kirkens overordnede opgave danner udgangspunkt for de konkrete former kirkelivet får i sogn, provsti og stift" for "alle konkrete målsætninger må dybest set tjene denne opgave". Hermed får kirkens organisatorisk-administrative rammer en betydning for kristne mennesker tro og frelse, som den ikke kan have i en

evangelisk-luthersk sammenhæng."

Dette kan jeg fuldt ud tilslutte mig, men jeg vil tilføje: Jeg skelner også mellem mellem kirken som "trossamfund" og kirken som "administrationsenhed eller organisation" MEN jeg nøjes ikke med at skelne mellem Den evangelisk-lutherske Kirke og folkekirken. Jeg skelner mellem kirken i betydningen "den hellige almindelige kirke" og kirken i betydningen "administrationsenhed eller organisation". Hermed udtrykker jeg også en kritik af den katolske kirke, som ifølge min opfattelse ikke skelner mellem kirken i betydningen "den hellige almindelige kirke" og kirken i betydningen "en hierarkisk opbygget organisation".

Hermed ANTYDER jeg, at folkekirken er ved at blive mere katolsk end luthersk.

Hertil kommer, at jeg INDIREKTE har skelnet mellem kirken som "trossamfund" og kirken som "administrationsenhed eller organisation" ved at inddrage Christian den 3.'s og Bugenhagens skelnen mellem "Guds ordinans" og "kongens ordinans" i diskussionen, og med det i tankerne hævder jeg:

Den opgave som skal løses ER: At udforme 'en moderne kirkeordinans' som løser det problem, at ENEVÆLDE blev afløst af DEMOKRATI i 1849.

Der har været flere forsøg på at løse denne opgave i de forgange 157 år, men det vil jeg ikke fordybe mig i. Jeg vender i stedet tilbage til Balslev-Clausen, som også skriver følgende i sit høringssvar:

C2(PBC): "... Bliver betænkningens forslag ført ud i livet, vil det betyde så uklare kompetenceforhold i folkekirken, at alle vil have noget på alle, og at ingen vil få selvstændig kompetence til noget. Folkekirken vil med andre ord blive et enestående eksempel på princippet Del og Hersk. Da kompetencestridigheder er en af de væsentlige årsager til stridigheder og ballader af alle slags, har folkekirken brug for at få en så klar kompetencefordeling som muligt på baggrund af et bæredygtigt demokratisk mandat. Det er muligt, at det ikke er et mål i sig selv for folkekirken som kristen kirke at være 'tidssvarende', som borgerlig indretning skal den selvfølgelig være det, hvis den tager sin "mission som kristen kirke" i denne verden alvorligt.

Det er tit og ofte det, der ikke står i en redegørelse, der er det mest interessante. Arbejdsgruppen om ændring af den kirkelige struktur har som allerede nævnt ikke overvejet det folkekirkelige systems kirkeligt-parlamentariske mandat. Man har ikke overvejet provstiet som demokratisk basisstruktur i lighed med de nye store kommuner som samfundets fremtidige demokratiske basisstruktur. På samme tid har man ikke for alvor overvejet stifternes stilling. Det burde f.eks. overvejes, om de ikke et langt stykke af vejen burde afvikles på sammen måde som amtskommunerne er ved at blive det, sådan at biskopperne ligesom tidligere ville kunne koncentrere sig om deres åndelige tilsyn med stiftets kirkelige forkyndere og undervisere. De fleste af stifternes funktioner vil uden videre kunne flyttes tilbage til Kirkeministeriet eller ud i provstierne. Herved ville den sammenblanding af det åndelige tilsyn og den økonomiske administration, der allerede i dag er tendens til på stiftsplan, kunne modvirkes."

Jeg er umiddelbart tiltalt af forslaget om "at biskopperne ligesom tidligere [skal] koncentrere sig om deres åndelige tilsyn med stiftets kirkelige forkyndere og undervisere". Jeg er i tvivl om hvad udtrykket "som tidligere" henviser til, men det minder mig om, at Christian den 3. som et led i reformationen besluttede at landets biskopper ikke længere skulle være medlemmer af rigsrådet. Tilbage står spørgsmålet:

HVILKEN "selvstændig kompetence" får et menighedsråd HVIS "provstiet [skal] være demokratisk basisstruktur" i folkekirken ?

Det er ment som et spørgsmål til Balslev-Clausen. Jeg fortsætter med at bemærke:

Jeg HAR ALDRIG haft den opfattelse, at jeg som medlem af et menighedsråd ER eller SKAL VÆRE 'folkevalgt indremissionær'. Jeg HAR den opfattelse, at jeg som medlem af et menighedsråd skal medvirke til at skabe de nødvendige rammer for 'evangeliets forkyndelse og sakramenternes rette forvaltning'.

Balslev-Clausen afslutter sit høringssvar således:

C3(PBC): "Arbejdsgruppen om ændring af den kirkelige struktur havde fået det kommissorium at overveje og foreslå "ændringer af den kirkelige struktur som følge af kommunalreformen". Betænkning 1477 foreslår enkeltændringer der bør overvejes, men en grundlæggende mangel på forståelse for folkekirken som politisk-administrativ ramme om et åndeligt indhold betyder, at dens forslag taget under ét ikke bør følges."

Jeg tilslutter mig denne konklusion og tilføjer: NOGLE af de "enkeltændringer" som foreslås i BT1477 er kommenteret i Vor Frelasers sogns menighedsråds høringssvar. Som nævnt indledningsvis tilslutter jeg mig menighedsrådets høringssvar, men jeg vil tilføje noget til punkt 1) i menighedsrådets høringssvar, som er en kommentar til følgende forslag i BT1477:

C4(BT1477): Menighedsrådet får mulighed for at kunne vælge præsten som daglig leder eller fordele opgaverne som daglig leder mellem præsten og et af de valgte medlemmer. Præsten kan ikke pålægges at varetage den daglige ledelse. Menighedsrådet kan fortsat som i dag vælge en af rådets valgte medlemmer til som kontaktperson at varetage den daglige ledelse." (jfr BT1477 side 25).

Det leder tilbage til det indledende spørgsmål "ER præsten den fødte leder?", men det rejser også spørgsmålet: Hvad skal vi forstå ved "daglig ledelse"? Sagt med andre ord: Jeg tilslutter mig den opfattelse, at "Menighedsrådet bør ... fastholde dagligt arbejds giveransvar og daglig ledelsesret" MEN hvordan skal menighedsrådet administrere sit "arbejds giveransvar" og sin "ledelsesret" ?

Hvad det angår KAN man bruge militær ledelse som forbillede. Sagt med andre ord: Man kan bruge relationen mellem officerer/overordnede og menige/underordnede som forbillede for daglig ledelse i folkekirken, MEN som bemærket i BT1477:

C5(BT1477): "Kirkens medarbejdere har en tradition for en betydelig selvbestemmelse i tilrettelæggelsen af deres arbejde, og det er der grund til at holde fast ved." (jfr. BT1477 side 18).

Jeg går ind for at fastholde den nævnte tradition, men tilbage står spørgsmålet:

Hvorledes SKAL menighedsrådet administrere sit "arbejds giveransvar" og sin "ledelsesret" SÅLEDES at den nævnte tradition KAN fastholdes ?

Jeg har ikke noget svar på dette spørgsmål her og nu, men snart ti ars medlemskab af Vor Frelasers sogns menighedsråd har lært mig, at det er af største vigtighed at få løst det just nævnte problem.

Amagerbro den 28. november 2006



Niels Herman Hansen

Medlem af Vor Frelasers sogns menighedsråd

Sankt Jakobs Sogns Menighedsråd

Den 29. november 2006

Arbejdsgruppen om ændring af den kirkelige struktur
Sekretariatet
Kirkeministeriet

Sankt Jakobs Sogns Menighedsråd har på sit møde den 28. november 2006 drøftet de forslag til ændrede regler som er foreslået i betænkning nr. 1477 om opgaver i sogn, provsti og stift.

Menighedsrådet har enstemmigt vedtaget at udtale følgende:

1. Med det forbehold, der følger nedenfor under pkt. 2, kan Sankt Jakobs Sogns Menighedsråd tiltræde de foreslåede ændringer, som rådet finder vil være gode og gavnlige for det fremtidige arbejde i kirkeligt regi. Rådet ser frem til at lovforslag i overensstemmelse hermed må blive fremsat og forhåbentlig vedtaget.
2. For så vidt angår ét af de foreslåede forslag: At et stiftsudvalg får mulighed for at udskrive et bindende bidrag fra menighedsrådene, har rådet dog vedtaget at udtale en kraftig protest mod et sådant forslags vedtagelse.

Rådet har herved lagt vægt på at der gang på gang er blevet afgivet det løfte at intet råd eller udvalg på stiftsplan tillægges andet end rådgivende status. Det vil være et så væsentlig brud på dette løfte at tillægge et stiftsudvalg en sådan kompetence, at det er af afgørende principiel betydning at vende sig mod dette forslag.

Det tilføjes at menighedsrådet selvsagt ikke har noget imod, at de nævnte opgaver, som stiftet vil komme til at varetage, finansieres med beløb af en sådan størrelsesorden, men det må ske ved beslutning truffet af Kirkeministeriet under ministeransvar.

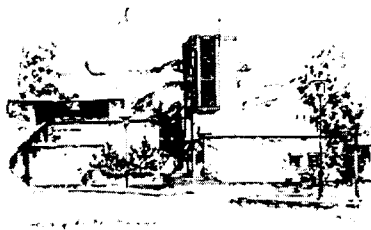
Med venlig hilsen

Leif Senholt
(formand)

Adresse: Østerbrogade 59, 2100 København Ø – e-mail: leif@senholt.dk

Solvang Kirke

Menighedsrådet
Remisevej 10 - 12
2300 København S



Arbejdsgruppen vedr. Folkekirkens struktur
Kirkeministeriet
(sendt elektronisk til km@km.dk)

København S den 29. november 2006

Høringssvar fra Solvang Sogns Menighedsråd vedr. Betænkning 1477: "Opgaver i sogn, provsti og stift"

Nedenstående tal henviser til numrene på de i betænkningen stillede forslag.

· ad 1. Vi synes det er positivt, at der i Menighedsrådslovens § 1 indføres, at det "påhviler menighedsrådet at arbejde for gode vilkår for evangeliets forkyndelse". Heri ligger en god styrkelse og præcisering af menighedsrådets opgaver og ansvar.

Når det understreges, at "sognets kirkelige og administrative anliggender styres af menighedsrådet" finder vi det er en generel svaghed, at forholdet til sognets frivillige arbejde så godt som ikke er nævnt i betænkningen. Der kan i ovennævnte formulering ligge en uheldig monopolisering.

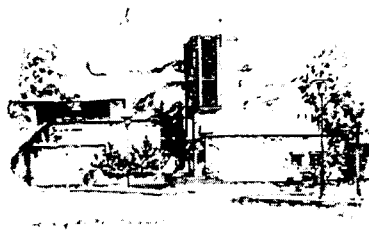
Hvad angår §37 mener vi det er vanskeligt at skelne mellem præstens "pastorale" og "ikke-pastorale" opgaver. Derfor vil vi foretrække formuleringen: "Præsten er i sin embedsførelse, herunder forkyndelse, sjælesorg og undervisning uafhængig af menighedsrådet."

· ad 2. At være daglig leder i f.eks en bykirke med mange ansatte kan være et krævende job at udføre på frivillig basis. Vi foreslår derfor at der åbnes op for muligheden at menighedsrådet kan lade f.eks. kordegnen udføre den daglige ledelse på menighedsrådets vegne. Muligheden for at menighedsrådet kan lade kontaktpersonen være leder skal imidlertid stadigvæk være der.

· ad 3. Et flertal i rådet mener, at kirkefunktionærer skal have samme ret til at blive valgt til menighedsrådet som alle andre folkekirkemedlemmer. Dels af simple demokratiske grunde. Dels fordi kirkefunktionærer ofte er i besiddelse af erfaring og engagement, som kan gavne menighedsrådet. Dog kan der være en konfliktmulighed i dette at man bliver sin egen arbejdsgiver. Derfor bør der være klare regler for habilitet. Af samme grund går et mindretal i menighedsrådet ind for betænkningens forslag på dette punkt.

Solvang Kirke

Menighedsrådet
Remisevej 10 - 12
2300 København S



- ad 4. Vi mener, at funktionsperioden for enkeltmandshverv i menighedsrådet (bortset fra formand og næstformand) fortsat bør være fire år. Dette for at sikre en vis kontinuitet.
- ad 6. Vi mener det er en god ide med bredere rammer og mindre bureaukrati omkring samarbejdet mellem menighedsråd.
Men vi mener det er vigtigt ikke at fratage det enkelte menighedsråd den fulde råderet til at vælge sit eget personale.
I nogle tilfælde kan en vis opblødning af faggrænser på arbejdspladsen være frugtbar og spændende. Så at man kan lave kombinationsstillinger ell. evt. i påkommende tilfælde vikariere for hinanden. Det skal selvfølgelig ske med respekt for den enkelte medarbejders faglighed.
- ad 8 og 9. Vi mener det er godt og fornuftigt, at provsten lettes for nogle af de administrative byrder – bl.a. deltagelse i "provstesyn". Dette vil kunne gøres ligeså kvalificeret af en bygnings sagkyndig. Provsten vil herved frigøres mere til at være konsulent og vejleder for præster og menigheder.

Med venlig hilsen

Solvang Menighedsråd
Amagerland Provsti

Troels Stummann
Næstformand

Elektronisk kopi til:
Københavns stiftsøvrighed
Amagerland Provsti
Informationscenteret "Folkekirken i København"



VOR FRUE SOGNS MENIGHEDSRÅD

v/ Karsten Fledelius
Holsteinsgade 9, 3. th.
2100 København Ø

Telefon: 40 13 40 60, E-mail: karsten@hum.ku.dk

28. november 2006

Til Kirkeministeriet

Menighedsrådets svar på Kirkeministeriets høring om Betænkning 1477:

Vor Frue sogns menighedsråd har behandlet arbejdsgruppens forslag i betænkning 1477 og har følgende kommentarer:

Generelt finder vi, at sammenfatningen af betænkningen fra Arbejdsgruppen om ændring af den kirkelige struktur udmærker sig ved både klarhed og en velgørende teologisk forankring af beskrivelsen af opgaverne. Til de enkelte punkter har vi følgende bemærkninger:

1. Vi tilslutter os hensigten i forslaget, som indebærer en nødvendig og rigtig understregning af menighedsrådets medansvar for indholdet af de kirkelige opgaver, som tages op i sognet. Vi finder det imidlertid problematisk, at der ikke i bekendtgørelsen fastlægges klarere rammer for menighedsrådets og præstens 'samvirke om det kirkelige liv i sognet' – den meget generelle formulering kan let indebære et betydeligt potentiale for konflikter mellem præst(er) og råd.
2. Vi finder det vigtigt, at muligheden for at lade den daglige ledelse varetage af et af de valgte medlemmer af menighedsrådet bevares, men mener samtidig, at der skal være mulighed for at overdrage den daglige ledelse til en præst ved kirken eller en af menighedsrådet ansat professionel personaleleder.
- 3.-5. Vi finder forslagene udmærkede.
- 6.-10. Vi anser disse forslag for en forbedring i forhold til den nuværende ordning. Vi finder det dog vigtigt, at provsten stadig, hvis han ønsker det, kan deltage i synsforretningerne.
- 11-15. Også hertil har menighedsrådet ved Københavns Domkirke en positiv holdning, herunder til princippet om, at medlemmer af provstiudvalgene skal være medlemmer af et af menighedsrådene i provstiet. Rådet går også ind for, at der indføres et forpligtende budgetsamarbejde mellem provstiudvalgene i ligningsområder med flere provstier.
- 16.-20. Menighedsrådet tilslutter sig tanken om at flytte forvaltningen af stiftsmidlerne til (i Københavns Stifts tilfælde) stiftsrådet, og at dette får mulighed for at udskrive bindende bidrag fra menighedsrådene inden for den angivne ramme, idet rådet dog mener, at områderne *efteruddannelse af personale* og *konfliktløsning* bør inkluderes i de i pkt. 19 nævnte områder. Rådet ser med sympati på de øvrige forslag i afsnittet.

Vedtaget på menighedsrådsmødet den 14. november 2006

Karsten Fledelius, formand

KIRKEMINISTERIET

01 DEC. 2006



Kirkeministeriet
Frederiksholm Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Emdrup tirsdag d. 28. november 2006

Høringssvar om betænkning om opgaver i sogn, provsti og stift.

Emdrup Kirkes Menighedsråd har på et ekstraordinært møde d. 1. nov. 2006 drøftet betænkning om opgaver i sogn, provsti og stift. I den forbindelse fremsender menighedsrådet følgende høringssvar, der for overskuelighedens skyld, er rubriceret inden for hvert af områderne sogn, provsti og stift.

Indledningsvis vil vi udtrykke vores glæde over, at udvalget tydeligt markerer, at kirkens opgave er at forkynde evangeliet om Jesus Kristus, og at det enkelte menighedsrådsmedlem forventes at tage del i at denne opgave sikres bedst muligt inden for den pågældendes sogn.

Sognet

- I betænkningen lægges op til et større indholdsmæssigt ansvar hos menighedsrådet. Vi mener, at samarbejde er frugtbart, hvis menighedsrådet og præsten vil det samme. I modsat fald kan formuleringerne om samarbejde betyde et øget pres på nogle præster i højere grad end i dag.
- Vi bakker op om muligheden for at kunne vælge præsten som daglig leder, samtidig med, at det fastholdes, at det er en opgave, han ikke kan pålægges. Vi ønsker mulighed for at kunne vælge en kirkefunktionær som daglig leder (men naturligvis ikke som kontaktperson).
- Vi ønsker en tydeligere præcisering af hvilke arbejdsopgaver, der skal påhvile en kasserer, da vi frygter en unødigt arbejdsopgave for menighedsrådet.
- Det giver en øget frihed med opblødning af kirkefunktionærernes faggrænser, som bestemt er ønskelig. Det må naturligvis aldrig være uden for stillingsbeskrivelsen, så det bliver vilkårligt administreret. Desuden vil forslaget kunne betyde, at en tvungen nednormering måske i stedet kunne forhandles til et bredere arbejdsområde.

KIRKEMINISTERIET

01 DEC. 2006

- Når det gælder ansættelse i provstiet for kirkefunktionærer, vil vi påpege, at det kan give betænkeligheder af teologisk karakter, såfremt en kirkefunktionær mod sin vilje skal medvirke f.eks. ved velsignelse af homofile. Vi ønsker frihed for den enkelte kirkefunktionær til at undlade at deltage i disse handlinger, ligesom sundhedspersonale f.eks. ikke har pligt til at deltage ved provokerede aborter.
- Når det gælder vikardækning, må der være opmærksomhed på, at det er mere krævende vikariere som fremmed kirkefunktionær, end som præst ved en anden kirke, da mange procedurer og praktiske forhold er vidt forskellige i de enkelte kirker.
- Vi ønsker også, at der tages højde for aktivitetsniveauet og antal kirkegængere, når ledige ressourcer i det enkelte sogn skal vurderes.

Provstiet

- Det er fint, at der kan etableres samarbejde med økonomisk forpligtelse, ligesom det er vigtigt, at man kan stille sig uden for. Vi anser det for vigtigt, at økonomi til fællesprojekter ikke betyder, at kirker udenfor projekterne får væsentligt færre midler.
- Vi vil foreslå, at samarbejde omkring byggeri og vedligeholdelse styres centralt med store besparelser til følge.
- Vi ønsker mulighed for, at sogne med fælles profil kan samarbejde på tværs af provsti- og stiftsgrænser, da den enkelte bruger af kirkerne i dag ofte ser stort på sognegrænser. I storbyerne er det i praksis umuligt for den enkelte bruger eller kirkegænger at skelne mellem grænserne, derimod vælger man ofte kirkeligt tilhørsforhold efter præstens teologiske profil eller efter menighedens særkende.

Stiftet

Vi tilslutter os forslaget om stiftsbidrag og henviser i øvrigt til punktet ovenfor.

Med venlig hilsen



Henrik List Nissen
Menighedsrådsformand for Emdrup Kirke



MENIGHEDSRÅDET

28. november 2006

**Kirkeministeriet
København**

Opgaver i sogn, provsti og stift, høringsvar til betænkning nr. 1477 af juli 2006

Baseret på bl. a. et debatoplæg fra januar d.å. med efterfølgende debatmøder og høringsproces forelå i juli ovennævnte betænkning, hvoraf en sammenfatning blev fordelt til bl.a. menighedsråd og provstiudvalg. Det fremgik implicit af en ledsagende pressemeddelelse, at fordelingen tillige havde som formål at åbne en høringsproces i to faser med svarfrister henholdsvis 1. september og 1. december.

Menighedsrådet har tidligere udtalt sig til Kirkeministeriet således:

- Den 27. marts 2006 med brevet "Debatoplæg om opgaver i sogn, provsti og stift m.v. – høringsvar" og
- Den 1. september 2006 med brevet "Opgaver i sogn, provsti og stift, høringsvar til dele af betænkning nr. 1477 - juli 2006".

Med nærværende brev følger nu Menighedsrådets bemærkninger til de dele af betænkningen, som ikke blev kommenteret pr. 1. september. For fuldstændighedens skyld er tillige gentaget Rådets bemærkninger fra 1. september besvarelsen til de da behandlede konkrete forslag.

I betænkningen indgår og gengives adskillige elementer fra debatoplægget af januar i stort set uændret form. Menighedsrådets holdning dertil, som fremført under høringen i marts, står fremdeles ved magt. Andre og ganske mange forhold i betænkningen er imidlertid justeret eller forandret i forhold til debatoplægget, og atter andre forslag i betænkningen er nye.

I nærværende høringsvar er behandlet de forhold i betænkningen, hvorom Rådet finder det vigtigt at tilkendegive og i visse tilfælde gentage sin opfattelse. Svaret foreligger i fem notater (bilag), som

./././.

Holmens Kirke
Holmens Kanal
1060 København K

KIRKEMINISTERIET

29 NOV. 2006

indholdsmæssigt følger betænkningens struktur. Hvert notat er disponeret i en indledende generel del, der knytter sig til betænkningens tekst og bl.a. rummer motivering og rationale for de efterfølgende udtrykte holdninger til betænkningens konkrete forslag.

Med venlig hilsen



K. Borck
Formand

5 bilag

1. Notat af nov. 06 vedr. Kirkens opgave
2. Notat af nov. 06 vedr. Sognet
3. Notat af nov. 06 vedr. Provstiet
4. Notat af nov. 06 vedr. Budgetlægning for den lokale økonomi
5. Notat af nov. 06 vedr. Stiftet

NOTAT

Kirkens opgave

Generelt

Ad Kirkens opgave

Menighedsrådet kan i hovedsagen tilslutte sig de anførte betragtninger om Kirkens opgave. Rådet hæfter sig i den forbindelse i særlig grad ved erkendelsen af de store forskelle mellem sognene (s. 8, afsnit 1) og den ledsagende erkendelse af betænkningens varierende relevans for de enkelte. Menighedsrådet finder at dette naturligt motiverer, at betydelig rummelighed, fleksibilitet og handlefrihed tilstræbes i lovgivning, direktiver og øvrigt regelværk.

Ad Målsætninger for en ændret opgavefordeling

Målsætningen om at ændre fordeling af opgaverne, således at de forskellige myndigheder og embeder i Folkekirken fremtidigt har ansvaret for at gøre det, som de er bedst til og uden hierarkiske godkendelsesprocedurer (s. 11, afsnit 4) kan forekomme umiddelbart attraktiv. Menighedsrådet finder alligevel, at det fremdeles er en fordelagtig nødvendighed at bevare en stringent fordeling af ansvar, opgaver og beføjelser, ligesom det er vigtigt, at disse ansvar, opgaver og beføjelser foreligger udtømmende beskrevet og publiceret. Det er ligeledes vigtigt, at det som hidtil er de forskellige myndigheders og embeders forpligtelse at blive gode til at varetage netop deres ansvar, udføre netop deres opgaver og udnytte netop deres beføjelser. Vigtige er også let tilgængelige regelværk og enkle, klare procedurer.

Rådet tilslutter sig betragtningerne om, at sognes "bæredygtighed" ikke alene beror på medlemstal, men tillige på en række andre, lokale forudsætninger (s. 12, afsnit 2), samt at en bestemt tilstræbt sognestørrelse derfor ikke kan være noget mål i sig selv.

Med hensyn til sammenhæng mellem indhold og rammer (s. 12, afsnit 3) ser Rådet ingen kritiske mangler. Rådet finder tillige, at ønsker og mål for menighed og kirke tilgodeses i rimeligt og forventeligt omfang gennem Rådets medindflydelse på budget og økonomiske dispositioner.

Rådet kan naturligvis ikke være uenigt i, at mulighed for aflastning på administrative og forvaltningsmæssige områder kan være hensigtsmæssig, bekvem og i visse tilfælde nødvendig (s. 12, afsnit 5 og s. 13, afsnit 1 og 2). Det er imidlertid Rådets opfattelse, at hvert enkelt menighedsråd bør have passende handlefrihed til at skaffe sig fornøden professionel støtte – temporært eller permanent – således at denne tilvejebringes, opretholdes og vederlægges i nødvendigt og tilstrækkeligt omfang. Og mulighed for aflastning bør alene være i form af tilbud, der gives på

menighedsrådets præmisser, og som ikke berøver menighedsrådet værktøjer og indsigt eller svækker dets nærhed og overblik.

NOTAT

Sognet

Generelt

Menighedsrådet kan tilslutte sig observationen, at tilknytningen til bopælssognet betyder mindre i de store byer end andre steder. (s. 15, afsnit 2), og at der i de store byer i højere grad er tale om, at man vælger at slutte sig til en bestemt menighed. Det er naturligvis det synlige resultat, men sognebånd løses til en præst, og det er Rådets indtryk, at medlemmer uden for det geografiske sogn vælger at tilslutte sig den pågældende præst eller den pågældende kirke, snarere end den pågældende menighed.

Betænkningen ignorerer aldeles de omfattende menigheder – funktionsmenigheder om man vil – der udgøres af Forsvarets tjenstgørende og pensionerede civile og militære personel og dets nærmeste familier, hvoraf Søværnets betjenes i Holmens Kirke (s. 15, afsnit 2).

Ad Menighedsrådets opgaver

Menighedsrådets opgave er ikke alene "*... at sikre gode vilkår for evangeliets forkyndelse ...*" (s. 15, afsnit 5), men bredere at "*byde gode vilkår for den kristne menigheds liv og vækst*", jf. lov om menighedsråd § 7.

Omtalen af samarbejdet mellem menighedsrådets læge (valgte) og fødte (præsterne) medlemmer forekommer uforholdsmæssig og kunstig (s. 16, afsnit 5). Præsterne og de valgte er alle medlemmer af menighedsrådet og er alle bundet af et fælles lovfæstet mandat. Menighedsrådet finder, at diskussionen herom er egnet til at skabe skel og splittelse, hvor der ingen bør være.

Fornødent rationale for præcisering med en passus om "*samvirke mellem valgte medlemmer og præst(er)*" i § 1 i loven om menighedsråd (s.17, afsnit 2) vurderes derfor ikke at være til stede. I den forbindelse finder Rådet det mere nærliggende, at passus om menighedsrådsmedlemmernes forpligtelse i nuværende § 7 overvejes udvidet til ikke alene at omfatte rådets (ny)valgte, men også dets fødte medlemmer. Rådet er herved opmærksomt på, at omhandlede forpligtelse utvivlsomt allerede indgår i præsternes embede qua forholdets natur, men Rådet anser det betydningsfuldt at understrege valgte og fødte rådsmedlemmers fælles mandat, ansvar og opgaver, frem for en regulerende forskrift om pligt til samvirke i tilfælde af potentielt forskellige eller modstridende motiver eller holdninger. Den pågældende passus kan i justeret form overvejes flyttet frem i loven f. eks. til dennes § 1

Menighedsrådet ser ingen gode grunde til at justere formålet med dets virke (s. 17, afsnit 3), og den foreslåede formulering forekommer unødigt indsnævrende i forhold til den eksisterende om "... *den kristne menigheds liv og vækst*". Uanset hvilken formulering, der vælges, vurderer Rådet i modsætning til betænkningen, at bestemmelsen påfører menighedsrådet såvel juridiske som økonomiske og administrative forpligtelser.

Ad Daglig ledelse

Menighedsrådet vil ikke have indvendinger imod, at der åbnes mulighed for, at præsterne kan varetage opgaven som daglig leder og kontaktperson (s. 17, afsnit 5). I forvejen er præsten de facto leder under gudstjenester og kirkelige handlinger. Udnyttelse af en sådan mulighed vil i høj grad efter Rådets opfattelse bero på lokale forhold og berørte personer. Rådet finder det vigtigt, at de præster, som evt. vil kunne komme på tale, er kvalificerede til opgaven, og Rådet tilråder, at de pågældende om nødvendigt meddeles supplerende uddannelse. Dertil finder Rådet, at det vil være fordelagtigt, men ikke bør være betingende, at de også er både interesserede i og villige til at påtage sig opgaven.

Uanset hvor byrdefuld administration og forvaltning måtte være, rummer disciplinerne vigtige redskaber og er centrale aktiviteter i styringen af kirkens og sognets kirkelige og administrative anliggender. Tilbud om aflastning må alene gives på menighedsrådets præmisser, efter dettes behov og på dettes foranledning og må ikke berøve menighedsrådet nærhed og overblik.

Rådet er meget enig i betænkningens skepsis angående evt. provstivis ansættelse af administrations- eller personalechefer, hvor Rådet deler betænkelighederne ved evt. opbygning af sådanne nye, separate ledelsesstrukturer (s. 19, afsnit 7), som bl.a. vil berøve menighedsrådene vigtige fordele i form af umiddelbarhed og nærhed i relation til personalet.

Ad Præstens forkyndelsesfrihed

Den ønskede justering af lovtæksten om præstens forkyndelsesfrihed (s. 20, afsnit 6) forekommer Rådet uforholdsmæssig. Rådet er ikke uenigt i forslagetets hensigt, men mener at denne i tilstrækkeligt omfang er tilgodeset af den eksisterende tekst, og Rådet finder forslaget til ny tekst mindre brugbar. Skal teksten nødvendigvis alligevel - af for Rådet uforklarlige årsager - ændres, må den ændrede tekst lægge vægt på, at uafhængigheden af menighedsrådet alene gælder det indholdsmæssige ved forkyndelsen, sjælesorgen og undervisningen. Med hensyn til rammer og vilkår er der og forbliver der nødvendigvis afhængighed. Menighedsrådet mener desuden, at den foreslåede præcisering for så vidt angår uafhængighed i relation til visse former for undervisning kan være i modstrid med andet regelværk.

Ad Menighedsrådets sammensætning

Menighedsrådet er ikke overtydet om, at antallet af folkekirkemedlemmer er mest velegnet som grundlag for antallet af valgte menighedsrådsmedlemmer i sognet (s. 21, afsnit 2). Utvivlsomt kan antallet af folkekirkemedlemmer i et sogn variere meget, medens antallet af indbyggere i et sogn oftest er nogenlunde konstant.

Ad Menighedsrådets hverv

Menighedsrådet bør fortsat kunne vælge at lade kasserer funktionen være knyttet til en funktionærstilling inden for dets ansvarsområde (s. 23, afsnit 3). Holmens Kirkes Menighedsråd har i en årrække benyttet sig af netop denne mulighed og har haft gode erfaringer dermed. Dertil synes et krav om obligatorisk at knytte kassererfunktionen til et af menighedsrådets medlemmer i direkte modstrid med den erklærede hensigt om, "*...at menighedsrådene gives bedre muligheder for hjælp til varetagelse af kassererfunktionen...*" (s. 23, afsnit 2), og modsat rettet de bestræbelser, der i øvrigt udøves for en lettelse af rådernes administrative og forvaltningsmæssige byrder.

Menighedsrådet tager afstand fra forslaget om, at funktionsperioden for samtlige enkeltmandshverv fastsættes til et år (s. 23, afsnit 4). For de nævnte hverv - kirkeværge, kasserer, sekretær og kontaktperson – vurderes varig varetagelse og kontinuitet at være meget fordelagtig. Dette kan ganske vist opnås ved, at Menighedsrådene genvælger de pågældende "embedsmænd" år efter år, men årlige valg - eller genvalg – vil i sig selv og under alle omstændigheder forøge menighedsrådenes administrative byrder.

Ad Faggrænser og fælles overenskomst

Menighedsrådet har ingen indvendinger imod en oplødning af faggrænserne (s. 23, afsnit 6), hvis dette er hensigtsmæssigt. Bortset fra oplysningerne i betænkningens sammenfatning af høringssvar (s. 50-51) kender Rådet ikke de involverede faggruppers holdning til forslaget.

Med hensyn til ansættelsesmyndighed (s. 24, afsnit 3) tilslutter Rådet sig, at denne fremdeles skal ligge hos menighedsrådene. Ansættelsesområdet kan gerne omfatte flere kirker, selv om et sådant arrangement alene ses at kunne have praktisk betydning for kvotestillinger. Til gengæld vurderes det meget brugbart for vikarområdet.

Ad Forslag

Nr. 1

Rådet anser den gældende tekst om menighedsrådsmedlemmernes hverv, jf. lovens § 7, for sammen med lovens § 1 første stykke at være både udtømmende og tilstrækkelig, også for den hensigt betænkningen ønsker særligt fremhævet. Rådet finder således, at den foreslåede præcisering af § 1 er overflødig, ligesom den foreslåede tilføjelse af et nyt stk. 2 til § 1, som allerede er dækket af den nuværende brede formulering i § 7.

Menighedsrådet finder derfor de foreslåede præciseringer af den eksisterende lovtekst unødvendige. Menighedsrådet går derimod gerne ind for, at passus om menighedsrådsmedlemmernes forpligtelse i nuværende § 7 udvides til at omfatte både rådets valgte og fødte medlemmer og redaktionelt flyttes frem i loven f. eks. til dens § 1

Heller ikke med hensyn til præstens uafhængighed af menighedsrådet i udøvelsen af sin pastorale forpligtelse synes ændringer nødvendige og nuværende § 37 fremdeles dækkende, Skal denne

imidlertid ændres bør det understreges, at den foreskrevne uafhængighed alene gælder indholdet af de omhandlede elementer af præstens gerning.

Menighedsrådet er derfor ikke overtydet om behovet for den foreslåede præcisering af nuværende § 37.

Nr. 2

Menighedsrådet tilslutter sig, at rådene meddeles den omhandlede valgmulighed, men Rådet mener, at evt. placering af den daglige ledelse hos præsten ikke bør bero på dennes villighed dertil.

Vælges præsten som daglig leder, bør der etableres muligheder for den pågældendes supplerende uddannelse i fornødent omfang.

Nr. 3

Rådet er skeptisk over for forslaget om antallet af folkekirkemedlemmer som bestemmende for antallet af valgte rådsmedlemmer.

Nr. 4

Menighedsrådet er imod obligatorisk nedsættelse af varigheden af funktionsperioden for rådenes enkeltmandshverv.

Ligeledes er Rådet imod et ubetinget krav om placering af kassererfunktionen hos et af dets medlemmer.

Nr. 5

Ingen bemærkninger

NOTAT

Provstiet

Generelt

Ad Samarbejde mellem sogne

Menighedsrådet tilslutter sig, at provstiet kan være ramme om samarbejde mellem sognene (s. 28, afsnit 2 og 3). Rådet ser derimod ingen grunde til, at sådant samarbejde skulle behøve besluttes i provstiudvalg eller budgetsamråd efter særlige regler om kvalificeret flertal. Som anført andetsteds vil deltagelse i samarbejde mellem sogne fremdeles være baseret på de pågældende sognes frivillige medvirken, og der er derfor ikke behov for provstiudvalgs eller budgetsamråds beslutninger herom. Derimod vil både provstiudvalg og budgetsamråd kunne inspirere til og under alle omstændigheder notere sig etablering af samarbejdsområder og aktiviteter mellem sogne og efter sædvanlig praksis lade disponere midler dertil.

Rådet tilslutter sig den anførte løsning, at forskellige former for såkaldte funktionsmenigheder forankres på provstiniveau (s. 28, afsnit 4) Menighedsrådet har bemærket, at Betænkningen ikke omtaler værnspræsterne og minder i den forbindelse om de særlige rammer og vilkår med tilhørende krav og behov, der knytter sig til den kirkelige betjening af forsvarets personel, og hvortil forsaret bidrager økonomisk.

Ad Ansættelse af kirkefunktionærer

Rådet ser intet til hinder for, at funktionærer kan ansættes med provstiområdet som ansættelsesområde og med tjenestesteder i flere af provstiets sogne (s. 28, afsnit 7). Menighedsrådet ser imidlertid, at et sådant arrangement alene kan have praktisk betydning for personale ansat på deltid (kvoterede stillinger), jf. bemærkningerne i bilag 2 in fine.

Menighedsrådet har med tilfredshed noteret sig, at betænkningen fastslår, at rollen og ansvaret som personalets ansættelsesmyndighed og arbejdsgiver fastholdes hos menighedsrådene (s. 29, afsnit 2).

Rådet tager klar afstand fra arbejdsgruppens forslag om, at det bør bero på en flertalsbeslutning i budgetsamrådet, at personalenormeringen flyttes fra menighedsrådet til provstiudvalget (s. 29, afsnit 4). En sådan foranstaltning vil udgøre en udhuling af menighedsrådenes ansvars- og kompetenceområde, undergrave rådernes selvstændighed og kompromittere deres handlefrihed. Det er Rådets opfattelse, at provstiudvalget allerede har fornødne beføjelser til at håndtere budgetprocessen og dermed indirekte påvirke menighedsrådenes muligheder.

Ad Provstesyn

Menighedsrådet går ikke ind for forslaget om, at provstesyn skal ledes af provstiets bygningssagkyndige (s. 30, afsnit 4). I provstens evt. lejlighedsvis fravær bør ledelsen af provstesynet udføres af det berørte menighedsråds formand. Det forekommer i øvrigt aparte at bevare provstesynet som foranstaltning, når samtidigt nøglepersonen heri undtages fra deltagelse.

Ad Administrative opgaver

Medens Menighedsrådet naturligvis går ind for, at provsten aflastes fra en række administrative opgaver (s. 31, afsnit 2), advarer Rådet imod, at for mange opgaver fjernes fra provsteembedet, fordi varetagelsen af dem bidrager til at skabe og opretholde brede kontaktflader til provstiets sogne, menighedsråd og præster.

Menighedsrådet tilslutter sig, at ansvaret for tilrettelæggelse af præsternes tjeneste skal bero hos provsten (s. 31, afsnit 2 og 3), og Rådet mener, at det herefter helt bør overlades den enkelte provst, hvorledes han eller hun vil varetage dette ansvar og de dermed forbundne opgaver, herunder om og i hvilket omfang de delegeres.

Ad provstikontor og provstestillingen

For Holmens Provsti foretrækker Menighedsrådet "domprovstemodellen" (s. 33, afsnit 1).

Ad Forslag

Nr. 6

Menighedsrådet afgav høringsvar om forslaget senest i sin besvarelse af 1. september d.å. En gentagelse af svaret følger nedenfor for bekvem reference.

"Menighedsrådet finder, at muligheder for samarbejde mellem sogne i og for sig allerede er til stede i vidt omfang, men Rådet har naturligvis ingen indvendinger imod, at disse muligheder hvor muligt forbedres, og at der motiveres til styrket og udvidet samarbejde, hvor dette er fordelagtigt for parterne.

Menighedsrådet lægger imidlertid afgørende vægt på, at sådant samarbejde alene sker på frivilligt grundlag, i enighed mellem de implicerede og som udtryk for disses ønsker derom og vilje dertil. Rådet finder således den i forslagets sidste passus anførte forudsætning om, at ingen sogne kan forpligtes til deltagelse i eller ydelse til samarbejde helt central. Den tilgodeser menighedsrådenes frihed til at vælge at samarbejde og bestemme evt. samarbejdes art, indhold, omfang og karakter eller til at vælge at lade være med at samarbejde. Herved respekteres tillige menighedsrådenes mandat og opgave i relation til deres respektive egne sogne og egne menigheder.

Rådet finder det naturligt, at samarbejde mellem sogne udvikles med provstiet som ramme og ser

ikke behov for beslutninger herom på budgetsamråd. Rådet tager afstand fra budgetsamrådet som besluttende myndighed baseret på flertalsafgørelser i samrådet."

Nr. 7

Menighedsrådet afgav høringssvar om forslaget senest i sin besvarelse af 1. september d.å. En gentagelse af svaret følger nedenfor for bekvem reference.

"Menighedsrådet ser ingen udtalte fordele ved at medarbejdere generelt ansættes med provstiet som ansættelsesområde. Især for medarbejdere, der er fuldtidsbeskæftiget i en kirke, synes ansættelse i provstiet uden praktisk indhold eller betydning.

En markant undtagelse herfra vil være evt. etablering af en fælles pulje af vikarer, der med fordel vurderes at kunne ansættes i provstiet af et af provstiets menighedsråd.

Rådet lægger imidlertid mest vægt på, at ansættelses- og afskedigelsesmyndighed samt personaleadministration og -forvaltning fremdeles er placeret hos menighedsrådene. Menighedsrådet forudsætter, at den foreslåede mulighed, at rådene kan vælge at flytte personalenormering til provstiudvalget tillige betyder, at rådene kan lade være, og som før ønsker Menighedsrådet ikke, at spørgsmål om bemyndigelses placering afgøres af flertal i budgetsamrådet".

Nr. 8

Menighedsrådet finder forslaget om bevarelse af provstesyn uden deltagelse af provsten absurd, og er derfor imod det.

Bevares provstesyn som funktion, skal provsten som obligatorisk fordring både lede og deltage i forretningen. Anses dette hverken nødvendigt eller ønskeligt, afskaffes provstesyn som funktion.

Nr. 9

Menighedsrådet tilslutter sig at provsten søges aflastet fra administrative byrder, men anbefaler, at mulighederne tilvejebringes som optioner til provstens valg, og Rådet ser risiko for udhuling af provsteembedet og tab af kontaktflader, hvis for mange opgaver fjernes.

Nr. 10

Menighedsrådet foretrækker den såkaldte "domprovstemodel" og tilslutter sig forslaget om fast basering af provstikontoret.

NOTAT

Budgetlægning for den lokale økonomi

Generelt

Ad Budgetsamrådets sammensætning og opgaver

Menighedsrådet er imod forslaget om at flytte budgetkompetence fra provstiudvalget til budgetsamrådet (s. 36, afsnit 4). Rådet tager tillige afstand fra tankerne om kvalificerede flertalsafgørelser. Det ses ikke, at en sådan konstruktion som anført skulle medføre, "*...at menighedsrådene selv får kompetence til at træffe beslutning om budgetprocessen.*" Tværtimod vil menighedsråd kunne miste kompetence til at træffe sådan beslutning. Frem for "*...øget demokratisering af budgetlægningen ...*" (s. 36, afsnit 3) synes konstruktionen at rumme risiko for flertalstyranni, og den ses ikke at anerkende endsige tilgodese de store forskelle mellem de enkelte sogne, som ellers netop fremhævet indledningsvist i Betænkningen (s. 8, afsnit 1).

Menighedsrådet går derfor ind for bevarelse af eksisterende ansvars- og kompetence struktur, og at evt. fravigelse heraf skal kræve enighed imellem alle provstiets menighedsråd.

Ad Rammebudgetteringsmodel

Udarbejdelse af budgetoverslag for mindst tre år (s. 38, afsnit 1) forekommer Menighedsrådet at ville blive ganske ressourcekrævende og vurderes med fordel at kunne overvejes i fællesskab i budgetsamrådene.

Ad Provstiudvalgets sammensætning og opgaver

Menighedsrådet har mangeårige og gode erfaringer med at lade sig repræsentere i provstiudvalget af en person, der ikke er medlem af Rådet. Rådet ser derfor ingen grund til at fravige hidtidig handlefrihed på dette punkt (s. 38, afsnit 4) ved at insistere på, at valgbarhed forudsætter medlemskab af menighedsråd. Om effektueret alligevel, vil konsekvensen være en forøget bureaukratisk arbejdsbyrde for i hvert fald et menighedsrådsmedlem.

Ad Forslag

Nr. 11

Menighedsrådet afgav hørings svar om forslaget senest i sin besvarelse af 1. september d.å. En gentagelse af svaret følger nedenfor for bekvem reference.

"Menighedsrådet er imod ændring af nuværende kompetenceforhold mellem budgetsamråd og provstiudvalg. Provstiudvalget er valgt til at repræsentere menighedsrådene og bør derfor have den besluttende myndighed. Rådet er derfor tillige imod at tillægge budgetsamrådet besluttende myndighed baseret på 2/3 flertal. Budgetsamråd bør kun tillægges besluttende myndighed, hvis alle menighedsråd er enige derom."

Blandt forslagets tre muligheder går Menighedsrådet derfor ind for den første – "den nuværende kompetencefordeling" - og anbefaler de øvrige forkastet. Følgelig finder Rådet tillige, at spørgsmålets forelæggelse for budgetsamrådet er unødvendigt og skal undlades.

Nr. 12

Menighedsrådet kan ikke tilslutte sig, at budgetsamrådet tillægges besluttende myndighed baseret på stemmevægte og flertalsafgørelser.

Nr. 13

Rådet anerkender behovet for og værdien af fremadrettede budgetmæssige overvejelser, herunder udarbejdelse af budgetoverslag og foreløbige driftsrammer, og er rede til at bidrage dertil. Rådet bemærker dog, at menighedsrådenes administrative byrder herved øges.

Nr. 14

Menighedsrådet afgav hørings svar om forslaget senest i sin besvarelse af 1. september d.å. En gentagelse af svaret følger nedenfor for bekvem reference.

"Menighedsrådet tilslutter sig vigtigheden af, at medlemmer af provstiudvalget har indgående kendskab til arbejdet i menighedsrådene. Rådet finder imidlertid at denne fordring kan imødekommes på anden måde end ved insisteren på dobbeltmandat i de to instanser, og Rådet har gode erfaringer med i provstiudvalget at være repræsenteret af et tidligere menighedsrådsmedlem. Dette arrangement indebærer tillige en fordelagtig fordeling af arbejdet."

Nr. 15

Intet at bemærke

NOTAT

Stiftet

Generelt

Menighedsrådet har ingen bemærkninger af generel natur til betænkningens afsnit om stiftet. Rådet har pr. 1. september d.å. afgivet høringssvar til alle betænkningens forslag bortset fra nr. 16.

Ad Forslag

Nr. 16

Rådet har ingen indvendinger

Nr. 17

Menighedsrådet afgav høringssvar om forslaget senest i sin besvarelse af 1. september d.å. En gentagelse af svaret følger nedenfor for bekvem reference.

"Menighedsrådet har ingen indvendinger imod stiftsøvrighedens foreslåede fremtidige sammensætning, opgaveportefølje og forudsete opgavevaretagelse som beskrevet".

Nr. 18

Menighedsrådet afgav høringssvar om forslaget senest i sin besvarelse af 1. september d.å. En gentagelse af svaret følger nedenfor for bekvem reference.

"Heller ikke mod den beskrevne styrkelse af biskoppens embeds- og ansvarsområde har Rådet reservationer."

Nr. 19

Menighedsrådet afgav høringssvar om forslaget senest i sin besvarelse af 1. september d.å. En gentagelse af svaret følger nedenfor for bekvem reference.

"Rådet understreger vigtigheden af demokratisk sammensatte og – fungerende stiftsudvalg vedrørende økonomi (p.t. stiftsråd på forsøgsbasis)."

Nr. 20

Menighedsrådet afgav høringssvar om forslaget senest i sin besvarelse af 1. september d.å. En gentagelse af svaret følger nedenfor for bekvem reference.

"Rådet tilslutter sig, at stiftets virksomhed som yder af bistand og rådgivning til menighedsråd og provstiudvalg som anført udelukkende er tilbud, der alene effektueres efter de pågældende råds og udvalgs behov og fremførte ønsker."

25. november 2006

Betænkning – Opgaver i sogn, provsti og stift

Menighedsrådet i Højdevangskirken har haft en livlig diskussion om forslagene i betænkningen.

Rådet har følgende til:

Forslag 2

Ingen kommentarer – taget til efterretning.

Forslag 3 og forslag 5

Vi finder, at de to forslag hører sammen.

Vi kan ikke tage stilling til forslaget om antallet af menighedsrådsmedlemmer, før vi kender forholdstallet – hvor mange menighedsrådsmedlemmer pr. 1.000 folkekirkemedlemmer? Vil forholdstallet være gældende efter de gamle regler?

Med hensyn til at kirkefunktionærer ikke kan vælges til menighedsrådet i det sogn, hvor vedkommende har tjenestested, ønsker vi at beholde den nuværende ordning.

Forslag 4

Vi kan godt gå ind for, at der skal ske valg hvert år af kirkevæрге, sekretær og kontaktperson, men vi har svært ved at forstå, hvorfor vi skal have en intern kasserer, når vi er godt tilfredse med den eksterne kasserer.

Forslag 19

Stiftet får mulighed for at ansøge op til 1% hos menighedsrådene til diverse aktiviteter.

Forslag 20

Stiftet skal tilbyde bistand og rådgivning, men det er op til menighedsrådene, om de vil benytte sig af tilbuddet.

Venlig hilsen

Sally Hansen
Formand for Højdevangskirkens menighedsråd

c.c. Solvang kirke

HØRINGS-SVAR, BETÆNKNING 1477, Opgaver i sogn, provsti og stift
fra Menighedsrådet i Rutsker, 3790 Hasle, Bornholm.

Rutsker d. 23.11. 2006

Til Kirkeministeriet,
Frederiksholms Kanal 21,
1015 København K

Arbejdsgruppens forslag pkt. 2. Menighedsrådet får mulighed for at vælge præsten som daglig leder ...

Vi mener det er en **dårlig idé** af følgende grunde:

Det kan let komme til at **tage ressourcer fra og flytte fokus** fra præstens primære opgaver som forkynder og sjælesøger.

Det kan let komme til at **skabe problemer** i forholdet til de øvrige ansatte, hvis præsten skal være chef.

Arbejdsgruppens forslag pkt. 7. Kirkefunktionærer ansættes med provstiet som ansættelsesområde.

Vi mener provstiet er **for stor** en enhed som ansættelsesområde. Man vil **miste fordelene** ved de ansattes nære **kendskab til lokale forhold**. Samarbejde mellem flere sogne i mindre enheder vil være at foretrække.

Arbejdsgruppens forslag pkt. 19. Stiftudvalget vedrørende økonomi får mulighed for at udskrive et bindende bidrag fra menighedsrådedene.

Vi mener det er en **dårlig idé** af følgende grunde.

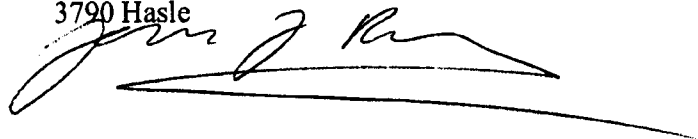
Det er udemokratisk at **tvinge** sognene til lokalt at yde ekstra bidrag til centrale aktiviteter. Udgifter til centralt arrangerede aktiviteter bør skaffes centralt fra f.eks. fællesfonden.

p.v.a. Menighedsrådet i Rutsker, Bornholm.

Leo Nielsen, formand
Borrelyngvej 16
3790 Hasle

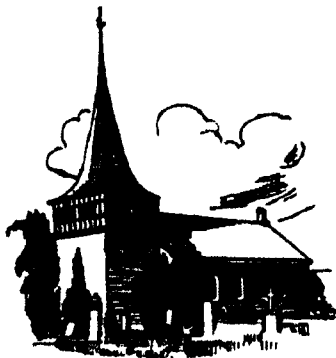


Jens Jørgen Rasmussen, sognepræst
Storegade 44
3790 Hasle



KIRKEMINISTERIET

04 DEC. 2006



Svaneke menighedsråd

c/o Sv. Gunnar Kofoed-Dam, Albret Wolfsensgade 2, 3740 Svaneke
Tlf. 56 49 61 73 E-mail: sv.gunnar@dlgmail.dk

Svaneke, den 18. nov. 2006

Kirkeministeriet
Arbejdsgruppen vedr. kirkelig struktur.
Frederiksholms Kanal 21
Postbox 2123
1015 København K.

Høring vedr. betænkning 1477.

Svaneke Menighedsråd har drøftet betænkning 1477 og fremsender følgende

Indsigelse:

På side 25 pkt. 2 i betænkningen om daglig ledelse af kirkens daglige arbejde.
Her gives mulighed for at vælge præsten til daglig leder.

Det finder vi meget uhensigtsmæssigt og uheldigt. Det giver en sammenblanding af det indholdsmæssige i kirken, som præsten som en given ting skal tage sig af, og det rent materielle og økonomiske. Det kan give mange uheldige resultater, og det vil helt sikkert ikke være alle præster, der er egnet til en sådan opgave.

Det er godt nok valgfrit for det enkelte menighedsråd, hvem man vælger, men netop dette kan også have meget uheldige konsekvenser.

Såfremt nabopræster får tillagt denne opgave og et menighedsråd ikke ønsker det, men præsten ikke kan forstå, at han/hun ikke bliver dette betroet.

Det kan totalt ødelægge et ellers udmærket arbejdsklima både med øvrigt personale og menighedsrådet.

I håbet om, at vor indsigelse bliver hørt.

Med venlig hilsen

Sv. G. Kofoed-Dam
formand

KIRKEMINISTERIET

22 NOV. 2006

Til Kirkeministeriet

Tingbjerg Kirkes menighedsråd
Langhusvej 1
2700 Brønshøj

Tingbjerg, 17-11-2006

Tingbjerg Kirkes menighedsråds kommentar til kirkeministeriets betænkning 1477 om opgaver i sogn, provsti og stift

Tingbjerg Kirkes menighedsråd har drøftet kirkeministeriets betænkning 1477 om opgaver i sogn, provsti og stiftet.

Menighedsrådet synes fortsat, at sognet må være den centrale enhed i opgavefordelingen, fordi vi som de folkevalgte i lokalområdet har den bedste føling med sognets egenart og tradition. Og atter en gang vil vi pointere, at kirkeministeriets overvejelser på mange punkter tilsyneladende løber parallelt med de konkrete strukturovervejelser i Københavns stift. Det skaber usikkerhed og forvirring, ikke blot for vores personale, men også for menigheden i den lokale kirke.

Vi efterlyser derfor stadigvæk en bedre, overordnet koordinering fra kirkeministeriets side – det gør en stor forskel, om vi skal operere ud fra vores forholdsvis små enheder eller om vi skal forholde os til en fremtid som del af et storsogn.

Ikke desto mindre vil vi gerne kommentere nogle af arbejdsgruppens forslag: —
Menighedsrådet bakker op omkring forslagene punkt 1-4 om præcisering af menighedsrådsloven §1, præsten som mulig daglig leder, fastsættelsen af antallet af menighedsrådsmedlemmer efter folkekirkemedlemmer og begrænsning af funktionsperioden for samtlige enkeltmandshverv til ét år. Hvad angår punkt 5, en problemstilling, som Tingbjerg Kirke aldrig blot har været i nærheden af, mener menighedsrådet, at der skal træffes flere foranstaltninger, før et sogn efter biskoppens indstilling skal lægges sammen med et andet sogn.
Menighedsrådet kan endvidere tilslutte sig punkt 6.

Derimod kan punkt 7, provstiet som ansættelsesområde for kirkefunktionærer ikke få vores udelte tilslutning. Vores funktionærer er totalt afvisende, mens menighedsrådet er bekymret for ad denne vej at skulle afgive indflydelse og råderet – omvendt er der forståelse for, at en situation, hvor der skal spares, kræver en smidighed fra alle faggrupper – for præsternes vedkommende har det igennem rådighedsordningen jo været en realitet i årevis. Under alle omstændigheder består der et ønske om at bibeholde personalenormeringen i menighedsrådets regi og der efterlyses et behørigt hensyntagen til personalets behov for faste aftaler og trygge rammer om de ansattes arbejdsområder.

Punkt 8 finder ligeledes ikke menighedsrådets tilslutning. Generelt bakker vi op omkring en aflastning af provsteembedet, men i praksis har provstens deltagelse i synsforretningen altid været positiv og gavnlig.

Punkt 9 og 10 kan vi tilslutte os.
Ligeledes kan vi bakke op omkring punkterne 11-13.

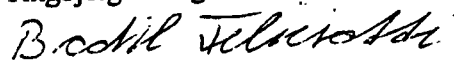
KIRKEMINISTERIET

20 NOV. 2006

Derimod mener vi, at provstiudvalget ikke burde bestå af et for lille antal medlemmer – i realiteten så vi gerne et medlem pr. sogn (punkt 14)

Til sidst vil vi endnu engang pointere, at vi ikke bakker op om punkt 19, det faste stiftsbidrag. Enhver centralisering af kirkelivet finder ikke genklang hos os, hvor det er det lokale initiativ, der afgør rammen og indholdet om det kirkelige liv. Er stiftsfonden fortsat baseret på frivillige bidrag, er det op til stiftsfonden at skabe folkelig opbakning til de forskellige projekter – måske kunne man endda forestille sig muligheden for i visse tilfælde at øremærke beløb til visse initiativer.

For Tingbjerg menighedsråd



Bodil Feliciotti, menighedsrådsformand



Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Korsvejskirken
Menighedsrådet
Sirgræsvej 81 - 2770 Kastrup

Kastrup, den 17. november 2006

att. Lise-Lotte Gümoes

Høringssvar fra Korsvejskirken vedr. Betænkning 1477 af juli 2006

Menighedsrådet har drøftet de forskellige punkter i Arbejdsgruppens forslag og har følgende bemærkninger til 2 af punkterne.

Punkt 3:

Vi mener ikke, at omtalte regler om valgbarhed af kirkefunktionærer skal ændres. Det er en demokratisk ret, at ethvert folkekirkemedlem i et sogn er valgbart til menighedsrådet i sit sogn. Vi har "altid" haft mindst en funktionær valgt til menighedsrådet, - uden problemer og med store fordele for det kirkelige arbejdes tilrettelæggelse. Inhabilitet i aktuelle tilfælde afgøres stilfærdigt og smidigt af menighedsrådet.

Punkt 4:

Der bør ikke ændres ved den nugældende ordning for kasserer og sekretær. Kordegnestillingen hos os og mange andre steder indbefatter stillingen som menighedsrådets kasserer og sekretær. Der må derfor fortsat være mulighed for denne "direkte" løsning uden en bureaukratisk omvej over en nominel kasserer udvalgt af menighedsrådets midte.

Med venlig hilsen
Korsvejskirkens Menighedsråd

Werner Olsen
formand

KIRKEMINISTERIET

20 NOV. 2006



16-11-2006

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

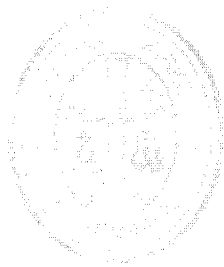
Menighedsrådet i Garnisons Sogn har på møde d. 9./11.2006 vedtaget at fremsende følgende bemærkninger til de resterende punkter i "Opgaver i sogn og provsti, Betænkning 1477, fremsendt af Kirkeministeriet "

Det drejer sig om **punkt 4** i arbejdsgruppens forslag side 25: Valg til menighedsråd, herunder valg af **kasserer** af rådets midte : Vores holdning er den, at der i lighed med de øvrige tiltag også bør være **valgfrihed** på dette punkt.

Vi har en funktionær, vores Kirkegårdsleder, som er regnskabsførende for nu 5 af provstiets kirker. Han har været kasserer for Garnisons - og Kastels sogn i en årrække, og han deltager i alle ordinære rådsmøder. Den model skulle til fulde leve op til det ønskede samarbejde henover sognegrænserne og forhindre øget bureaukratisering.

Yderligere **punkt 5** i arbejdsgruppens forslag side 47 : Forslag om **bindende Stiftsbidrag**.

Rådet finder, at det kan være en god idé, under forudsætning af, at Stiftsrådet træffer beslutning om bidragets størrelse (højst 1% af ligningsmidlerne) og også træffer beslutning om puljens anvendelse.



Vanløse kirke

Ålekistevej 156, 2720 Vanløse
Telefon 38 74 11 71, email ovi@km.dk

Vanløse, 07-02-2007

Kirkeministeriet

Høringssvar vedr. betænkning 1477, fase II

Efter drøftelse i Vanløse Sogns Menighedsråd kan jeg udtale, at rådet i almindelighed hilser den øgede fleksibilitet i mulighederne for at samarbejde mellem sogne og på provstiniveau velkommen. Det skal dog ikke opfattes sådan, at rådet har savnet nye regler på området. De behov og muligheder for samarbejde med nabosogne, som rådet har fundet relevante, og som også berører ansatte, har uden problemer kunnet lade sig afvikle inden for gældende regelsæt. Rådet anerkender, at de nye regler nok mere er rettet mod sogne af væsentlig mindre størrelse end vort sogn.

Rådet hilser også tiltag mod afbureaukratisering velkommen. Rådet har imidlertid meget svært ved at se de foreslåede regler om valg af kasserer i dette lys. De fordele af rent principiell art, som måske kan anes i forslaget, opvejes efter rådets opfattelse aldeles af ekstra arbejdsgange, som findes helt unødvendige. Efter gældende regler er kassererfunktionen under tilsyn af statsautoriseret revisor mv., hvilket findes at måtte række.

Venlig hilsen

Poul Uffe Dam
fm



Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

HANS TAUSENS KIRKE
Islands Brygges Sogn

4. november 2006

Høringssvar vedrørende Kirkeministeriets betænkning nr. 1477/2006 om opgaver i sogn, provsti og stift fra menighedsrådet for Islands Brygges Sogn.

Menighedsrådet har nedenstående bemærkninger til betænkningens forslag:

Betænkningens kapitel 5.

Forslag 3:

Menighedsrådet noterer med tilfredshed forslaget om, at antallet af menighedsrådsmedlemmer fastsættes efter antallet af folkekirkemedlemmer i sognet. Da vi i et voksende københavnsk bysogn kan se, at præstenormeringen sættes i forhold til antallet af medlemmer og ikke indbyggere, finder vi det rimeligt, at menighedsrådet sammensættes efter samme princip.

Forslag 4:

Menighedsrådet anser det for problematisk for de ansatte, at førstekontakten til arbejdsgiveren, kontaktpersonen, kan skiftes hvert år. Menighedsrådet mener, at det vil styrke samarbejdet, hvis de ansatte har den samme kontakt gennem længere tid, gerne et menighedsråds funktionsperiode.

Forslag 8:

Menighedsrådet er meget betænkelige ved, at provstesynet foreslås ændret, så provsten ikke deltager i synsforretningen.

Provstens deltagelse er med til at sikre, at der kan foretages en økonomisk ansvarlig beslutning for den fremtidige brug af bygninger, der synes. Den bygningskyndige har en teknisk indsigt, men måske ikke en tilstrækkelig indsigt i brugen af bygningen.

KIRKEMINISTERIET

07 NOV. 2006

Hans Tausens Kirke
Halfdansgade 6
2300 København S

Tlf.: 32 57 41 96
Fax: 32 54 41 96
E-post:
islandsbrygges.sogn@km.dk
Hjemmeside:
www.hanstausenskirke.dk

Desuden finder vi det ikke forsvarligt, at synsintervallet ændres til hvert 4. år i stedet for som nu hvert 3. år. På den måde får provstesynet samme termin som menighedsrådets valgperiode. Et siddende menighedsråd vil således aldrig opnå at have indflydelse fra syn til syn.

Kapitel 7.

Forslag 19:

Menighedsrådet er imod forslaget om at indføre et bindende bidrag fra menighedsrådene til stiftet. Det vil betyde, at en administrativ enhed som stiftet styrer økonomiske midler, frem for at denne styring sker hos den demokratiske enhed, menighedsrådet.

Med venlig hilsen



Michael Riis

formand

Islands Brygges sogns menighedsråd

Niels Henrik Olesen
Sognepræst, dr. ès lettres
Wibrandsvej 41A
DK-2300 København S
Tlf. & fax: +45 32 55 27 06
Mobil: +45 26 25 05 83
e-post: nhol@km.dk

Den 26. oktober 2006

Til
Arbejdsgruppen om ændring
af den kirkelige struktur
Kirkeministeriet
Fr.holms Kanal 21
1220 København K

Høringssvar på spørgsmål vedr. Betænkning 1477.

Fra menighedsrådet i Simon Peters sogn, Amagerbro provsti, Københavns stift
fremsendes vedlagt høringssvar på spørgsmål vedr. betænkning 1477 om ændring
af den kirkelige struktur.

Med venlig hilsen

KIRKEMINISTERIET

27 OKT. 2006


Niels Henrik Olesen

Niels Henrik Olesen
Sognepræst, dr. ès lettres
Wibrandsvej 41A
DK-2300 København S
Tlf. & fax: +45 32 55 27 06
Mobil: +45 26 25 05 83
e-post: nhol@km.dk

Til Arbejdsgruppen
til ændring
Niels Henrik
Olesen

Den 15. oktober 2006

Til
Medlemmer af Menighedsrådet!

Fremsendelse af referat af menighedsrådets drøftelse af betænkning 1477.

På et møde torsdag den 12. oktober 2006 kl. 19 behandlede menighedsrådet betænkning 1477 fra Arbejdsgruppen om ændring af den kirkelige struktur om "Opgaver i sogn, provst og stift".

I mødet deltog Birthe Kristiansen, Lise Olsen, Ole de Voss, Tove Fergo, Ole Rindtoft, Niels Højsteen, Jens Holger Helbo Hansen, Margit Evans og undertegnede, som blev valgt til dirigent.

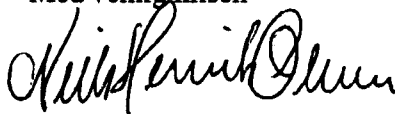
Vedlagt fremsendes vort svar på de i betænkningen stillede spørgsmål til orientering for samtlige medlemmer af menighedsrådet.

Formuleringerne, som er foretaget af Jens Holger Helbo Hansen, Margit Evans og undertegnede, har søgt at gengive de opfattelser, som generelt blev gjort gældende i behandlingen af de enkelte spørgsmål, og søgt formuleret så kortfattet som muligt.

Skitse til vort høringssvar har været fremsendt til de medlemmer af menighedsrådet, som deltog i behandlingen af spørgsmålene til godkendelse.

Individuelle svar på betænkningens spørgsmål kan indsendes som en særskilt besvarelse til Arbejdsgruppens sekretariat, Kirkeministeriet, Fr.holms Kanal 21, Postboks 2123, 1015 Kbh. K.

Med venlig hilsen



Niels Henrik Olesen

Besvarelse af spørgsmål i Betænkning 1477 om ”Opgaver i sogn, provsti og stift” fra Simon Peters sogns menighedsråd, Amagerbro Provsti, Københavns stift – oktober 2006

1. (Samvirke om det kirkelige liv i sognet).

Tilslutning

2. (Daglig ledelse).

Ikke i almindelighed tilslutning til at vælge præsten som daglig leder. Rådet bør fortsat kunne vælge en kontaktperson. I øvrigt bør ledelsesbegrebet gennemtænkes og defineres.

3. (Antallet af menighedsrådsmedlemmer)

Tilslutning.

4. (Funktionsperiode for hverv)

Tilslutning.

5. (Ved ufuldtalligt menighedsråd)

Tilslutning.

6. (Samarbejde mellem sognene)

Pkt. 1: Tilslutning

Pkt. 2: Afvisning af samarbejde med provstiet som ramme besluttet på budgetsamrådet ved kvalificeret flertal på 2/3

Afvisning af samarbejde finansieret af provstiudvalgskassen.

Pkt. 3: Tilslutning

7. (Kirkefunktionærers ansættelsesområde og normering).

Kirkefunktionærer skal fortsat være ansat af menighedsrådene og med sognene som arbejdsområde. Tilslutning til mulighed for samarbejde på tværs af sognegrænser og fleksibel udveksling af arbejdskraft ved gensidig enighed. Grundlæggende modstand mod at personalenormeringen kan flyttes til provstiudvalget med kvalificeret flertal.

8. (provstesynet).

Spørgsmålet uaktuelt jfr. senere lovgivning.

9. (Lettelse af provstens administrative opgaver)

Ikke besvaret.

10. (Provstens ansættelsesforhold og placering af provstikontor)

Tilslutning.

11. (Besluttende budgetsamråd)

I lighed med tidligere svar er der tilslutning til besluttende budgetsamråd ved enighed herom blandt samtlige menighedsråd.

12. (Budgetsamrådets sammensætning).

Tilslutning

13. (Budgetsamrådets langtidsbudgettering)

Tilslutning

14. (Antallet af provstiudvalgsmedlemmer).

Tilslutning.

15. (Om økonomisk samarbejde mellem provstierne indenfor ligningsområdet/ -områderne)

Tilslutning til nedsættelse af budgetudvalg til fordelingen af lignede midler.

16. (Forvaltningen af stiftsmidler)

Tilslutning til flytning af forvaltningen af stiftsmidler til stiftsudvalget vedrørende økonomi.

17. (Stiftsøvrighedens sammensætning)

Tilslutning til den nye sammensætning af stiftsøvrigheden.

18. (Flytning af stiftsøvrighedsopgaver til biskoppen)

Tilslutning.

19. (Udskrivning af skat til stiftet)

Ikke tilslutning til af udskrivning af bidrag til stifterne.

20. (Aktiv rådgivende bistand fra stifterne til rådgivning af menighedsråd og provstiudvalg)

Tilslutning.

(ref.: Jens Holger Helbo Hansen, Margit Evans, Niels Henrik Olesen – okt. 2006)

**Filips Kirke
Kastrupvej 57
2300 København S**

11. oktober 2006

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K

Vedr. betænkning fra arbejdsgruppen om opgaver i sogn, provsti og stift

Menighedsrådet har på et ekstraordinært møde drøftet betænkningen og har følgende kommentarer til forslagene i betænkningen.

1. Forslag vedr. Sognet

a. Menighedsråd

- Præcisere at menighedsrådet i et samvirke mellem valgte medlemmer og præster har ansvaret for at lede det kirkelige liv i sognet, både for så vidt angår rammer og indhold.
- Præcisere at det påhviler menighedsrådet at virke for gode vilkår for evangeliets forkyndelse.

Menighedsrådet bemærkninger:

Ingen bemærkninger

b. Daglig ledelse

- Præsten kan vælges som daglig leder. Der kan fastsættes særligt honorar.

Menighedsrådet bemærkninger:

En evt. honorering af præsten skal svare til den nuværende honorering af kontaktperson.

c. Præstens forkyndelsesfrihed

- Præcisere at præsten i sine pastorale forpligtelser, herunder forkyndelse, sjælesorg og undervisning er uafhængig af menighedsrådet.

Menighedsrådet bemærkninger:

Ingen bemærkninger

d. Menighedsrådets sammensætning

- Antal menighedsrådsmedlemmer fastsættes efter medlemmer af folkekirken
- Antal menighedsrådsmedlemmer nedsættes fra 6 til 5 i sogne med under 1000

KIRKEMINISTERIET

13 OKT. 2006

medlemmer

- Hvis der ikke vælges nyt menighedsråd beslutter biskop hvilket andet menighedsråd, der varetager sognets anliggende. Hvis de sker igen ved næste valg indstiller biskop hvilket andet sogn det ligges sammen med.
- Kirkefunktionærer i sognet kan ikke vælges til menighedsråd.

Menighedsrådet bemærkninger:

Forslag om, at hvis der ikke vælges et fuldtalligt menighedsråd, overtager et andet menighedsråd ansvaret, er for restriktiv.

I forbindelse med valget til menighedsrådet i 1996 blev indgået en fredsftale og der blev opstillet det ønskede antal kandidater uden suppleanter. Før valget, men efter udløb af indleveringsfristen døde en af kandidaterne. Det bør ikke medføre at styringen af sognet overtages af et andet menighedsråd.

I øvrigt ingen bemærkninger.

e. Menighedsrådets hverv

- Altid valg af en kasserer
- Funktionsperiode for alle hverv 1 år (formand, næstformand, kontaktperson, kirkeværge, kasserer)

Menighedsrådet bemærkninger:

Menighedsrådet finder ikke, at der er behov for altid at vælge en kasserer. Hvis kordegnen varetager kassererfunktionen vil det være en unødvendig bureaukratisering af arbejdet også at skulle vælge en kasserer. Menighedsrådet bemærker i øvrigt, at ordningen med kordegnen som kasserer vil indført efter der var set flere sager om uregelmæssighed med de økonomiske administration. Der er derfor ikke behov for at vende tilbage til denne ordning.

f. Faggrænser og fælles overenskomst

- Opblødning af faggrænser – forhandling med organisationer
- Kirkefunktionærerne skal have provstiet som ansættelsesområde.

Menighedsrådet bemærkninger:

Menighedsrådet kan ikke anbefale provstiet som ansættelsesområde.

2. Provstiet

a. Samarbejde mellem sogne

- Samarbejde mellem menighedsråd vedr. områder omfattet af økonomilovens § 2 skal ikke længere godkendes.
- 2/3 flertal på budgetsamråd kan beslutte samarbejde med provstiet som ramme. Intet sogn kan dog forpligtes til at deltage.

Menighedsrådet bemærkninger:

Ingen bemærkninger

b. Ansættelse af kirkefunktionær

- Kirkefunktionærer ansættes af menighedsråd med provstiet som ansættelsesområde.
- Personalnormering kan flyttes til provsti.

Menighedsrådet bemærkninger:

Menighedsrådet kan ikke anbefale at ansættelsesområdet flyttes til provstiet. Menighedsrådet kan heller ikke anbefale at provstiet får yderligere kompetence til personalnormering end den kompetence, der i forvejen følger af provstiudvalgets godkendelse af budget.

c. Provstens opgaver

- Lettes for administrative opgaver

Menighedsrådet bemærkninger:

Ingen bemærkninger

d. Provstesyn

- Provsten skal ikke længere deltage.

Menighedsrådet bemærkninger:

Ingen bemærkninger

e. Administrative opgaver

- Provsten lettes for opgaver i forbindelse med ferieplanlægning, koordinering ved sygdom og tilsyn med ministerialbøger mv.

Menighedsrådet bemærkninger:

Ingen bemærkninger

- f. Provstikontor og provstestillingen
- Fast provstikontor

Menighedsrådet bemærkninger:

Ingen bemærkninger

3. Budgetlægning

- Bedre mulighed for at flytte budgetkompetence til besluttende budgetsamråd.
- Ønsker til kirkeskattens udvikling på sigt skal drøftes.
- Valgte medlemmer til provstiudvalg skal være 4 eller 6.
- Pligt til at etablere besluttende budgetudvalg i kommuner med flere provstiudvalg.

Menighedsrådet bemærkninger:

Menighedsrådet kan ikke støtte indførelsen af et besluttende budgetudvalg i København. Det vil alene være med til at fjerne det økonomiske ansvar fra menighedsråd og provstiudvalg. Menighedsrådet finder at muligheden for i hvert fald provstiudvalget vil kunne udskrive kirkeskatten alene i provstiet i højere grad vil være med til at øge den økonomiske ansvarlighed.

Menighedsrådet ønsker at bevare den nuværende mulighed for bred repræsentation provstiudvalg, og ønsker derfor ikke antallet af mulige provstiudvalgsmedlemmer reduceret.


4. Stiftet

- Stiftsmidler administreres af stiftsudvalg
- Stiftsøvrighed består af biskop og direktøren for den regionale statsforvaltning.
- Stiftsudvalg kan udskrive bindende stiftsbidrag. Maks. 1 pct. af ligning.
- Stiftet skal yde aktiv bistand og rådgivning til menighedsråd (især personale og byggesager).

Menighedsrådet bemærkninger:

Menighedsrådet kan ikke støtte indførelse af et bindende stiftsbidrag. Der efter vores opfattelse tale om indførelse af en ny skatteudskrivende instans på kirkeområdet. Et sådant bidrag vil derfor ikke være i overensstemmelse med regeringens skattestop. Der er heller ikke tale om en gebyrfinansieret betaling for en offentlig service, der ikke er omfattet af skattestoppet.

Med venlig hilsen


Jens William Grav
formand



ØSTERMARIE MENIGHEDSRÅD

Menighedsrådsformand: Georg Kofoed-Pihl,
Myregårdsvej 2, 3751 Østermarie,
Tlf.: 5647 0709, e-mail: smedvang@post11.tele.dk

Kirkeministeriet
Att. Arbejdsgruppen om
ændring af den kirkelige struktur
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K

Høringssvar

Vi har i Østermarie Menighedsråd med interesse gennemgået betænkningen om ændring af den kirkelige struktur.

Generelt synes vi betænkningen er god og indeholder mange gode og nødvendige forslag.

Ét forslag har dog faldet os for brystet. Det er forslag nr. 19 om mulighed for udskrivning af bindende bidrag til menighedsrådene.

Dels mener vi, at flere af de anførte aktiviteter ikke hører hjemme i Stifts-regi. F.eks. "formidling af kristendom, udviklingsprojekter inden for undervisning, diakoni og kirkemusik" vil vi mene hører hjemme i sognene, som så kan trække på de forlag, foreninger, grupper o.s.v., som i forvejen gør sig indenfor de pågældende områder, så "magtbasen" forsat ligger i sognet.

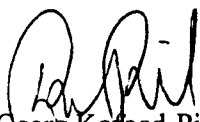
Andre aktiviteter som f.eks. "udviklingsprojekter inden for IT, medier" mener vi hører hjemme i et samarbejde mellem stifterne (ligesom rådgivning vedr. personaleforhold, byggesager og lign, burde kunne centraliseres for hele landet) for ikke at skulle opfinde den dybe tallerken 10 gange.

Endelig mener vi at et bidrag på 1% af ligningsbeløbet (et sådant max-beløb har altid tendens til at blive selvopfyldende) er alt for stort. For vores vedkommende svarer det f.eks. til 2/3 af hvad vi nu bruger på kontoen for Menighedsråd (2110). Et bidrag på max. 1-2 promille burde være mere passende for de resterende aktiviteter (herunder specielt kommunikationsopgaven).

Til slut vil vi rose den store åbenhed og lydhørhed der har været i forbindelse med arbejdet omkring strukturændringerne.

Således vedtaget på menighedsrådsmøde den 28. september 2006.

Østermarie Menighedsråd


Georg Kofoed-Pihl
Formand

KIRKEMINISTERIET

- 2 OKT 2006

Fra: Erik Ludvig Andersen
Sendt: 25. september 2006 08:49
Til: Kirkeministeriet
Cc: Bodil Kjær Witvliet; arbejde Bea Nielsen (E-mail); Bea Nielsen (E-mail)
Emne: Bemærkninger til opgaver i sogn, provsti og stift fra Vigerslev Kirkes Menighedsråd, Københavns Stift

Fgl. bemærkninger er vedtaget ved menighedsrådsmødet den 21. september 2006:

Bemærkninger til arbejdsgruppens forslag til sognet:

Vi ser positivt på gruppens forslag om at sammensætte stillinger på tværs af de eksisterende stillingskategorier.

Forslaget i stk. 2 er en god udvidelse af rådets opgaver.

Vi går ind for at et menighedsrådsmedlem kan vælges til daglig leder.

Derimod har vi betænkelighed ved præsten som daglig leder, idet vi lægger vægt på at der i daglig ledelsessammenhæng ikke bør være mulighed for brug af den teologisk kirkelige autoritet.

Udover forslagene i Betænkning 1477 om, at præsten eller et menighedsrådsmedlem kan vælges som daglig leder af sognet foreslår vi, at man i større sogne kan ansætte en egentlig administrator, eller udvide kordegnens arbejdsopgaver til også at omfatte administration, herunder ledelsesfunktionen.

Under alle omstændigheder foreslår vi, at et menighedsrådsmedlem udpeges som personalekontakt, og det kan også være en præst i hans eller hendes funktion som medlem af menighedsrådet. Dette giver de ansatte mulighed for altid at kunne henvende sig til rådet gennem vedkommende, ved uoverensstemmelser eller utilfredshed med lederens dispositioner, og endvidere vil der altid sikres en forankring i den demokratiske- eller gejstlige ledelse.

Vi er enige i, at de ansatte ikke bør sidde i menighedsrådene.

Funktionsperioden for samtlige enkeltmandshverv for alle bør være et år ad gangen.

I større sogne skal der være mulighed for, at en af de ansatte kan antages som kasserer.

En fælles provstikasserer tror vi ikke på ! (se nedenfor).

Bemærkninger til arbejdsgruppens forslag til provstiet:

Vi går på en hver måde imod forslagene om et samarbejde indenfor provstiet, så 2/3 af provstiet kan bestemme over resten. Det vil kun give anledning til problemer og fratage de enkelte menighedsråd deres suverænitæt.

Det er i orden, at provsten ikke skal deltage i synsforretningerne. Det er også i orden, at provsten lettes for administrative opgaver så han kan bruge mere tid på det egentlige, at rådgive præsterne i provstiet.

Bemærkninger til arbejdsgruppens forslag til budgetsamråd:

Under henvisning til ovenstående går vi kraftigt imod forslagene om at flytte kompetencen fra provstiudvalget til budgetsamrådet, men samtidig går vi ind for, alle sogne fremover bliver repræsenteret i provstiudvalgene.

Bemærkninger til arbejdsgruppens forslag til stiftet:

Ingen bemærkninger.

Venlig hilsen
Vigerslev Kirkes Menighedsråd, Københavns Stift
e.b.

Erik Ludvig Andersen
adm. kordegn

Esajas Kirke

Østervold Sogn
Kirkekontoret
Stockholmsgade 23
2100 København Ø



åbent mandag - torsdag kl. 9-13
samt torsdag tillige kl. 16-18
telefon : 35 42 88 92
fax : 35 43 88 92
E-mail : oestervold.sogn@km.dk

2006-09-24

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Menighedsrådet i Østervold Sogn har på møde den 21.9.2006 vedtaget at fremsende følgende bemærkninger til "Opgaver i sogn, provsti og stift, Betænkning 1477, fremsendt af Kirkeministeriet i juli 2006".

1. Det er menighedsrådets opgave skal skabe rammer for den egentlige kirke, hvor Kirken er til stede, når og hvor menigheden forsamles. Vi er derfor bekymrede over den vægt, der i betænkningen lægges på "det kirkelige liv i sognet". Vi er også bekymrede over, at det foreslås tydeliggjort, "at menighedsrådet og præsten er gensidigt forpligtet til at samvirke om målsætningerne for det kirkelige liv i sognet samtidig med, at det fastholdes, at præsten i udøvelsen af sin pastorale forpligtelse er uafhængig". Dette giver store konfliktmuligheder. Det bliver ikke bedre af, at det i betænkningen foreslås en præcisering af § 37 i menighedsrådsloven med blandt andet følgende: "Understregningen af, at menighedsråd og præst er gensidigt forpligtet til at samvirke om målsætningerne for det kirkelige liv i sognet har ikke noget umiddelbart juridisk indhold. Men den kan have en indirekte betydning ved vurderingen af sager om samarbejdsvanskeligheder". Hvis der ikke er noget juridisk indhold, kan den gensidige forpligtelse ikke inddrages i sager om samarbejdsvanskeligheder. Og hvis der er et juridisk indhold, skulle det have været skrevet i klart sprog. Derimod lægger vi vægt på den præcisering, der er foreslået som et nyt stk. 2 til Menighedsrådslovens § 1: Det påhviler menighedsrådet at arbejde for gode vilkår for evangeliets forkyndelse.
2. Der er i betænkningen forslag om, at en præst kan vælges som daglig leder i menigheden, og der åbnes mulighed for, at præsten varetager opgaven som kontaktperson. Vi er bekymrede ved dette forslag af tre grunde. Men vi er naturligvis klar over og ser gerne, at en præst deltager aktivt i at få det daglige arbejde udført på bedst mulige måde.:
 - 2.1. De danske præster har fuldt op at gøre med at varetage deres præsteembeder. Vi ønsker ikke en udvikling, hvor præsterne skal anvende en stadig større del af deres tid på administrative opgaver. Menighedsrådene har ingen indflydelse på hvor mange præstestil-

KIRKEMINISTERIET

26 SEP. 2006

linger, der er i sognene. Rådene kan derfor ikke aflaste en eller flere præster ved ansættelse af flere præster. Derimod har menighedsrådene mulighed for inden for deres budgetter at ansætte administrativ hjælp.

- 2.2. I et sogn med flere præster vil det give konfliktmuligheder, hvis den ene præst ansættes som leder. Der skrives godt nok i betænkningen, at varetagelsen af ledelsesopgaven ikke betyder, at præsten får nogen egentlig ledelseskompetence i forhold til de øvrige præster. Men det tilføjes, at der [for præsten] kan ligge en opgave i at befordre samvirket mellem menighedsråd og præster. Vi finder, at der er væsentlige fordele ved at fastholde den nuværende tilstand, hvor flere præster i samme sogn er ligestillede.
 - 2.3. Hvis en præst bliver kontaktperson, får han eller hun en uheldig dobbeltstilling i forhold til kirkens ansatte. Dels skal han eller hun varetage menighedsrådets interesser, dels skal han eller hun instruere den pågældende medarbejder i forbindelse med kirkelige handlinger og i forbindelse med kirkebogsføring.
3. Det foreslås, at menighedsrådet af sin midte vælger en kasserer. Det foreslås også, at funktionsperioden for samtlige enkeltmandshverv i henhold til menighedsrådsloven – dvs. kirkeværge, kasserer, sekretær og kontaktperson - ligesom valget af formand og næstformand fastsættes til ét år. Vi er imod disse forslag af tre grunde.
 - 3.1. Den stadig stigende bureaukratisering har gjort kassereropgaven, specielt vedrørende lønudbetalinger, feriepenge, feriefridage med mere, meget kompliceret. Det kræver betydelig kompetence at varetage kassererhvervet tilfredsstillende. Den eneste forsvarlige løsning herpå er i samarbejde mellem flere sogne at have en fælles kassererfunktion. Det enkelte menighedsråd har naturligvis et ansvar for, at kassererhvervet for dette menighedsråd bliver udført tilfredsstillende. Det er en opgave, som vedrører formanden og hele menighedsrådet, og det sker blandt andet gennem kvartalsrapporter og med hjælp fra rådets revisor. Hvis der vælges en kasserer i menighedsrådets midte, er der en risiko for, at han eller hun ikke har den nødvendige kompetence. Den valgte person kan overlade det reelle arbejde til den professionelle kasserer, og dermed bliver valget af et menighedsrådsmedlem som kasserer uden reelt indhold. Den valgte person kan også forsøge at overvåge den professionelle kasserers arbejde, og dermed øges bureaukratiet.
 - 3.2. Menighedsrådet skal af sin midte vælge formand, næstformand, kontaktperson, sikkerhedsrepræsentant og formand for Stående Udvalg. Alle disse valg skal være blandt rådets valgte medlemmer. Derudover skal der vælges sekretær, kasserer og kirkeværge. Vi finder det naturligt, at valg af formand og næstformand sker for et år ad gangen. Vi kan også acceptere, at valg til de andre poster skal ske for et år ad gangen. Men for stort set alle poster er det nødvendigt at have en betydelig faglig kompetence. Denne kan selvfølgelig opnås gennem for eksempel kursusdeltagelse. Men der vil ofte være gode grunde for genvalg.
 - 3.3. Det er for de valgte medlemmer en pligt at modtage valg som formand og næstformand. Der er ikke pligt til at modtage valg til de øvrige poster. Jo flere poster, der skal fordeles blandt de valgte medlemmer, jo større vanskeligheder vil der blive med at få dem besat. Den situation kan let opstå, hvor posterne ikke kan besættes, og hvor formanden derfor må påtage sig dem. Dette bør undgås. Vi lægger derfor stor vægt på, at kasserer, sekretær og kirkeværge kan vælges både blandt de valgte medlemmer af menighedsrådene og blandt personer, som ikke er medlemmer af rådene.
 4. Det foreslås, at kirkefunktionærer ikke længere kan vælges som medlemmer af menighedsrådene i de sogne, hvor de er ansatte. Vi har gennem årene haft gode erfaringer med ansattes medlemskab af vores menighedsråd, men vil dog ikke protestere mod dette forslag. Men der er brug

for en præcision af, hvad en kirkefunktionær er. Det er klart, at det gælder fuldtidsansatte. Men vi ønsker ikke, at det gælder deltidsansatte og honorarlønnede som for eksempel korledere og andre hjælpende hænder.

Med venlig hilsen


Peder Olesen Larsen

Formand for Menighedsrådet i Østervold Sogn

Dragør Kirke

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K



Dragør, den 30. august 2006

Høring om betænkning 1477/2006 om opgaver i sogn, provsti og stift – første fase

Med henvisning til Kirkeministeriets brev af 17. juli 2006 afgiver Dragør Menighedsråd hermed følgende bemærkninger til de i betænkningen 1477/2006 fremsatte forslag (første fase):

Ad betænkningens forslag vedrørende provsti (særligt pkt. 7):

Dragør Menighedsråd stiller sig som udgangspunkt positiv overfor forslaget om, at menighedsråd skal kunne vælge at indgå konkrete samarbejdsaftaler, bl.a. om administrationen af kirkefunktionærer på tværs af sognegrænserne.

Det er dog væsentligt, at det enkelte menighedsråd bevarer valgfriheden ved ansættelse af kirkefunktionærer, ligesom arbejdsgiverfunktionen og ledelseskompetence fortsat bør ligge hos menighedsrådet. Konkrete samarbejdsaftaler mellem menighedsråd vil derfor skulle indgås med en vis varsomhed og udformes således, at der ikke kan opstå usikkerhed – hverken hos de involverede menighedsråd eller hos den enkelte kirkefunktionær – om kompetence- og referenceforhold.

Det enkelte menighedsråd findes, ikke mindst i medfør af den daglige kontakt med og ledelse af personalet, at være bedst egnet til at foretage en realistisk vurdering af arbejdsopgavernes indhold og omfang samt af de personaleressourcer, der er nødvendige til opgavernes udførelse. Dragør Menighedsråd kan derfor ikke støtte forslaget om, at det på budgetsamrådet skal kunne besluttes at flytte personalenormeringen fra menighedsrådet til provstiudvalget.

Ad betænkningens forslag vedrørende budgetproces (særligt pkt. 11):

Dragør Menighedsråd kan støtte det fremsatte forslag om, at der skabes mulighed for, inden for nærmere fastsatte rammer, at flytte budgetkompetence fra provstiudvalg til budgetsamråd.

Med venlig hilsen

Linda Bülow
Formand
Dragør Menighedsråd

KIRKEMINISTERIET

24 OKT. 2006

Den 20. november 2006

Høringssvar til Kirkeministeriet på Betænkning 1477

Vor Frue Provstiudvalg har på sit møde den 26. oktober behandlet Betænkning 1477 og ønsker at udtrykke vores **principielle tilslutning** til motiverne bag og hensigten med de mange strukturændringsforslag.

Vi ønsker at kommentere følgende af arbejdsgruppens forslag (nummereret som i betænkningen) (hvor vi ingen kommentarer, er det udtryk for tilslutning):

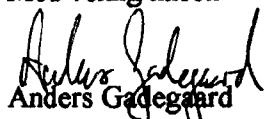
1. Vi tilslutter os intentionen: At få præciseret menighedsrådets medansvar for indholdet i de kirkelige opgaver, som tages op i sognet. Men vi er bekymrede for, at der i bekendtgørelsen ikke fastlægges mere præcise rammer for menighedsrådets og præstens "samvirke om det kirkelige liv i sognet". Der er nemlig ingen tvivl om, at der med denne bestemmelse lægges op til et ganske stort konfliktpotentiale mellem præst og råd.

2. Vi tilslutter os, at menighedsråd får mulighed for at vælge præsten som daglig leder, men vi mener, at menighedsråd også skal tildeles muligheden for at ansætte faglig kompetent ledelse udefra.

9. De nævnte opgaver kan med fordel lægges hos en provstisekretær frem for hos en præst i provstiet. Det er vigtigt for os at sige, at de nævnte opgaver ikke udgør nogen stor arbejdsmæssig belastning og derfor ikke udgør en væsentlig ændring i provstens arbejdsbyrde.

19. Vi finder, at de nævnte formål for stiftsbidragets anvendelse er for snævert. Man bør udelukkende skrive, at midlerne alene kan anvendes til formål, der kan komme alle sogne i stiftet til gode og ikke også nævne områderne. Hvis man fortsat ønsker det, bør områder som konfliktløsning og det kirkelige personales efteruddannelse også nævnes.

Med venlig hilsen



Anders Gadegaard

Domprovst, formand for Vor Frue Provstiudvalg

P:\PUDVALG\Høringssvar til betk 1477.doc

Amagerbro Provsti

Provstiudvalget

Frankrigsgade 1

Træffes hverdage kl. 10-11 undt. mandag

torsdag tillige kl. 17-18

samt efter tlf.-aftale

Telefon 32 58 57 85 fax 32 55 77 78

København S. den 7. februar 2007

P:\PUDVALG\Høringssvar til betk 1477.doc

Fra: Annie-Lone Jensen
Sendt: 16. november 2006 13:01
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar til betænkning 1477/2006
Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K
Sendt som e-post

Vedr. betænkning nr. 1477/2006 fra arbejdsgruppen om opgaver i sogn, provsti og stift

Provstiudvalget drøftet betænkningen og har følgende kommentarer til forslagene i betænkningen.

1. Forslag vedr. sognet

- a. Daglig ledelse
- Præsten kan vælges som daglig leder. Der kan fastsættes særligt honorar.

Provstiudvalget bemærkninger:

En evt. honorering af præsten bør svare til den nuværende honorering af kontaktpersonen.

- b. Menighedsrådets sammensætning
- Antal menighedsrådsmedlemmer fastsættes efter medlemmer af folkekirken
 - Antal menighedsrådsmedlemmer nedsættes fra 6 til 5 i sogne med under 1000 medlemmer
 - Hvis der ikke vælges et fuldtalligt menighedsråd beslutter biskop hvilket andet menighedsråd, der varetager sognets anliggende. Hvis de sker igen ved næste valg indstiller biskop hvilket andet sogn det ligges sammen med.
 - Kirkefunktionærer i sognet kan ikke vælges til menighedsråd.

Provstiudvalget bemærkninger:

Forslag om, at hvis der ikke vælges et fuldtalligt menighedsråd, overtager et andet menighedsråd ansvaret, er for restriktiv.

I forbindelse med valget til menighedsråd i 1996 var der i et sogn i provstiet aftalevalg, og der blev opstillet det nødvendige antal kandidater, men uden suppleanter. Før valget, men efter udløb af indleveringsfristen, døde en af kandidaterne. Dette forhold bør ikke medføre, at styringen af sognet overtages af et andet menighedsråd.

- c. Menighedsrådets hverv
- Altid valg af en kasserer
 - Funktionsperiode for alle hverv 1 år (formand, næstformand, kontaktperson, kirkeværge, kasserer)

Provstiudvalget bemærkninger:

Vi finder ikke, at der er behov for altid at vælge en kasserer. Hvis kordegnen varetager kassererfunktionen, vil det være en unødvendig bureaukratisering af arbejdet også at skulle vælge en kasserer. Det bemærkes i øvrigt, at ordningen med kordegnen som kasserer blev indført som en konsekvens af, at der var set flere tilfælde af uregelmæssighed med den økonomiske administration. Der er derfor ikke behov for at vende tilbage til denne ordning.

2. Forslag vedr. provstiet

Budgetlægning:

- a. Bedre mulighed for at flytte budgetkompetence til besluttende budgetsamråd.
- b. Ønsker til kirkeskattens udvikling på sigt skal drøftes.
- c. Valgte medlemmer til provstiudvalg skal være 4 eller 6.
- d. Pligt til at etablere besluttende budgetudvalg i kommuner med flere provstiudvalg.

Provstiudvalget bemærkninger:

Vi kan stadig ikke støtte indførelsen af et besluttende budgetudvalg i København. Det vil være med til at fjerne det økonomiske ansvar fra provstiudvalgene, der for let vil kunne afvise menighedsrådenes kritik af budgettet. Provstiudvalget finder at muligheden for, at provstiudvalget vil kunne udskrive kirkeskatten alene i provstiet i langt højere grad øger den økonomiske ansvarlighed.

3. Stiftet

- a. Stiftsmidler administreres af stiftsudvalg
- b. Stiftsøvrighed består af biskop og direktøren for den regionale statsforvaltning.
- c. Stiftsudvalg kan udskrive bindende stiftsbidrag. Maks. 1 pct. af ligning.
- d. Stiftet skal yde aktiv bistand og rådgivning til menighedsråd (især personale og byggesager).

Provstiudvalget bemærkninger:

Vi kan ikke støtte indførelse af et bindende stiftsbidrag. Der er efter vores opfattelse tale om indførelse af en ny skatteudskrivende instans på kirkeområdet, og det vil betyde, at der i vort ligningsområde – alt andet lige – vil blive ca. 3. mio. kr. mindre til den lokale ligning, såfremt loftet på den ene procent udnyttes fuldt ud.

Vi foretrækker at bevare den hidtidige ordning, hvor det er frivilligt at yde bidrag til stiftsfonden. Men vælger man, at fastholde forslaget bør den maksimale udskrivningsprocent være langt mindre, f. eks. ¼ pct.

Med venlig hilsen
Leo Kamstrup-Olesen

Bispebjerg-Brønshøj provsti
Brønshøj Kirkevej 6
2700 Brønshøj
tlf.: 38 28 00 43

Brønshøj d. 14.11.2006

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1015 Kbh. K

Vedr. Betænkning 1477 – bemærkninger fra Bispebjerg-Brønshøj provstiudvalg, Københavns stift.

Provstiudvalget har på møde d. 13.11.2006 drøftet nævnte betænkning og har nedenstående bemærkninger til de efter hvert afsnit nummererede forslag fra arbejdsgruppen, idet det samtidig understreges, at vi er enige i arbejdsgruppens øvrige forslag.

Sognet : Daglig ledelse (punkt 2)

Provstiudvalget (PU) nærer betænkelighed ved præsten som daglig leder, da varetagelsen af dette hverv kan komme til at tage meget arbejdstid fra hans/hendes egentlige sognearbejde.

Menighedsrådets hverv (pkt. 4)

PU mener ikke, at det er rimeligt at et mere eller mindre tilfældigt medlem af menighedsrådet skal gøres til kasserer med det deraf følgende juridiske ansvar. Og når valgene af kirkeværge, kontaktperson m.fl. fremtidigt foreslås kun at gælde for et år ad gangen i analogi med formandsposten, må vi forespørge, om det 1-årige valg, der også skal gælde *kassererposten*, i givet fald netop i analogi med formandsposten forudsættes at *kunne* være forpligtende i mindst 4 år, sådan som det gælder formandsposten i medfør af §8, stk. 4 i lov om menighedsråd.

Menighedsrådets sammensætning (pkt. 5)

PU finder det rimeligt at *bevare* den nuværende ordning om udfyldningsvalg i alt fald i første omgang, dersom der ikke kan dannes et fuldtalligt menighedsråd. Den foreslåede ændring, hvorefter et andet menighedsråd skal kunne pålægges at varetage sognets anliggender for en hel periode, finder PU urimeligt belastende for dette (også) nyvalgte menighedsråd.

Provstiet: Sognenes personalenormering (pkt. 7)

Vi kan ikke gennemskue, hvorvidt et budgetsamråd med 2/3 majoritet kun kan flytte personalenormeringen til PU for eet år ad gangen. Hvis denne normering skal flyttes til PU, vil det være formålstjenligt at kunne gøre det for en længere årrække.

Provstesyn (pkt. 8)

PU mener, at provsten fortsat skal deltage i provstesynet og noterer sig, at han/hun stadig på eget initiativ kan deltage. (I denne forbindelse ønsker PU at gøre opmærksom på, at det virker

uforståeligt, at *både* provst og sikkerhedsrepræsentant skal deltage i APV og dermed her i provstiet bruge 2 arbejdsuger på med kort mellemrum at syne de *samme* præsters kontorfaciliteter og øvrige arbejdsvilkår i de *samme* præsteboliger og kirker. Det burde være tilstrækkeligt, at sikkerhedsrepræsentanten foretog APV og kun hvis der var større problemer kontaktede provsten som sikkerhedsansvarlig, så man i fællesskab kunne vurdere sagen)

Stiftet: *Bindende stiftsbidrag (pkt. 19)*

Flertallet i PU mener ikke, at der skal indføres et bindende stiftsbidrag.

Med venlig hilsen
på provstiudvalgets vegne

Karsten Arboe Woll
provst & formand

Fra: Frederiksberg Provsti
Sendt: 10. oktober 2006 12:54
Til: Kirkeministeriet
Emne: Betænkning 1477

Til Kirkeministeriet

Frederiksberg Provstiudvalg har drøftet betænkning 1477. 'Opgaver i sogn, provsti og stift' og finder det meget positivt, at der med de forskellige forslag åbnes for flere muligheder. Provstiudvalget kan således gå ind for samtlige ændringer foreslået i betænkningen.

På vegne af provstiudvalget for Frederiksberg

Peter Holm

Provst for Frederiksberg

Kommentarer fra Kingos sogn, København til "Opgaver i sogn, provsti og stift"

Punkt 1. Understregningen af, at de læge menighedsrådsmedlemmer også skal have ansvar for indholdet af det kirkelige liv, kan være meget positiv, men forudsætter en højere grad af forpligtelse på den evangelisk-lutherske folkekirkes grundlag end blot det at opfylde medlemsbetingelserne.

Vi støtter forslaget i "Rapport fra arbejdsgruppen om gejstlige læresager m.v. nov. 2006"

(<http://ads.kristeligt-dagblad.dk/rich/laeresager.pdf>)

Her foreslås i §7.3: "Et valgt medlem af menighedsrådet, som har bragt sig i afgjort modsætning til folkekirken ved aktivt, vedholdende og offentligt at udbrede synspunkter, der er i åbenbar modstrid med folkekirkens lære, mister sin valgbarhed." (for resten af valgperioden)

Punkt 2. Der bør være mulighed for at vælge en uden for menighedsrådet som daglig leder. Det er med det nuværende forslag udelukket, at det kan være en funktionær. Men vi accepterer, at der kan være en mulighed for at vælge præsten som daglig leder eller fordele opgaverne som daglig leder mellem præsten og et af de valgte medlemmer.

Punkt 3. Det bør ikke være kun medlemmer af folkekirken, der medregnes i beregningsgrundlaget for antal menighedsrådsmedlemmer. Vi har også et ansvar i forhold til andre beboere i sognet. Disse bør medregnes fx med en tredjedel.

Det er betænkeligt i forhold til grundloven og et brud på demokratiske rettigheder at udelukke en bestemt gruppe medlemmer (her funktionærer) fra at være valgbar til menighedsråd. Det bør afgøres lokalpolitisk, om de skal vælges.

Punkt 4. Det bør ikke være tvunget, at ét menighedsrådsmedlem får kassereransvaret. Nuværende regler er fyldestgørende, hvor fx en kordegn under ansvar og i samarbejde med forretningsudvalget varetager kassererfunktionen.

Punkt 5. Det må ændres til "... kan biskoppen beslutte ..."

Det kan ikke være rigtigt, at biskoppen er tvunget til at tilsidesætte et næsten fuldtalligt og fuldt funktionsdygtigt menighedsråd ved at udpege et andet menighedsråd til at varetage sognets anliggender. Det vil gøre det yderligere vanskeligt at opstille en menighedsrådsliste ved næste valg.

Punkt 19. Vi støtter dette.

Punkt 20. Det er positivt, men økonomien er ikke beskrevet.

Medarbejdere fra Kingos Kirke tiltræder disse kommentarer – København, 27. november 2006

*And. Pael
Birgit Larsen
Anne Ruff Nielsen
Elsebeth Tojgaard
SOFEGÅRMEC
Madelene Ewertsen
Lena Rom Boye*

KIRKEMINISTERIET

01 DEC. 2006