

## **NOTAT**

13. januar 2007

/a

### **Høringsnotat - Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber m.v. (Grænseoverskridende fusion og grænseoverskridende spaltning)**

Et udkast til lovforslag har været sendt i høring hos 95 myndigheder og organisationer, herunder arbejdsmarkedets parter, den 23. november 2006 med frist for bemærkninger den 13. december 2006.

Styrelsen har modtaget høringssvar fra 29 myndigheder og organisationer m.v., hvoraf de 7 har været med bemærkninger.

Følgende organisationer har afgivet høringssvar med bemærkninger:

Arbejdsmarkedets Tillægspension, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Handel & Service, Dansk Industri, Danmarks Rederiforening, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer samt HTS-A Arbejdsgiver- og Erhvervsorganisationen.

#### **Generelle bemærkninger til lovforslagets opbygning og indhold**

Høringen afspejler, at der generelt er tilslutning til lovforslaget.

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) har fremhævet, at det arbejde, der er gennemført under lovforslagets udformning har været konstruktivt. Bl.a. har arbejdsmarkedets parter som led i dette arbejde haft lejlighed til at komme med deres bemærkninger. DA bemærker dog samtidig, at lovforslaget er meget teknisk og kompliceret at læse.

HTS-A støtter forslaget og lægger vægt på, at lovforslaget øger virksomhedernes effektivitet og konkurrenceevne ved at lette virksomhedernes muligheder for at foretage omstruktureringer på tværs af landegrænserne. HTS-A støtter ligeledes den foreslåede model for medarbejderrepræsentation, men påpeger samtidig, at disse regler er svært tilgængelige.

Dansk Industri (DI) har tillige påpeget, at bestemmelserne om medarbejderindflydelse er kompliceret stof, og at reglerne bør beskrives med eksempler.

Danmarks Rederiforening (DR) anfører tillige, at det bør overvejes, om medarbejderbestemmelserne samt motiverne hertil kunne opbygges på en anden og mere klar og pædagogisk måde. DR anerkender dog vanskelighederne med at udforme bestemmelserne.

#### *Kommentar*

Lovforslaget er udformet bl.a. med henblik på at sikre, at medarbejdere, kreditorer og aktionærer beskyttes.

Særligt for medarbejdere sikrer lovforslaget, at medarbejderne ikke som følge af en grænseoverskridende fusion risikerer at miste retten til medbestemmelse eller at få en medbestemmelse på et lavere niveau, end de havde før fusionen.

Udkastet til lovforslaget henviser bl.a. til flere bestemmelser i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber (lov nr. 281 af 26. april 2004). Dette kan bevirke, at de foreslåede bestemmelser om medbestemmelse i lovforslaget umiddelbart opleves som tekniske og komplicerede.

På baggrund af høringen er der foretaget nogle tekniske og sproglige ændringer til de foreslåede bestemmelser om medbestemmelse: §§ 139, 139 a, 139 b samt 139 c. Disse tekniske ændringer indebærer ingen materielle ændringer, men er foretaget med henblik på at gøre bestemmelserne mere overskuelige.

For at sikre de bedste muligheder for organisationer og virksomheder til at sætte sig ind i bestemmelserne vil der inden lovens ikrafttrædelse blive udarbejdet en vejledning om medbestemmelsesreglerne til udkastet til lovforslaget. Denne vejledning vil blive udarbejdet i samarbejde med Beskæftigelsesministeriet, der har udarbejdet lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, og som i dag er ansvarlig for fortolkningen af denne lov.

#### **Forskel mellem nationale fusioner og spaltninger og grænseoverskridende fusioner og spaltninger**

Foreningen af statsautoriserede revisorer (FSR) anfører, at organisationen har noteret sig, at de almindelige regler om fusioner og spaltninger også gælder ved grænseoverskridende transaktioner. Foreningen har dog samtidigt noteret sig, at der er mulighed for lempeligere regler ved grænseoverskridende fusioner og spaltninger, når aktionærene er enige herom. Der er således ikke krav om en udtalelse fra en vurderingsmand om vederlaget, hvis aktionærene er enige herom. Ved nationale fusioner og spaltninger er det på baggrund af EU-direktiver ikke muligt for aktionærene at aftale noget tilsvarende.

FSR finder, at det ikke forekommer helt logisk, at der stilles lempeligere krav til grænseoverskridende fusioner i forhold til nationale fusioner, og

at det derfor bør overvejes, om der i EU-regi bør arbejdes for at ligestille nationale og internationale fusioner og spaltninger.

Kommentar

Det skal indledningsvist bemærkes, at lovforslaget sikrer aktionærer, der har modsat sig fusionen, mulighed for at kræve, at selskabet indløser deres aktier.

I relation til en vurderingsmandsudtalelse om aktiernes værdi mv. er det korrekt, at der er forskel mellem nationale fusioner og spaltninger og grænseoverskridende fusioner og spaltninger. Det skyldes, at der på dette punkt er forskel på EU's 3. og 6. selskabsdirektiv om nationale fusioner og spaltninger og 10. selskabsdirektiv om grænseoverskridende fusion. 10. direktiv åbner således op for, at samtlige aktionærer i enighed kan beslutte, at vederlagsudtalelsen ikke skal udarbejdes. Dette er en mulighed som medlemsstaterne i følge direktivet skal give aktionærerne, og denne valgmulighed skal som følge heraf implementeres i dansk ret.

Forskellen på dette punkt mellem nationale fusioner og spaltninger og tilsvarende grænseoverskridende fusioner og spaltninger virker ikke umiddelbart hensigtsmæssig. Det kan derfor overvejes, om direktiverne om nationale fusioner og spaltninger bør ændres, således at en tilsvarende mulighed indsættes for de nationale fusioner.

Der foretages ikke ændringer i lovforslaget som følge af ovenstående, men det overvejes fortsat at arbejde for, at direktiverne om nationale fusioner og spaltninger ændres, således at en tilsvarende mulighed indsættes for de nationale fusioner.

**Erklæring fra vurderingsmand om kreditorernes retsstilling**

Foreningen af statsautoriserede revisorer (FSR) foreslår, at man i bemærkningerne positivt oplyser, at der i grænseoverskridende fusioner – ligesom i nationale fusioner – er et krav om en ”kreditorerklæring” med henblik på sikring af kreditorernes krav efter fusionen.

Kommentar

Det skal bemærkes, at de nationale krav til sikring af blandt andet kreditorer også vil komme til at gælde for grænseoverskridende fusioner og spaltninger. Det betyder blandt andet, at kravet om vurderingsmandserklæringen om kreditorernes retsstilling også vil gælde for grænseoverskridende fusioner, hvilket også fremgår af de almindelige bemærkninger.

De krav, der gælder for nationale fusioner og spaltninger gælder således også grænseoverskridende fusioner og spaltninger.

Særligt for så vidt angår skat, skal det påpeges, at der skal indhentes en tilladelse til en grænseoverskridende fusion eller spaltning hos SKAT, hvis den skal ske skattefrit, og at der kan sættes særlige vilkår for tilladelsen. Hensynet til sikring af betaling af skat i Danmark er varetaget herved.

Der foretages ikke ændringer i lovforslaget på baggrund af ovenstående.

### **Andre EU/EØS-landes implementering**

Foreningen af statsautoriserede revisorer (FSR) efterspørger oplysninger om hvordan og hvornår de andre lande har tænkt sig at implementere direktivet.

#### Kommentar

Hovedparten af de øvrige EU/EØS-lande er endnu på et forholdsvist tidligt stadie i implementeringsfasen. Der foreligger derfor ikke oplysninger herom. Det kan oplyses, at tidsfristen for implementering af direktivets regler er den 15. december 2007.

Der foretages ikke ændringer i lovforslaget på baggrund af ovenstående.

### **Hørte myndigheder og organisationer mv**

Følgende myndigheder og organisationer m.v. har afgivet høringssvar:

Advokatrådet, Arbejdsmarkedets Tillægspension, Beskæftigelsesministeriet, Danmarks Rederiforening, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Handel og Service, Dansk Industri, Datatilsynet, Domstolsstyrelsen, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Finansrådet, Forbrugerrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer FRR, HTS-A Arbejdsgiver- og Erhvervsorganisationen, Kommunernes Landsforening, Konkurrencestyrelsen, Landbrugsrådet, Landsorganisationen i Danmark, Lokale Pengeinstitutter, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Ministeriet for videnskab, teknologi og udvikling, Realkreditrådet, Rigsrevisionen, Skatteministeriet, Socialministeriet og Statsadvokaturen for særlig økonomisk kriminalitet.

Følgende myndigheder og organisationer m.v. har ikke afgivet høringssvar:

Amtsrådsforeningen i Danmark, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Børsmæglerforeningen, Civiløkonomerne, COOP Danmark, Danmarks Nationalbank, Danmarks Skibskreditfond, Danmarks Skibsmæglerforening, Danmarks Statistik, Dansk Autoriseret

Markedsplads, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk erhvervsgartnerforening, erhvervspolitisk afd., Dansk Landbrug, Dansk Landbrugsrådgivning, Dansk Management Råd (DMR), Danske Andelskasser, Danske Andelskasser, Danske Maritime, De Samvirkende Købmændsforeninger (DSK), Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den Danske Fondsmæglerforening, Det Kooperative Fællesforbund, Det Økonomiske Råds Sekretariat, Energistyrelsen, Erhvervs- og Boligstyrelsen, Finansforbundet, Finansministeriet, Finanstilsynet, Forbrugerstyrelsen, Forsikring og Pension, Forsvarsministeriet, Frederiksberg Kommune, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger, Færøernes Landsstyre, Grønlands Hjemmestyre, HK Handel, HTSI, Håndværksrådet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Ingeniørforeningen i Danmark, Investeringsforeningsrådet, Konkurrencerådet, Kulturministeriet, Københavns Fondsbørs A/S, Københavns Kommune, Københavns Magistrat, Ledernes Hovedorganisation, Liberale Erhvervs Råd, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Miljøministeriet, Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender, Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration, Patent- og Varemærkestyrelsen, REVIFORA, Foreningen for revision, økonomi og ledelse, Rigsadvokaturen, Rigspolicechefen, Afdeling E, Sammenslutningen af Danske Andelskasser, Statsministeriet, Søfartsstyrelsen, Trafikministeriet, Udenrigsministeriet, Undervisningsministeriet, Værdipapircentralen og Økonomi- og Erhvervsministeriets Erhvervsankenævn.