



Miljøstyrelsen
Vand
Strandgade 29
1401 København K
e-mail vand@mst.dk

22. februar 2007
J.nr. 020210/20006-0047
Ref. bgi/blu/tbb
Energiforsyningsområdet

Side 1/3

Høringssvar til forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger

Miljøstyrelsen har ved brev af 2. februar 2007 sendt forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger i høring med frist til den 23. februar 2007. Det fremgår af høringsbrevet, at forslaget (L 145) blev fremsat i Folketinget den 1. februar 2007, og at høringen derfor foregår i perioden inden førstebehandlingen af lovforslaget.

Energistyrelsen har følgende bemærkninger til lovforslag L 145. Energistyrelsen har alene set på forslaget i forhold til energiforsyningslovenes kommuneregler. Bemærkningerne kan inddeles i nedenstående syv afsnit, som gennemgås nedenfor.

- 1) Konsekvenser af lovens anvendelsesområde for fælles servicevirksomheder (§ 1 sammenholdt med § 7)
- 2) Konsekvenser af lovens anvendelsesområde for el-, varme- og naturgasforsyningsvirksomheder (§ 1 sammenholdt med § 7)
- 3) Sanktioner i tilfælde af at § 7, 1. pkt. ikke overholdes (§ 7)
- 4) Fejlfortolkning af el- og varmforsyningslovenes regler om afståelse til en fond eller anden selvejende institution (§ 3)
- 5) Præcisering vedrørende registreringspligtens omfang (§ 2, stk. 1)
- 6) Ændring af reglerne om undgåelse af dobbelt modregning (§ 2, stk. 2, og § 4, stk. 3)
- 7) Nødvendige konsekvensændringer i el- og varmforsyningslovene

1) Konsekvenser af lovens anvendelsesområde for fælles servicevirksomheder (§ 1 sammenholdt med § 7)

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er inspireret af elforsyningslovens §§ 37 – 37 b og varmforsyningslovens §§ 23 l – 23 n, dog uden at miljøministeren har ønsket at overtage reglerne om, hvad midler kan anvendes til, idet disse regler forudsætter en regnskabsmæssig regulering.

Reglerne i el- og varmforsyningslovene om, hvad midler kan anvendes til, sikrer imidlertid, at der i forhold til el- og varmforsyningslovene kan etableres multiforsyningskoncerner, som indeholder el-, varme- eller naturgasforsyningsaktiviteter samt vand-, spildevands- eller affaldshåndteringsaktiviteter. Reglerne sikrer også, at det er muligt at udnytte synergieffekter ved at placere serviceaktiviteter i et selvstændigt selskab i koncernstrukturen, som så service- rer forsyningsvirksomhederne i koncernstrukturen.

Lovforslag L 145 synes derimod i et vist omfang at hindre, at kommuner får mulighed for at udnytte synergieffekter ved at etablere og drive multiforsyningskoncerner, hvori indgår vand- eller spildevandsaktiviteter.

Dette skyldes, at definitionen af kommunal forsyningsvirksomhed i § 1, er bredere end det man normalt forstår ved en forsyningsvirksomhed, jf. også bemærkningerne hertil. En vand- eller spildevandsforsyning kan således også være en virksomhed, ”som udelukkende eller overvejende stiller aktiver, der anvendes til disse formål, til rådighed for andre mod betaling”

Herved må i henhold til bemærkningerne også forstås en servicevirksomhed, som udelukkende eller overvejende stiller serviceaktiviteter til rådighed for en vand- eller spildevandsforsyning. En sådan servicevirksomhed vil f.eks. kunne findes i koncernstrukturer, hvor vand- eller spildevandsforsyningen er større end de øvrige forsyningsaktiviteter i koncernstrukturen. Det bemærkes, at det i øvrigt ikke er præciseret i bemærkningerne, hvilke parametre der indgår i vurderingen af, hvornår aktiviteter er ”overvejende” stillet til rådighed.

Dette er problematisk, fordi det fremgår af forslaget til § 7, 1. pkt., at forsyningsvirksomheder ikke må påbegynde væsentlige nye aktiviteter, der ikke har samme karakter, som den aktivitet forsyningsvirksomheden allerede udøver. Dette forbud mod påbegyndelse af væsentlige nye aktiviteter kan få den konsekvens, at f.eks. en fælles servicevirksomhed, som er omfattet af § 1, og som indgår i en koncernstruktur med en el- og vandforsyning, ikke vil kunne udvide sine elserviceaktiviteter, uanset at udvidelsen ikke sker for vandmidler.

Det er dog vanskeligt at vurdere, i hvilket omfang fælles servicevirksomheder i koncernstrukturer med elforsynings- eller varmfremføringsvirksomheder i praksis er eller vil være omfattet af definitionen i § 1. Ovenstående eksempel viser dog, at bestemmelsen kan gøre det vanskeligere at udnytte synergieffekter ved etablering og drift af multiforsyningskoncerner.

2) Konsekvenser af lovens anvendelsesområde for el-, varme- og naturgasforsyningsvirksomheder (§ 1 sammenholdt med § 7)

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til § 7, at ”forbudet omfatter også væsentlige nye aktiviteter i helt eller delvis ejede datter(selskaber). Dette gælder også selv om forsyningsvirksomhedens ejerandel er så lille, at forsyningsvirksomheden ikke kan modsætte sig den nye aktivitet”. Dette kan i visse typer koncernstrukturer være problematisk i forhold til el- og varmforsyningslovene. Servicevirksomhed udøves ofte i holdingselskaber, som ejer datterselskaber, hvori der udøves forsyningsvirksomhed. I en situation, hvor en koncern f.eks. består af et holdingselskab, som er omfattet af definitionen i § 1, idet det servicerer en mindre elforsyningsvirksomhed og en større vandforsyningsvirksomhed, som begge udøves i datterselskaber, vil selve elforsyningsvirksomheden blive omfattet af forbudet mod væsentlige nye aktiviteter. Dette gælder, selv om elforsyningsvirksomheden ikke udøver vand- eller spildevands-

vandsaktiviteter. Det er meget uheldigt, at el- og varme- og naturgasforsyningsvirksomheder kan komme i en situation, hvor de ikke må udvide deres aktiviteter på grund af forslaget § 7.

3) Sanktioner i tilfælde af at § 7, 1. pkt. ikke overholdes (§ 7)

Forslagets § 7, 2. pkt. foreskriver i øvrigt alene en sanktionsmulighed i form af modregning, idet midler anvendt til væsentlige nye aktiviteter betragtes som uddelinger efter § 2, stk. 3. Det fremgår af bemærkningerne, at formålet er at sikre, at midler oparbejdet i en vand- henholdsvis en spildevandsforsyning kun kan anvendes til samme aktivitetstype.

Der kan imidlertid opstå en situation, hvor en vand- eller spildevandsforsyning omfattes af definitionen i § 1 har påbegyndt væsentlige nye aktiviteter, men hvor der ikke er anvendt midler, som stammer fra vand- eller spildevandsforsyningen. Det kan f.eks. være tilfældet, hvor en væsentlig udvidelse af en serviceaktivitet i en servicevirksomhed omfattes af definitionen i § 1 vedrører elforsyningsforsyningsvirksomhed, og derfor er finansieret af elforsyningsforsyningsvirksomheden. Overvejes andre sanktioner i disse tilfælde? Eksemplet er problematisk set fra et el- og varmforsyningssynspunkt, idet det kan hindre etablering af multiforsyningsvirksomheder med de synergifordele, der måtte følge heraf, jf. ovenfor under afsnit 1.

I henhold til elforsyningslovens § 37 a, stk. 1, og varmforsyningslovens § 23 m, stk. 1, skal en kommune indhente tilladelse til bevarelse af ejerandele, såfremt der i de omfattede virksomheder påbegyndes væsentlige nye aktiviteter uden for el-, varme- eller naturgasforsyningslovene, og der ikke er tale om vandforsynings-, spildevands- eller affaldshåndteringsaktiviteter. En kommune, som ejer andele i en koncernstruktur, hvor indgår elforsynings- eller varmfremføringsvirksomhed og vand- eller spildevandsforsyninger, vil således også skulle indhente tilladelse fra transport- og energiministeren, i det omfang der påbegyndes andre væsentlige nye aktiviteter i en vand- eller spildevandsforsyning. Transport- og energiministeren påser ikke i den forbindelse overholdelsen af forslaget § 7. Energistyrelsen går således ud fra, at det er Miljøministeriet, eller den, som Miljøministeriet delegerer kompetencen til, som alene fører tilsyn med forslaget § 7.

4) Fejlfortolkning af el- og varmforsyningslovenes regler om afståelse til en fond eller anden selvejende institution (§ 3, stk. 2)

Forslagets § 3, stk. 2, indeholder regler om afståelser til en fond eller anden selvejende institution. Forslaget, som er en parallel til elforsyningslovens § 37, stk. 4, og varmforsyningslovens § 23 l, stk. 4, indeholder en fejlfortolkning af el- og varmforsyningslovenes bestemmelser.

Det fremgår således af bemærkningerne til forslaget, at "Da også afståelser nede i ejerstrukturen efter § 2, stk. 3, er omfattet af registreringspligten, omfatter § 3, stk. 2, dog i modsætning til elforsyningslovens § 37, stk. 4, også afståelser af ejerandele eller aktiviteter omfattet af § 2, stk. 3."

Dette er ikke korrekt. Elforsyningslovens § 37, stk. 4, og varmforsyningslovens § 23 l, stk. 4, omfatter også overdragelser til en fond eller anden selvejende institution nede i en koncernstruktur, hvis det måtte forekomme.

Energistyrelsen opfordrer til, at denne fejlfortolkning korrigeres, idet den fortolkning, som forslaget lægger op til, kan skabe mulighed for omgåelse af reglerne i el- og varmforsyningslovene.

5) Præcisering vedrørende registreringspligtens omfang (§ 2, stk. 1)

Det følger af forslagets § 2, stk. 1, at kommuner registrerer modtagne uddelinger fra forsyningsvirksomheder og vederlag ved afståelse af ejerandele i forsyningsvirksomheder. Det fremgår bl.a. af bemærkninger hertil, at: "Kommunen er i denne sammenhæng ganske som i de parallelle regler i el- og varmforsyningslovene den skattefinansierede del af kommunen. Uddelinger og vederlag modtaget i kommunalt drevet forsyningsvirksomhed er alene registreringspligtige efter stk. 3. De i stk. 3 omtalte forsyningsvirksomheder omfatter således også forsyningsvirksomheder drevet i kommunen og skal i denne sammenhæng anses for en direkte ejet virksomhed."

Begrebet "den skattefinansierede del af kommunen" bruges således i bemærkningerne for at understrege, at uddeles der midler til en vandforsyningsenhed i kommunen, skal midlerne ikke registreres i henhold til § 2, stk. 1, men i henhold til § 2, stk. 3.

Energistyrelsen finder i den forbindelse anledning til at understrege, at el- og varmforsyningslovene også omfatter virksomheder, som udøves som en del af kommunen. Når en elforsyningsvirksomhed udøves som en del af kommunen, ses denne som en enhed omfattet af elforsyningslovens § 37. Dette betyder, at enhver overførsel af midler fra denne enhed omfattet af § 37 til andre dele af kommunen vil skulle registreres. Dette gælder også overførsler af midler fra en elforsyning til f.eks. en varmforsyning eller en vandforsyning, uanset at varme- eller vandforsyningen ikke er skattefinansieret. Det skal ligeledes bemærkes, at afståelse af en elforsyning, som drives som en del af kommunen, altid vil skulle registreres efter elforsyningslovens § 37, stk. 1. Det kan være hensigtsmæssigt at præcisere disse forhold i lovforslaget.

6) Ændring af reglerne om undgåelse af dobbelt modregning (§ 2, stk. 2, og § 4, stk. 3)

Det fremgår af forslagets § 2, stk. 2, at registreringen af uddelinger og vederlag ved afståelse af ejerandele i virksomheder, der direkte eller indirekte ejer andele i forsyningsvirksomheder, er subsidiær i forhold til registreringer i medfør af elforsyningslovens § 37, stk. 1, eller varmforsyningslovens § 23 l, stk. 1.

Herudover fremgår bl.a. af forslagets § 4, stk. 3, at kommunerne ved afståelse kan fradrage beløb, som allerede har ført til reduktion i medfør af naturgasforsyningsloven eller elforsyningslovens § 37 a, stk. 1 eller 6, eller varmforsyningslovens § 23 m, stk. 1 eller 6.

Energistyrelsen har flere bemærkninger hertil af teknisk karakter. Energistyrelsen kan tilslutte sig, at registreringen efter forslagets bestemmelser er subsidiær i forhold til el- og varmforsyningslovene, idet dette vil lette administrationen. Subsidiariteten vedrører imidlertid alene registreringer efter § 2, stk. 2, som vedrører holdingselskaber, og ikke forsyningsvirksomhederne i § 2, stk. 1. Det bør være klart, at subsidiariteten også gælder i koncernstrukturer, hvor et holdingselskab, som udøver servicevirksomhed, grundet den udvidede definition af forsyningsvirksomhed i § 1, måtte være omfattet af både § 2, stk. 1 og 2, i forslaget.

Registrering efter forslaget bør herudover også være subsidiær i forhold til naturgasforsyningslovens § 35. Dette skyldes, at bestemmelsen ellers kan føre til dobbeltindberetninger i tilfælde af afståelse af en koncern, hvori f.eks. indgår el- og vandforsyningsvirksomheder samt en virksomhed, som udøver naturgasaktiviteter. I disse tilfælde vil kommunen ellers både skulle registrere efter naturgasforsyningslovens § 35, elforsyningslovens § 37, stk. 1, og forslagets § 2, stk. 2. Dette skyldes, at registreringen efter forslaget kun er subsidiær i forhold til el- og varmforsyningslovene. En registrering efter forslaget ses dog i ovennævnte tilfælde alene at være en dobbeltindberetning uden økonomiske konsekvenser for kommunen, idet registreringen alene vil vedrøre beløbet fra naturgasvirksomheden. Dette beløb vil som nævnt allerede være registreret i henhold til naturgasforsyningsloven, hvorfor beløbet vil skulle fradrages i henhold til forslagets § 4, stk. 3, nr. 2.

Forslaget til subsidiaritet vedrører endvidere alene elforsyningslovens § 37, stk. 1, og varmforsyningslovens § 23 l, stk. 1, og ikke elforsyningslovens § 37 a, stk. 1 og 6, og varmforsyningslovens § 23 m, stk. 1 og 6. Dette synes også at kunne give anledning til dobbeltindberetning. Et beløb, som f.eks. er indberettet på baggrund af elforsyningslovens § 37 a, stk. 6, vil ved en afståelse af en koncern, hvori f.eks. indgår el- og vandforsyningsvirksomhed, kunne fradrages ved registreringen efter § 37, stk. 1. Det fradragne beløb vil ikke blive registreret efter § 37, stk. 1, hvorfor L 145 ikke er subsidiær i forhold til dette fradragne beløb. Igen synes registreringen efter forslaget alene at være en dobbeltindberetning uden økonomiske konsekvenser for kommunen, idet registreringen efter forslaget alene vil vedrøre et beløb, som der kan fradrages for i henhold til forslagets § 4, stk. 3, nr. 3.

Forslaget til § 4, stk. 3, synes herudover ikke at være helt afstemt med subsidiaritetsbestemmelsen i § 2, stk. 2.

Fradragmulighed for naturgasaktiviteter i § 4, stk. 3, nr. 2, er berettiget, idet der vil kunne være afståelser omfattet af § 2, stk. 1 og 2, som kun delvist har været omfattet af naturgasforsyningsloven. Det synes imidlertid vanskeligt at komme med andre eksempler end ovenstående på afståelser efter § 2, stk. 1 og 2, hvori der indgår eller har indgået elforsynings- eller varmfremføringsvirksomhed, men hvor vandforsyningen eller spildevandsforsyningen ikke vil være subsidiær. Hvis en koncernstruktur har haft elforsyning- eller varmfremføringvirksomhed, er koncernstrukturen omfattet af el- eller varmforsyningslovens regler om registrering med henblik på modregning, uanset om virksomheden er ophørt, og der kun er vand- eller spildevandsforsyning tilbage. I disse tilfælde vil registrering efter forslag L 145 stadig være subsidiær.

Miljøstyrelsen kan derfor overveje, om ikke § 2, stk. 2, og § 4, stk. 3, i et vist omfang kan skrives sammen.

7) Nødvendige konsekvensændringer i el- og varmforsyningslovene

Det er anført i bemærkningerne til forslagets § 4, at der vil blive foretaget de ændringer af el- og varmforsyningslovene, der er nødvendige for at undgå dobbeltmodregning efter disse love.

Energistyrelsen er opmærksom på, at forslaget til § 2, stk. 3, hvorefter der kan ske registrering af vederlag nede i en koncernstruktur, forudsætter en teknisk ændring af elforsyningslovens § 37, stk. 8, og varmforsyningslovens § 23 l, stk. 8.

En sådan ændring må koordineres mellem Miljøministeriet og Transport- og Energiministeriet.

Venlig hilsen

Benjamin Lublin



Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

vand@mst.dk

DATO: 21. februar 2007
J.NR.: 04-013302-07-0316
REF.: rmm-jac

Høring over udkast til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger (styrelsens j.nr.: MST-419-00012)

Ved e-mail af 2. februar 2007 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt for Advokatrådets Miljø- og Energiudvalg, hvorefter Advokatrådet skal bemærke følgende:

Ad § 1 lovens anvendelsesområde

Lovforslaget lægger sig op af de gældende regler for modregning i kommuners bloktilskud ved afståelse af kommunale forsyningsvirksomheder på de øvrige forsyningsområder varme, el og gas.

Af definitionen i lovforslagets § 1 fremgår, at både drift af og ejerskab til vand- og spildevandsforsyninger omfattes af loven. Der er tale om et udvidet anvendelsesområde i forhold til, hvad der normalt anses for omfattet af begreberne vand- og spildevandsforsyning, hvilket også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er formålet med udvidelsen af lovens anvendelsesområde påkrævet for at sikre den nødvendige regulering. Dette medfører imidlertid en betydelig usikkerhed med hensyn til, hvilke selskaber, der er omfattet af bestemmelsen, hvilket efter Advokatrådets opfattelse er u hensigtsmæssigt, da selskaber omfattet af bestemmelsen kan sanktioneres i form af modregning.

Ad § 2 modregning i bloktilskud

Bestemmelsen i lovforslagets § 2, stk. 2 indebærer, at modregning i kommunens bloktilskud vil ske, så snart der overføres midler fra vandforsyningen eller servicevirksomheden til en anden juridisk enhed – uanset om midlerne eksempelvis overfø-



res til et holdingselskab, som er ejet af kommunen, eller om midlerne kommer til kommunens rådighed. Dette er en klar skærpelse i forhold de øvrige forsyningslove el, varme og gas, som ikke pålægger modregning, før pengene stilles til rådighed for kommunen. I de øvrige forsyningslove er der allerede et værn mod, at midler fra disse sektorer kan anvendes til andre formål eksempelvis vand- og spildevandsselskaberne.

En kommune vil derimod efter det fremsatte lovforslag blive modregnet i bloktilskuddet for økonomiske transaktioner, som sker mellem selskaber, som er økonomisk og juridisk uafhængige af kommunen, og hvor kommunen derfor ikke får et vederlag stillet til rådighed. Dette er efter Advokatsamfundet uheldigt og ikke hensigtsmæssigt. Baggrunden og hensigten med modregning i de øvrige forsyningslove har altid været et værn mod, at kommuner kan sælge deres forsyningsaktiviteter og anvende et salgsprovenu på skattefinansierede aktiviteter.

Der er i den nuværende lovgivning tilstrækkelige værn mod krydssubsidiering, hvorfor dette ikke er et argument for at opretholde en bestemmelse om, at modregning skal ske, når midler for eksempel tilføres et holdingselskab.

Advokatsamfundet finder, at vand- og spildevandforsyningslovgivningen ikke væsentligt adskiller sig fra de øvrige forsyningslove. Lovforslaget bør derfor tilpasses således, at modregning først finder sted, når vederlaget er stillet til rådighed for kommunen.

Ad § 7 væsentlige nye aktiviteter

Efter lovforslagets § 7 må der ikke påbegyndes nye væsentlige aktiviteter fra dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

Advokatrådet finder det uklart, hvad der nærmere ligger i begrebet "væsentlige nye aktiviteter". Da konsekvensen af, at en aktivitet må anses som en væsentlig ny aktivitet er, at § 2, stk. 3 - modregningen i en kommunes bloktilskud - finder anvendelse på midler, som anvendes til iværksættelse af disse aktiviteter, stilles vand- og spildevandforsyningerne i en urimelig situation i tilfælde, hvor det kan være usikkert, om de påtænkte aktiviteter anses for omfattet af § 7.

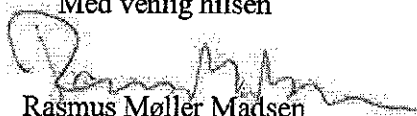
Da modregning i kommunens bloktilskud må anses som en væsentlig konsekvens i forhold til skønnet over, hvornår der ligger en væsentlig ny aktivitet, er det efter Advokatrådets opfattelse beklageligt, at hverken lovforslaget eller bemærkningerne giver retningslinier for, hvad der anses for nye væsentlige aktiviteter.

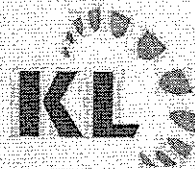
Vand- og spildevandforsyningerne har således ikke mulighed for at vurdere, hvad der kan betragtes som tilknyttede eller sideordnede aktiviteter - som det for eksempel er tilfældet i elforsyningslovgivningen. Såfremt det er meningen, at nye væsentlige aktiviteter skal forstås i overensstemmelse med eksempelvis de kommunale fuldmagts

regler, eller hvad der gælder på de øvrige forsyningsområder, bør dette præciseres enten i lovforslaget eller i bemærkningerne til lovforslaget.

Hertil kommer, at der ikke i lovforslaget er taget stilling til, hvem der rent faktisk skal vurdere, om en ny aktivitet må anses for at være væsentlig efter bestemmelsen i lovforslagets § 7. Dette er efter Advokatsamfundets opfattelse i sig selv en væsentlig mangel i lovforslaget, og skaber en unødvendig usikkerhed for kommunerne i forbindelse med kommunernes selskabsgørelse af deres vand- og spildevandsforsyninger.

Med venlig hilsen


Rasmus Møller Madsen



Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Høring af forslag til lov om kommunernes afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger

KL har modtaget ovennævnte lovforslag i høring. Lovforslaget indebærer, at kommuner der modtager uddelinger fra eller vederlag ved afståelse af vand- eller spildevandsforsyninger modregnes i bloktilskuddet med enten 40 % eller 60 % af beløbet, afhængig af om beløbet deponeres og udbetales over 10 år.

KL tager klart afstand fra, at lovgivningen sikrer, at staten uberettiget kan skaffe sig indtægter ved at beskatte 40-60 % af provenuet, hvis en kommune vælger at sælge sin egen vandforsyning.

Ifølge lovforslagets bemærkninger har tiltaget sin baggrund i, at flere kommuner har gennemført salg af deres forsyninger. Disse frasalg skyldes hovedsageligt, at de politiske forhandlinger om vandsektorens fremtid netop har omfattet spørgsmålet om modregning i bloktilskuddet. Eventuelle planer om at ændre strukturen af vandsektoren er derfor blevet fremrykket, men der er ikke tale om, at kommunerne generelt ønsker at frasælge deres forsyningsvirksomheder. Frasalg kunne eventuelt blive en fordelagtig tilpasningsmulighed til fremtidens forsyningssektor, men en sådan strukturændring vil nu medføre en uberettiget beskatning af den kommunale indtægt.

Specifikke bemærkninger til lovforslaget

Lovforslaget indeholder regler der svarer til elforsyningsloven og varmforsyningsloven. Hvis salget eller uddelingen finder sted "nede i" en koncernstruktur, dvs. at beløbet oppebæres af f.eks. et holdingselskab, adskiller lovforslaget sig dog fra energilovene, da modregningen foretages allerede, når ejerskabet modtager beløbet.

KL finder, at denne reguleringsform vil virke som en ubegrundet begrænsning for de fremtidige organiseringsmuligheder af vandsektoren.

Den 22. februar 2007

Ref: RHB
rhb@kl.dk
Dir: 3370 3277

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf: 3370 3370
Fax: 3370 3371

www.kl.dk

1/2

Ifølge §4 skal kommunerne årligt foretage indberetning til en central myndighed. Indberetningen skal enten angive, at der ikke er foretaget salg, udlodning eller omstrukturering i omfattede virksomheder, eller angive størrelsen af beløbet, derom for transaktionen m.v.

KL finder, at denne regulering bidrager til et i forvejen omfattende administrativt ressourceforbrug. Under hensyntagen til princippet om administrativ forenkling, vil KL foreslå, at der udelukkende skal foretages indberetning, når kommunen har solgt, udloddet eller omstruktureret i de omfattede virksomheder.

Økonomiske konsekvenser

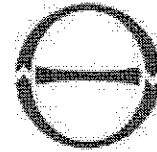
KL har ingen bemærkninger for så vidt angår forslaget økonomiske konsekvenser for kommunerne (DUT). Kravet om årlige indberetninger, der kan begrænses til "blanke" erklæringer, vurderes således at indebære en administrativ byrde af begrænset omfang.

KL vil imidlertid fremsætte DUT-krav i forbindelse med den efterfølgende bekendtgørelse, såfremt denne indeholder yderligere indberetningsforpligtigelser, end det der fremgår af lovgivningen.

Med venlig hilsen


Ole Gordsen


Rasmus Brask



DANVA
Dansk Vand- og
Spildevandsforening

Miljøstyrelsen
Vand
Strandgade 29
1401 Kbh. K

vand@mst.dk

Skanderborg, den 26. februar 2007

Høring – forslag til Lov om kommunernes afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger, jeres jnr. MST- 419-00012

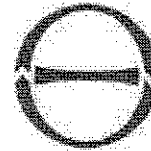
Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, takker for modtagelsen af høringsmaterialet.

Generelle bemærkninger

DANVAs bestyrelse påskønner, at Folketinget behandler lovforslaget, som skal imødegå finansielle spekulationer gående på at overføre midler fra det takstfinansierede område til det skattefinansierede område ved afståelse af kommunale almene vandforsyninger og kloakforsyninger.

I udformning af reglerne skal der være fokus på, at de ikke hindrer, at der sker en optimering og videreudvikling af driften, som afspejler forventningerne om yderlig effektivisering af vandsektoren (vand- og spildevandsområdet). Der tænkes specielt på, at der allerede er en tendens, som uden tvivl vil blive forstærket, til, at der sker en form for specialisering. Dette indebærer bl.a. køb af tjenesteydelser fra eksterne.

Regelsættet må generelt ikke være en hindring i udvikling af de naturlige opgaver, som forsyningerne varetager – i og med at det omkringliggende samfund har naturlige forventninger om en moderne og professionel drevet virksomhed. Det er således foreningens opfattelse, at begrebet drift ikke skal anskues unødvendigt rigtigt og kun være tilbagekuende.



Vi finder det rigtigt, at der i lovbemærkningerne bruges tid til at perspektivere de anvendte begreber. I den forbindelse vil vi foreslå, at der relateres til de kendte juridiske begreber som alment vandforsyningsanlæg og kloakforsyning. Vi tillader os også at foreslå, at der generelt bruges begrebet kommunalbestyrelsen frem for begrebet kommune.

Der vil være et behov for et opfølgende cirkulære/vejledning, hvor bl.a. samtlige begreber gennemgås og afklaringer hidhørende fra lignende regulering af el- og varmesektoren fremgår. Eksempelvis er der i et ministersvar i forhold til Lex-Nesa sket en præcisering af begrebet rådighedsdato. DANVA vil naturligvis gerne bidrage til et sådant arbejde.

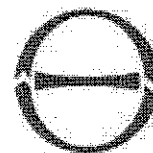
Vi vil foreslå, at lovtæksten eksplicit skal beskrive, at vederlagsfri overdragelse til forbrugere – under bestemte forudsætninger – ikke udløser modregning. Denne udmelding bør være eksplicit i stedet for at være baseret på en modsætningslutning af reglerne og en præcisering i lovbemærkninger.

Foreningen vil opfordre til, at Miljøstyrelsen og Folketinget snarest vedtager en regel med et indhold gående på; at bidragene til kloakforsyningerne og/eller taksterne for de almene vandforsyninger ikke stiger som følge af betaling af vederlag i forbindelse med en afståelse af forsyningen. Det aktuelle lovforslag er måske ikke den rette juridiske ramme, mens det kunne være mere relevant at tænke på hhv. Vandforsyningsloven og Betalingsloven (Lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v.).

Specifikke bemærkninger

§1

Lovbemærkningernes sidste afsnit synes ikke umiddelbart at være i overensstemmelse med høringsbrevet, side 2 øverst. I høringsbrevet står, at "en kommunal virksomhed der ikke generelt stiller aktiver til rådighed er ikke omfattet, hvilket betyder at f.eks. en elforsyning kan stille maskine til rådighed for en vandforsyning uden at blive omfattet, hvis der er tale om et enkelt stående tilfælde." I lovbemærkningerne står "En kommunal virksomhed, der ikke i øvrigt er en forsyningsvirksomhed, vil ikke være omfattet, hvis den i enkelte tilfælde udlejer en maskine til en forsyning".



I bemærkningerne tænkes der sandsynligvis på forsyningsvirksomhed i snæver forstand – dvs. i lovforslagets forstand. Men mange læsere vil se bredere på begrebet forsyningsvirksomhed – og straks inkludere forsyningsarter som bl.a. el og varme.

Vi vil endvidere foreslå, at begrebet spildevandsforsyning i nr. 2) bliver erstattet af begrebet kloakforsyning.

§§1 og 2

Mens §1 angår anvendelsesområdet angår §2 registreringer af uddelinger og vederlag mhp. modregning i det kommunale bloktilskud.

DANVA vil med afsæt i vore generelle bemærkninger anmode om, at der ikke udløses modregning, når en almen vandforsyning eller en kloakforsyning laver en serviceaftale med en ekstern aktør, som er ejet af kommunen.

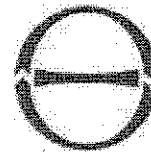
Der findes fornuftige og effektivitetsfremmende aftale mellem forsyninger og dels kommunalbestyrelser/de kommunale forvaltninger dels kommunalt ejede serviceselskaber, som indgår i samme holdingstruktur.

I relation til aftaler med de kommunale forvaltninger er der givet signaler om retningslinier for størrelsen fra tilsynsmyndigheden for dels kloakforsyning dels varmforsyning, se evt. Bech-Bruun notat fra 2004; Redegørelse om hvile-i-sig-selv-princippet i vandsektoren. Foreningen vil foreslå, at der kommeformelle retningslinier for den form for samarbejde.

I relation til aftaler mellem selskaber i en holdingstruktur er der de såkaldte transferprincing-regler, som skal imødegå risikoen for uhensigtsmæssig prissætning mellem koncernforbundne selskaber. Dertil kommer at prisloftreguleringen også vil være medvirkende til at hindre et sådant problem.

DANVA vil endvidere henvise til høringssvaret fra Københavns Energi, som også omtaler forholdet til kommunale serviceselskaber.

Det skrevne afspejler, at vi ikke kan følge lovbemærkningerne uddybning af §2 stk. 3. DANVA ser ingen grund til at opstille hindringer for multiforsynings-organisationer.



§ 3

Der er behov for uddybning af begrebet markedsværdi – evt. synliggøre at dette kan gøres på forskellig vis.

Se endvidere de generelle bemærkninger i relation til begrebet rådighedsdato.

§4

DANVA mener ikke, at det kommende forsyningssekretariat skal være indberetningsmyndighed. Forsyningssekretariatets virksomhed vil formodentligt blive finansieret af bidrag fra almene vandforsyning og kloakforsyninger. Når vi ser på beslutningskompetencen i forhold til afståelse af kommunale forsyningsvirksomheder, som forslaget angår, vil den lægge hos kommunalbestyrelsen. Og dertil kommer at ét evt. provenu fra en sådan afståelse vil ikke komme forsyningerne til gode.

§6

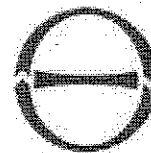
I første sætning omtales fradrag. Der kunne evt. refereres til §5 stk. 3, såfremt at der tænkes på indholdet i denne bestemmelse.

§7

Foreningen kan principielt støtte ønsket om, at der ikke "anvendes midler oparbejdet i vandsektoren til aktiviteter uden for denne sektor, samt at midler oparbejdet i en spildevandforsyning hhv. vandforsyning kun anvendes til samme aktivitetstype".

DANVA er, som tidligere nævnt, meget interesseret i, at bestemmelsen ikke administreres så restriktivt, at det hindrer en naturlig udvikling og de opgaver/ydelse, som de almene vand- og kloakforsyninger varetager. Den kommende skarpe adskillelse mellem myndighed og drift, vil også kunne medføre, at der sker en revurdering af, hvilke opgaver taksmidlerne kan være med til at finansiere. Der kan også komme andre udfordringer, som betyder, at der sker en markant ændring af de opgaver, som forsyningerne løfter for forbrugernes midler.

I stedet for at have en formulering som er bagudskuende, vil vi foreslå en formulering, hvoraf det fremgår, at forsyningsvirksomhederne ikke må påbegynde væsentlige nye aktiviteter, der ikke efter de til enhver tid gældende regler, kan varetages af forsyningerne.



DANVA
Dansk Vand- og
Spildevandsforening

Med venlig hilsen

Tove Bakke Laursen
Formand

Miljøstyrelsen
Vand
Strandgade 29
1401 København K

Direkte +45 27 96 20 00
Mobil +45 20 96 57 00
Fax +45 27 96 20 09
E-mail plm@ke.dk

Dato 28. februar 2007
Journal nr. 1519/1

Høringssvar vedr. L 145 (forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger)

København Energi (KE) fremsender hermed sine bemærkninger til lovforslag nr. L 145 (forslag om lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger).

Det udvidede anvendelsesområde

Lovforslagets § 1 definerer omfanget af kommunale forsyninger, som omfattes. Af definitionen fremgår det, at ikke kun egentlige vand- og spildevandsforsyninger omfattes af loven men også, at de kommunale enheder, der stiller aktiver til rådighed for forsyningerne, omfattes. Der er således tale om et udvidet anvendelsesområde, hvilket også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er formålet med udvidelsen af lovens anvendelsesområde påkrævet for at sikre den nødvendige regulering.

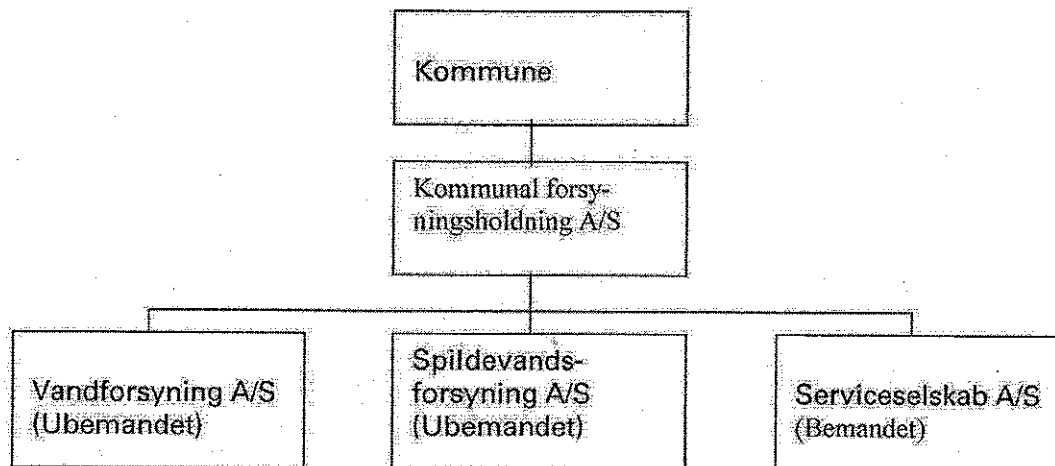
Bemærkningerne til lovforslaget § 1 giver indtryk af, at et kommunalt ejet serviceselskab, der bl.a. servicerer et kommunalt ejet vand- eller spildevandsselskab, også gribes af definitionen i § 1. Dette finder KE uhensigtsmæssigt, og Miljøstyrelsen har også telefonisk oplyst, at det ikke har været hensigten, at serviceselskaber skal omfattes af definitionen i § 1.

Dette finder KE positivt, men mener samtidigt, at dette bør fremgå eksplicit af loven eller dens forarbejder.

Nedenfor har KE uddybet, hvad et serviceselskab typisk omfatter, samt hvorfor det udvidede anvendelsesområde ikke bør gælde serviceselskaber.

Serviceselskabets funktion

En række kommunale forsyninger er organiseret efter nedenstående principielle struktur.



Princippet i den skitserede struktur er, at alle anlægsaktiver (kildepladser, vandværker, ledninger, pumpestationer mv.) er placeret i ubemandede "netselskaber". Al personale er ansat i serviceselskabet, der på kontraktbasis leverer samtlige ydelser, der er nødvendig for netselskabernes funktion (drift, vedligehold og administration). Almindelige driftsmidler såsom kørende materiel, IT mv. vil typisk henhøre til serviceselskabet, og vil være en del af de ydelser, der leveres til netselskaberne.

En del af de kommunale forsyninger, der allerede i dag er selskabsgjorte, opererer ud fra ovenstående principielle struktur. Typisk servicerer serviceselskabet ikke kun vand- og spildevandselskaberne men også andre kommunale forsyningsområder, såsom el- og varmforsyning. Bevæggrunden for et samlet serviceselskab til at betjene flere er en kommunes forsyningsområder er stordriftsfordelene ved at have driftsorganisationen samlet i en enhed.

Serviceselskabets virke risikerer at blive begrænset uhensigtsmæssigt

I det omfang et serviceselskab omfattes af definitionen i § 1, gribes det samtidig af bestemmelserne i § 7 om forbud mod nye aktiviteter.

Hermed begrænses mulighederne for eksempelvis at lade et serviceselskab udføre opgaver for andre forsyninger udenfor kommunen og dermed udnytte de hertil knyttede stordriftsfordele.

Et af formålene med den netop indgåede politiske aftale for vandsektoren i Danmark er at skabe grundlaget for og incitamenterne til en mere effektiv vandsektor. I det omfang serviceselskaberne begrænses i deres adgang til nye aktiviteter, herun-

der drift af andre forsyninger, vil dette ikke bidrage til den udvikling, der er ønsket med den politiske aftale.

Forslagene om modregninger omfatter allerede serviceselskaber

Lovforslaget øvrige bestemmelser har allerede som konsekvens, at der ikke kan føres midler fra vand- eller spildevandsselskaberne over til et koncernforbundet serviceselskabet uden modregning.

Forslagets §2, stk. 3 betyder, at modregningsreglerne træder i kraft i det øjeblik, der føres midler fra vand- eller spildevandsselskabet op i holdingselskabet. Som minimum vil 40% hhv. 60% af disse midler derfor umiddelbart blive ført videre op til det skattefinansierede område, idet bloktilskuddet her er blevet reduceret.

I det omfang der forbliver et resterende beløb i holdingselskabet, vil der således være tale om midler, hvorfra modregning allerede er sket, og som en kommune derfor indenfor de gældende regler i øvrigt frit bør kunne disponere over.

Fælles cash pool ordninger

Cash pool ordninger på koncernniveau er vigtige i relation til at sikre selskaberne den billigste og mest effektive finansiering.

Det bør derfor sikres, at vand- og spildevandsselskaber kan indgå i cash pool ordninger med andre kommunale forsyninger, så længe disse er omfattet af modregningsregler, fx el- og varmeselskaber, uden at dette udløser modregning.

Med venlig hilsen
Københavns Energi



Poul Mortensen
Adm. direktør



ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
sendt pr. mail til vand@mst.dk

22. februar 2007
Eksp.nr. 438254
/CHH-DEP

Høringssvar vedr. forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget høring om forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger i høring fra miljøstyrelsen. Konkurrencestyrelsen har i den forbindelse følgende bemærkninger:

Det bemærkes, at det af lovbemærkningerne fremgår, at "såfremt finansieringsspørgsmålet kan afklares henlægges opgaven til Energitilsynet" (lovbemærkningerne til § 4).

Energitilsynet varetager den tilsvarende opgave på energiområdet (el, varme, naturgas), og det anses derfor ifølge lovbemærkningerne for naturligt at henlægge opgaven på vandområdet til Energitilsynet. Konkurrencestyrelsen kan tilslutte sig denne vurdering og skal i den sammenhæng præcisere, at vurderingen af ressourcebehovet afhænger af, hvilke opgaver der rent faktisk forventes udført i forbindelse med håndhævelsen af reglerne.

I forlængelse heraf bemærkes endvidere, at tilsynets sammensætning i givet fald må vurderes.

Det fremgår videre af lovbemærkningerne til § 4, at der vil blive foretaget ændringer i energilovene for at undgå dobbeltreduktion, jf. § 4, stk. 3 i lovforslaget. Konkurrencestyrelsen skal hertil bemærke, at det er vigtigt, at reglerne i de to regelsæt får virkning samtidig, for at undgå overgangsproblemer.

Særligt bemærker konkurrencestyrelsen til § 7, at det udestår, om en myndighed skal føre tilsyn med forbuddet mod påbegyndelse af væsentlige nye aktiviteter i forsyningsvirksomhederne. I givet fald, og alt efter hvordan dette tilsyn tilrettelægges, kan det generere ganske meget merarbejde såvel for kommunerne som for "indberetningsmyndigheden".

Konkurrencestyrelsen har ikke yderligere bemærkninger".

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Endelig har forslaget været i høring hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR), som har følgende bemærkninger:

"Økonomiske og administrative konsekvenser

Nærværende forslag omhandler blandt andet modregning i kommunernes bloktilskud, hvis kommunerne selv eller kommunalt ejede virksomheder sælger vand- eller spildevandsforsyninger.

Det er CKR's vurdering, at forslaget hverken medfører økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

CKR har ikke yderligere bemærkninger".

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen



Claus Ulrich Schousboe

Fuldmægtig

Juridisk Sekretariat

E-mail: cus@oem.dk

Tlf. 3392 6284

Paikin, Jakob

Fra: MST - Vand (Enhedens postkasse)

Sendt: torsdag 22. februar 2007 15:43

Til: Paikin, Jakob; Ammitsøe, Christian

Emne: VS: Høringssvar af forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger

docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK652500>

SJ: -1

Fra: Ann-Sofie Leth (EBST) [mailto:ANL@ebst.dk]

Sendt: 22. februar 2007 14:49

Til: MST - Vand (Enhedens postkasse)

Cc: EBST Ministerbetjening (EBST)

Emne: Høringssvar af forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger

Erhvervs- og Byggestyrelsen har ingen kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Ann-Sofie Leth
Fuldmægtig, Cand.jur.

Erhvervs- og Byggestyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Tlf. direkte: 35466349

Miljøstyrelsen

mst@mst.dk
vand@mst.dk

Dato: 22. februar 2007
Kontor: FVJUR
J.nr.: 2007-090/12-370

Sagsbeh.: DEH

Miljøstyrelsen har ved brev af 2. februar 2007 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger. Der henvises til j.nr. MST-419-00012.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Dennis Højslet

Paikin, Jakob

Fra: MST - Vand (Enhedens postkasse)
Sendt: fredag 16. februar 2007 13:14
Til: Paikin, Jakob
Emne: VS: Høringsfrist 23. februar 2006 - Høring af forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger
docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK633364>
SJ: -1

Fra: INFO [mailto:INFO@fvd.dk]
Sendt: 15. februar 2007 11:14
Til: MST - Vand (Enhedens postkasse)
Emne: SV: Høringsfrist 23. februar 2006 - Høring af forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Under henvisning til styrelsens mail af 2. februar 2007 vedrørende høring af forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyning og spildevandsforsyninger skal jeg hermed meddele, at foreningen ikke har bemærkninger til forslaget, men er fortsat af den opfattelse, at den nuværende vandforsyningslov ikke giver mulighed for at sælge vandforsyninger. Det kunne være spændende at læse kammeradvokatens notat herom.

Med venlig hilsen

Lisa Nielsen

Foreningen af Vandværker i Danmark
Solrød Center 22 C
2680 Solrød Strand
Tlf.nr. 56 14 42 42
www.fvd.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: MST - Vand (Enhedens postkasse) [mailto:vand@MST.DK]
Sendt: 2. februar 2007 13:41
Til: åå Statsministeriet; åå Finansministeriet; åå Indenrigs- og Sundhedsministeriet; åå Justitsministeriet; åå Skatteministeriet; åå Transport- og Energiministeriet; åå Transport- og Energiministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; regioner@regioner.dk; åå KL; webmaster@advocom.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; di@di.dk; mail@danskjernvarme.dk; danva@danva.dk; dong@dong.dk; elsam@elsam.com; e2@e2.dk; info@energinet.dk; åå Energistyrelsen; et@dera.dk; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; åå Forbrugerrådet; mail@fdkv.dk; INFO; åå Konkurrencestyrelsen
Emne: Høringsfrist 23. februar 2006 - Høring af forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger

<<556113.pdf>> <<Høringsbrev minilov>> <<fesdPacket.xml>> <<Høringsliste minilov DOK586602.DOC>>

Virusscannet af mailFence fra Sure Solutions og der er ikke fundet vira (www.SureSolutions.dk)

Paikin, Jakob

Fra: Ponikowski, Aino
Sendt: mandag 26. februar 2007 09:55
Til: Paikin, Jakob
Emne: VS: Høring af forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger
docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK652561>
SJ: -1

Fra: MST - Vand (Enhedens postkasse).
Sendt: 23. februar 2007 15:42
Til: [REDACTED] Ammitsøe, Christian
Emne: VS: Høring af forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger

Fra: Mette Bjørn-Andersen [mailto:mba@DI.DK]
Sendt: 23. februar 2007 15:32
Til: MST - Vand (Enhedens postkasse)
Emne: Høring af forslag til lov om kommuners afståelse af vandforsyninger og spildevandsforsyninger

Til rette vedkommende,
DI har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag, som det fremgår af brev af 2. februar 2007, J.nr. MST-419-00012.

Med venlig hilsen
Mette Bjørn-Andersen

Mette Bjørn-Andersen

Erhvervspolitisk konsulent/ Adviser

SI Serviceindustrien - en del af DANSK INDUSTRI

H.C. Andersens Boulevard 18/ Av. de Cortenberg 168

DK-1787 København V/ B-1000 Brussels

E-mail: mba@di.dk

Direkte: +45 3377 3409

Mobil: +45 6170 1570

Visit: www.si.di.dk/