

.....
MILJØMINISTERIET

Borgmester Uffe Thorndahl
Hørsholm Kommune
Ådalsparkvej 2
2970 Hørsholm

Ministeren
J.nr. MST-419-00002

Den 5 MAJ 2007

Kære Uffe

Tak for dit brev vedrørende det politiske forlig om vandsektoren og "stoploven".

Jeg tror, vi begge er enige om, at det er uheldigt, hvis kommunerne frit kan sælge deres forsyninger og derved flytte betydelige midler fra det brugerfinansierede område over til det skattefinansierede område i kommunerne.

Kammeradvokaten nåede i efteråret 2005 frem til, at det vil være muligt for kommunerne at sælge forsyninger i vandsektoren og lade provenuet gå i kommunekassen. Dette gælder uanset, at det er forbrugerne som har betalt for forsyningen over taksterne. Hvis det således er kommunerne, som ejer forsyningerne, følger det samtidig, at et decideret forbud mod kommunalt salg ville være ekspropriativt. Spørgsmålet er så, hvordan et kommunalt salg mest effektivt kan begrænses.

Det var her vurderingen, at en model med modregning i bloktilskuddet svarende til reglerne i energisektoren ville være mest hensigtsmæssig. Modellen er kendt og vurderes ikke at være ekspropriativ. Modregning i bloktilskuddet forhindrer ganske vist ikke et kommunalt salg, men det gør et salg langt mindre attraktivt for kommunerne.

Det er korrekt, at staten sparer bloktilskud ved et eventuelt kommunalt salg. Men det er jo ikke anderledes, end at staten også i øvrigt kan få en indtægt fra handlinger, som man overordnet ønsker at begrænse. Det gælder – uden sammenligning i øvrigt - f.eks. afgifter på cigaretter. Så jeg fastholder, hvad jeg skrev i Danske Kommuner, at jeg helst ser, at stoploven virker, og staten ikke får nogen indtægter, fordi der ikke sælges nogen forsyninger.

Du henviser desuden til den redegørelse vedrørende hvile-i-sig-selv princippet fra advokatfirmaet Bech-Bruun Dragsted, som blev udarbejdet til brug for embedsmandsudvalgets arbejde med ideoplægget om vandsektoren. I denne redegørelse vurderes det - hovedsagelig på baggrund af enkelte afgørelser fra energisektoren - at hvile-i-sig-selv princippet formentlig medfører, at midlerne ved salg skal komme forbrugerne til gode.

Heroverfor står så Kammeradvokatens vurdering, at det er kommunerne, som ejer forsyningerne. Jeg synes, det er vigtigt at fremhæve, at Kammeradvokaten når frem til sin konklusion på basis af de samme dokumenter som advokatfirmaet Bech-Bruun Dragsted. Så Bech-Bruun Dragsteds konklusion bestrides altså af Kammeradvokaten.

Du foreslår endvidere, at forbrugerne i de kommuner, som har frasolgt forsyningerne til kommunalt ejede selskaber, af taksterne skal kunne se, hvor stor en del af taksterne, der skyldes de lån forsyningerne har måttet optage for at finansiere salget.

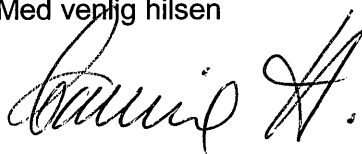
Det vil efter min opfattelse være vanskeligt at fastsætte nærmere regler vedrørende dette spørgsmål, ikke mindst fordi det i nogle tilfælde har været muligt for kommunerne – i hvert fald indtil videre - at fastholde taksten på det samme niveau som før salget.

Endelig henviser du til præamblen til den europæiske konvention om lokalt selvstyre og påpeger, at den politiske aftale om vandsektoren ikke respekterer konventionens ide og hensigt.

Jeg kan henvise til mit tidligere svar til dig med Indenrigs- og Sundhedsministeriets vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt den politiske aftale er i strid med konventionen. Konklusionen var her, at aftalen ikke var i strid med konventionen.

Jeg har sendt ordførerne kopi af dit brev sammen med mit svar til dig.

Med venlig hilsen



Connie Hedegaard