

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. maj 2007

2. udkast  
(Ændringsforslag fra familie- og forbrugerministeren)

## Betænkning

over

Forslag til forældreansvarslov  
[af familie- og forbrugerministeren (Carina Christensen)]

### 1. Ændringsforslag

Der er af familie- og forbrugerministeren stillet 5 ændringsforslag til lovforslaget.

### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 31. januar 2007 og var til 1. behandling den 20. februar 2007. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### *Sammenhæng med L 134*

Lovforslaget skal ses i sammenhæng med forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser som følge af forældreansvarsloven. (Behandling af retssager om forældremyndighed og tvangsfuldbyrdelse) (Lovforslag nr. L 134).

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

#### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og familie- og forbrugerministeren sendte den 11. december 2006 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 202. Den 1. februar 2007 sendte familie- og forbrugerministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### *Politisk aftale*

Lovforslaget bygger på en politisk aftale indgået den 5. december 2006 mellem regeringen, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten. Den politiske aftale fremgår af lovforslagets bemærkninger.

#### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Børns Vilkår m.fl.,  
Lene Bøttcher, Billund,  
Anette Hundewadt Christensen, Brøndby Strand

Dansk Kvindesamfund,  
 Lotte Follin, København V,  
 Nanna Gersov, Kastrup,  
 Bente Holm Nielsen, Vanløse  
 Advokaterne Majken Johansen og Jytte Lindgård  
 Lektor Annette Kronborg, Københavns Universitet  
 Kvinder For Frihed, Holte,  
 Kristoffer Rønde Møller, København V  
 Maria Thastum, København K,  
 Ulla Nørtoft Thomsen, Holstebro  
 Carsten Winding, Fjerritslev

Herudover har udvalget modtaget nogle ikke offentligt tilgængelige borgerhenvendelser.

[Familie- og forbrugerministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget]

### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 45 spørgsmål til familie- og forbrugerministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

### **3. Indstillinger og politiske bemærkninger**

[]

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. [Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

### **4. Ændringsforslag med bemærkninger**

#### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *familie- og forbrugerministeren*, tiltrådt af <>:

Til § 3

1) I *stk. 2* indsættes efter »§ 17, stk. 1, 2. pkt.« ordene: »eller § 01.«  
 [Konsekvens af ændringsforslag nr. 2]

Ny paragraf

2) Efter § 24 indsættes som ny paragraf med tilhørende overskrift:

*»Afgørelse om udlandsrejse*

§ 01. Selv om der er uenighed om forældremyndigheden mellem forældre, der har fælles forældremyndighed, kan statsforvaltningen træffe afgørelse om, at den ene forælder kan tage barnet med til udlandet, Grønland eller Færøerne i en kortere periode.«

[Afgørelse om udlandsrejse]

#### Til § 30

3) I *stk. 1* ændres henvisningen »§§ 19-22« til: »§§ 19-22 og 01«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 2]

#### Til § 37

4) I *stk. 1* ændres henvisningen »§§ 19-22« til: »§§ 19-22 og 01«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 2]

5) I *stk. 2* ændres henvisningen »§§ 19 og 22« til: »§ 21, jf. § 19, og §§ 22 og 01«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 2]

### B e m æ r k n i n g e r

#### Til nr. 2

Hensigten med den foreslåede nye bestemmelse i nr. 2 [§ 01] er at give statsforvaltningerne mulighed for at træffe afgørelse om, at en forælder kan tage barnet med på ferie, familibesøg eller lignende i udlandet, selv om forældrene er uenige om den fælles forældremyndighed, og den anden forælder ikke vil give samtykke til udrejsen. Bestemmelsen regulerer kun tilfælde, hvor forældrene har fælles forældremyndighed, jf. lovforslagets § 3.

Det følger af lovforslagets § 3, stk. 1, at hvis forældrene har fælles forældremyndighed, kræver væsentlige beslutninger vedrørende barnets forhold enighed mellem forældrene. Dette gælder også i spørgsmål om barnets flytning til udlandet, herunder til Grønland og Færøerne.

Efter lovforslagets § 3, stk. 2, skal begge forældre give samtykke til, at barnet forlader landet, eller tager til Grønland eller Færøerne, hvis forældrene har fælles forældremyndighed, og de er uenige om forældremyndigheden, medmindre der foreligger en afgørelse efter lovforslagets § 17, stk. 1, 2. pkt. om, at barnet kan have bopæl i udlandet. En udrejse til udlandet uden samtykke betragtes således som en ulovlig børnebortførelse, der kan føre til, at barnet kan søges tilbagegivet fra udlandet efter reglerne i børnebortførelsesloven, ligesom bortføreren kan straffes efter reglerne i straffelovens § 215, stk. 2.

Hvis der ikke er en tvist om forældremyndigheden, kan den ene forælder som udgangspunkt udrejse af landet med barnet uden den anden forælders samtykke.

Samtykkekravet gælder, hvis der er uenighed om forældremyndighedsspørgsmålet eksempelvis ved, at en forælder har indgivet anmodning til statsforvaltningen om ophævelse af den fælles forældremyndighed eller anmodet om en afgørelse om barnets bopæl. Der skal dog næppe meget til for at statuere uenighed. Den omstændighed, at barnet fjernes fra sit hjem, vil ofte indikere en sådan uenighed.

Da det er udgangspunktet i lovforslagets § 11, at den fælles forældremyndighed kun kan ophæves, hvis der foreligger tungtvejende grunde, må det antages, at flere forældre fremover vil praktisere fælles forældremyndighed også efter en skilsmisse eller samlivsophævelse. Det kan således ikke udelukkes, at der fremover vil blive et større behov for, at der skal tages stilling til, hvorvidt en forælder med del i forældremyndigheden kan rejse på ferie eller familiebesøg i udlandet, selv om der er uenighed om forældremyndighed og udrejsen.

Denne mulighed eksisterer allerede i dag for den forælder, der har samvær. Det antages således, at samtykkekravet i den gældende lovs § 3 ikke er til hinder for, at en forældremyndighedsindehaver tager barnet med til udlandet på weekendsamvær eller feriesamvær, i det omfang dette er reguleret af statsforvaltningen ved en samværsafgørelse.

Omvendt har det hidtil været antaget, at der ikke kan træffes en sådan afgørelse i forhold til den forælder, der har barnet boende. Denne antagelse bygger på en fortolkning af den gældende § 16 i lov om forældremyndighed og samvær. Bestemmelsen giver efter sin ordlyd alene grundlag for at fastsætte samvær med barnet i forhold til den af forældrene, der ikke har barnet boende.

Den foreslåede nye bestemmelse har til hensigt at undgå, at barnet ikke kan deltage i planlagte ferier eller familiebegivenheder eller lignende i udlandet med den ene forælder, alene fordi den anden forældremyndighedsindehaver under en konkret opstået konflikt om forældremyndigheden ikke vil give samtykke hertil.

Bestemmelsen giver statsforvaltningen mulighed for at træffe afgørelse om, at en forældremyndighedsindehaver kan tage barnet med på ferie, familiebesøg eller lignende i udlandet i en kortere periode, selv om der er en uenighed om forældremyndigheden. Det er således både den forælder, der har barnet boende, og den forælder, der har samvær med barnet, der kan anmode statsforvaltningen om at træffe afgørelse herom.

Afgørelsen af, om der bør fastsættes ret til samvær eller ophold i udlandet i de tilfælde, hvor der er tvist om forældremyndigheden, træffes efter en konkret vurdering. Ved afgørelsen skal statsforvaltningen særligt lægge vægt på, om der må antages at være en risiko for, at barnet vil blive tilbageholdt i udlandet. I vurderingen indgår bl.a. den rejsende forælders tilknytning til henholdsvis Danmark og udlandet. Der henvises til vejledning nr. 9802 af 8. februar 2005 om samvær i udlandet, barnets pas m.v.

Det kan indgå i vurderingen, om samværet eller opholdet skal foregå i et land, der har tiltrådt Europarådskonventionen af 1980 om anerkendelse og fuldbyrdelse af forældremyndighedsafgørelser eller Haagerkonventionen af 1980 om de civilretlige virkninger af internationale børnebortførelser, idet der således er sikkerhed for, at det pågældende lands myndigheder vil medvirke til at bringe barnet tilbage til Danmark, hvis forælderen efter samværets eller opholdets udløb beholder barnet.

Det forudsættes, at statsforvaltningen på normal vis fastsætter det nærmere omfang af barnets ophold eller samvær i udlandet, herunder den tidsmæssige udstrækning heraf.

Det bemærkes, at hvis statsforvaltningen tidligere har truffet afgørelse om, at en samværsforælder generelt eller konkret kan lade samværet foregå i bestemte lande f.eks. i Europa, må en sådan afgørelse som udgangspunkt anses for tilstrækkelig til, at der ikke ved hver udrejse skal foreligge et samtykke efter § 3, stk. 2, også selv om afgørelsen er truffet inden ikrafttrædelsen af denne lov eller på et tidspunkt, hvor der ikke var uenighed mellem forældrene om forældremyndigheden. Den forælder, der frygter bortførelse eller mener, at ferien vil være til skade for barnet, må rette henvendelse til statsforvaltningen med henblik på at få ophævet den anden forælders ret til, at samværet kan foregå i udlandet. Statsforvaltningen skal altid foretage en konkret vurdering af, om forholdet mellem forældrene eller barnets forhold har ændret sig, og om en konkret opstået uenighed om forældremyndigheden eller barnets bopæl samt sagens omstændigheder i øvrigt bestyrker mistanken om,

---

at barnet ikke vil blive bragt tilbage til Danmark, jf. pkt. 2 i vejledning nr. 9802 af 8. februar 2005 om samvær i udlandet, barnets pas m.v. Ophæves eller suspenderes afgørelsen om samvær i udlandet under en tvist om forældremyndigheden, indtræder samtykkekravet i lovforslagets § 3, stk. 2, på ny. Er sagen af hastende karakter, kan afgørelsen træffes af ministeren for familie- og forbrugeranliggender (Familiestyrelsen), jf. lovforslagets § 28, stk. 3.

Bestemmelsen handler kun om kortere udlandsophold såsom ferier, familiebesøg eller lignende. Er der tale om et længerevarende ophold, f.eks. studieophold eller ophold på grundlag af arbejdsrelateret forhold i udlandet, må det bero på en konkret vurdering, hvorvidt afgørelsen skal træffes efter bestemmelsen, eller om sagen skal afgøres af retten efter lovforslagets § 17, stk. 1, 2. pkt. Hvis opholdets formål og varighed er af en sådan karakter, at det ikke kan udelukkes, at barnet vil opnå bopæl i udlandet ved udrejsen eller under opholdet i udlandet, må afgørelsen træffes efter § 17, stk. 1, 2. pkt.

Har en forælder forældremyndigheden over et barn alene, og ønsker samværsforælderen at få truffet en konkret eller generel afgørelse om, at den pågældende kan tage barnet med til udlandet på ferie, træffes afgørelsen efter reglerne om samvær i lovforslagets § 21, stk. 1, jf. § 19. Det samme er tilfældet for så vidt angår anmodninger fra andre end forældre om, at samværet kan udøves i udlandet, jf. lovforslagets § 21, stk. 1, jf. § 20.

Det bemærkes, at en forælder, der har forældremyndigheden alene over barnet, kan udrejse af landet uden den anden forælders samtykke.

Som en konsekvens af den foreslåede bestemmelse i nr. 2 [§ 01] foreslås i nr. 1 en tilføjelse til bestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 2, således at det af bestemmelsen fremgår, at samtykkekravet ved barnets udrejse heller ikke gælder, hvis der er truffet en afgørelse efter den nye bestemmelse.

#### Til nr. 1 og 3-5

De foreslåede ændringer er konsekvenser af den nye bestemmelse indført ved nr. 2. Særligt vedrørende nr. 5 bemærkes, at domstolene således kan tage stilling til spørgsmålet, om en forælder kan rejse til udlandet på ferie, familiebesøg eller lignende i den i nr. 2 nævnte situation, hvis en sag om forældremyndighed er indbragt for retten, og der er anmodet om en samværsafgørelse. Nr. 5 indeholder desuden en teknisk justering i forhold til hjemmelshenvisningen for domstolenes afgørelser i samværssager.

Samlet set vurderes forslaget ikke at have økonomiske og administrative konsekvenser af betydning for det offentlige.

*Birthe Rønn Hornbech (V) Michael Aastrup Jensen (V) Karsten Nonbo (V) Søren Pind (V)*  
*Peter Skaarup (DF) fmd. Kim Christiansen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Tom Behnke (KF)*  
*Allan Niebuhr (KF) Karen Hækkerup (S) Per Kaalund (S) Lissa Mathiasen (S)*  
*Frode Sørensen (S) Elisabeth Arnold (RV) Simon Emil Ammitzbøll (RV) Line Barfod (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

## Oversigt over bilag vedrørende L 133

Bilagsnr.	Titel
1	Henvendelse af 31/1-07 fra Ulla Nørtoft Thomsen, Holstebro
2	Henvendelse af 31/1-07 fra Nanna Gersov, Kastrup
3	Høringssvar vedrørende forslag til forældreansvarslov
4	Henvendelse af 4/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup
5	Henvendelse af 8/2-07 fra Børns Vilkår, Fagligt Selskab for Sundhedsplejersker, Landsforeningen Samvær og Red Barnet
6	Oversigt over henvendelser til Retsudvalget om betænkning 1475/2006 om barnets perspektiv forud for lovforslagets fremsættelse
7	Henvendelse af 9/2-07 fra Lotte Föllin, København V
8	Henvendelse af 8/2-07 fra Bente Holm Nielsen, Vanløse
9	Henvendelse af 11/2-07 fra Kvinder for Frihed
10	Henvendelse af 16/2-07 fra Dansk Kvindesamfund
11	Evalueringsrapporten "Når gode råd er dyre" vedrørende projekt om advokatbistand til udvalgte forældre i meget konfliktfyldte samværsager
12	Henvendelse af 19/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup
13	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
14	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
15	Borgerhenvendelse af 26/2-07
16	Borgerhenvendelse af 20/2-07
17	Henvendelse af 24/2-07 fra Bente Holm Nielsen, Vanløse
18	Henvendelse af 25/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup
19	Borgerhenvendelse af 21/2-07
20	Henvendelse af 28/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup
21	Henvendelse af 28/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup
22	Henvendelse af 28/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup
23	Henvendelse af 1/3-07 fra Ulla Nørtoft Thomsen, Holstebro
24	Henvendelse af 28/2-07 fra Lene Böttcher, Billund
25	Henvendelse af 2/3-07 fra Bente Holm Nielsen, Vanløse
26	Henvendelse af 8/3-07 fra Anette Hundewadt Christensen, Brøndby Strand
27	Henvendelse af 8/3-07 fra Nanna Gersov, Kastrup
28	Henvendelse af 11/3-07 fra Nanna Gersov, Kastrup
29	Henvendelser til ordførere fra Nanna Gersov, Kastrup
30	Borgerhenvendelse af 7/3-07
31	Henvendelse af 18/3-07 fra Nanna Gersov, Kastrup

**Bilagsnr. Titel**

- 32 Henvendelse af 20/3-07 fra Maria Thastum, København K
- 33 Henvendelse af 21/3-07 fra Kvinder For Frihed
- 34 Henvendelse af 22/3-07 fra lektor Annette Kronborg, Københavns Universitet
- 35 1. udkast til betænkning
- 36 Henvendelse af 28/3-07 fra Kristoffer Rønde Møller, København V
- 37 Henvendelse af 28/3-07 fra Nanna Gersov, Kastrup
- 38 Henvendelse af 30/3-07 fra Kristoffer Rønde Møller, København V.
- 39 Henvendelse af 9/4-07 fra Carsten Winding, Fjerritslev
- 40 Henvendelse af 3/4-07 fra advokaterne Majken Johansen og Jytte Lindgård
- 41 Borgerhenvendelse af 20/3-07
- 42 Henvendelse af 12/4-07 fra Nanna Gersov, Kastrup
- 43 Henvendelse af 12/4-07 fra Lene Böttcher, Billund
- 44 Borgerhenvendelse af 13/4-07
- 45 Ændringsforslag fra familie- og forbrugerministeren

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 133****Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om kommentar til henvendelsen af 1/2-07 fra Ulla Nørtoft Thomsen, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om kommentar til henvendelsen af 31/1-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om kommentar til henvendelsen af 4/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/2-07 fra Børn Vilkår, Fagligt Selskab for Sundhedsplejersker, Landsforeningen Børn & Samvær og Red barnet, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om kommentar til henvendelsen, til familie- og forbrugerministerens henvendelse af 9/2-07 fra Lotte Föllin, København, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/2-07 fra Bente Holm Nielsen, Vanløse, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om kommentar til henvendelsen af 11/2-07 fra Kvinder for Frihed, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om kommentar til henvendelsen af 15/2-07 fra Dansk Kvinde-samfund, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om kommentar til evalueringsrapporten: "Når gode råd er dyre", til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå



- 
- 10 Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om ophobning af sager om bl.a. samvær og skilsmisse i statsforvaltningerne, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om undersøgelse om delte familiers økonomi, til familie- og forbrugerministeren
- 13 Spm. om, hvornår resultatet af undersøgelsen om delte familiers økonomi forventes at foreligge, til familie- og forbrugerministeren
- 14 Spm. om at anvende begrebet samarbejdschikane i stedet for samværschikane, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om kommentar til henvendelsen af 26/2-07 (bilag 15), til familie- og forbrugerministeren
- 16 Spm. om kommentar til henvendelsen af 20/2-07 (bilag 16), til familie- og forbrugerministeren
- 17 Spm. om kommentarer til henvendelsen af 24/2-07 fra Bente Holm Nielsen, Vanløse, til familie- og forbrugerministeren
- 18 Spm. om kommentar til henvendelsen af 25/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren
- 19 Spm. om § 3, stk. 1, vedrørende fælles forældremyndighed, til familie- og forbrugerministeren
- 20 Spm. om kommentar til henvendelsen af 21/2-07 (bilag 19), til familie- og forbrugerministeren
- 21 Spm. om kommentar til henvendelse af 28/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren
- 22 Spm. om kommentar til henvendelse af 28/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren
- 23 Spm. om kommentar til henvendelse af 28/2-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren
- 24 Spm. om kommentar til henvendelsen af 1/3-07 fra Ulla Nørtoft Thomsen, Holstebro, til familie- og forbrugerministeren
- 25 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/2-07 fra Lene Bøttcher, Billund, til familie- og forbrugerministeren
- 26 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/3-07 fra Bente Holm Nielsen, Vanløse, til familie- og forbrugerministeren
- 27 Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/3-07 fra Anette Hundewadt Christensen, Brøndby Strand, til familie- og forbrugerministeren
- 28 Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/3-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren
- 29 Spm. om kommentar til henvendelsen af 11/3-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren
- 30 Spm. om kommentar til henvendelse af 7/3-07 (bilag 30), til familie- og forbrugerministeren

- 
- 31 Spm. om kommentar til henvendelsen af 18/3-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren
- 32 Spm. om kommentar til henvendelsen af 20/3-07 fra Maria Thastum, København K, til familie- og forbrugerministeren
- 33 Spm. om kommentar til henvendelsen af 21/3-07 fra Kvinder For Frihed, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/3-07 fra Annette Kronborg, Københavns Universitet, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/3-07 fra Kristoffer Rønde Møller, København V, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om kommentar til henvendelse af 28/3-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren [og ministerens svar herpå]
- 37 Spm. om kommentar til henvendelse af 30/3-07 fra Kristoffer Rønde Møller, København V, til familie- og forbrugerministeren, [og ministerens svar herpå]
- 38 Spm. om kommentar til henvendelsen af 9/4-07 fra Carsten Winding, Fjerritslev, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/4-07 fra advokaterne Majken Johansen og Jytte Lindgård, København, til familie- og forbrugerministeren, [og ministerens svar herpå]
- 40 Spm. om kommentar til henvendelsen af 20/3-07 (bilag 41), [og ministerens svar herpå]
- 41 Spm. om kommentar til henvendelsen af 12/4-07 fra Nanna Gersov, Kastrup, til familie- og forbrugerministeren, [og ministerens svar herpå]
- 42 Spm. om kommentar til henvendelse af 12/4-07 fra Lene Bøttcher, Billund, til familie- og forbrugerministeren, [og ministerens svar herpå]
- 43 Spm. om kommentar til henvendelsen af 13/4-07 (bilag 44), [og ministerens svar herpå]
- 44 Spm. om, hvilken betydning lovforslaget får for sager, hvor samværsforælderen imod forældremyndighedsindehaverens ønske får samvær med barnet i udlandet, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvor mange sager af den karakter, som fremgår af spørgsmål 44, der er på årsbasis, hvor mange af afgørelserne ankes til Familiestyrelsen, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå