



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2005-511-0048

Dato:

Til

Folketingets Skatteudvalg

Jeg har efterfølgende modtaget vedlagte supplerende høringsvar fra Advokatrådet og Foreningen af Statsautoriserede Revisorer i forbindelse med høringen over forslag til lov om den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v. (aktieavancebeskatningsloven) L 78 og L 79.

Der vedlægges også et høringskema med referat af henvendelserne og mine kommentarer hertil.

Kristian Jensen

/Lise Bo Nielsen

## Supplerende hørings svar til L 78 og L 79

Organisation	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
<p>Advokatrådet</p>	<p><u>Ad § 2, stk. 2</u></p> <p>Hvis kapitalnedsættelser uden udlodning skal være omfattet af ligningslovens § 16 A, bør det fremgå af ordlyden af såvel § 2, stk. 2, som ligningslovens § 16 A. Den beskrevne retsstilling synes ikke i overensstemmelse med TfS 2003, 890H.</p> <p>En sådan ændring ville også bedre harmonere med bemærkningerne til § 30, stk. 1, hvoraf det fremgår, at det forhold, at aktierne ikke længere eksisterer, f.eks. som følge af selskabets konkurs eller en tvangsopløsning af selskabet, er omfattet af begrebet afståelse.</p> <p><u>Ad § 28, stk. 1</u></p> <p>Bestemmelsen omhandler tilfælde, hvor aktier erhverves i forbindelse med et kapitalindskud foretaget i forbindelse med indfrielse eller nedbringelse af en fordring.</p> <p>I bemærkningerne anføres, at hvis selskabet i stedet for at indfri fordringen bruger kapitalindskuddet til at købe værdipapirer, som lægges til sikkerhed for fordringen, vil det i nogle tilfælde blive betragtet som indfrielse af fordringen.</p> <p>Advokatrådet mener, at det i bemærkninger anførte om skift af identitet på en fordring ved sikkerhedsstillelse ikke stemmer med forarbejderne til kursgevinstloven.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til kursgevinstloven, hvoraf fremgår, at ændring af vilkår for en fordring kan have en sådan karakter, at fordringen må anses for afstået og en ny fordring stiftet. Eksempelvis vil skift af valuta eller rente medfører, at der foreligger afståelse og stiftelse af en ny fordring.</p> <p>Advokatrådet ønsker tydeliggjort, hvilken praksis bemærkningerne bygger på, da de synes at udvide området for indfrielse af fordrin-</p>	<p>Der er intet nyt i, at udgangspunktet ved kapitalnedsættelser uden udlodning er det samme som ved andre kapitalnedsættelser, dvs. der er ikke tale om en afståelse i aktieavancebeskatningslovens forstand. Præmisserne i den nævnte Højesterets dom ses ikke at være i modstrid hermed. Der er da også efter Højesterets dom gennemført lovgivning, der forudsætter, at kapitalnedsættelser uden udlodning beskattes som udbytte.</p> <p>Der ses ikke at være nogen uoverensstemmelse mellem denne retsstilling og bemærkningerne til § 30, stk. 1.</p> <p>Som det fremgår af de citerede bemærkningerne til kursgevinstloven, kan ændring af de aftalte vilkår efter gældende regler medføre, at en fordring anses for at have skiftet identitet med den virkning, at fordringen anses for afstået og en ny fordring er stiftet.</p> <p>Dette kan <i>eksempelvis</i> ske ved ændring af valuta eller rente. Det vil sige, at der i bemærkningerne til kursgevinstloven er åbnet op for at også andre ændringer af vilkår kan have betydning for vurderingen. Spørgsmålet om sikkerhedsstillelse vil således kunne få betydning for vurderingen.</p> <p>Ministeriet er enig i, at ændring af sikkerhedsforholdene i sig selv ikke i alle situationer betyder identitetsskift. Ved afgørelsen af, om en fordring har skiftet identitet, skal der foretages en samlet konkret vurdering af de samlede ændringer af vilkårene.</p> <p>Vedrørende sikkerhedsstillelse har det således betydning, om der bliver stillet sikkerhed for en usikret fordring, eller om der kun er tale om at udskifte en allerede stillet sikkerhed med en anden tilsvarende sikkerhed. I sidst nævnte tilfæl-</p>

	<p>området for indfrielse af fordringer efter kursgevinstloven.</p> <p><u>Ad § 31, stk. 1</u></p> <p>Det ønskes præciseret i bemærkningerne, at der ikke i alle tilfælde vil være tale om en gave, hvis en aktionær, der har fået tildelt en tegningsret til favørkurs, overdrager denne tegningsret vederlagsfrit til tredjemand. Efter Advokatrådets opfattelse kræver dette, at der foreligger et gavemiljø, jf. også bemærkningerne til § 16.</p> <p><u>Ad § 36, stk. 2</u></p> <p>Definition af aktieombytning er ikke i overensstemmelse med definitionen i fusionsskattedirektivet, jf. lovforslag L 19.</p>	<p>de vil udskiftning af en sikkerhed med en anden tilsvarende sikkerhed ikke i sig selv indebære, at fordringen har skiftet karakter. Det kan dog ikke udelukkes, at sikkerhedsstillelse for en usikret fordring i sig selv kan indebære, at fordringen har skiftet identitet. Det er vanskeligt, at komme beskrivelsen af identitetsskifte nærmere, da der som sagt skal foretages en samlet bedømmelse af de konkrete forhold.</p> <p>Lovforslagets § 16 omhandler den situation, hvor et selskab tildeler tegningsretter med ret til tegning af aktier til favørkurs – og tildelingen ikke sker forholdsmæssigt til de hidtidige aktionærer. Bemærkningen om at en gavebeskatning kun vil kunne komme på tale i helt særlige tilfælde går på familiemedlemmer som er ansatte og det forhold at tildeling til ansatte anses for et vederlag for udført arbejde og ikke en gave.</p> <p>Bemærkningerne til § 16 kan derfor ikke uden videre tages til indtægt for den situation, hvor en aktionær, der har fået tildelt en tegningsret med ret til tegning til favørkurs, overdrager denne til en tredjemand, uden krav om betaling. En tegningsret med ret til tegning til favørkurs, der kan udnyttes og dette til køb af aktier under markedskurs har en værdi. Hvis en sådan tegningsret overdrages vederlagsfrit, er der givet en gave – der er overført en værdi, som er udtryk for en skattepligtig overdragelse. Det er derfor opfattelsen, at der ikke er grundlag for den præcisering, som Advokatrådet gerne vil have.</p> <p>Lovforslag L 19 er vedtaget af Folketinget den 6. december 2005. Derfor er der stillet et ændringsforslag, der ændrer definitionen i overensstemmelse hermed</p>
--	---	---

	<p><u>Aktieudlån</u></p> <p>Advokatrådet opfordrer til, at der medtages regler om aktieudlån i den nye aktieavancebeskatningslov.</p>	<p>Skatteministeriet er opmærksom på, at der er behov for yderligere afklaring. Der er imidlertid tale om et større projekt. Det vil derfor føre for vidt at inddrage aktielåne i dette lovforslag, jf. kommentaren til Københavns Fondsbørs.</p>
<p>Foreningen af Statsautoriserede Revisorer</p>	<p>Med henvisning til at Skatteministeriet har bekræftet, at aktier noteret på NASDAQ ikke kan anses for at være børsnoterede foreslår foreningen, at der fastsættes regler om genoptagelse af skatteansættelserne for de skatteydere, som har selvangivet i tillid til at aktierne var børsnoterede.</p> <p>Spørger til, at om der skal laves en bestemmelse, som giver adgang til at udskyde udnyttelsen af aktietab. Baggrunden for spørgsmålet er at der ikke er mulighed for at få lempet udenlandske udbytteskatter, hvis, der ikke er betalt dansk skat, når aktietabet er modregnet i udbytte ne fra udlandet.</p>	<p>Ministeriet har i besvarelsen af spørgsmål 32 fra Skatteudvalget vedrørende L 78 anført, at det bør undersøges nærmere om aktier, der kun om sættes på Nasdaq, skattemæssigt skal anses for at være børsnoterede eller unoterede. Indtil spørgsmålet er endeligt afklaret kan der ikke tages stilling til et eventuelt behov for udstedelse af genoptagelsescirkulære.</p> <p>Forslaget om forenkling af reglerne om beskatning af aktier har til formål at gøre reglerne mere enkle for personer. I arbejdet med forenklingen har ikke indgået overvejelser om at indføre en regel om udskydelse af modregningen af tab på aktier med henblik på en bedre udnyttelse af reglerne om lempelse for udenlandsk udbytteskat. De eksisterende regler i ligningslovens § 33 H gælder kun for erhvervsdrivende virksomheder. En udvidelse til at gælde for tab på aktieavancer vil være en væsentlig udvidelse af området for, hvornår udnyttelse af underskud eller tab kan ske med henblik på at få fuld udnyttelse af reglerne om lempelse for udenlandske skatter. Der er på dette fremskredne tidspunkt i lovmæssigheden ingen planer om at iværksætte en analyse af behovet for at udvide princippet om udskydelse af udnyttelsen af underskud i erhvervsvirksomheder til at gælde for tab efter aktieavancebeskatningsloven.</p>