



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2005-511-0048

Dato:

Til

Folketingets Skatteudvalg

Jeg har efterfølgende modtaget vedlagte høringssvar fra Advokatrådet i forbindelse med høringen over forslag til lov om den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v. (aktieavancebeskatningsloven) L 78.

Der vedlægges også et høringsskema med referat af henvendelsen og mine kommentarer hertil.

Kristian Jensen

/Lise Bo Nielsen

Supplerende hørings svar til L 78

Organisation	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
<p>Advokatrådet</p>	<p>Finder det positivt, at aktieavancebeskatningsloven forenkles. Anfører dog samtidig, at de meget omfattende og tidsbegrænsede overgangsregler ikke fører til en mere overskuelig lov. Endvidere er Advokatrådet ikke uden videre enig i alle punkter, for så vidt angår beskrivelsen af gældende ret.</p> <p><u>Ad § 1, stk. 3</u></p> <p>Advokatrådet mener, at det bør fremgå direkte af lovteksten, i hvilket omfang aktieavancebeskatningsloven finder anvendelse på konvertible obligationer.</p> <p><u>Ad § 2, stk. 3, nr. 1</u></p> <p>Den anføres, at den ved L 56 foreslåede udvidelse af ligningslovens § 16 B, stk. 1, 2. pkt. til også at omfatte aktier omfattet af ligningslovens § 7 H, aktier erhvervet ved udnyttelse af købe- og tegningsretter omfattet af ligningslovens § 7 H og aktier erhvervet ved udnyttelse af købe- og tegningsretter omfattet af ligningslovens § 28, også bør afspejle sig i forslaget § 2, stk. 3, nr. 1.</p> <p>Endvidere spørges om, hvorvidt betingelsen i ligningslovens § 16 B, stk. 1 om, at aktierne ved en afståelse skal tilbagesælges, kan anses for opfyldt i tilfælde, hvor medarbejdere tildeles aktier betinget af, at medarbejderne afstår aktierne til selskabet ved ansættelsesforholdets ophør eller om bestemmelsen alene kan anses for opfyldt, når medarbejderen selv kan bestemme, hvornår aktierne skal tilbagesælges.</p> <p><u>Ad § 3</u></p> <p>Det anføres, at det bør tydeliggøres, hvad der menes med OTC-noterede aktier.</p> <p><u>Ad § 16</u></p>	<p>Der er med de fleste af overgangsreglerne tale om en videreførelse af tidligere begunstigende overgangsregler. Det kan virke omfattende, men er fundet nødvendigt. Beskrivelsen af gældende ret bygger på offentlige tilgængelige kilder, f.eks. Ligningsvejledningen.</p> <p>Der er valgt en model, hvor den nærmere beskrivelse af de forskellige typer af værdipapirer, der er omfattet af aktieavancebeskatningsloven, er indeholdt i bemærkningerne. Dette giver en mere tilgængelig lovtekst, samtidig med at definitionen fremgår af lovmotiverne.</p> <p>Når L 56 er vedtaget, vil der blive stillet et ændringsforslag til forslaget § 2, stk. 3, således at denne ændring af ligningslovens § 16 B, stk. 1 afspejles i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Der er tale om en gammel regel, der stammer tilbage til midten af 80'erne. Man er ikke bekendt med, hvorledes den har været praktiseret gennem årene. Der kan henvises til muligheden for at bede om bindende svar, hvorved der kan opnås en afklaring heraf.</p> <p>Der er med omtalen af OTC-noterede aktier tale om en oplysning om, at aktier, der handles på andre regulerede markeder (end fondsbørser), ikke anses for børsnoterede.</p> <p>Da lovforslaget er fremsat, er det ikke</p>

	<p>Opfordrer til en præcisering i bemærkningerne, så det fremgår, om reglen kun gælder for tegningsretter til aktier eller f.eks. også for tegningsretter til anparter.</p> <p><u>Ad § 17, stk. 2</u> Anfører at bemærkningerne bør udbygges, således at det fremgår at udsagnet om, at begrænsningen af fradraget for tab med skattefrit udbytte gælder, uanset hvilket opgørelsesprincip tabet er opgjort efter, er udtryk for skattemyndighedernes opfattelse – og ikke foreligger afgjort i praksis.</p> <p><u>Ad § 19, stk. 2, nr. 2</u> Advokatrådet refererer, at ifølge § 19 sidestilles med tilbagekøb, at en tredjemand tilkendegiver overfor selskabet at ville købe enhver andel i selskabet tilbage. Advokatrådet beder om, at det bekræftes i lovforslaget, at dette ikke omfatter tilfælde, hvor en tredjemand overfor enkelte selskabsdeltagere tilkendegiver at ville tilbagekøbe sådanne enkelte selskabsdeltageres andele i selskabet.</p> <p><u>Ad § 19, stk. 4</u> Advokatrådet beder om, at ophævelsen af 25 pct. investorgænsen for investeringsselskaber, som der vil blive fremsat ændringsforslag om, ikke får virkning for investeringer foretaget forud for ændringsforslagets fremsættelse.</p>	<p>muligt at ændre i bemærkningerne. Det kan oplyses, at bestemmelsen også omfatter tegningsretter til anparter, men ikke tegningsretter til konvertible obligationer. Den anvendte formulering skal sammenholdes med forslaget § 1, stk. 4, hvor der sondres mellem tegningsretter til aktier og tegningsretter til konvertible obligationer – udtrykket aktier dækker både aktier og anparter.</p> <p>Det fremgår allerede af bemærkningerne, at ”Det er skattemyndighedernes klare opfattelse, at begrænsningen af fradraget for tab med skattefrit udbytte gælder uanset, hvilket opgørelsesprincip tabet er opgjort efter.”.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt en ordret gengivelse af lov nr. 407, (aktieavancebeskatningslovens § 2 a, stk. 7) og der kan derfor til forståelse af lovforslaget henvises til bemærkningerne til lov nr. 407.</p> <p>Ændringsforslaget kommer til at betyde, at nogle selskaber, der hidtil er blevet indkomstbeskattede, fremover bliver skattefrie som investeringsselskaber. Samtidig går aktionærerne fra at blive beskattet af realiserede gevinster over til at blive beskattede efter et lagerprincip af årets gevinster. Det vil sige, at de beskattes af årets kursgevinster og årets kurstab. Det er fuldstændig samme forhold, som gjorde sig gældende i forbindelse med vedtagelsen af lov nr. 407 af 1. juni 2005, der også medførte, at en række personer gik fra realisationsbeskatning til lagerbeskatning. Lov nr. 407 er den lov, der indførte reglerne om investeringsselskaber, og ændringsforslaget er en rettelse til denne lov. Ikrafttræden vil blive foreslået efter fuldstændig de samme principper som i lov nr. 407. Det betyder, at senest i 2006 overgår de berørte til lagerbeskatning, og evt. opsamlet urealiseret fortjeneste behandles, som om de realiseres i</p>
--	---	---

	<p><u>Ad § 23</u> Det er Advokatrådets opfattelse, at bemærkningernes angivelse af ændring af anskaffelsestidspunktet for visse aktier og tegningsretter er udtryk for lovgivning i bemærkningerne. Endvidere anføres, at det af forklingsgrunde forekommer mindre hensigtsmæssigt, at der opereres med forskellige anskaffelsestidspunkter.</p> <p><u>Ad § 24, stk. 1 og 2</u> Mener ikke, der er noget retligt grundlag for, at omkostninger ikke skal kunne tillægges eventuelle indgangsværdier ved avanceopgørelsen.</p> <p><u>Ad § 25, stk. 2</u> Det bedes bekræftet, at retsstillingen efter forslagets vedtagelse er, at anskaffelsessummen for tegningsretter til børsnoterede aktier, der er tildelt den skattepligtige i dennes ejendoms af aktionær i selskabet er 0 kr., mens anskaffelsessummen for unoterede aktier, der er tildelt den skattepligtige i dennes ejendoms af aktionær i selskabet er tegningsbeløbet.</p> <p><u>Ad § 30</u> Anfører, at det i lovforslaget bør bekræftes, at manglende udnyttelse af</p>	forbindelse med overgangen. Ændringsforslaget betyder således ikke skærper for 2005 eller tidligere år.
		Den gældende lovtæst indeholder ingen generel bestemmelse om, hvad der forstås ved anskaffelsestidspunktet. Der er tale om praksis. Kun for det tilfælde, hvor der er tale om tilde- ling af tegningsretter på baggrund af moderaktier med ret til tegning til favørkurs, er der en lovmæssig regulering af anskaffelsestidspunktet. Disse bestemmelser videreføres ikke med den nye lov. På den baggrund er man ikke enig i vurderingen af, at der er tale om lovgivning i bemærkningerne. Der er tale om en ændring af praksis i forbindelse med en ny lov, og der er en udførlig redegørelse for praksisændringen. Med praksisændringen – som skal ses i lyset af ophævelsen af 3 års reglen – opnås en ensartethed i begrebet anskaffelsestidspunkt – det er det tidspunkt, hvor man kommer i besiddelse af det pågældende værdipapir. Praksisændringen betyder også, at aktier, der erhverves ved udnyttelse af henholdsvis tegningsretter og køberetter får samme anskaffelsestidspunkt. Det er ikke tilfældet i dag.
		Vurderingen er, at når man vælger, at anvende indgangsværdier i stedet for den faktiske anskaffelsessum, så er der ikke grundlag for tillige at tillægge de oprindelige handelsomkostninger – der er ikke den samme sammenhæng mellem omkostninger og en efterfølgende kursværdi som mellem omkostninger og den faktiske anskaffelsessum.
		Det kan bekræftes.
		I bemærkningerne er angivet, at bortfald, f.eks. omfatter den situation,

	<p>en tegningsret anses for en afståelse. I givet fald bør det afklares, om lovforslagets § 16, stk. 1 finder anvendelse, i tilfælde hvor en aktionær vælger ikke at udnytte tegningsretten.</p> <p>Mener endvidere, at det bør tydeliggøres i bemærkningerne i hvilket omfang de former for betingede salg eller bortgivelser, der ikke kan anses for afståelse, udløser andre skattemæssige konsekvenser.</p> <p><u>Ad § 36</u> Der spørges om ikke ”Told- og Skatteforvaltningen” skal ændres.</p> <p><u>Ad § 38, stk. 2</u> Det er Advokatrådets opfattelse, at der ikke eksisterer en praksis, hvorefter medarbejdere, der ikke har erhvervet endelig ret til tegningsretter, beskattes ved en fraflytning, og der ses i øvrigt heller ikke at være hjemmel til at beskatte eventualretter.</p> <p><u>Ad overgangsreglerne</u> Mener, at det er nødvendigt, at overgangsreglerne omformuleres og ombydes.</p>	<p>hvor en tegningsret beholdes til udløbstidspunktet, uden at retten er gjort gældende. Det vil sige, at hvis tegningsretten udløber uudnyttet, anses det for bortfald og dermed en afståelse. En sådan afståelse vil være omfattet af reglen i forslaget § 16, stk. 1.</p> <p>Det er opfattelsen, at det vil være for vidtgående at medtage længere udrådninger om andre skattemæssige konsekvenser end dem, der følger af reglerne om aktieavancebeskatning i bemærkningerne til den nye aktieavancebeskatningslov.</p> <p>Nej – det er besluttet, at betegnelsen ”told- og skatteforvaltningen” er den betegnelse, der skal anvendes i lovttekster generelt.</p> <p>Tilkendegivelsen hviler på en udtalelse fra Ligningsrådet om, at tegningsretter med tilknyttede suspensive betingelser, også er en aftale i aftaleretlig forstand. Der anvendes betegnelsen eventualret herom.</p> <p>Overgangsreglerne er med klare overskrifter opdelt i overgangsregler for henholdsvis selskaber m.v. og personer. For personer er overgangsregler, der har en større selvstændig betydning, endvidere udskilt i selvstændige paragraffer. Der er således en systematik i den valgte udformning.</p>
--	--	--