



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8 · 1306 København K · Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 · e-mail: fsr@fsr.dk · Internet: www.fsr.dk

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

14. februar 2006

pri/nea (x:\pri\nea\L65\fornyet henvendelse\endelig version)

L 65 – Forslag til lov om juridisk rådgivning

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) har modtaget Justitsministeriets besvarelse af 27. januar 2006 af spørgsmål nr. 7 fra Folketingets Retsudvalg.

FSR tillader sig hermed at rette fornyet henvendelse til Folketingets Retsudvalg i forbindelse med ovennævnte lovforslag, idet FSR finder, at Justitsministeriets besvarelse delvist bygger på misforståelser, ligesom FSR ikke finder Justitsministeriets bevarelse fyldestgørende.

Når Justitsministeriet indledningsvis oplyser, at FSR har haft et udkast til forslag til lov om juridisk rådgivning til høring uden, at dette gav anledning til nogen reaktion fra FSR, er dette rigtigt, men ministeriet kunne passende have tilføjet, at FSR overfor ministeriet tidligere på et møde har oplyst, at dette skyldes en administrativ fejl, som FSR klart og tydeligt har beklaget.

Oplysningen er endvidere ikke relevant, fordi det lovforslag, som er forelagt Folketinget, ikke er identisk med det udkast, foreningen modtog til høring. I det oprindelige lovudkast var pengeinstitutter ikke undtaget, hvilket efter FSR's opfattelse er af central betydning.

Justitsministeriet anfører, at revisorloven omfatter revisors "kerneydelse", hvorimod revisorloven ikke regulerer almindelig rådgivningsvirksomhed i øvrigt, som ikke har sammenhæng med revision af regnskaber m.v. Det fremgår imidlertid af § 18 i FSR's vedtægter, at foreningens responsumudvalg på foreningens vegne afgiver responsa i sager vedrørende god revisorskik, herunder god revisionsskik, god regnskabsskik og god rådgivningsskik. Disse 3 områder betegnes samlet som god revisorskik. Udtalelser herom afgives af foreningens responsumudvalg overfor klagere, offentlige myndigheder, domstolene samt lovgivningsmagten. Den statsautoriserede revisor er således også, hvor hovedydelsen består i juridisk rådgivning, herunder skatterådgivning, undergivet kravene til iagttagelse af god skik.

I modsætning hertil kan den finansielle sektors "god skik-regler" i medfør af bekendtgørelse nr. 1046 af 27. oktober 2004 som udgangspunkt kun påklages af private forbrugere. Erhvervsdrivende falder udenfor pengeinstitutankenævnets kompetence, medmindre der er tale om en klage, der ikke væsentligt adskiller sig fra en klage vedrørende et privat kundeforhold.

Det kan vel ikke være rigtigt, at man ved L 65 vil fastsætte skrappe regler for god skik for de erhverv som omfattes af forslaget, og som eventuelt allerede er reguleret af regler om god-skik, end der gælder for de erhverv, som er undtaget fra loven, fordi de allerede har god skik-regler. I givet fald må der, uanset Justitsministeriets bemærkninger, være tale om konkurrenceforvridning.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at det fremgår af rapporten fra arbejdsgruppen vedrørende juridisk rådgivning mv., at såvel advokater, banker som revisorer er lovregulerede erhverv med detaljerede kompetencekrav, regler om god skik, lovpligtig ansvarsforsikring samt tilsyn.

Såfremt pengeinstitutternes "god skik-regler" bevirker, at pengeinstitutterne skal undtages fra lovgivningen, må det så meget desto mere gælde statsautoriserede revisorer.

Herudover har FSR følgende spørgsmål:

1. Der er lang praksis for, at Revisorkommissionen rådgiver i forbindelse med lovændringer, der har vidtrækkende betydning for statsautoriserede og registrerede revisorer. Dette har FSR altid tillagt væsentlig betydning.

Statsautoriserede revisorer er ofte i en situation, hvor navnlig skattemæssig rådgivning afgives med en erklæring, uden at der er tale om revisions- eller regnskabsmæssig bistand. I sådanne situationer er det helt utvivlsomt, at de pågældende statsautoriserede revisorer er omfattet af revisorloven. Uanset Justitsministeriets bemærkninger må vi forstå lovforslaget således, at de statsautoriserede revisorer i sådanne situationer også omfattes af forslaget om juridisk rådgivning.

FSR skal derfor anmode Retsudvalget om at foranledige, at Revisorkommissionen bliver inddraget i det fortsatte arbejde i Retsudvalget vedrørende lovforslaget om juridisk rådgivning?

2. Såfremt statsautoriserede revisorer fortsat skal være omfattet af lovforslaget, bedes Retsudvalget bekræfte, at advokatbranchen ikke længere kan være undtaget fra lovforslaget om juridisk rådgivning, når det tvungne medlemskab af Advokatsamfundet, som bebudet af statsministeren, ophæves.
3. Retsudvalget bedes oplyse, om det ikke forekommer disproportionalt at stille krav om oplysning af 1) såvel størrelsen af den samlede forsikringssum, 2) størrelsen af forsikringssum pr. skade, og 3) om der er rejst krav mod rådgiveren, som kan medføre, at den samlede forsikringssum helt eller delvist vil blive udnyttet i det pågældende forsikringsår?

I besvarelsen af ovennævnte spørgsmål bedes venligst inddraget, at ovenstående bestemmelse, som allerede oplyst over for Justitsministeriet, administrativt er endog meget vanskeligt håndterbar som følge af den måde, disse globale forsikringer er struktureret for de store og større revisionsfirmaer. Endvidere henvises der til, at et eventuelt krav mod rådgiveren som regel først vil blive forsikringsmæssigt afklaret efter 3-5 år, hvorfor der vil være stor usikkerhed om værdien af de i lovforslaget nævnte forsikringsoplysninger.

4. Retsudvalget bedes bekræfte, at det vil være tilstrækkeligt, hvis en statsautoriseret revisor f.eks. oplyser, at han er forsikret for en forsikringssum på mindst 2 mio. kr. med hensyn til rådgivning, herunder juridisk rådgivning, og at der ikke er anmeldt erstatningskrav som kan betyde, at den oplyste dækning ikke er til stede i fuldt omfang.

Med en sådan oplysning er det i givet fald revisor som tager de markedsføringsmæssige ulemper, hvis der eventuelt oplyses en forsikringssum, som er mindre end den maksimalt mulige, som i mange tilfælde ikke kan opgøres, og som i øvrigt ofte efter krav fra forsikringselskaberne ikke må oplyses.

Dette må i overensstemmelse med Justitsministeriets besvarelse af 27. januar 2006 på FSRs henvendelse, under bemærkninger til punkt 5, i tilstrækkelig grad tilgodese hensynet til beskyttelse af aftagerne af den juridiske rådgivning og hensynet til, at disse aftagere kan tage stilling på et oplyst grundlag.

5. Retsudvalget anmodes om at bekræfte, at de i lovforslaget § 2, stk. 2, 4 og 5 opregnede oplysningskrav forekommer disproportional, når kunder – efter faktureringsbekendtgørelsen – kan få udleveret de pågældende oplysninger, og at der udarbejdes aftalebrev ved større arbejder.

FSR foreslår med baggrund i ovennævnte, at der fremsættes ændringsforslag til lovforslaget med en sontring mellem oplysningskravet til forbrugere og erhvervskunder.

6. Retsudvalget bedes oplyse, hvorledes en rådgiver skal håndtere en situation, hvor der telefonisk anmodes om en ydelse, og hvor den pågældende kunde ikke er i besiddelse af hverken mailsystem eller fax. Skal rådgiveren da straks afbryde samtalen/rådgivningen, poste en skriftlig aftale, der opfylder lovforslagets krav, og afvente en tilbagemelding herpå?

-ooOoo-


FSR har naturligvis forståelse for, at man i forbrugerforhold ønsker at beskytte forbrugerne, men med det foreliggende lovforslag forekommer det, at man anvender dette hensyn til at indføre et unødigt omfattende bureaukrati, og samtidig skaber ubalance i konkurrencen til fordel for advokater og pengeinstitutter og til ugunst for revisorer.


Lovforslaget bør justeres, således at statsautoriserede revisorer bliver undtaget og lovforslaget bør alene omfatte forbruger køb.

FSR skal anmode om foretræde for Folketingets Retsudvalg med henblik på en uddybning af FSR's synspunkter.

Såfremt Folketingets Retsudvalg forinden skulle have brug for yderligere oplysninger eller uddybende bemærkninger til ovenstående, står FSR naturligvis til rådighed.

På foreningens vegne


Kurt Gimsing
viceformand


Niels Ebbe Andersen
fagdirektør