

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 24. december 2006

3. udkast

(Ændringsforslag fra ministeren og et af DF's ændringsforslag udgår)

Betænkning

over

Forslag til lov om juridisk rådgivning

[af justitsministeren (Lene Espersen)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 1 og nr. 2 og Dansk Folkeparti har stillet ændringsforslag nr. 3 og 4 til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 16. november 2005 og var til 1. behandling den 9. december 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 22. december 2004 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 243 (2004-05, 1. samling). Den 23. november 2005 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Dansk Landbrug,
Forbrugerrådet,
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer,
Foreningen Registrerede Revisorer,
Håndværksrådet,
Patentagentforeningen og
Aasted Consult.

Justitsministeren har overfor udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Dansk Landbrug,

Forbrugerrådet,
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer og
Foreningen Registrerede Revisorer.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 16 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *justitsministeren*, tiltrådt af <>:

Til § 1

1) *Stk. 1* affattes således:

»Denne lov finder anvendelse på enhver, der i erhvervmæssigt øjemed driver virksomhed med rådgivning af overvejende juridisk karakter, når modtageren af rådgivningen (forbrugeren) hovedsagelig handler uden for sit erhverv. Rådgiveren har bevisbyrden for, at rådgivningen ikke er omfattet af loven.«

[Lovens anvendelsesområde]

2) *Stk. 3* affattes således:

»*Stk. 3*. Loven omfatter ikke juridisk rådgivning ydet af finansielle virksomheder i det omfang økonomi- og erhvervsministeren har udstedt regler om god skik på det pågældende område.«

[Rådgivning af finansielle virksomheder, som økonomi- og erhvervsministeren har udstedt regler om god skik for, er ikke omfattet]

Af *et mindretal* (DF):

Til § 2

3) *Stk. 3* affattes således:

»*Stk. 3*. Rådgiveren skal i rådgivningsaftalen oplyse, om vedkommende er ansvarsforsikret. Oplysningen skal være særligt fremhævet i rådgivningsaftalen. Er rådgiveren ansvarsforsikret, skal vedkommende oplyse om størrelsen af den samlede forsikringssum, størrelsen af forsikringssum pr.

skade, og om der er rejst krav imod rådgiveren, som kan medføre, at den samlede forsikringssum helt eller delvist vil blive udnyttet i det pågældende forsikringsår.«

[Oplysninger om ansvarsforsikring gøres synlig]

4) *Stk. 6* affattes således:

»*Stk. 6.* Rådgiveren må ikke modtage betroede midler fra kunden eller på kundens vegne.«

[Forbud mod modtagelse af betroede midler]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Efter fremsættelsen af lovforslaget er der fra flere repræsentanter for den etablerede rådgivningsbranche, som især rådgiver erhvervsvirksomheder, blevet peget på, at navnlig kravene i lovforslaget om en forudgående skriftlig rådgivningsaftale, oplysning om rådgiverens uddannelse, ansvarsforsikring m.v. vil give anledning til nye administrative byrder for rådgivningsvirksomhederne, som ikke er tilstrækkeligt begrundet i de formål, som lovforslaget søger at varetage. Det er desuden blevet anført, at der på en række områder allerede i dag gælder regler om god rådgivningsskik, som sikrer en professionel modtager af rådgivning i tilstrækkeligt omfang.

Justitsministeriet er enig i, at hensynet til at beskytte modtagerne af den juridiske rådgivning er tungestvejende, når det gælder rådgivning ydet forbrugere, og Justitsministeriet finder på den baggrund, at lovens anvendelsesområde bør begrænses, så kun juridisk rådgivning ydet til forbrugere er omfattet.

Den foreslåede affattelse af lovforslagets § 1, stk. 1, indebærer i overensstemmelse hermed, at loven kun finder anvendelse i tilfælde, hvor modtageren af den juridiske rådgivning hovedsagelig handler uden for sit erhverv, dvs. er forbruger. Det forudsættes, at fastlæggelsen af forbrugerbegrebet i denne sammenhæng sker som i den øvrige lovgivning, herunder i købeloven og i forbrugeraftaleloven.

Det følger desuden af forslaget, at rådgiveren – og ikke modtageren af rådgivningen – har bevisbyrden for, at rådgivningen ikke er omfattet af loven. Dette gælder både med hensyn til afgrænsningen af, om rådgivningen ydes til en forbruger, og vedrørende de såkaldte »sammensatte rådgivningsydelser«, som både består i juridisk og anden rådgivning.

Til nr. 2

Efter lovforslagets § 1, stk. 3, omfatter loven ikke juridisk rådgivning, der ydes af virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed. Undtagelsen er begrundet i, at finansielle virksomheder allerede i dag er omfattet af regler om god skik, ligesom Finanstilsynet fører tilsyn med finansielle virksomheders overholdelse af disse regler.

Visse finansielle virksomheder, som ikke er omfattet af lov om finansielle virksomheder, er tilsvarende undergivet regler om god skik, ligesom der føres tilsyn med disse virksomheder fra Finanstilsynets side. Det drejer sig om finansielle virksomheder omfattet af lov om forsikringsformidling, lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger samt lov om tilsyn med firmapensionskasser. Disse virksomheder kan således fuldt ud ligestilles

med finansielle virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed og bør efter Justitsministeriets opfattelse tilsvarende undtages fra lovens anvendelsesområde.

Den foreslåede ændrede affattelse af lovforslagets § 1, stk. 3, vil i overensstemmelse hermed indebære, at finansielle virksomheder ikke vil være omfattet af loven, såfremt økonomi- og erhvervsministeren har fastsat regler om god skik på det pågældende område. Afgrænsningen af kredsen af undtagne finansielle virksomheder vil herved svare til § 1, stk. 2, i den gældende markedsføringslov.

Til nr. 3

Efter lovforslagets § 2, stk. 2, skal rådgiveren i rådgivningsaftalen oplyse, om vedkommende er ansvarsforsikret. Er dette tilfældet, skal rådgiveren oplyse om størrelsen af den samlede forsikringssum, størrelsen af forsikringssum pr. skade, og om der er rejst krav imod rådgiveren, som kan medføre, at den samlede forsikringssum helt eller delvist vil blive udnyttet i det pågældende forsikringsår.

Forslagsstillerne finder, at der vil kunne være en risiko for, at rådgivere, som ikke har en ansvarsforsikring, vil forsøge at lade disse oplysninger være så lidt synlige i aftalen, som muligt. Efter forslagsstillerne opfattelse vil oplysningspligten således kun have begrænset betydning, hvis oplysningen om ansvarsforsikring f.eks. indsættes midt i eller i slutningen af en omfattende standardaftale, hvor det for kunden vil kræve en nøje gennemgang af aftalen at konstatere, om rådgiveren er forsikret.

På den baggrund finder forslagsstillerne, at det bør fremgå af loven, at oplysningen om ansvarsforsikring skal være særligt fremhævet i rådgivningsaftalen, f.eks. i umiddelbar tilknytning til aftalens indledende bestemmelser om rådgiverens identitet eller på en særskilt side i aftalen, som ikke indeholder andre oplysninger eller bestemmelser. Forslagsstillerne forudsætter, at der i bekendtgørelsen om god skik for juridisk rådgivning fastsættes nærmere regler herom, ligesom det forudsættes, at der i bekendtgørelsen optrykkes et bilag med et eksempel på en standardformulering.

Til nr. 4

Efter lovforslaget skal betroede midler holdes adskilt fra rådgiverens egne midler, og der er således ikke noget forbud imod, at rådgiveren kan modtage betroede midler fra kunden eller fra 3. mand på kundens vegne, f.eks. erstatningsudbetalinger.

Forslagsstillerne finder det betænkeligt, at enhver, som i erhvervmæssigt øjemed kan drive virksomhed med juridisk rådgivning, kan modtage betroede midler fra kunden eller på kundens vegne.

Indførelsen af et egentligt forbud mod, at rådgiveren modtager betroede midler fra kunden eller på kundens vegne, vil efter forslagsstillerne opfattelse indebære en væsentlig forbedring af lovforslagets beskyttelse af forbrugerne, ligesom et forbud ikke vil udgøre en nævneværdig begrænsning i adgangen til at udøve juridisk rådgivningsvirksomhed. F.eks. vil et erstatningsbeløb, som udbetales fra modparten, kunne indsættes direkte på kundens konto i et pengeinstitut, uden at rådgiveren får adgang til at disponere over beløbet.

Birthe Rønn Hornbech (V) Michael Aastrup Jensen (V) Karsten Nonbo (V) Søren Pind (V)
Peter Skaarup (DF) fmd. Kim Christiansen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Tom Behnke (KF)
Charlotte Dyremose (KF) Morten Bødskov (S) Per Kaalund (S) Lissa Mathiasen (S)
Frode Sørensen (S) Elisabeth Arnold (RV) Simon Emil Ammitzbøll (RV)
Anne Baastrup (SF) nfm. Line Barfod (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurinn (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 65**

Bilagsnr.	Titel
1	Kommenteret høringsoversigt samt kopi af hørings svar
2	Henvendelse af 23/11-05 fra Aasted Consult, København N
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af udvalget
4	Endelig tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 6/1-2005 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer vedrørende L 65
6	Henvendelse af 11/1-06 fra Dansk Landbrug
7	Henvendelse af 3/2-06 fra Håndværksrådet
8	Henvendelse af 14/2-06 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
9	1. udkast til betænkning
10	Henvendelse af 21/2-06 fra Patentagentforeningen
11	Henvendelse af 24/2-06 fra Forbrugerrådet
12	Henvendelse af 27/1-06 fra Foreningen Registrerede Revisorer.
13	Henvendelse af 1/3-06 fra Dansk Landbrug
14	2. udkast til betænkning
15	Henvendelse af 9/3-06 fra Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger (SALA)
16	Ændringsforslag fra justitsministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 65

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 23/11-05 fra Aasted Consult, København N., og ministerens svar herpå
2	Spm. om hørings svar over lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvorfor ikke enhver juridisk rådgivning mod betaling er omfattet af lovforslaget., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om en aftale om juridisk rådgivning skal foreligge inden rådgivning ydes, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om pris for rådgivningen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om tavshedspligt for juridiske rådgivere, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 6/1-06 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, til justitsministeren, og mini-

- sterens svar herpå
- 8 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 11/1-2006 fra Dansk Landbrug vedrørende L 65 mv., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 3/2-06 fra Håndværksrådet, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 14/2-06 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om udsættelse af behandling af lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om sammenhængen mellem lovforslaget og en fremtidig regulering af advokatbranchen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 24/2-06 fra Forbrugerrådet, til justitsministeren., og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 21/2-06 fra Patentagentforeningen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 27/2-06 fra Registrerede Revisorer FRR, til justitsministeren., og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 1/3-06 fra Dansk Landbrug, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 9/3-06 fra SALA, til justitsministeren, og ministerens svar herpå