

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2005-611-0066

Til
Folketingets Skatteudvalg

L 43 - Forslag til Lov om anvendelse af dobbeltbeskatningsaftale indgået mellem de danske erhvervsorganisationers kontor i Taipei og Taipeis repræsentationskontor i Danmark.

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 1-6 af 7. november 2005.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes tilsende udvalget en oversigt over, hvor den foreslåede aftale adskiller sig fra Danmarks ”normalaftale”, samt begrundelse for de anførte forskelle. Der ønskes selvfølgelig ikke medregnet forskelle, der udelukkende er begrundet i den særlige form (privat aftale).

Spørgsmål 2:

Ministeren bedes tilsende udvalget en oversigt over, hvor den foreslåede aftale adskiller sig fra Danmarks dobbeltbeskatningsaftale med Folkerepublikken Kina, samt begrundelse for de anførte forskelle. Der ønskes selvfølgelig ikke medregnet forskelle, der udelukkende er begrundet i den særlige form (privat aftale).

Svar på spørgsmål 1 og 2:

En dobbeltbeskatningsaftale er et kompromis mellem interesser, som ikke altid er sammenfaldende. Taiwans interesser i dag er næppe de samme som de interesser, man i Folkerepublikken Kina havde, da den dansk-kinesiske dobbeltbeskatningsoverenskomst blev forhandlet for 20 år siden. Danske interesser anno 1985 og anno 2005 er næppe heller de samme.

I nedenstående skema opregnes de væsentligste forskelle mellem det nuværende danske udkast til dobbeltbeskatningsoverenskomster og hhv. den dansk-kinesiske dobbeltbeskatningsoverenskomst og den aftale, der er omfattet af L 43.

| | Dansk udkast | Danmark-Kina | L 43-aftalen |
|-----------------|--|----------------------|--|
| Fast driftssted | Bygge og anlægsarbejder fast driftssted, hvis arbejder varer i mere end 12 måneder | Fristen er 6 måneder | Fristen er 6 måneder |
| Kulbrinte | Samme frist for fast driftssted som for bygge- og anlægsarbejder | Ingen | Samme frist for fast driftssted som for bygge- og anlægsarbejder |

| | | | |
|--------------------------------------|---|---|--|
| Kildeskat af udbytter | Moder/datter: 0 pct. Statslige investeringer: 0 pct. Pensionsfonde: 5 pct. Andre tilfælde: 15 pct. | 10 pct. generelt | 10 pct. generelt |
| Kildeskat af renter | 0 pct. | 10 pct. | 10 pct. |
| Kildeskat royalties | 0 pct. | 10 pct., omfatter anvendelsen af teknisk udstyr m.v. (d.v.s. leasing) | 10 pct., omfatter <u>ikke</u> anvendelsen af teknisk udstyr m.v. (leasing) |
| Pensioner | Beskatning i kildestaten | Kun sociale pensioner beskattes i kildestaten | Beskatning i kildestaten |
| Udveksling af oplysninger | Følger nyeste OECD-affattelse | Følger daværende OECD-affattelse | Følger nyeste OECD-affattelse |
| Begrænsning af aftalefordele ("LOB") | Findes ikke | Findes ikke | Er medtaget (art. 26) p.g.a. særlige forhold i Taiwans lovgivning |

Begrundelsen for afvigelserne er, at der er tale om forhandlingsresultater, hvor der har skullet findes et kompromis mellem modsat rettede interesser.

Spørgsmål 3:

Det bedes nærmere begrundet, at der i aftalens artikel 11 er tillagt kildestaten en mulighed for 10 pct. i kildeskat på renter, når der ikke i Danmark er intern hjemmel til at pålægge kildeskat på renter, der udbetales til skattepligtige i Taiwan.

Spørgsmål 4:

Det bedes oplyst i hvilket omfang, det forventes, at Danmark skal indrømme danske skatteydere credit for sådanne 10 pct. kildeskat til Taiwan.

Svar på spørgsmål 3 og 4:

Begrundelsen er også her, at der er tale om et forhandlingsresultat, hvor der har skullet findes et kompromis mellem modsat rettede interesser.

Hvis en dansk skatteyder modtager renter fra Taiwan, vil Taiwan kunne opkræve op til 10 pct. i kildeskat, og den pågældende vil få credit for den taiwanesiske kildeskat ved beskatningen i Danmark. Det kan den pågældende under alle omstændigheder få, jf. ligningslovens § 33.

Med aftalen maksimeres Taiwans beskatning – og dermed den skat, der skal gives credit for i Danmark – til 10 pct. Uden aftalen kunne Taiwan beskatte med den sats, man måtte ønske.

Spørgsmål 5:

Vedrørende artikel 12 bedes nærmere redegjort for omfanget af royalty omfattet af aftalen, sammenlignet med det smallere royaltybegreb i kildeskattelovens § 65 C, stk. 4, og det bedes nærmere begrundet, at der i aftalens artikel 12 er tillagt kildestaten mulighed for 10 pct. kildeskat på former for royalty, hvor der ikke i Danmark er intern hjemmel til at pålægge kildeskat, og der således ikke kan pålægges kildeskat på beløb, er udbetales til skattepligtige i Taiwan.

Spørgsmål 6:

Det bedes oplyst i hvilket omfang, det forventes, at Danmark skal indrømme danske skatteydere credit for sådanne 10 pct. kildeskat til Taiwan.

Svar på spørgsmål 5 og 6:

Igen er begrundelsen, at der er tale om et forhandlingsresultat, hvor der har skullet findes et kompromis mellem modsat rettede interesser.

I dansk skattelovgivning er begrebet royalties defineret som betalinger af enhver art, der modtages som vederlag for anvendelsen af eller retten til at anvende ethvert patent, varemærke, mønster eller model, tegning, hemmelig formel eller fremstillingsmetode eller som vederlag for oplysninger om industrielle, kommercielle eller videnskabelige erfaringer. I aftalen omfattet af L 43 omfatter begrebet royalties endvidere vederlag for anvendelsen af kunstneriske og videnskabelige ophavsretigheder samt betalinger for anvendelsen af en persons billede eller navn m.v.

Hvis en dansk skatteyder modtager royalties fra Taiwan, vil Taiwan kunne opkræve op til 10 pct. i kildeskat, og den pågældende vil få credit for den taiwanesiske kildeskat ved beskatningen i Danmark i det omfang, at royaltybeløbet er skattepligtigt her i landet. Det kan den pågældende under alle omstændigheder få, jf. ligningslovens § 33.

Med aftalen maksimeres Taiwans beskatning – og dermed den skat, der skal gives credit for i Danmark – til 10 pct. Uden aftalen kunne Taiwan beskatte med den sats, man måtte ønske.