



NOTAT

Dato: 3. maj 2006
Kontor: Udlændingelovskontoret
J.nr.: 2006/4000-76
Sagsbeh.: SWE

Notat om de indkomne høringssvar vedrørende forslag til ændring af udlændingeloven (Ændring af reglerne om meddelelse af opholdstilladelse på grundlag af beskæftigelse til statsborgere i Estland, Letland, Litauen, Polen, Slovakiet, Slovenien, Tjekkiet og Ungarn samt til statsborgere i Bulgarien og Rumænien m.v.)

1. Indledning

Integrationsministeriet har ved breve af 21. april 2006 hørt en række myndigheder og organisationer over forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ændring af reglerne om meddelelse af opholdstilladelse på grundlag af beskæftigelse til statsborgere i Estland, Letland, Litauen, Polen, Slovakiet, Slovenien, Tjekkiet og Ungarn samt til statsborgere i Bulgarien og Rumænien m.v.).

Følgende hørte myndigheder og organisationer har pr. 2. maj 2006 afgivet skriftlige bemærkninger til lovforslaget:

Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Landbrug, Datatilsynet, Dommerfuldmægtigforeningen, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Flygtningenævnet, Foreningen af Statsamtmand, Frederiksberg Kommune, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Københavns Byret, Politiforbundet i Danmark, Præsidenten for Vestre Landsret, Rigsadvokaten og Rigspolitiet.

Følgende hørte myndigheder og organisationer har oplyst, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dommerfuldmægtigforeningen, Flygtningenævnet, Frederiksberg Kommune, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Københavns Byret, Politiforbundet i Danmark, Præsidenten for Vestre Landsret, Rigsadvokaten og Rigspolitiet.

Følgende hørte myndigheder og organisationer har (endnu) ikke afgivet bemærkninger til lovforslaget:

Advokatrådet, Akademikernes Centralorganisation, Amnesty International, Amtsrådsforeningen, Beskæftigelsesrådet, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Retspolitisk Forening, Dansk Røde Kors, Dansk Socialrådgiverforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Europabevægelse, Det Centrale Handicapråd, Dokumentations-

og Rådgivningscenteret om Racediskrimination, Foreningen af Politimestre i Danmark, Foreningen af Statsamtsjurister, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Håndværksrådet, Institut for Menneskerettigheder, KL, Københavns Kommune, Landsorganisationen i Danmark, Ledernes Hovedorganisation, Mellemløst Samvirke, Politidirektøren i København, Politifuldmægtigforeningen, præsidenten for Østre landsret, retterne i Århus, Odense, Aalborg og Roskilde, Rådet for Etniske Minoriteter, Sammenslutningen af Landbrugs Arbejdsgiverforeninger, Specialarbejderforbundet i Danmark, Sundhedskartellet samt UNHCR.

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne høringsvar med hensyn til forslagene i det fremsatte lovforslag og Integrationsministeriets bemærkninger hertil, idet det bemærkes, at ministeriets bemærkninger er afstemt med Beskæftigelsesministeriet.

2. Generelle bemærkninger

Finanssektorens Arbejdsgiverforening er positiv over for de fremsatte forslag.

Foreningen af Statsamtmand bemærker, at statsamtnerne (og de kommende statsforvaltningers) behandling af sager om adgangen til at arbejde for østeuropæiske studerende i Danmark er blevet forenklet.

3. Forhåndsgodkendelse af virksomheder

Dansk Landbrug opfordrer til, at den foreslåede anmeldelsesordning allerede nu tillige skal gælde for ikke-overenskomstdækkede virksomheder. Dansk Landbrug finder, at en forskelsbehandling af overenskomstdækkede og ikke-overenskomstdækkede virksomheder vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols afgørelse om ulovlige eksklusivaftaler.

Integrationsministeriet kan oplyse, at det følger af forligskredsens aftale af 5. april 2006, at en godkendelses- og anmeldelsesordning på nuværende tidspunkt alene skal omfatte overenskomstdækkede virksomheder. Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at ulovlige eksklusivaftaler vedrører det forhold, at en virksomhed ikke må betinge et ansættelsesforhold af, at arbejdstageren er medlem af en bestemt fagforening.

Noget andet er, at der i forhold til overenskomstdækkede virksomheder, hvor løn- og ansættelsesvilkår må antages at være sædvanlige efter danske forhold, i relation til ansættelse af udenlandsk arbejdskraft, kan anvendes en mere smidig sagsbehandlingsprocedure hos udlændingemyndighederne. Det gælder allerede i dag med den eksisterende overgangsordning, hvor en udlænding, der er tilbudt arbejde hos en overenskomstdækket virksomhed, kan meddeles opholdstilladelse uden høring af det regionale arbejdsmarkedsråd.

Kristelig Arbejdsgiverforening har anført, at forslaget om, at en virksomhed alene kan godkendes til at ansætte østeuropæiske arbejdstagere, hvis virksomheden ikke er omfattet af en lovlig arbejdskonflikt, udgør en urimelig forskelsbehandling af Kristelig Arbejdsgiverforening

og foreningens medlemsvirksomheder. I en overenskomstperiode kan der i realiteten ikke iværksættes en lovlig arbejdskonflikt mod en virksomhed, der er omfattet af en overenskomst med et LO-forbund. Hvis Udlændingestyrelsen afviser eller tilbagekalder en forhåndsgodkendelse på grund af en lovlig arbejdskonflikt, vil det betyde, at staten tager stilling for den ene part i en konflikt. Kristelig Arbejdsgiverforening har endvidere anført, at LO-forbundene lovlige kan iværksætte en konflikt mod en virksomhed, selvom virksomheden positivt har valgt at være omfattet af en overenskomst med en konkurrerende faglig organisation til LO-forbundene. Når Udlændingestyrelsen samtidig er forpligtet til at offentliggøre en fortegnelse over godkendte virksomheder, gives LO-forbundene endnu et pressionsmiddel til at tvinge danske virksomheder mod deres vilje og overbevisning at være underlagt en overenskomst med et LO-forbund. Udover at risikere en konflikt, hvor et LO-forbund trækker sine medarbejdere ud fra en virksomhed, hvis de overhovedet har medlemmer ansat på virksomheden, mister virksomheden sin forhåndsgodkendelse. Dermed gives det konfliktende forbund et stærkt konfliktvåben, som er uden omkostning for forbundet selv eller dets medlemmer. Endelig har Kristelig Arbejdsgiverforening anført, at det ikke tydeligt fremgår af lovtæst eller bemærkninger hertil, om konsekvensen af en tilbagekaldelse af en forhåndsgodkendelse, vil betyde, at en virksomhed skal afskedige de medarbejdere, der er ansat under godkendelsen. Hvis dette er tilfældet, vil det sætte virksomheden i en vanskelig situation, idet de dermed tvinges til at bryde indgåede aftaler med medarbejdere. En sådan opsigelse kan ikke betragtes som saglig, og virksomheden begår dermed overenskomstbrud.

Kristelig Fagbevægelse støtter, at der skal være ordnede forhold via overenskomster for at en virksomhed kan ansætte østeuropæiske arbejdstagere. Kristelig Fagbevægelse gør dog opmærksom på, at det forhold, at der ifølge dansk ret ikke kan formidles arbejde til blokaderamte virksomheder, kan have betydning for virksomheder, som har overenskomst med Kristelig Fagforening, da konkurrerende fagforbund kan anlægge blokade bare for at overtage overenskomsten.

Integrationsministeriet kan oplyse, at det allerede i dag er en betingelse for at ansætte østeuropæisk arbejdskraft, at virksomheden ikke er omfattet af en lovlig konflikt, jf. udlændingelovens § 9 a, stk. 5, jf. stk. 7. Som konsekvens heraf foreslås det, at en tilsvarende betingelse skal gælde i forbindelse med forhåndsgodkendelse af virksomheder. Betingelsen er begrundet i hensynet til, at offentlige myndigheder forholder sig neutralt til lovlige arbejdskonflikter.

Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at en udlænding meddeles opholdstilladelse efter anmeldelsesordningen under forudsætning af, at betingelserne for godkendelsen af arbejdsgiveren er opfyldt. Hvis en virksomhed efter godkendelse og ansættelse af en udlænding bliver omfattet af en lovlig konflikt, vil grundlaget for virksomhedens godkendelse og udlændingens opholdstilladelse ikke længere være til stede. Virksomheden må derfor ikke længere benytte godkendelses- og anmeldelsesordningen. Endvidere vil både virksomhedens godkendelse og udlændingens opholdstilladelse kunne inddrages i medfør af udlændingelovens regler herom.

Det fremgår af forarbejderne til udlændingelovens § 9 a, stk. 5, at opholdstilladelse efter denne bestemmelse som hovedregel må forventes at kunne blive inddraget, hvis der sker væsentlige ændringer i det faktiske grundlag, hvorpå opholdstilladelsen er meddelt, f.eks. afskedigelse eller opsigelse af ansættelsen, væsentlige forringelser i løn- og ansættelsesvilkårene eller overgang til deltidsansættelse. Derimod vil den omstændighed, at den arbejdsgiver, hos hvem udlændingen arbejder, efter opholdstilladelsens meddelelse er blevet ramt af en faglig konflikt, ikke i sig selv kunne danne grundlag for en inddragelse, medmindre ganske særlige omstændigheder taler derfor.

Det er hensigten, at denne praksis med hensyn til inddragelse på grund af opstået konflikt også skal gælde i forhold til inddragelse af godkendelser og opholdstilladelser meddelt efter anmeldelsesordningen.

4. Andet

Datatilsynet har anført, at Datatilsynet forudsætter, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser. Datatilsynet har i den forbindelse særligt henledt Integrationsministeriets opmærksomhed på reglerne om oplysningspligt i persondatalovens § 28 og § 29.

Integrationsministeriet har ikke nogen bemærkninger i anledning heraf.