

**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 2005-356-0041

Til  
Folketingets Skatteudvalg

L 20 - Forslag til Lov om ændring af børnefamilieydelsesloven.

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 1-6 af 31. oktober 2005.

Kristian Jensen

/ Birgitte Christensen

**Spørgsmål 1:** Ministeren anmodes om teknisk bistand til et ændringsforslag, således at der bliver givet børnepenge fra den dag et barn er født?

**Svar:** I følgende ændringsforslag vil beregning af børnefamilieydelsen følge fødselsdagen for nyfødte og 18-årige. Da ydelsen nedsættes, når barnet fylder 3 og 7 år, er bestemmelsen formuleret således, at fødselsdagen også i disse tilfælde er skæringspunktet:

1) § 6, stk. 2, affattes således:

”Stk. 2. Ydelsen udbetales kvartalsvis den seneste hverdag, dog undtaget lørdag, forud for den 21. i kvartalets første måned. For det kvartal, hvor barnet bliver født, ydes en forholdsmæssig andel af et kvartals ydelse, der svarer til antallet af dage fra og med fødselsdagen til udløbet af kvartalet i forhold til antallet af dage i hele kvartalet. Ydelsen udbetales i det efterfølgende kvartal sammen med ydelsen for dette kvartal. For det kvartal, hvor barnet fylder 3 år, henholdsvis 7 år, beregnes ydelsen forholdsmæssigt på grundlag af, hvad barnet er berettiget til før og efter fødselsdagen. For det kvartal, hvor barnet fylder 18 år, ydes en forholdsmæssig andel af et kvartals ydelse, der svarer til antallet af dage fra kvartalets begyndelse til og med fødselsdagen i forhold til antallet af dage i hele kvartalet. I de tilfælde, hvor ydelsen bliver udbetalt efter § 4, stk. 2-6, bestemmes det i afgørelsen, for hvilket kvartal ydelsen første gang skal udbetales til ansøgeren ”.

**Spørgsmål 2:** Ministeren anmodes om at komme med et provenuskøn for, hvad det vil koste at give børnepenge fra et barns fødselsdag?

**Svar:** Periodiseres børnefamilieydelsen konsekvent efter barnets fødselsdato skønnes det at medføre en merudgift på ca. 8 mio. kr. netto. Heri indgår periodiseringen for 18-årige med +70 mio. kr., for nyfødte med -111 mio. kr., for 3-årige med +11 mio. kr. og for 7-årige med +22 mio. kr.

**Spørgsmål 3:** Ministeren bedes redegøre for, om dette forslag er i overensstemmelse med skattestoppet, når det reelt set indeholder en ekstra skat på 70 mio. kr.?

**Svar:** Selv om børnefamilieydelsen kan opfattes som en negativ skat og henhører under skatteministeren, betragtes den også som en social udgift. Den tjener således både et skattemæssigt og socialt formål. Da ordningen ikke kan være delvist omfattet af skattestoppet, har regeringen valgt at holde ydelsen udenfor. Dette skyldes, at den sociale del vurderes at veje tungest.

Det er således de sociale myndigheder, som tager sig af langt den væsentligste del af sagsbehandlingen på området, fordi betingelserne for udbetaling af ydelsen overvejende er af social art. Det er også de sociale myndigheder, som er indgangen for borgerne, og som i praksis 0-stiller udbetalingen, hvis betingelserne ikke længere er til stede.

Hertil kommer, at børnefamilieydelsen er omfattet af EU's regelsæt om social sikring, jf. forordning 1408/71.

Endelig kan jeg henvise til de seneste ændringer i loven fra 2003, nemlig ændring af reguleringsmekanismen, hvor regeringen netop slog fast, at der ikke var tale om brud på skattestoppet, samt lovændringen vedrørende begrænsning af ydelsen i forbindelse med de såkaldte opdragelsesrejser.

**Spørgsmål 4:** Ministeren bedes redegøre for, hvad baggrunden er for, at man ikke udbetaler børnepenge fra den dag som barnet er født, men først fra kvartalet efter? Vil ministeren ikke medgive, at der i dag er en balance mellem, hvornår man starter med at få udbetalt børnepenge og hvornår det slutter, og at denne balance vil forsvinde med nærværende lovforslag?

**Svar:** Det fremgår af bemærkningerne til det oprindelige lovforslag fra 1986 om børnefamilieydelsen, at den måde, man valgte at udbetale ydelsen på, skyldtes praktiske grunde. Jeg er enig i, at der isoleret set er en balance ved at starte og slutte udbetaling af ydelsen på samme måde, men det betyder efter min opfattelse ikke, at det ville være urimeligt at ændre dette forhold og prioritere mere bredt, når andre hensyn gør sig gældende.

**Spørgsmål 5:** Mener ministeren ikke, at der ville være en vis logik i at lave en fuld periodisering af børnepengene, således at de gik fra den dag et barn bliver født indtil den dag det fylder 18 år?

**Svar:** Det er regeringens opfattelse, at den ændrede periodisering af børnefamilieydelsen skal ses i sammenhæng med, at de unge i dag er berettiget til voksen personfradrag i hele det år, hvor de fylder 18 år. Derfor er det min opfattelse, at der er en logisk sammenhæng i regeringens forslag.

**Spørgsmål 6:** Ministeren anmodes om at lave et provenuskøn over, hvad det vil koste at lave en ”fuld periodisering” af de 18-åriges forhold, dvs. hvis der blev givet børnepenge fra fødselsdag til 18 års fødselsdag, SU fra 18 års fødselsdag samt voksent personfradrag fra 18 års fødselsdag?

**Svar:** Netto skønnes resultatet at blive en merudgift på ca. 33 mio. kr. Heri ligger på den ene side en merudgift på børnefamilieydelsen og SU på henholdsvis ca. 8 mio. kr. og 90 mio. kr. og på den anden side et merprovenu på personfradraget svarende til ca. 65 mio. kr. årligt.