

Advokatrådet

SCANNET

ADVOKAT



SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigveds Gade 28
1402 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 24-08-2005
J.NR.: 04-013702-05-1368
REF.: spi/kfe

Høring over forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet)

Ved brev af 18. august 2005 har Advokatrådet afgivet høringssvar uden bemærkninger vedrørende ovennævnte sag. Advokatrådet er midlertidig blevet opmærksom på nogle forhold, som beskrives i det følgende, og Skatteministeriet bedes derfor se bort fra høringssvaret af 18. august 2005, idet Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Lovfæstelse af direktivets antimisbrugsklausul

Der er ved direktiv 2005/19/EF af 17. februar 2005 (ændringsdirektivet) foretaget en dansk nyaffattelse af antimisbrugsklausulen i fusionsskattedirektivets artikel 11, stk. 1, litra a.

Det må konstateres, at klausulen fylder ganske meget i administrativ praksis indenfor fusionsskattedirektivets område, og det er efter Advokatrådets opfattelse retssikkerhedsmæssigt uheldigt, at en så central bestemmelse ikke fremgår direkte af den gældende danske lovgivning.

Advokatrådet finder derfor, at Danmark bør benytte lejligheden til nu at indføje antimisbrugsklausulen direkte i fusionsskatteloven samt aktieavancebeskatningslovens § 13.

Samtidig kan ministeriet benytte lejligheden til at præcisere, hvorledes klausulen skal fortolkes og administreres i praksis.

Eliminering af dobbeltbeskatning ved tilførsel af aktiver

Det fremgår af ændringsdirektivets 3. betragtning, at medlemsstaterne pålægges at fuldføre fusionsskattedirektivets påbud om eliminering af dobbeltbeskatningen i forbindelse med de af direktivet omfattede transaktionsformer.

— MODTAGET

25 AUG. 2005

Skat Erhverv

E-mail: samfund@advocom.dk
Homepage: www.advocom.dk



Baggrunden for denne betragtning fremgår af Kommissionens oprindelige udkast til ændringsdirektivet (2003/0239 CNS), hvorved det er fastslået, at bl.a. visse medlemsstaters praksis med fastsættelse af en særlig skattemæssig værdi for vederlagsaktierne ved tilførsel af aktiver indebærer dobbeltbeskatning (betragtning 26). Alle medlemslande tilsluttede sig en analyse af ophævelsen af dobbeltbeskatningen, men landene kunne ifølge de offentliggjorte noter fra formandskabet til Fiskalgruppen ikke enes om mekanismerne til undgåelse af dobbeltbeskatning. Resultatet blev derfor, at Kommissionens forslag udgik af det endelige ændringsdirektiv, men at medlemsstaterne i direktivets 3. betragtning bekræfter deres forpligtelser allerede efter det oprindelige direktiv til at træffe de nødvendige foranstaltninger med henblik på at fjerne dobbeltbeskatning.

Som bekendt indeholder de gældende danske regler i fusionsskattelovens § 15 d, stk. 4, særlige regler om opgørelse af den skattemæssige anskaffelsessum på vederlagsaktierne, således at den latente skat vil blive udløst ved det indskydende selskabs salg af aktierne indenfor 3 år, og da det modtagende selskab samtidig succederer i det indskydende selskabs anskaffelsessum m.v., vil der altså efter dansk ret kunne udløses dobbeltbeskatning.

Det er på den baggrund Advokatrådets opfattelse, at de gældende danske regler i fusionsskattelovens § 15 d, stk. 4, er i strid med fusionsskattedirektivet, og at ændringsdirektivets 3. betragtning følgelig indeholder et påbud til Danmark om ændring af de gældende regler, således at dobbeltbeskatningen ophæves.

Advokatrådet skal på den baggrund foreslå, at den nævnte bestemmelse – i overensstemmelse med Kommissionens forslag til nyaffattelse af artikel 9, stk. 2 – ophæves, således at vederlagsaktierne automatisk anses for anskaffet af det indskydende selskab til handelsværdien af de aktiver og passiver, som det indskydende selskab tilfører til det modtagende selskab. Dermed vil Danmark have efterkommet forpligtelsen til at ophæve dobbeltbeskatning ved tilførsel af aktiver, jfr. den tilsvarende mekanisme i de gældende regler i aktieavancebeskatningslovens § 13.

Det bemærkes herved, at en sådan ophævelse ikke ses at kunne give anledning til betænkeligheder, idet Danmark fortsat vil kunne anvende antimisbrugsklausulen og afslå tilladelse, såfremt transaktionen har skatteundgåelse m.v. som et hovedformål, jfr. også Kommissionens betragtning 26 omtalt ovenfor.

Opretholdelse af den nugældende bestemmelse må derimod anses for direktivstridig, således at den i en eventuel sag må forventes tilsidesat af EF-Domstolen.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad

Fra "Jacob K. Clasen" <JC@shipowners.dk>
Til: Søren Schou <ss@skm.dk>
Dato 23-08-05 11:10
Emne: Implementering af fusionsskattedirektivet

att.: Søren Schou

Skatteministeriet

For god ordens skyld skal vi nævne, at lovforslaget om ovenstående ikke umiddelbart giver anledning til bemærkninger fra vor side.

Med venlig hilsen

Jacob K. Clasen

Konsulent / Counsellor

Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association

Tel: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 489 214

Fax: +45 33 11 62 10

Web: www.shipowners.dk



DANSK INDUSTRI
H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Skatteministeriet, Departementet
SkatErhverv
Søren Schou
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

18. august 2005

KKo

2005-311-00027

Deres sagsnr.:

2005-511-0050

Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Den 5. juli 2005 har Skatteministeriet udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

DI skal indledningsvis bemærke, at vedtagelsen af fusionsskattedirektivet er et positivt tiltag i forbindelse med virksomhedernes muligheder for løbende at tilpasse den selskabsretlige struktur til de konkurrencemæssige omgivelser.

DI er positiv over for, at man har valgt at lade implementeringen af alle regler gælde pr. 1. januar 2006.

På et par områder giver implementeringen dog DI anledning til bemærkninger. Det drejer sig om

- dobbeltbeskatning vedrørende tilførsel af aktiver ikke løst
- præcisering af begrebet "stemmeflertal" mangler
- erhvervsmæssig virksomhed undergivet selskabsbeskatning bør også være omfattet

Disse områder er uddybet nedenfor.

Dobbeltbeskatning vedrørende tilførsel af aktiver ikke omtalt eller løst

Direktivets 3. betragtning konstaterer, at direktivet ikke fuldt ud opnår en fjernelse af dobbeltbeskatning, hvorfor medlemsstaterne bør træffe de nødvendige foranstaltninger med henblik herpå.

Det fremgår af advokat (H) Michael Serups artikel i TfS 2005, 371, at der i forbindelse med tilførsel af aktiver mod vederlagsaktier kan opstå dobbeltbeskatning og at dette efter hans opfattelse er i strid med direktivet. Problemet beskrives på følgende måde:

"[D]e gældende danske regler i fusionsskattelovens § 15 d, stk. 4 [indeholder] særlige regler om opgørelse af den skattemæssige anskaffelse sum på vederlagsaktierne, således at den latente skat vil blive udløst ved det indskydende selskabs salg af aktierne indenfor 3 år, og da det modtagende selskab samtidig succederer i det indskydende selskabs anskaffelse sum m.v., vil der altså efter dansk ret kunne udløses dobbeltbeskatning."

DI deler Serups opfattelse og skal derfor henstille til, at der findes en løsning på dette problem. DI har tidligere påpeget, at beskatning af selskabers aktieavancer generelt udgør et problem i form af indlåsningseffekten. At ejertidskravet også skaber problemer i form af dobbeltbeskatning understreger blot yderligere behovet for at fjerne ejertidskravet.

Præcisering af begrebet "stemmeflertal" kontra "fuld kontrol" ønskes

Med direktivet udvides adgangen til at kunne foretage ombytning af aktier til også at omfatte den situation, hvor man allerede har et stemmeflertal, men erhverver en yderligere andel. Denne ændring implementeres med lovforslagets § 1 nr. 2, der indeholder en ændring af aktieavancebeskatningslovens § 13, stk. 2, 1. pkt.

Der er imidlertid et misforhold mellem den eksisterende danske administrative praksis vedrørende begrebet "stemmeflertal" og direktivteksten i artikel 2, litra d. I henhold til den danske administrative praksis, som også refereres i Serups artikel, kræves der reelt fuld kontrol, for at direktivet finder anvendelse. Eftersom artikel 2, litra d, fastslår, at et stemmeflertal er afgørende for, at direktivet finder anvendelse, bør lovgivningen udformes i overensstemmelse hermed.

Erhvervsmæssig virksomhed bør også være omfattet

Det konkluderes ligeledes i lovforslagets bemærkninger, at foreninger, korporationerstiftelser, legater og selvejende institutioner, der er skattepligtige i henhold til SEL § 1, stk. 1, nr. 6 ikke er omfattet, idet de ikke generelt opgør deres skattepligtige indkomst efter de almindelige skatteregler. Alene deres erhvervsmæssige virksomhed er omfattet af de almindelige skatteregler.

Af artikel 3 litra c fremgår, at et kriterium for at selskaberne er omfattet er at de "... uden valgmulighed og uden fritagelse er omfattet af en af følgende former for skat

...

- selskabsskat i Danmark

...

eller enhver anden form for skat, der træder i stedet for en af de her nævnte former."

Da der er tale om en beskatning som uden valgmulighed og uden fritagelse er omfattet af den danske selskabsskat, og derfor overholder kriteriet i artikel 3 litra c, bør omstruktureringer m.m., der hidrører under den erhvervsmæssige virksomhed, også være omfattet direktivets regler.

DI står selvsagt til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard
Regnskabs- og Skattepolitisk konsulent

Skatteministeriet
Att.: Søren Schou
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

23. august 2005
nea/hj(H082-05)

Vedr.: Udkast til forslag om implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Skatteministeriet har ved e-mail af 5. juli 2005 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om foreningens bemærkninger.

FSRs Skatteudvalg har gennemgået udkastet og har følgende bemærkninger:

1. Vedrørende tilførsel af aktiver

Det fremgår af præambelen til direktiv 2005/19/EF punkt 3, at medlemsstaterne bør træffe de nødvendige foranstaltninger for at hinde dobbeltbeskatning. I henhold til de nugældende regler i fusionsskatteloven skal den skattemæssige anskaffelsessum for aktierne i det modtagende selskab opgøres, således at den latente skat vil blive udløst, hvis det indskydende selskab sælger sine aktier i det modtagende selskab inden for 3 år. Det modtagende selskab succederer samtidig i det indskydende selskabs skattemæssige anskaffelsessum mv. for overførte aktiver og passiver. Der vil således kunne udløses dobbeltbeskatning.

I forhold til Kommissionen er det endelige direktiv ændret således, at det ikke specifikt nævnes, at vederlagsaktierne ved en tilførsel af aktiver skal anses for anskaffet til handelsværdien.

I henhold til direktivets præambel bør Danmark ophæve dobbeltbeskatningen i forbindelse med omstruktureringer omfattet af direktivet, hvorfor reglerne om tilførsel af aktiver bør ændres således, at anskaffelsessummen for aktierne i det modtagende selskab skal ansættes til handelsværdien af de i forbindelse med tilførslen overdragne aktiver og passiver.

En opretholdelse af dobbeltbeskatningen må anses for stridende mod intentionerne bag fusionsdirektivet.

2. Vedrørende flytning af skattemæssigt hjemsted for SE og SCE selskaber

I direktiv 2005/19/EF afsnit 12, indsættes nye bestemmelser om flytning af hjemsted for SE- og SCE-selskaber. Det fremgår blandt andet, at henlæggelser og reserver og uudnyttede skattemæssige underskud opbygget af SE-selskabet inden flytning af hjemsted skal kunne overtages af SE-selskabets faste driftssted i det land, som selskabet er flyttet fra.

I de generelle bemærkninger i udkastet til lovforslaget, punkt 3.3, er det anført, at i tilfælde, hvor et udenlandsk selskab, der ledes fra Danmark flytter ledelsens sæde, beskattes aktiver og passiver der

forbliver under dansk beskatning ikke, og at selskabets underskud kan videreføres hos det danske faste driftssted. Dette fremgår ligeledes af bemærkningerne til § 4.

I udkastet til lovforslaget foreslås indsat en ny bestemmelse i selskabsskattelovens § 7, stk. 8, hvorefter § 5, stk. 7 tilsvarende skal gælde, når et SE-selskab eller et SCE-selskab flytter hjemsted.

Det fremgår, af den nu gældende selskabsskattelov § 5, stk. 7, at der i disse tilfælde ikke skal ske afståelsesbeskatning vedrørende aktiver og passiver, der forbliver under dansk beskatning. Det fremgår derimod ikke af den pågældende bestemmelse eller af nogen andre bestemmelser, at det faste driftssted vil kunne anvende underskud mv. fra SE-selskabet, der har flyttet hjemsted.

Vi foreslår derfor, at der indsættes udtrykkelig hjemmel til at det eventuelle faste driftssted kan anvende henlæggelser, reserver og uudnyttede skattemæssige fremførbare underskud foretaget af SE- eller SCE-selskabet.

3. Vedrørende danske selskabers ophør af skattepligt til Danmark

I de almindelige bemærkninger til udkastet til lovforslaget er det følgende anført under pkt. 2.2.1.7:

"Indsættelsen af regler om hjemstedsflytning for SE- og SCE-selskaber i fusionsskattedirektivet medfører, at der skal indføres regler på dette område i Danmark. Indtil SE-forordningens ikrafttræden har det ikke været muligt selskabsretligt at flytte selskabers hjemsted, uden at selskabet blev anset for opløst. Der har derfor hidtil skullet ske ophørsbeskatning af selskaber, der flytter vedtægtsmæssigt hjemsted. Det har også været tilfældet, selv om selskabets aktiver og passiver bliver tilknyttet et fast driftssted i Danmark efter flytningen."

Selskabsskattelovens § 5, stk. 7 lyder som følger:

"Hvis et selskab eller en forening m.v. ophører med at være skattepligtig efter § 1, eller hvis et selskab eller en forening m.v. efter bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst bliver hjemmehørende i udlandet, Grønland eller Færøerne, anses aktiver og passiver, som ikke fortsat er omfattet af dansk beskatning, for afhændet på fraflytningstidspunktet. Salgssummen ansættes til handelsværdien på fraflytningstidspunktet."

I de ovenfor citerede bemærkninger er det anført, at hvis et dansk indregistreret selskab flytter vedtægtsmæssigt hjemsted, skal selskabet anses for opløst. Hvis et dansk selskab opløses, ophører dets fulde skattepligt i henhold til selskabsskattelovens § 1. Vi er derfor uforstående overfor bemærkningen i lovforslaget, hvorefter danske selskaber ved flytning af vedtægtsmæssigt hjemsted skal afståelsesbeskattes af aktiver, der forbliver under dansk beskatningsret, idet bemærkningen er i direkte strid med lovens ordlyd, hvorefter der alene skal ske afståelsesbeskatning vedrørende aktiver, der kommer ud af dansk beskatningsret.

FSR skal derfor foreslå, at bemærkningerne til lovforslaget præciseres i overensstemmelse hermed.

4. Fonde bør medtages

Fusionsdirektivet omfatter nu efter forslaget for Danmarks vedkommende aktie- og anpartsselskaber samt andre selskaber, der er omfattet af selskabsskatteloven, forudsat at deres skattepligtige indkomst beregnes og beskattes i henhold til almindelige skatteretlige regler for aktieselskaber.

FSR foreslår, at der i fusionsskatteloven (samt selskabsretligt) indsættes hjemmel til, at også erhvervsdrivende fonde kan foretage tilførsel af aktiver og eventuelt også, at de kan spaltes. Når kredsen af skattepligtige, der kan anvende disse regler udvides til alle selskabsbeskattede enheder,

bør erhvervsdrivende fonde have samme rettigheder med de tilpasninger, der følger af, at der er tale om fonde, eksempelvis i form af at der kun vil være succession på fondssiden.

5. Justering af spaltningens reglerne

FSR har tidligere (den 24. februar 2004) foreslået og foreslår herved igen, at der i fusionsskattelovens § 15 a, stk. 2 om skattefri spaltning skabes hjemmel til, at der ved en skattefri spaltning kan optages nye aktiver og passiver i det indskydende selskab (ved spaltning uden ophør af det indskydende selskab) og det eller de modtagende selskaber.

Der er fortsat i praksis et stort behov herfor. Vi vedlægger brev af 24. februar 2004, hvor forslaget er uddybet. Forslaget kan hensigtsmæssigt medtages nu, hvor der alligevel skal foretages ændringer i fusionsskatteloven.

FSR finder endvidere anledning til atter at foreslå, at der indføres hjemmel i fusionsskatteloven til at foretage lodret spaltning. Dette vil kræve, at der i spaltningens bestemmelser indsættes en til fusionsskattelovens § 2, stk. 2 svarende regel om, at der ikke ved en lodret spaltning skal udstedes aktier til det indskydende selskab. Vi henviser til vort brev af 24. februar 2004 vedrørende L 126 herom.

-oo0oo-

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for Skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

Folketingets Skatteudvalg
Christiansborg
1240 København K.

24. februar 2004
nea/sas/hj(H108-03Fortsat)

Vedr.: L 126 - forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove og af lov om planlægning samt ophævelse af ejerlejlighedsavancebeskatningsloven og frigørelsesafgiftsloven (Forenklinger m.v.)

Ved lovforslagets § 2, nr. 6, foreslås det at lovfæste praksis, hvorefter det ikke er til hinder for skattefri aktieombytning, at denne umiddelbart efterfølges af en skattefri ophørs-spaltning.

I henvendelsen af 9. februar 2004 fremkom FSR med forslag til yderligere tilpasninger, der vil løse nogle praktiske problemer i forbindelse med omstruktureringer. I fortsættelse heraf skal vi tillade os at pege på endnu et forhold:

Der er efter FSRs opfattelse behov for at der i fusionsskattelovens § 15 a, stk. 2 om skattefri spaltning skabes hjemmel til, at der ved en skattefri spaltning kan optages visse nye aktiver og passiver i det indskydende selskab (ved spaltning uden ophør af det indskydende selskab) og det eller de modtagende selskaber. Til nærmere begrundelse herfor skal følgende anføres.

Nugældende praksis

Ifølge nuværende praksis accepteres det ikke, at der ved en skattefri spaltning optages nye aktiver og passiver i det indskydende selskab eller det/de modtagende selskaber.

FSR har forstået, at praksis begrundes med, at det skulle følge af spaltningsdefinitionen, at de aktiver og passiver, der ved en skattefri spaltning kan og skal fordeles, er de aktiver og passiver, der findes i det indskydende selskabs ultimobalance forud for spaltningsdatoen samt ikke bogførte aktiver som goodwill m.v. Der gives derfor afslag på en spaltningssøgningsansøgning, hvis der optages nye aktiver og passiver.

I praksis er det af væsentlig betydning, at der skabes mulighed for at optage nye aktiver og passiver i de implicerede selskaber ved en skattefri spaltning. I en række tilfælde er der behov for ved en spaltning at opnå en bestemt balancetilpasning i selskaberne. Dette vil kunne løses ved, at det ene selskab i spaltningen optager en gæld til det eller de andre selskaber, der får et tilsvarende aktiv.

Det ønskede resultat vil ofte ikke kunne opnås ved en fordeling af selskabets aktiver og passiver på grund af grenkravet, der gælder ved spaltning uden ophør af det indskydende

selskab. Der er ganske vist mulighed for at fordele visse poster efter selskabernes eget ønske. Dette gælder for likvider, finansielle aktiver, fast ejendom og visse gældsposter. Dette kan dog i praksis ofte ikke løse problemet.

Ved ophørsspaltning vil situationen i visse tilfælde kunne løses ved en lånoptagelse forud for spaltningsdatoen. Imidlertid vil dette ofte ikke være muligt, fordi problemstillingen først klarlægges ved udarbejdelsen af det årsregnskab, der danner grundlag for spaltningens regnskab.

Problemstillingen ses bl.a. i følgende tilfælde:

Behov for en vis kapitalisering

I visse tilfælde er der behov for en vis kapitalisering af det indskydende selskab og/eller det modtagende selskab. Det kan eksempelvis være ved spaltning af et børsnoteret selskab, hvor finansielle rådgivere anser det for nødvendigt, at selskaberne har en bestemt kapitalisering for at få den rette modtagelse i markedet ved børsnoteringen efter spaltningen.

Et eksempel herpå findes i TfS 2000, 329, hvor der netop var en anbefaling fra rådgiverne om, at det modtagende selskab, der skulle børsnoteres, havde en kapitalisering af en given størrelse. Her løstes problemet ved en lånoptagelse og en adskillelse af låneprovenu og tilbagebetalingsforpligtelse, hvilket der på grund af "*ganske ekstraordinære omstændigheder*" blev givet tilladelse til. I mange andre tilfælde vil denne model ikke være brugbar, jf. ovenfor.

Problemstillingen kan endvidere forekomme i andre situationer, herunder ved spaltning af unoterede selskaber. For unoterede selskaber kan det også være vigtigt kommercielt i forhold til bankforbindelser, samarbejdspartnere m.fl. at vise en vis kapitalisering.

Et yderligere eksempel kan være en situation, hvor et selskab har udviklet et forskningsprojekt, som af forskellige årsager, herunder risikoafgrænsning, ønskes overdraget til et andet selskab ved spaltning. Forskningsprojektet har ikke genereret indtægter endnu, men der er brug for midler til at sætte projektet i produktion. Her kunne man forestille sig, at kapitaliseringen sker ved, at der optages et tilgodehavende på det indskydende selskab til brug for fremtidig finansiering. I den forbindelse bemærkes, at et forskningsprojekt kan anses som en virksomhed, jf. de bindende forhåndsbeskeder refereret i TfS 2002, 468 og 2003, 452.

Generationsskiftetilfælde

Det anerkendes i praksis, at skattefri spaltning kan anvendes som led i generationsskifte. Det fremgår bl.a. af TfS 2003, 146 og 297. Det er endvidere forudsat i bemærkningerne til L99 fra 2002.

I generationsskiftesituationer kan det i praksis være vanskeligt ved spaltning af få opdelt selskaber på en måde, der muliggør et smidigt generationsskifte. Ved generationsskifte skal der primært tages hensyn til virksomhedens fortsatte drift. Dette vanskeliggøres af, at der sædvanligvis også samtidig skal tages hensyn til den hidtidige ejers mulighed for at få frigivet midler til sin pension og til en fordeling af arven mellem flere arvinger.

Dette vil i praksis i mange tilfælde kunne løses ved, at det ene selskab i spaltningen (driftsselskabet), som skal overtages af den yngre generation, optager en gæld til det andet selskab (kapitalselskabet), som tilgår den ældre generation.

Skilsmissetilfælde

Spaltningsadgangen anvendes i visse tilfælde til at opdele et selskab ejet af ægtefæller, der ønsker skilsmisse. Et eksempel herpå findes i TfS 2002, 769.

Her vil der ofte være behov for at kunne foretage en præcis fordeling af aktiver og passiver i selskabet, hvilket dog kan være meget vanskeligt, fordi de fleste selskaber har en aktiv-/passivsammensætning, der ikke muliggør en lige fordeling. Her vil muligheden for at lade det ene selskab optage en gæld til det andet selskab også være en hensigtsmæssig løsning.

Andre tilfælde

Ovenstående eksempler bygger på optagelse af tilgodehavender og gældsposter i de implicerede selskaber. Der kan dog også tænkes, at der er behov for optagelse af andre nye aktiver. Har et indskydende selskab eksempelvis et patent, som efter spaltningen skal bruges af det indskydende selskab og det modtagende selskab (ved spaltning uden ophør) eller af de modtagende selskaber (spaltning med ophør), vil patentet som udgangspunkt skulle placeres i et af selskaberne.

Samtidig bør der kunne tillægges det andet selskab en vederlagsfri licensrettighed til patentet. Den vederlagsfrie licensrettighed optages ikke som et regnskabsmæssigt aktiv i spaltningsregnskabet, men der vil være tale om, at et af selskaberne ved spaltningen får et aktiv i form af en licensrettighed.

Forslag til lovændring

De nævnte problemer vil kunne løses ved, at der i fusionslovens § 15 a, stk. 2, indsættes et nyt pkt. med følgende ordlyd: "Der kan i forbindelse med spaltningen optages nye aktiver og passiver i såvel det indskydende selskab som det eller de modtagende selskaber."

En lovændring af denne karakter kan ikke anses for stridende mod fusionslovedirektivet, som i øvrigt ved flere lejligheder er blevet fraveget, jf. senest vedtagelsen af L 99 i 2000, hvor 10 % grænsen for kontantvederlag ved bl.a. spaltning og pro rata kravet ved spaltning blev ophævet.

Efter FSRs opfattelse vil den foreslåede lovændring ikke kunne føre til utilsigtede skattemæssige fordele. Der vil fortsat skulle gives tilladelse til spaltning af Told- og Skattestyrelsen. Styrelsen vil således kunne stille vilkår eller give afslag, hvis der skulle forekomme tilfælde, hvor der foreligger skatteundgåelse eller skatteunddragelse.

Forslaget vil efter FSRs vurdering ikke være i konflikt med den selskabsretlige spaltningensdefinition, der findes i aktieselskabslovens § 136:

"Ved spaltningen overdrages aktiver og forpligtelser som helhed til flere bestående eller nystiftede aktie- eller anpartsselskaber mod vederlag til det spaltede selskabs aktionærer. Generalforsamlingen kan med samme flertal træffe beslutning om en spaltning,

hvorved selskabet overdrager en del af sine aktiver og forpligtelser til et eller flere bestående eller nystiftede selskaber."

Aktieselskabslovens § 136 foreslås ændret ved L 125. Bestemmelsen får en anden formulering, men indholdet er fortsat det samme. Såfremt økonomi- og erhvervsministeren måtte mene, at der ikke i selskabslovene er hjemmel til optagelse af nye aktiver og passiver ud fra et selskabsretligt synspunkt, foreslår vi, at en sådan hjemmel samtidig etableres via L 125, der indeholder forslag til ændringer af spaltningensbestemmelsen i aktieselskabslovens § 136 og indsættelse af nye bestemmelser om spaltning.

Vi anmoder om, at Folketinget ser positivt på dette forslag, som vil løse et stort problem i praksis ved forretningsmæssigt begrundede spaltninger.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål eller kommentarer til ovennævnte, står vi gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for FSR Skatteudvalg

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

Fra "Kirsten Thyssing" <KLT@Finansraadet.dk>
Til: <ss@skm.dk>, <psker@skm.dk>
Dato 19-08-05 15:46
Emne: Høringssvar - Udkast til lovforslag vedrørende implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Skatteministeriet
Departementet
Søren Schou

Finansrådet og Børsmæglerforeningen modtog med Skatteministeriets mail af 5. juli 2005 ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om bemærkninger.

I den forbindelse kan det oplyses, at Finansrådet og Børsmæglerforeningen ikke har fundet anledning til at afgive kommentarer eller bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft

Direkte 3370 1063
jdb@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Foreningen Danske Revisorer

Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk



Skatteministeriets Departement
Søren Schou
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Odense den 19. august 2005
H 3875 - 05
00033 - TK

Høring: Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet)

Lovudvalget i FDR har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Skatteministeriet
Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Søren Schou

Pr. mail: ss@skm.dk

18. august 2005

Forslag til lov om implementering af ændringer af fusions-skattedirektivet

FRR takker for muligheden for at kommentere forslaget.

Generelle bemærkninger

FRR har ingen bemærkninger til selve forslaget om implementering af ændringer af fusions-skattedirektivet. Imidlertid vil vi endnu en gang benytte lejligheden til at foreslå, at Danmark indfører en objektivisering af reglerne om aktieombytninger mv., så man bringer reglerne på linje med, hvad der gælder i de fleste andre EU-lande.

Muligheder for objektivisering

Fusionsdirektivet indeholder et generelt krav om, at medlemslandene tillader fusioner, spaltninger, tilførsel af aktiver samt aktieombytning, medmindre transaktionen indeholder fare for skatteunddragelse eller skatteundgåelse. Direktivet nævner derimod ikke noget om, hvordan medlemslandene skal administrere reglerne. I Danmark har man valgt et generelt forbud, medmindre man opnår dispensation fra ToldSkat. Dog har man for fusionsvedkommende valgt en objektiv model bortset fra fire specielle undtagelser.

På grundlag af en undersøgelse foretaget af FRR viser det sig, at de fleste andre EU-lande har indført objektive regler for spaltning, tilførsel af aktiver og aktieombytninger i lighed med, hvad vi kender på fusionsområdet i Danmark. Det er så op til en efterfølgende kontrol fra skattemyndighedernes side at sikre, at de objektive betingelser er opfyldt.

Vi er enige med Told- og Skattestyrelsen i, at det i visse situationer kan være en fordel at få en forhåndsgodkendelse af en transaktion for på den måde at sikre sig, at transaktionen ikke senere udløser betydelige og uventede skatter. Men dette behov tilgodeses i dag fuldt ud via de eksisterende frivillige muligheder for at få bindende forhåndsbesked/bindende ligningssvar.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på paralleliteten mellem skattefri virksomhedsomdannelse og tilførsel af aktiver/spaltninger. Der er tale om identiske transaktioner bortset fra, at det indskydende subjekt i skattefri virksomhedsomdannelse er en fysisk person, mens det ved tilførsel af aktiver og spaltning er en juridisk person. Skattefri virksomhedsomdannelse og tilførsel af aktiver var da også omfattet af den samme lov i mange år før implementeringen af fusionsdirektivet i 1992. Vi ønsker i den forbindelse svar på følgende spørgsmål:

Hvorfor opretholder man i Danmark et krav om dispensation, når det indskydende subjekt er et selskab (tilførsel af aktiver), når der ikke er krav om dispensation, når det indskydende subjekt er en fysisk person (VOL), selvom der i begge situationer er tale om skattefri overførsel af en virksomhed til et selskab?

FRR skal i den forbindelse opfordre til, at man i Skatteministeriet kikker nærmere på mulighederne for en objektivisering af tilførsel af aktiver, spaltninger og aktieombytninger ved rene danske transaktioner, hvor både det indskydende og det modtagende selskab er hjemmehørende i Danmark. Der kunne evt. nedsættes en arbejdsgruppe med repræsentanter for skattemyndigheder og relevante organisationer, der undersøger mulighederne og evt. indhenter erfaringer fra de andre EU-lande, der ikke kræver dispensation.

FRR foreslår, at der indføres objektive regler for spaltning, tilførsel af aktiver og aktieombytninger for rent indenlandske transaktioner i lighed med, hvad der gælder i de fleste andre EU-lande, således at kravet om dispensation kun gælder de grænseoverskridende transaktioner. En sådan objektivisering vil aflaste ToldSkat, der i øjeblikket er meget overbebyrdede med dispensationssager, samtidig med at virksomhederne får den samme retssikkerhed, som gælder, når vi taler om interne danske fusioner og skattefri virksomhedsomdannelse, hvor reglerne har fungeret tilfredsstillende i mange år.

Et af de store problemer ved de nuværende regler er, at dispensationspraksis til tider er unødigt restriktiv, og at den varierer meget år for år. FRR får jævnligt meldinger om praksis for aktieombytninger. I slutningen af 2001 gik told- og skatteregionerne helt i sort, og det var næsten umuligt at få tilladelse. Fra midten af 2002 og frem til midten af 2005 vente praksis tilbage til et meget mere lempeligt og efter vores opfattelse rimeligt niveau. I midten af 2005 vente praksis så igen tilbage til et mere restriktivt spor. Det samme billede gør sig gældende for skattefri spaltninger, hvor praksis i 2004 var meget lempelig, men hvor der så i 2005 kan spores en kraftig opstramning af praksis.

FRR ser ingen betænkeligheder ved at indføre objektive og lempelige muligheder for rent indenlandske transaktioner omfattet af fusionsdirektivet, idet skattegrundlaget under alle omstændigheder er sikret, når både selskaber og aktionærer er hjemmehørende i Danmark. FRR ser ingen grund til, at Danmark opretholder et dispensationskrav for rene danske aktieombytninger, spaltninger og tilførsel af aktiver, når de andre EU-lande har objektive regler for disse transaktioner. Dispensationskravet kan så forbeholdes de grænseoverskridende transaktioner, hvor der virkelig er risiko for den i direktivet nævnte "skatteunddragelse eller skatteundgåelse".

Hvis Skatteministeriet mener, at det er i strid med fusionsdirektivet at forskelsbehandle rene indenlandske transaktioner i forhold til grænseoverskridende transaktioner, skal vi henlede opmærksomheden på, at der for fusioner netop gælder "diskrimination", idet man ved grænseoverskridende fusioner altid skal ansøge om tilladelse efter fusionskattelovens § 15, mens rene indenlandske fusioner som hovedregel kan gennemføres uden tilladelse.

Vi skal endvidere henvise til, at det ved skattefri virksomhedsomdannelse er en betingelse, at både personen, der omdanner, og det selskab, der omdannes til, er hjemmehørende her i landet. Denne "diskriminering" har ikke givet anledning til problemer i EU-regi.

Indskrænkning af begrebet "skatteunddragelse og skatteundgåelse"

Hvis Skatteministeriet mener, at det er formålstjenligt at bibeholde de særlige danske krav om dispensation for aktieombytninger, spaltninger og tilførsel af aktiver, skal FRR opfordre til, at der sker en præcisering af begrebet "skatteunddragelse og skatteundgåelse" i lempende retning.

Det bør præciseres, at skatteudskydelse ikke er det samme som skatteunddragelse. Som det ligger i dag, sidestiller ToldSkat skatteudskydelse med skatteunddragelse. Det bør præciseres, at der kun må gives afslag på ansøgninger om aktieombytninger, spaltninger og tilførsel af aktiver, hvis der, ud over den til enhver tid værende skatteudskydelse, ligger en konkret risiko for skatteunddragelse eller skatteundgåelse.

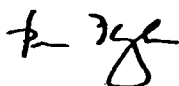
For at illustrere problemerne med den helt aktuelle praksis for aktieombytninger kan det nævnes, at FRR har kendskab til en konkret sag, hvor en tømmer på 37 år af ToldSkat er indstillet til afslag på ansøgning om aktieombygning, selvom han deltager i nybyggerier af ejendomme og kan henvise til, at der allerede verserer en konkret byggesag mod ham.

Praksis forhindrer altså, som den har udviklet sig på det sidste, at selv byggefirmaer i opstartsfasen kan etablere et holdingselskab, selvom der netop i byggebranchen er stor risiko for erstatningskrav.

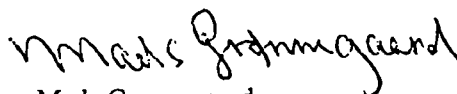
Den nyeste restriktive praksis indebærer efter FRR's opfattelse en diskrimination af en stor mellemgruppe af virksomheder, der i størrelse er nået til koncernstadiet. På den ene side har vi de etablerede koncerner, hvor eksistensen af holdingselskaber ikke på nogen måde anfægtes som skatteunddragelse. På den anden side har vi alle de nystartede virksomheder, der uden problemer kan lægge virksomheden ned i et datterselskab under et nystiftet holdingselskab og på den måde "føde" virksomheden ind i den ønskede koncernstruktur uden nogen form for ansøgninger.

I de næste år vil det blive standardrådgivning, at man ved start af virksomhed i selskabsform med det samme etablerer et holdingselskab over driftsselskabet. Tilbage er så den mellemgruppe af virksomheder, der som følge af den restriktive praksis for aktieombytninger er udelukket fra at etablere et holdingselskab.

Med venlig hilsen



Per Krogh
formand for FRR's Skatteudvalg



Mads Grønnegaard
skattekonsulent

Fra Søren Steensbro < sost02@frederiksberg.dk >
Til: <pskper@skm.dk>
Dato Ons, Aug 10, 2005 2:04
Emne: Hørings svar

Det skal hermed meddeles, at Frederiksberg Kommunes Erhvervslygningskontor ikke har bemærkninger til det fremsendte lovforslag vedr. Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet.

Med venlig hilsen

Søren Steensbro

SS

Li Mey på

2004-670-5:

✓ 2005-511-005:

Er læst på sagen
elektronisk 11/8-05 BS

Skatteministeriet
Att.: Søren Schou

Sendt pr. mail: ss@skm.dk

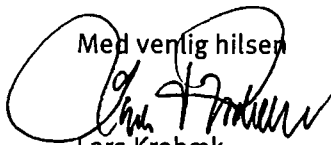
Dato: 10. august 2005
Deres ref.: 2005-511-0050
Vores ref.: 380 HRN/ljm

Implementering af ændringer i fusionsskattedirektivet

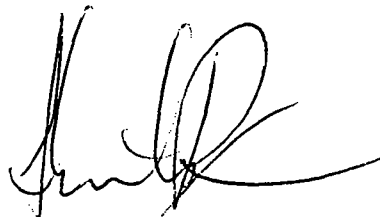
Indledningsvis skal HTS Interesseorganisation takke for modtagelsen af forslag til ændring af forskellige skattelove til høring.

HTS Interesseorganisation har ingen særlige kommentarer til ændringsforslagene, der er en følge af ændring af fusionsskattedirektivet, men har noteret sig, at de foreslåede udvidelser af anvendelsesområdet m.v. er ændringer, der har positive økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Med venlig hilsen



Lars Krobæk
adm. direktør



Henrik Rønne
juridisk konsulent

Fra "Lene Kristensen" <lk@ifr.dk>
Til: <pskerh@skm.dk>
Dato 19-08-05 16:57
Emne: SV: [info@ifr.dk] Høring vedrørende lovforslag - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Kære Søren Schou,

Som svar på Skatteministeriets høring af 5. juli 2005 over udkast til forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet), skal InvesteringsForeningsRådet meddele, at man ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen
Lene Kristensen

Konsulent

Amaliegade 31 Telefon +45 33 32 29 81
1256 København K Direkte +45 33 17 72 95
www.ifr.dk Telefax +45 33 93 95 06
lk@ifr.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: WEBPARTNER Maillist Service [mailto:maillist@nemesis1.webpartner.dk] På vegne af Søren Schou
Sendt: 5. juli 2005 11:36
Til: lk@ifr.dk
Emne: [info@ifr.dk] Høring vedrørende lovforslag - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Hermed sender Skatteministeriet udkast til forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet) i høring. Der vedlægges endvidere et kort resumé af forslaget.

Eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag bedes sendt til undertegnede senest fredag den 19. august 2005 på mail: ss@skm.dk eller pskerh@skm.dk.

Eventuelle spørgsmål i anledning af ovenstående kan ligeledes rettes til undertegnede på mail eller tlf.: 33 92 44 46.

Med venlig hilsen

Søren Schou
Skatteministeriets Departement
SkatErhverv
Tlf.: + 45 33 92 44 46

Officielle mails bedes sendt til områdets mailadresse pskerh@skm.dk

Fra "Jim Bengtsen" <JIM@kl.dk>
Til: Søren Schou <ss@skm.dk>, <pskerh@skm.dk>
Dato 15-08-05 07:47
Emne: SV: Høring vedrørende lovforslag - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

KL har ikke bemærkninger til lovforslaget vedrørende ændringer af fusionsskattedirektivet.

Med venlig hilsen

Jim Bengtsen
KL - Kontoret for skat
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf. 33 70 32 53
Fax 33 70 30 69
E-mail: jim@kl.dk
www.kl.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Søren Schou [mailto:ss@skm.dk]
Sendt: 5. juli 2005 11:36
Til: Samfund@advocom.dk; post-jurs@atp.dk; da@da.dk;
dl@dansklandbrug.dk; mail@dbmf.dk; CN@dfhnet.dk; dhs@dhs.dk;
skatafd@di.dk; dtl@dtl-dk.dk; LAL@eogs.dk; sekretariat@fdr.dk;
f@finansraadet.dk; Fm@fm.dk; fp@ForsikringensHus.dk;
skat@frederiksberg.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; finanstillsynet@ftnet.dk;
abr@hts.dk; her@hts.dk; hvr@hvr.dk; info@ifr.dk; im@im.dk; itb@itb.dk;
Jm@jm.dk; SKAT; landbrugsraadet@landbrug.dk; KNM@landscentret.dk;
info@ld.dk; lo@lo.dk; mim@mim.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk;
ae@net.dialog.dk; oem@oem.dk; info@shipowners.dk; Post@skat.kk.dk;
kontakt@skatteborgerne.dk; Bruno.Rey@Sonderborg.dk; Stm@Stm.dk;
jk@toender.dk; xcse@xcse.dk
Emne: Høring vedrørende lovforslag - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Hermed sender Skatteministeriet udkast til forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet) i høring. Der vedlægges endvidere et kort resumé af forslaget.

Eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag bedes sendt til undertegnede senest fredag den 19. august 2005 på mail: ss@skm.dk eller pskerh@skm.dk.

Eventuelle spørgsmål i anledning af ovenstående kan ligeledes rettes til undertegnede på mail eller tlf.: 33 92 44 46.

Med venlig hilsen

Søren Schou
Skatteministeriets Departement
SkatErhverv
Tlf.: + 45 33 92 44 46

Officielle mails bedes sendt til områdets mailadresse pskerh@skm.dk



LANDBRUGSRAADET

Skatteministeriets Departement
SkatErhverv
Att.: Søren Schou
ss@skm.dk og pskerh@skm.dk

19. august 2005
CBH
Tlf.: 33 39 40 00
cbh@landbrug.dk

Høring vedrørende lovforslag – Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Landbrugsrådet skal på vegne af erhvervets fødevareindustri, andelsselskaber, gartnerier og Primærlandbruget afgive følgende bemærkninger til forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet).

Skatteministeriet har i e-mail af 5. juli 2005 anmodet Landbrugsrådet om evt. bemærkninger til ovenstående forslag.

I den anledning skal Landbrugsrådet meddele, at det ikke på nuværende tidspunkt har nogen kommentarer til det forelagte materiale. Såfremt Landbrugsrådet på et senere tidspunkt bliver bekendt med væsentlige ændringer i forhold til det forelagte, forbeholder Raadet sig ret til efterfølgende at kommentere dette.

Med venlig hilsen
Landbrugsrådet

Christina Baun Hegner
Konsulent
Andels- og Erhvervs vilkår

17. august 2005
Journal nr. 99/05-130-00541

Skatteministeriet
Departementet

Att.: Søren Schou

Høringsvar - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Departementet har d. 5. juli 2005 sendt udkast til Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet) i høring hos Told- og Skattestyrelsen.

Styrelsen har ingen faglige bemærkninger.

En gennemførelse af lovforslaget skønnes ikke at medføre nævneværdige administrative konsekvenser.

Med venlig hilsen
Retsafdelingen

Karen Madsen
Direkte telefon 72 37 38 83
karen.madsen@toldskat.dk

Skatteministeriet Told- og Skattestyrelsen Østbanegade 123 2100 København Ø
Telefon 7237 9000 Fax 72 37 90 38 www.toldskat.dk toldskat@toldskat.dk

Ekspeditionstid: Mandag-torsdag 8.30-16.00 Fredag 8.30-15.30

Side 1 / 1

Fra "Sigrid Sandorff" <SIS@im.dk>
Til: <ss@skm.dk>
Dato 11-07-05 16:33
Emne: SV: Høring vedrørende lovforslag - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

I besvarelse af Skatteministeriets høring vedr. implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet kan Indenrigs- og Sundhedsministeriet meddele, at der ikke er bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Sigrid Sandorff
Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Sekretariatet
Slotsholmsgade 12
1216 K.
Tlf.: 7226 9342
E-mail: sis@im.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Anne Sørensen På vegne af Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Sendt: 5. juli 2005 12:07
Til: Kontorpostkasse Sekretariatet
Emne: VS: Høring vedrørende lovforslag - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Søren Schou [mailto:ss@skm.dk]
Sendt: 5. juli 2005 11:36
Til: Samfund@advocom.dk; post-jurs@atp.dk; da@da.dk; dl@dansklandbrug.dk; mail@dbmf.dk; CN@dfhnet.dk; dhs@dhs.dk; skatafd@di.dk; dtl@dtl-dk.dk; LAL@eogs.dk; sekretariat@fdr.dk; f@finansraadet.dk; Finansministeriet - departementet; fp@ForsikringensHus.dk; skat@frederiksberg.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; Finanstilsynet - SD; abr@hts.dk; her@hts.dk; hvr@hvr.dk; info@ifr.dk; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; itb@itb.dk; Justitsministeriet - departementet; skat@kl.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; KNM@landscentret.dk; info@ld.dk; lo@lo.dk; Miljøministeriet - departementet; nationalbanken@nationalbanken.dk; ae@net.dialog.dk; Økonomi- og Erhvervsministeriet - departementet; info@shipowners.dk; Post@skat.kk.dk; kontakt@skatteborgerne.dk; Bruno.Rey@Sonderborg.dk; Statsministeriet - departementet; jk@toender.dk; xcse@xcse.dk
Emne: Høring vedrørende lovforslag - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Hermed sender Skatteministeriet udkast til forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet) i høring. Der vedlægges endvidere et kort resumé af forslaget.

Eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag bedes sendt til undertegnede senest fredag den 19. august 2005 på mail: ss@skm.dk eller pskerh@skm.dk.

Eventuelle spørgsmål i anledning af ovenstående kan ligeledes rettes til undertegnede på mail eller tlf.: 33 92 44 46.

Med venlig hilsen

Søren Schou
Skatteministeriets Departement

Fra Niels Stenbæk (DEP) <NST@OEM.DK>
Til: 'Søren Schou' <ss@skm.dk>
Dato 19-08-05 11:16
Emne: Høring vedrørende lovforslag - Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet

Kære Søren,

Hverken ØEMs departement eller Finanstilsynet har nogen bemærkninger til udkastet til lovforslaget om fusionsskattedirektivet.

Mvh Niels

Niels Stenbæk
Økonomi- og Erhvervsministeriet
Område 1 - Vækst og struktur
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Tlf. direkte: 3392 3140
Fax direkte: 3392 3870
E-mail: <mailto:nst@oem.dk> nst@oem.dk

CC: "Birgitte Anker (DEP)" <BIA@OEM.DK>

Søren Schou - Høring af forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet)

Fra: Lars Lüneborg (EOGS) <LAL@eogs.dk>
Til: "'ss@skm.dk'" <ss@skm.dk>
Dato: 18-08-2005 11:24
Emne: Høring af forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet)
CC: "Flemming Pedersen (EOGS)" <FPE@eogs.dk>, "Louise Byssing (EOGS)" <LBY@eogs.dk>, "Majken Skudstrup Haals (EOGS)" <MSH@eogs.dk>, "Lars Hammer-Jespersen (EOGS)" <LHJ@eogs.dk>, "Ida Rosenberg (EOGS)" <RO@eogs.dk>, "Sanne Dahl Laursen (EOGS)" <SDL@eogs.dk>

Hermed Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bidrag til ovenstående høringssvar.



ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Høringssvar – Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove (Implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet)

11. august 2005
**ERHVERVS- OG
 SELSKABSSTYRELSEN**
 Kampmannsgade 1
 1780 København V

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte forslag i høring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Sag nr. 2005-0003233
 LAL/LBY

Selskabsretlige bemærkninger

Vedr. side 5, 5. afsnit: "Ved fusion, spaltning og ombytning.."

Efter aktieselskabsloven kan den kontante udligningssum ved en fusion eller ombytning være over 10 %. Vi mener, at de danske skatteregler på et tidspunkt er blevet ændret, så den kontante udligningssum også skatteretligt kan være over 10 %. Derfor vil vi høre, om det ikke er korrekt forstået, at de danske skatteregler er mere lempelige end fusionsbeskatningsdirektivet på dette punkt, således at den i direktivet fastsatte grænse for den kontante udligningssum på max. 10 % ikke gælder i den danske fusionsskattelov. Hvis dette er korrekt forstået, så bør det måske nævnes i forbindelse med afsnit 5 på side 5 for at undgå uklarhed om, hvad der gælder.

Vedr. side 7 afsnit 6: "Tilføjelsen indebærer.."

Det bemærkes til orientering, at ikke alle selskaber og foreninger m.v., der er skattepligtige i henhold til de nævnte bestemmelser i selskabsskatteloven, på nuværende tidspunkt har selskabsretlig lovhjemmel til at gennemføre omstruktureringerne nævnt i fusionsskattedirektivet. F.eks. kan et selskab med begrænset ansvar (S.M.B.A.), der er omfattet af lov om visse erhvervsdrivende

virksomheder (LEV) og er skattepligtig efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2, ikke selskabsretligt opløses ved fusion, dvs. uden likvidation, da der ikke på nuværende tidspunkt er lovhjemmel til fusion i LEV. Tilsvarende gælder i dag i relation til fusion af et andelsselskab (A.M.B.A.), der er skattepligtig efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 4, og som er omfattet af LEV. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har dog foreslået, at virksomheder med begrænset ansvar omfattet af LEV skal kunne opløses ved fusion. Denne ændring indgår forslag til ændring af aktieselskabsloven m.v. (forenklinger af selskabslovene, AMVAB), som styrelsen har sendt i høring den 29. juli 2005.

Vedr. side 8, afsnit 2: "Bilaget til ændrings..."

Der er tilsyneladende sneget sig en trykfejl ind i linie 5, hvor der står: "(SAE)". Der bør vel stå "(SE)".

Vedr. side 8, afsnit 3: "Forordningen om statut..."

Formuleringen "Reglerne i forordningen er indført i dansk ret med vedtagelsen af lov om..." forekommer uheldig, idet en forordning har direkte virkning i medlemslandene og ikke må inkorporeres ved lov.

I stedet foreslås følgende formulering anvendt: "Supplerende regler til forordningen er indført ved lov om..."

Vedr. side 16, afsnit 4: "Efter forordningens ikrafttræden.." og side 19, 3. afsnit "SE-selskabets flytning af hjemsted.."

Både i SE-forordningen og i SCE-forordningen er det et krav, at selskabets hovedkontor skal være beliggende i den medlemsstat, hvor selskabet har vedtægtsmæssigt hjemsted.

Det synes derfor at skabe uklarhed, når der på side 16, 4. afsnit anvendes formuleringen: "hvis selskabets ledelse efter flytningen (fortsat) har sæde her i landet...", og når der på side 19, 3. afsnit, anvendes formuleringen: "hvis selskabet efter flytningen (fortsat) ledes fra Danmark."

Der bør vel anvendes formuleringen: "et af SE'et eller SCE'et ejet fast driftssted i Danmark" eller lignende, jf. direktivets artikel 10b, stk. 1, litra b.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering har endvidere vurderet lovforslaget, og har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Lovforslaget implementerer de ændringer af fusionsskattedirektivet, der følger af direktiv 2005/19/EF 2005. Fusionsskattedirektivet giver blandt andet mulighed for at udskyde beskatningen af kapitalgevinster ved fusioner, spaltninger, tilførsel af aktiver og ombytning af aktier. Med ændringerne får flere virksomheder

mulighed for at anvende loven, således at flere virksomheder kan foretage grænseoverskridende omstruktureringer, uden at det udløser beskatning. Dette vurderes at kunne medføre små positive direkte økonomiske konsekvenser for de virksomheder, der nu kan anvende loven.

Endvidere vurderes forslaget om, at de omfattede virksomheder kan anvende reglerne om skattefri aktieombytning, når virksomheden erhverver yderligere aktier i et selskab, hvori det i forvejen besidder flertallet af stemmerettighederne, ligeledes at kunne medføre små positive direkte økonomiske konsekvenser.

Forslaget om, at virksomheder, der foretager omstruktureringer med udenlandske selskaber, som Danmark anser for at være skattemæssigt transparente, kan få nedslag for udenlandsk skat, vurderes ligeledes at medføre små positive direkte økonomiske konsekvenser for de omfattede virksomheder.

Forslaget om ikke at udløse beskatning, når et europæisk selskab eller et europæisk andelsselskab flytter sit vedtægtsmæssige hjemsted fra Danmark til udlandet, vurderes ligeledes at kunne medføre små positive direkte økonomiske konsekvenser.

Der gøres desuden opmærksom på, at forslagens erhvervsøkonomiske konsekvenser bør kvantificeres og indgå i lovbemærkningerne. Dette vedrører både de direkte, afledte og strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser. De direkte konsekvenser er de udgifter eller indtægter, som har umiddelbar provenuvirkning for det offentlige. De afledte virkninger er de umiddelbare virkninger, som ikke har direkte betydning for det offentlige. Strukturelle virkninger vedrører virksomhedernes evne til at skabe vækst og velstand.

Til din hjælp, kan jeg henvise til vores vejledning om, hvordan de erhvervsøkonomiske konsekvenser for erhvervslivet opgøres. Vejledningen er at finde på adressen:

<http://www.eogs.dk/graphics/AdmLet/Publikationer/Okomanual.pdf>

Administrative konsekvenser

Lovforslaget vurderes ikke at medføre administrative konsekvenser for de omfattede virksomheder.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslagens administrative konsekvenser for erhvervslivet:

"Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler. Styrelsen vurderer

ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser for erhvervslivet. Forslaget bør derfor ikke forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler.”

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

For så vidt angår de selskabsretlige bemærkninger:

Lars Hammer-Jespersen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3330 7707

E-post lhj@eogs.dk

For så vidt angår de administrative og erhvervsøkonomiske konsekvenser:

Lars Lüneborg

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3330 7479

E-post lal@eogs.dk

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked - [læs om de mest almindelige fejl](#). Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet eogs@eogs.dk - [Læs mere](#).