



## HØRINGSNOTAT

12. januar 2006  
J.nr. 020210/20007-0008  
Ref. Fle  
Energiforsyningsområdet

### **Forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning, lov om varmforsyning, lov om Energinet Danmark, lov om planlægning, lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner og lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmforsyning.**

Udkast til lovforslag har været sendt i høring fra den 7. december 2005 til den 4. januar 2006.

Energiklagenævnet, Fødevareministeriet, HTS og Rigsrevisionen har meddelt , at de ikke har bemærkninger til lovforslaget

Brancheforeningen for Biogas, Danmarks Rederiforening, Dansk Byggeri, Dansk Elhandel, Dansk Energi, Dansk Energi Net, Dansk Fjernvarme, Dansk Gasteknisk Center A/S (DGC), Dansk Erhvervsgartnerforening, Dansk Fjernvarme, DONG, Energi E2, Energitilsynet, Energinet.dk, Energi Randers, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), HNG-Naturgas Midt Nord, Hundige Fjernvarmeværk A.m.b.A, KL, Landbrugsrådet, Miljøkontrollen, OVE, RenoSam, Sammenslutningen af Danske Elforbrugere (SDE), Skatteministeriet, Varmepumpefabrikantforeningen har fremsendt bemærkninger. Nedenfor redegøres for disse samt (i kursiv) Energistyrelsens bemærkninger hertil.

Det bemærkes, at nedenstående høringsnotat følger emneopbygningen i lovforslagets almindelige bemærkninger.

#### **A. Energibesparelser (EFL § 22, NFL § 14, VFL § 28)**

Dansk Energi finder ændringen af energibesparelsesindsatsen i retning af en mere markedsbaseret målstyring positiv og bemærker, at lovændringerne er udarbejdet loyalt i overensstemmelse med den aftale, som selskaberne har forhandlet med Energistyrelsen som opfølgning på den politiske aftale af 10. juni 2005. Dansk Energi foreslår, at de generelle bemærkninger ændres så det fremgår, at selskaberne alene skal gennemføre en del af de besparelser, som er nødvendige for at nå det samlede besparelsesmål på 7,5 PJ.

Dansk Fjernvarme skriver, at fjernvarmeselskaberne som tidligere kan påtage sig en rådgivningsforpligtelse overfor kunderne og kun indenfor den hidtil anvendte økonomiske ramme.

Dansk Industri giver udtryk for, at de principielt er imod faste mål for besparelsesindsatsen. Til trods herfor ser DI energispareaftalen som en interessant nyskabelse, som indfører mere

markedsbaserede instrumenter for realisering af energibesparelser. Det åbner for nye aktører og nye produkter i markedet for energibesparelser.

Dansk Byggeri skriver, at udmøntningen af regler om selskabernes realisering af energibesparelser kan få stor betydning for deres medlemmer, og de anmoder derfor om at blive inddraget i udformningen af bestemmelserne i den kommende bekendtgørelse.

Københavns Kommune giver udtryk for, at selskaberne ikke kan sikre gennemførelsen af besparelser, da igangsætning og finansiering af besparelserne må være kundens ansvar.

Landbrugsraadet anfører, at man gerne havde set, at selskabernes energispareindsats var blevet ændret mere radikalt og gjort endnu mere markedsorienteret, herunder at virksomhederne havde fået mulighed for selv at råde over de midler, de indbetaler.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Lovforslaget tager udgangspunkt i, at net- og distributionsselskaberne i henhold til den politiske aftale af 10. juni 2005 skal levere en væsentlig del af de øgede besparelser. Det sikres ved at indføre målstyring inden for de nuværende økonomiske rammer. Samtidig får selskaberne en stor grad af metodefrihed til at gennemføre de initiativer, som er nødvendige for at besparelserne gennemføres og dokumenteres. Selskabernes indsats vil bl.a. skulle omlægges og målrettes mod realisering frem for rådgivning.*

*Alle relevante parter, herunder Dansk Byggeri, vil gennem høring blive inddraget i forbindelse med udmøntning af lovbestemmelserne i bekendtgørelsen. De generelle bemærkninger er ændret, så det klart fremgår, at selskaberne kun skal levere en del af de 7,5 PJ.*

#### **Informative regninger**

HNG og Naturgas Midt-Nord anfører, at de kan tilslutte sig bestemmelsen om, at selskaberne skal informere alle forbrugere om deres energiforbrug, men finder, at det i forhold til nogle forbrugere kan være umuligt at etablere en referencegruppe, som gør en sammenligning relevant.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Det er tilføjet i bemærkningerne at selskabernes forpligtigelse til at sikre, at forbrugerne har mulighed for at sammenligne deres energiforbrug med tilsvarende kundekategorier kun gælder, når sådanne tilsvarende kundekategorier findes.*

#### **Realisering og udskillelse**

Dansk Fjernvarme og Aalborg Kommune anfører, at formuleringerne, der definerer, hvad der forstås ved realisering af energibesparelser, og hvilke opgaver, der hermed skal udskilles i selvstændige selskaber, bør være ens i de 3 love. Samtidig anføres det, at det bør være tilstrækkeligt med en regnskabsmæssig udskillelse. Dansk Fjernvarme anfører samtidig, at kravet om etablering af særlige selskaber vil betyde en stor udgift for værkerne.

Dansk Energi noterer, at man af bemærkningerne til § 22, stk. 8 i elforsyningsloven kan få det indtryk, at alle opgaver skal udskilles, men at dette er i modstrid med bemærkningerne til § 22, stk. 1, nr. 6.

DGC nævner tilsvarende, at bemærkningerne er uklare, idet ordet ”rådgivning” anvendes både i forbindelse med beskrivelse af de opgaver, der kan udføres i selve net- eller distributionselskabet, og i forbindelse med de opgaver, der skal udskilles.

FRI anfører, at det er positivt, at netvirksomhederne ikke selv må udføre de opgaver, der knytter sig til konkret realisering af energibesparelser, men i stedet skal erhverve ydelsen hos et andet selskab. De finder det således positivt, at der stilles krav om udskillelse i konkurrenceudsatte virksomheder, og anfører, som noget positivt, at det medvirker til at synliggøre priserne på gennemførte energibesparelser.

Dansk Byggeri finder, at det i relation til beskrivelsen af, hvilke opgaver net- og distributionselskaberne ikke må gennemføre i eget regi, bør præciseres, at der med ”fysisk aktivitet” menes alle håndværks- og entreprenørydelser såvel som leverancer af materialer.

Landbrugsraadet støtter fuldt ud de bestemmelser der vedrører adskillelse af de forskellige aktiviteter hos netselskaberne, så en eventuel krydssubsidiering eller mistanke herom kan undgås.

HNG og Naturgas Midt-Nord stiller sig uforstående overfor, at der også er krav om udskillelse af opgaver, som omfatter indirekte realisering af energibesparelser, som f.eks. finansiering af energispareaktiviteter. De finder, at de hermed vil miste et væsentligt instrument til opnåelse af de ønskede energibesparelser.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Det er afgørende, at alle opgaver, der er knyttet til en konkret realisering af energibesparelser, udskilles og dermed gennemføres af selvstændige selskaber på lige konkurrencemæssige vilkår, herunder af hensyn til kravene i EU-direktiverne. Det er vurderingen, at der er behov for en selskabsmæssig udskillelse og ikke kun en regnskabsmæssig adskillelse, hvis der skal sikres en reel uafhængighed og dermed konkurrence på lige vilkår.*

*Hertil kommer, at det for mindre net- og distributionsselskaber kan være hensigtsmæssigt at indgå samarbejder for at kunne øge indsatsen på en omkostningseffektiv måde.*

*Det skal bl.a. i forhold til Dansk Fjernvarmes påpegning af den økonomiske belastning ved at etablere udskilte selskaber bemærkes, at realiseringsopgaverne kan gennemføres i fællesskab, eller ydelserne kan købes hos andre selskaber. Der er således ikke krav om, at hvert enkelt net- eller distributionsselskab skal etablere et nyt udskilt selskab, men hvis et selskab selv ønsker at gennemføre disse opgaver skal det ske i et udskilt selskab.*

*Energistyrelsen er enig i, at beskrivelsen af hvilke opgaver, der kan gennemføres i selve net- og distributionsselskaberne, og hvilke opgaver, der skal udskilles, bortset fra sektorspecifikke forhold vedrørende finansiering m.v., bør være indholdsmæssigt identisk i de 3 love. Der er gennemført enkelte justeringer i lovtæksten og bemærkningerne for at sikre dette. Med hensyn til at få en klarere beskrivelse af hvilke opgaver, der skal udskilles, er bemærkningerne justeret, således at ordet ”rådgivning” ikke anvendes i denne sammenhæng.*

*Energistyrelsen finder ikke, at finansiering af energibesparelser mv. kan siges at være en del af et net- eller distributionsselskabs kerneopgaver. Bestemmelsen om, at sådanne opgaver skal udskilles, er derfor fastholdt.*

### **Udlicitering af opgaver**

FRI beklager, at der ikke i lovforslaget er fastsat minimumskrav for, hvor stor en del af energispareaktiviteterne der skal sendes i udbud, og de finder ikke, at det er tilstrækkeligt, at reglerne for udbud fastsættes mellem ministeren og branchen.

Dansk Fjernvarme understreger, at det er afgørende, at det af den kommende bekendtgørelse kommer til at fremgå, at der er hjemmel til at opkræve de midler, som fjernvarmesektoren skal bidrage med til udliciteringspuljen.

Landbrugsraadet støtter at en del af midlerne rettet mod erhvervslivet fremover skal i udbud, men havde gerne set, at der var givet mulighed for en væsentlig større pulje. Rådet forventer at blive inddraget i forbindelse med fastlæggelse af rammerne for udbuddet.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Omfanget af udliciteringen af selskabernes indsats vil blive fastlagt i ministerens aftale med brancherne om deres fremtidige indsats. Modellen for udliciteringen skal i henhold til den politiske aftale af 10. juni 2005 udarbejdes af koordinationsudvalget og herefter forlægges for forligsparterne. Hjemlen i lovforslaget til at opkræve midlerne til udliciteringspuljen vil blive udmøntet i den kommende bekendtgørelse om energispareindsatsen.*

### **Særligt for fjernvarme § 28 a, stk. 3**

Dansk Fjernvarme anfører, at grænsen i § 28 a, stk. 3 i varmforsyningsloven for hvilke virksomheder, der skal sikre, at forbrugerne oplyses om mulighederne for varmebesparelser mv. bør hæves fra en varmekapacitet på under 0,25 MW til under 1 MW. Begrundelsen er et ønske om at fritage nogle få anlæg, som kun forsyner nogle ganske få eksterne bygninger. Samtidig anføres det, at der på fjernvarmeområdet er særlige forhold, som der skal tages hensyn til.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen er enig i, at det er hensigtsmæssigt at hæve grænsen fra 0,25 MW til 1 MW. Samtidig foreslås det efter ønske fra Dansk Fjernvarme, at grænsen for, hvilke fjernvarmeværker, der er omfattet af forpligtigelser til at sikre realisering af energibesparelser i henhold til § 28 b, hæves fra en samlet varmelevering på 100 TJ til 400 TJ. Begrundelsen for ændringen er, at det vurderes, at kun de større fjernvarmeværker vil kunne løfte denne opgave på en kvalificeret måde. Forpligtelsen til at sikre, at forbrugerne oplyses om mulighederne for varmebesparelser mv. vil som nævnt fortsat gælde for virksomheder med en varmelevering ned til 1 MW*

### **Øvrige forhold**

FRI finder det beklageligt, at lovforslaget ikke åbner op for et egentligt handelssystem for energibesparelser, eksempelvis gennem indførelsen af hvide certifikater.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Lovforslaget er i overensstemmelse med den politiske aftale af 10. juni 2005 om den fremtidige energispareindsats. I overensstemmelse hermed er det net- og distributionsselskaberne der er ansvarlig for levering af besparelserne, og der indføres målstyring med stor grad af metodefrihed. Der er ikke i aftalen lagt op til etablering af et system med hvide certifikater, men de nye rammer betyder en mere markedsorienteret indsats og energibesparelser får en værdi.*

Dansk Fjernvarme understreger, at det vil være rimeligt, at selskaberne kender konsekvenserne af manglende opfyldelse af aftalen og af de særskilte besparelsesmål, som selskaber der vælger at stå uden for brancheaftalen, pålægges.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Af den politiske aftale fremgår, atparterne er enige om at følge udviklingen i de opnåede besparelser for at sikre en fortsat fokusering på indsatsen blandt alle de involverede parter. Det fremgår også, at der i 2008 gennemføres en samlet vurdering af indsatsen og de opnåede resultater for at sikre, at virkemidlerne er tilstrækkelige og organiseringen af indsatsen effektiv. I forlængelse heraf vil der blive taget evt. politiske konsekvenser af en manglende opfyldelse af aftalen.*

*Manglende opfyldelse af de særskilte besparelsesmål, som pålægges de selskaber, som vælger at stå uden for brancheaftalen, kan efter lovforslaget straffes med bøde.*

HNG – Midt-Nord anfører, at det i drøftelserne om aftalen med selskaberne om den fremtidige energispareindsats er aftalt, at Energistyrelsen finansierer aftalte evalueringer og vurderinger.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Det er i drøftelserne aftalt, at det er selskaberne der etablerer procedurer herunder årlige stikprøver, som sikrer, at dokumentationen er retvisende og opfylder de fastsatte krav. Energistyrelsen kan som supplement hertil gennemføre en tværgående kontrol, herunder stikprøver, bl.a. med henblik på at kontrollere for dobbelttælling.*

*Det er i drøftelserne aftalt, at der ved udgangen af 2008 gennemføres en samlet vurdering af indsatsen. Endvidere igangsættes der i 2007 en uafhængig evaluering af aftalen. Vurderingen og evalueringen igangsættes og finansieres af Energistyrelsen.*

Varmepumpefabrikantforeningen finder det naturligt, at alle kollektive energiforsyningsanlæg pålægges at anvende ensartede principper, hvor alle forhold indgår i beregningerne vedrørende omkostninger, energieffektivitet og energibesparelsesindsats.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Udgangspunktet for den politiske aftale har været at sikre en omlægning af den eksisterende energispareindsats rettet mod forbrugere og virksomheder, der øger indsatsen markant og fokuserer på konkrete dokumenterbare energibesparelser. I henhold til den politiske aftale skal indsatsen være rettet mod slutforbrugerne og udgangspunktet er, at alle initiativer hos slutforbrugeren, som medfører en reduktion af behovet for tilførsel af energi kan medregnes. Effektivitetsforbedringer i produktions- og transmissionsleddet kan ikke indregnes. Dog kan der i forbindelse med konvertering mellem el og andre energiformer multipliceres med 2,5 i henhold til nærmere regler, som fastlægges af en teknisk arbejdsgruppe.*

SDE er forundret over ikke at være repræsenteret i det koordinationsudvalg vedrørende energibesparelser, der nedsættes som opfølgning på den politiske aftale.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Etableringen af koordinationsudvalget om energibesparelser sker som opfølgning på den politiske aftale. Udvalget skal sikre en omkostningseffektiv besparelsesindsats, bedre fælles prioritering og koordinering mellem alle aktører samt mere fokus på varmebesparelser.*

*Udover el-, gas-, fjernvarme- og olieselskaberne samt Elsparefonden og Energitjenesten, er energiforbrugere repræsenteret gennem de deltagende erhvervs-, og brancheforeninger samt Forbrugerrådet.*

**Lavenergihuses fritagelse for tilslutningspligt og elvarmeforbud**

Dansk Fjernvarme (DFJ) udtaler, at man er enig i, at der bør vælges en anden opvarmningsform de steder, hvor fjernvarme ikke er samfundsøkonomisk attraktiv. Samtidig finder DFJ, at ministerens adgang til at begrænse kommunalbestyrelsens mulighed for af egen drift at nedlægge forbud mod elvarme, risikerer at tilsidesætte miljøhensyn og CO<sub>2</sub> belastning. Fritagelsen for fjernvarmetilslutning bør derfor være afhængig af det lokale fjernvarmeselskabs brændsel.

Dansk Byggeri bemærker til varmforsyningsloven, at for lavenergibygninger, som defineret i bygningsreglementet, bør der være fri adgang til at vælge opvarmningssystem. Det synes derfor at være en unødigt administrativ byrde, at valg af andet opvarmningssystem end det for andre bygninger krævede fordrer en dispensation fra kommunalbestyrelsen.

SDE mener, at alle lavenergi huse skal fritages for tilslutningspligt samt at tilsluttede lavenergi huse på visse betingelser også skal kunne fritages for forblivelsespligt.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Samfundsøkonomiske beregninger foretaget af Energistyrelsen viser, at det normalt ikke er samfundsøkonomisk attraktivt at forsyne lavenergi huse med fjernvarme. I disse samfundsøkonomiske beregninger indgår de vigtigste miljømæssige hensyn (CO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>). Fritagelsen for tilslutningspligt er således generelt i overensstemmelse med samfundsøkonomiske hensyn herunder ovennævnte miljømæssige hensyn.*

*Også i områder med eksisterende fjernvarmenet viser Energistyrelsens beregninger, at der på trods af lave marginalomkostninger til produktion af fjernvarme, findes samfundsøkonomisk billigere opvarmningsformer end fjernvarme til opvarmning af lavenergi huse. I eventuelle enkelttilfælde, hvor fjernvarmen er samfundsøkonomisk billigere end alternativerne, vil fjernvarmeselskabet formentlig kunne tilbyde kunden så fordelagtige privatøkonomiske forhold, at denne vil vælge fjernvarme, også uden tilslutningspligt.*

*Hvad angår de huse, der bør være omfattet af fritagelsen for tilslutningspligt, skal henvises til, at formålet med forslagene er at fjerne en barriere for etablering af lavenergi bygninger. Der er således tale om en opfølgning på regeringens handlingsplan for en fornyet energispareindsats fra september 2005, hvorefter regeringen bl.a. vil ophæve kravene om tilslutningspligt til fjernvarme og naturgas samt forbudet mod anvendelse af elvarme for lavenergi bygninger.*

*Regulering ved at kommunalbestyrelsen af egen drift skal meddele borgeren dispensation fra tilslutningspligt henholdsvis elvarmeforbud ses ikke at udgøre en administrativ byrde, idet kommunalbestyrelsen skal meddele dispensation, hvis et hus i henhold til de energirammeberegninger, der vedlægges en ansøgning om byggetilladelse, opfylder kravene for lavenergihus.*

## **B. Havvindmølleudbud**

### **Regulering af elproduktion (EFL § 27 f)**

Energi E 2 og Dansk Energi kritiserer formuleringen af § 27 f, stk. 5, hvorefter den systemansvarlige virksomhed kan kræve betaling for ubalancer i driftsdøgnet, som skyldes, at havvindmølleparkens faktiske elproduktion ikke svarer til det anmeldte. Parterne finder det ikke rimeligt, at havvindmølleparkens ubalancer bliver bedømt særskilt. I stedet bør ubalancerne opgøres samlet for havvindmølleparken og elproducentens øvrige anlæg, således som det sker med ubalancer ifølge § 27 c, stk. 8. Denne bestemmelse omhandler betaling for ubalancer fra alle andre brugere af elforsyningsnettet.

Energi E 2 henviser til, at den systemansvarlige virksomhed ifølge denne bestemmelse kan kræve rimelig betaling for ubalancer, og ønsker præciseret, i hvilke situationer det kan blive aktuelt at kræve denne betaling.

Energi E 2 ønsker specificeret, at elproducenten ikke skal være ansvarlig for ubalancer, som skyldes den systemansvarlige virksomheds nedregulering.

Energinet.dk finder, at det ikke er tilstrækkeligt, at ubalancer ifølge bestemmelserne opgøres som forskellen mellem det anmeldte og den faktiske produktion. Ved opgørelsen skal man også tage højde for den systemansvarlige virksomheds nedjusteringer af produktionen i driftsdøgnet, således som det sker efter § 27 c, der omhandler reguleringen af andre brugere. Energinet.dk har udarbejdet forslag til ændring af lovforslagets bestemmelser herom.

#### Energistyrelsens kommentarer:

*Det har ikke været tilsigtet med formuleringen i høringsudkastet, at havvindmølleparkens ubalancer skal opgøres separat. Bestemmelsen er derfor ændret, således at ubalancerne opgøres samlet for elproducentens anlæg.*

*Det anses for velbegrundet at opretholde formuleringen om, at den systemansvarlige virksomhed kan kræve en rimelig betaling for ubalancer. Denne formulering er til bestemmelserne om andre brugeres betaling for ubalancer i § 27 c, stk. 8. Afgørelsen af, hvad en rimelig betaling er, henhører under Energitilsynet lige som ved andre brugeres ubalancer.*

*Det er præciseret i stk. 5, at ubalancer skal opgøres i forhold til det anmeldte og senere nedreguleringer i driftsdøgnet.*

### **Kompensation for nedregulering (EFL § 27 g)**

Energinet.dk anfører, at kompensationsordningen efter § 27 g, stk. 2, vil have betydning ved nedregulering i døgnet før driftsdøgnet. Hvis elproducenten sælger forventet elproduktion ved driftsdøgnets begyndelse, og den systemansvarlige virksomhed efterfølgende nedregulerer

produktionen, vil producenten under alle omstændigheder modtage betaling fra Nordpool. Energinet.dk foreslår derfor en bestemmelse om, at den systemansvarlige virksomhed udarbejder metoder bl.a. for, hvorledes betalingen for nedregulering skal opgøres, således at elproducenten ikke modtager dobbelt betaling. Som et led i denne ændring foreslår Energinet.dk også, at metoderne udarbejdes af den systemansvarlige virksomhed, mens denne opgave i høringsudkastet var henlagt til elproducenten.

Energistyrelsens kommentarer:

*Energistyrelsen kan tilslutte sig det af Energinet.dk anførte. Bestemmelserne i § 27 g, stk. 2, er derfor ændret under hensyn til det foreslåede. Energistyrelsen har tillige som foreslået henlagt opgaven med at udarbejde metoder til Energinet.dk, men således at elproducenten skal høres i forbindelse med udarbejdelsen. Derved etableres et ensartet system for udarbejdelse af forskrifter for havvindmølleparker, jf. også afsnittet nedenfor med styrelsens kommentarer i øvrigt om havvindmøller.*

**Pristillæg til Horns Rev 2 (§ 56 e)**

Energi E 2 kritiserer, at der i § 56 e, stk. 2, er fastsat et loft på 0,7 øre pr. kWh for et pristillæg, som svarer til indfødningsstariffen, idet Energi E 2 anfører, at der ikke er et sådant loft i koncessionsaftalen for Horns Rev 2.

Energistyrelsens kommentarer:

*Det har ikke været tilsigtet at gøre en undtagelse fra aftalegrundlaget for Horns Rev 2. Loftet på 0,7 øre pr. kWh i høringsudkastet svarer til bestemmelserne for elværksfinansierede havvindmøller, der er opført efter pålæg (lovens § 56 c). Dette loft er erstattet af en bestemmelse om, at der, hvis der pålægges indfødningsstarif, vil blive ydet et pristillæg svarende til den fastsatte betaling efter denne tarif. Indfødningsstariffen omfattes af bestemmelserne i elforsyningsloven om fastsættelse af priser og betingelser, som påses af Energitilsynet. Derved vil størrelsen af dette pristillæg være reguleret af lovens prisbestemmelser.*

Energistyrelsens kommentarer i øvrigt til bestemmelserne om havvindmølleparker:

*Energistyrelsen har gjort en tilføjelse til udkastets § 27 f, stk. 6, og § 27 g, stk. 5, om udarbejdelsen af forskrifter og metoder for anmeldelse, nedregulering og tabsopgørelse m.v. Derved vil der i princippet gælde samme regler om udarbejdelse, høring m.v. for disse forskrifter som for de forskrifter, som den systemansvarlige virksomhed udarbejder efter § 27 c, stk. 10 og 11 for reguleringen af de øvrige systembrugere. Forskrifterne skal således offentliggøres, og de relevante parter skal høres i forbindelse med udarbejdelsen. Endelig skal forskrifterne anmeldes til Energistyrelsen, som kan give pålæg om ændringer. Denne tilsynsopgave er henlagt til Energistyrelsen i modsætning til forskrifter efter § 27 c, som skal anmeldes til Energitilsynet. Baggrunden er, at der i § 27 f og 27 g er tale om forhold, der kræver ekspertise inden for forsyningssystemer, vindtekniske forhold m.v. Det forudsættes, at Energitilsynet inddrages ved de dele af forskrifterne efter § 27 g, stk. 5, der vedrører økonomiske forhold.*

*Energistyrelsen har sendt ny udgave af lovforslaget med ændringer til §§ 27 f, 27 g og 56 e til Energi E 2 og Energinet.dk, som har meddelt, at de tilslutter sig ændringerne.*

**D. Fritagelse for betaling til offentlige forpligtelser (PSO) for elektricitet til varmeproduktion.**



*I høringsudkastet er der bestemmelser i § 9 a om fritagelse for PSO-bidrag af visse former for elforbrug til varmfremstilling. Stk. 1 angår fritagelse for elforbrug til fremstilling af fjernvarme til forbrugerne. Ifølge stk. 2 fritages en egenproducent, som har indgået regulerkraftaftale med den systemansvarlige virksomhed, for at betale PSO-bidrag af elforbrug til at fremstille procesvarme i perioder, hvor den systemansvarlige virksomhed har pålagt egenproducenten at nedregulere sin levering af elektricitet til elforsyningsnettet.*

*Efter udsendelsen i høring er § 9, stk. 1, blevet gennemført i december 2005 som en del af skatteministerens lovforslag til ændring af afgifter på el og brændsler til fjernvarmeproduktion. Ved denne lov udmøntedes en aftale mellem regeringen og energiforligspartierne. Stk. 2 om egenproducenter blev ikke samtidig gennemført, da denne del ikke hænger sammen med lovgivningen om afgiftsændringerne.*

*Derfor gennemgås kun de dele af høringsvarene, som specifikt vedrører stk. 2.*

Dansk Erhvervsgartnerforening er tilfreds med bestemmelsen i § 9 a, stk. 2, som vurderes at have væsentlig betydning for gartnerierne. Landbruksrådet udtaler sin støtte hertil.

Dansk Erhvervsgartnerforening finder endvidere, at der er behov for en ændring af CO2-afgiftsloven, således at elforbrug til opvarmning af væksthusegartnerier omfattes af den tunge procesliste.

Energinet.dk oplyser, at sammenkoblingen i § 9 a, stk. 2, mellem PSO-fritagelsen og timer med nedregulering ikke kan administreres, da den systemansvarlige virksomhed ikke selv beordrer nedregulering af enkeltanlæg og derfor ikke er bekendt med, hvilke anlæg der er nedreguleret. Nedreguleringen foretages af en balanceansvarlig virksomhed. Energinet.dk foreslår, at man ophæver koblingen til regulerkraften for at gøre ordningen administrerbar, eller at stk. 2 udgår.

Energistyrelsens kommentarer:

*Energistyrelsen finder, at fritagelsen for egenproducenter bør opretholdes under hensyn til, at formålet er det samme som ved den allerede gennemførte fritagelse af PSO-betaling ved fremstillingen af fjernvarme. Denne del af forslaget blev udskilt af høringsudkastet af lovtekniske grunde som nævnt i indledningen.*

*Under hensyn hertil vil bestemmelsen blive foreslået ændret, således at der ikke knyttes tekniske begrænsninger på fritagelsen af egenproducenterne, hvorved Energinet.dks kommentar er tilgodeset. Derved fritages egenproducenterne for PSO-betalingen af elektricitet, der er medgået til at fremstille varme til eget forbrug.*

*Det bemærkes, at skatteministeren er parat til at give gartnerne yderligere en imødekommenhed med optagelse af denne elektricitet på proceslisten, hvis transport- og energiministeren tager gartnerens forslag med.*

**E. Statens købepligt til regionale eltransmissionsnet og gasdistributionsnet, EFL § 35 og NFL § 34**

## Stk. 2:

Advokatrådet har i sit høringssvar anført, at bestemmelsen, hvis den læses efter sin ordlyd, vil kunne have nogle uhensigtsmæssige virkninger. Der gives til illustration heraf et eksempel, hvor der overdrages mere end 50 pct. af ejerandelene i en virksomhed, som indirekte ejer 1 pct. af en ejervirksomhed, som besidder 20 pct. af ejerandelene i en transmissionsvirksomhed. Overdragelsen er efter eksemplet ikke omfattet af den foreslåede undtagelse i stk. 4. Det anføres, at overdragelsen efter bestemmelsens ordlyd medfører, at ejervirksomheden har pligt til at afstå samtlige sine 20 pct. ejerandele i transmissionsvirksomheden til trods for, at de øvrige 99 pct. af ejerandelene i ejervirksomheden ikke er berørt af overdragelsen.

### Energistyrelsens bemærkninger:

*Advokatrådets forståelse af bestemmelsen er korrekt. Den beskrevne retstilstand følger imidlertid allerede af de gældende bestemmelser i EFL § 35, stk. 2, og NFL § 34, stk. 2. Der er ikke med de foreslåede ændringer af disse bestemmelser lagt op til ændringer i denne retstilstand, som har til formål at sikre, at de regionale eltransmissionsnet og naturgasdistributionsnettene overgår til staten, når der sker overdragelser af virksomheder, som direkte eller indirekte ejer disse net eller andele heri.*

*Af de foreslåede undtagelsesbestemmelser i stk. 4 følger imidlertid, at visse transaktioner vedrørende ejerandele i virksomheder, hvor en enkelt ejer har bestemmende indflydelse, ikke udløser afståelsespligt. Undtagelsen er begrænset til situationer, hvor en enkelt ejer har bestemmende indflydelse (den kontrollerende ejer) i en virksomhed (den kontrollerede virksomhed), der direkte eller indirekte besidder transmissionsandele/distributionsandele. Det følger af forslaget, at stk. 2 i en sådan situation ikke vil finde anvendelse på dispositioner, der vedrører ejerandele i de virksomheder, som besidder minoritetsandele i den kontrollerede virksomhed. Når undtagelsen i stk. 4 som anført er begrænset til situationer, hvori en enkelt ejer har bestemmende indflydelse i en virksomhed, skyldes det, at der i en sådan situation vurderes at være særlige forhold, der taler for, at dispositioner vedrørende ejerandelene i virksomhederne, der besidder minoritetsandele i den kontrollerede virksomhed, ikke skal kunne udløse pligt til afståelse efter stk. 2. Det vurderes således, at ville føre for vidt i forhold til sigtet med bestemmelsen i stk. 2, såfremt undtagelsen fik et videre anvendelsesområde. Dette skal blandt andet ses i sammenhæng med, at definitionen af et ejerskifte efter stk. 2 netop er centreret omkring skift i den bestemmende indflydelse eller overdragelse af 50 pct. af ejerandelene i en virksomhed. Det vurderes desuden, at det foreslåede stk. 4 sammenholdt med de øvrige dele af § 35 set i forhold til formålet med bestemmelsen sammenfattende medfører en retstilstand, som er afbalanceret, og som vil kunne administreres og håndhæves. I den forbindelse bemærkes i øvrigt, at langt hovedparten af virksomhederne, som direkte eller indirekte besidder andele i el-transmissionsnet, har et kontrollerende ejerskab.*

## Stk. 4:

DONG A/S har i sit høringssvar anført, at anvendelsen af begrebet ”transaktioner” i bestemmelserne vil kunne give anledning til fortolkningstvivl. Det er DONG A/S’ forståelse af forslaget, at ”transaktioner” er tænkt at dække alle dispositioner og andre retsstiftende begivenheder relateret til de pågældende ejerandele, men at dette ikke klart følger af ordlyden. DONG A/S finder endvidere, at rækkevidden af bestemmelsens sidste led ”udelukkende indirekte

vedrører de øvrige ejerandele i det kontrollerende selskab” er uklar. DONG A/S foreslår af disse årsager bestemmelserne præciseret.

Dansk Energi er ikke i sit høringssvar fremkommet med bemærkninger til EFL § 35 og NFL § 34. Dansk Energi vil således undlade kommentering vedrørende denne del af lovforslaget indtil igangværende drøftelser med Energistyrelsen er afsluttede.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Bestemmelserne i EFL § 35, stk. 4, og NFL § 34, stk. 4, foreslås præciseret således, at der ændres i både ordlyden og i de tilhørende bemærkninger. Begrebet ”transaktioner” foreslås således erstattet af begrebet ”dispositioner”, som i bemærkningerne foreslås defineret således, at der herved forstås enhver transaktion eller disposition baseret på aftale eller på andet grundlag eller øvrige typer af retsstiftende begivenheder. Derudover ændres det sidste led i bestemmelsen, således at det klargøres, at undtagelsen omfatter dispositioner, der ”vedrører ejerandelene i de virksomheder, som besidder de øvrige ejerandele i den kontrollerende virksomhed”.*

*På baggrund af drøftelserne med Dansk Energi vedrørende EFL § 35, stk. 4, vurderer Energistyrelsen i øvrigt, at der bør ske en række yderligere tilføjelser til og ændringer i bemærkningerne til de nævnte bestemmelser med henblik på, at baggrunden for og rækkevidden af bestemmelserne klargøres.*

**Stk. 5, 1. pkt:**

Dansk Energi er ikke i sit høringssvar fremkommet med bemærkninger til EFL § 35 og NFL § 34. Dansk Energi vil således undlade kommentering vedrørende denne del af lovforslaget indtil igangværende drøftelser med Energistyrelsen er afsluttede.

Energistyrelsens bemærkninger:

*I den foreslåede bestemmelse i EFL § 35, stk. 5, 1. punktum, præciseres det, at det er en betingelse for at være omfattet af undtagelsen vedrørende selskabsmæssige omstruktureringer, at de virksomheder, der deltager i omstruktureringen, ikke modtager andet vederlag i forbindelse med omstruktureringen end direkte eller indirekte ejerandele i den eller de virksomheder, der består efter omstruktureringen. Hvor det ved fusion af kapitalselskaber gennem fastsættelse af bytteforholdet mellem ejerandelene i de fusionerende selskaber og ejerandelene i det fortsættende selskab vil være muligt at sikre, at værdien af den enkelte ejers ejerandele før og efter fusionen er den samme, så vil dette imidlertid ikke være tilfældet ved en fusion mellem andelsselskaber, hvor værdien af de enkelte ejerandele normalt ikke på samme måde som i kapitalselskaber opgøres som en fast forholdsmæssig andel af selskabets indre værdi. På baggrund af drøftelser med Dansk Energi vedrørende EFL § 35, stk. 5, 1. pkt., vurderer Energistyrelsen, at der i bestemmelsen i EFL § 35 bør indsættes et 2. punktum, som specifikt tillader, at der ved fusioner af forbrugerejede andelsselskaber kan ydes vederlag i form af en periode med nedsatte tariffer, såfremt det fortsættende selskab er et forbrugerejet andelsselskab med samtlige andelshavere i de fusionerende selskaber som nye andelshavere.*

*Det bemærkes, at der ikke foreslås en lignende ændring i den tilsvarende bestemmelse i NFL § 34, stk. 5, hvilket skyldes, at problemstillingen ikke er relevant for så vidt angår naturgasdistributionsselskaber.*

HNG I/S og Naturgas Midt-Nord I/S beskriver i deres fælles høringssvar, at der planlægges en fusion mellem de to distributionsselskaber. Det anføres, at der ved fusionen vil ske forskydninger i ejerskabsforholdene til det fusionerede interessentskab set i forhold til de to eksisterende interessentskaber. Ifølge oplysningerne i høringssvaret skyldes dette dels, at der som følge af kommunesammenlægninger i forbindelse med kommunalreformen sker en ”geografisk afrunding”. Desuden oplyses det, at fusionen i sagens natur vil medføre en ændring i den enkelte ejerkommunes relative ejerandel som konsekvens af, at kommunen nu er medejer af et større selskab end hidtil. Det understreges i høringssvaret, at der ikke i forbindelse med fusionen vil blive udbetalt noget vederlag til ejerne, HNG I/S og Naturgas Midt-Nord I/S. Det vurderes i høringssvaret, at den beskrevne fusion ikke vil udløse pligt til afståelse efter udkastet til ændringer af bestemmelserne i NFL § 34. HNG I/S og Naturgas Midt-Nord I/S ønsker imidlertid en bekræftelse herpå.

Energistyrelsens bemærkninger:

*En konkret stillingtagen til den beskrevne sag forudsætter en nærmere gennemgang og vurdering af de relevante dokumenter mv. HNG I/S og Naturgas Midt-Nord I/S opfordres forinden gennemførelsen af fusionen til at fremsende sagens akter til Energistyrelsen med henblik på Energistyrelsens vurdering af sagen i henhold til NFL § 34.*

*Det bemærkes dog på baggrund af høringssvaret, at en selskabsmæssig omstrukturering i form af en fusion svarende til beskrevne, hvor der ikke sker ændringer i ejerskabsstrukturen, udover hvad der følger af selve fusionen, og ingen af ejerne modtager vederlag ikke i sig selv vil udløse pligt til afståelse af distributionsnet eller –andele, hverken efter den gældende bestemmelse eller efter den foreslåede ændring af bestemmelsen.*

*Der henvises endvidere til den gældende § 34, stk. 2, sidste punktum, hvorefter en interessents indtræden eller udtræden i et fælleskommunalt regionalt distributionsselskab ikke medregnes til ejerskifte efter bestemmelsen. Denne bestemmelse foreslås i øvrigt i høringsudkastet til lovforslaget flyttet, således at bestemmelsen placeres i et selvstændigt stk. 3. Bestemmelsen foreslås samtidigt ændret, således at der nu i bestemmelsen henvises til både stk. 1 og 2. Baggrunden herfor er, at flere af naturgasdistributionsselskaberne netop er fælleskommunale, hvor kommunerne således er direkte ejere.*

Advokatrådet henviser i sit høringssvar til, at det i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i EFL § 35, stk. 5, 1. punktum, fremgår, at en transaktion kun kan betragtes som en selskabsmæssig omstrukturering, ”såfremt ejerkredsen til hver enkelt virksomhed, som opstår som følge af en omstrukturering, ultimativt er identisk med ejerkredsen til de virksomheder, som indgik i omstruktureringen”. Det anføres, at det i forbindelse med sammenlægning og opdeling af selskaber er almindeligt, at dette sker gennem henholdsvis fusion og spaltning, og at det i lovbemærkningerne anførte krav ofte vil indebære, at gennemførelse af en spaltning er udelukket. Som eksempel nævnes, at det tilsyneladende ikke vil være muligt for ejerne af et transmissionselskab at opdele et transmissionsnet med henblik på, at ejerne ønsker at drive hvert sit transmissionsnet i to forskellige selskaber.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Bestemmelsen i § 35, stk. 5, 1. punktum, omfatter blandt andet fusioner og spaltninger, som dermed undtages fra bestemmelserne i § 35, stk. 1 og 2. Det er imidlertid korrekt, at det i for-*

*bindelse med sådanne selskabsmæssige omstruktureringer kræves, at ejerkredsen til hver enkelt virksomhed, som opstår som følge af en omstrukturering, ultimativt er identisk med ejerkredsen til de virksomheder, som indgik i omstruktureringen.*

*Det vurderes at ville føre for vidt i forhold til sigtet med bestemmelserne i stk. 1 og 2, såfremt undtagelsen fik et videre anvendelsesområde, idet der i givet fald ville være mulighed for, at virksomheder inden for rammerne af undtagelsesbestemmelsen om selskabsmæssige omstruktureringer reelt ville kunne afstå deres direkte eller indirekte ejerskab til transmissionsvirksomheder.*

*I forhold til det konkrete eksempel, som nævnes af Advokatrådet, bemærkes det, at Energistyrelsen ikke er bekendt med, at problemstillingen skulle være relevant.*

*Det skal dog understreges, at spaltninger, og herunder spaltninger af transmissionselskaber, vil være omfattet af bestemmelsen i stk. 5, 1. punktum forudsat, at ejerkredsen til de spaltede virksomheder, som opstår ved omstrukturering, ultimativt er identisk med ejerkredsen til den virksomhed, som bliver spaltet. Inden for disse rammer vil det således eksempelvis være muligt at spalte en transmissionsvirksomhed, således at et 132 kV eller 150 kV net udskilles fra et 60 kV net.*

#### **Stk. 5, 2. pkt.:**

DONG A/S har i sit høringssvar påpeget, at de foreslåede bestemmelser vil medføre uhenigtsmæssige begrænsninger i adgangen til at foretage koncerninterne omplaceringer af ejerskabsforhold. DONG A/S opfordrer til, at det overvejes om formålet med bestemmelsernes stk. 5, 2. punktum kan opnås, uden at der foretages begrænsninger i adgangen til at foretage sådanne koncerninterne omstruktureringer.

Dansk Energi er ikke i sit høringssvar fremkommet med bemærkninger til EFL § 35 og NFL § 34. Dansk Energi vil således undlade kommentering vedrørende denne del af lovforslaget indtil igangværende drøftelser med Energistyrelsen er afsluttede.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Baggrunden for de foreslåede bestemmelser i EFL § 35, stk. 5, 2. pkt., og NFL § 34, stk. 5, 2. pkt., er at hindre, at en ejervirksomhed frit skal have mulighed for at bringe sig ud af stk. 1, hvorefter transmissionsandele/distributionsandele udelukkende kan afstås til staten, og ind i stk. 2, hvor pligt til afståelse alene indtræder, når der sker ejerskifte i virksomhederne, således som defineret i bestemmelsen. En sådan mulighed ønskes fortsat hindret. Det anerkendes imidlertid, at der kan tænkes situationer, hvor det foreslåede forbud mod at omdanne et direkte ejerskab til et indirekte kan føre til utilsigtede og uhenigtsmæssige resultater. Eksempelvis kan det i forhold til formålet med bestemmelserne i § 34 og § 35 være uden betydning, om der indskydes et yderligere holdingselskab i en helejet ejerstruktur. De foreslåede bestemmelser foreslås derfor ændret således, at der bliver mulighed for at foretage de omhandlede selskabsmæssige omstruktureringer, såfremt der opnås tilladelse fra transport- og energiministeren. Det lægges til grund, at transport- og energiministeren vil stille vilkår for meddelelse af tilladelse med henblik på at sikre, at statens købepligt indtræder ved enhver videreoverdragelse af det indirekte ejerskab til det tidligere direkte ejede transmissionsnet. Herved bliver det ved fastsættelsen af vilkår muligt at sikre, at princippet i stk. 1 alene modificeres i den*

*udstrækning, som hensynet bag tilladelsen kan begrunde. Tilladelse vil alene blive meddelt, såfremt virksomhederne kan godtgøre et reelt behov herfor begrundet i andre forhold end EFL § 35 eller NFL § 34.*

## **F. Kommuners påbegyndelse af nye aktiviteter i relation til bestemmelserne om modregning i bloktilskud, EFL § 37, 37 a og b samt VFL § 23 l, m, og n.**

Der er tale om parallelle ændringsforslag til el- og varmforsyningsloven, hvorfor bemærkningerne vil blive behandlet samlet, uanset om de måtte vedrøre den ene eller den anden lov.

### **Kommunalt ejede versus ikke-kommunalt ejede virksomheder**

Dansk Energi mener principielt, at kommunalt ejede elselskaber bør have mulighed for at operere på samme vilkår som privatejede elselskaber inden for en ensartet regulering.

KL finder det urimeligt, at el-selskaber, som har kommunal deltagelse, forhindres i at deltage i øvrige aktiviteter, når disse aktiviteter sker på lige og konkurrencemæssige vilkår. Der henvises særligt til aktiviteter, som ligger i en naturlig forretningsmæssig tilknytning til virksomhedernes kernekompetencer. KL foreslår en udvidelse af definitionen af tilknyttede aktiviteter i EFL § 4 til også at omfatte kommercielle aktiviteter, som ligger i naturlig forretningsmæssig tilknytning til virksomhedernes kernekompetencer.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Den holdning, som Dansk Energi og KL giver udtryk for, rækker videre end elforsyningsloven. Kommuner skal altid have hjemmel til at varetage eller deltage i en aktivitet. Hjemlen kan enten findes i særlovgivning eller i de kommunalretlige regler. Elforsyningsloven finder anvendelse på produktion, transport, handel og levering af elektricitet, jf. EFL § 2, stk. 1. Dette gælder både for kommunalt ejede og ikke-kommunalt ejede virksomheder. Elforsyningsloven giver herudover kommuner hjemmel til at deltage i aktiviteter, som er tilknyttet produktion, transport, handel og levering af elektricitet.*

*Forskellen mellem kommunalt ejede og ikke-kommunalt ejede virksomheder kommer til udtryk i det forhold, at elselskaberne ønsker at engagere sig i aktiviteter, som hverken ligger inden for elforsyningsloven eller har tilknytning til aktiviteter omfattet af loven. Det er derfor ikke forhold, som reguleres i elforsyningsloven.*

*For så vidt angår forslaget om en udvidelse af EFL § 4, stk. 2, skal anføres, at bestemmelsen allerede omfatter virksomhed, der har tilknytning til virksomhed efter loven. Der er ikke grundlag for at lade elforsyningslovens anvendelsesområde omfatte andet end elforsyningsaktiviteter samt aktiviteter i tilknytning hertil. En generel udvidelse af lovens anvendelsesområde til aktiviteter, som elselskaber måtte finde forretningsmæssigt interessante, vurderes at være for vidtgående.*

### **Kommuners deltagelse i virksomheder sammen med private**

Dansk Energi finder det urimeligt, at også selskaber, som kommuner kun ejer mindre andele i, omfattes af bestemmelserne. Kommunerne har i disse tilfælde ingen afgørende indflydelse på en beslutning om at begynde en væsentlig ny aktivitet. Herudover anføres, at værdien af et delejerskab kan være vanskelig at opgøre, hvilket kan føre til væsentlige tab i forbindelse med tvangsafståelser. Dansk Energi foreslår, at bestemmelserne ikke skal gælde for selskaber, hvor

en kommune har under 50 pct. ejerskab og ikke har bestemmende indflydelse. Subsidiært foreslås en overgangsbestemmelse, som undtager eksisterende delejerskaber. Dansk Energi foreslår, at det i den forbindelse vil kunne bestemmes, at en kommune ikke må indskyde ny kapital i de pågældende selskaber. KL foreslår ligeledes en subsidiær løsning for virksomheder, hvor kommuner ikke har bestemmende indflydelse eller eventuelt en overgangsordning for eksisterende virksomheder.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Såvel den nugældende som den foreslåede bestemmelse omfatter selskaber, som kun er delvist kommunalt ejede. De pågældende selskaber har således været omfattet af bestemmelserne siden 12. juni 2003.*

*Det er ikke muligt at fjerne delejerskaber fra bestemmelsen, samtidig med at det sikres, at formålet med bestemmelsen bevares. Elforsyningsvirksomhederne ville kunne kanalisere midler over i de delvist kommunalt ejede virksomheder, som herefter vil kunne udføre andre aktiviteter med midler, som ellers skulle have været modregnet eller anvendt på el-, varme- eller naturgasaktiviteter. En bestemmelse om manglende mulighed for at indskyde ny kapital i selskaberne synes heller ikke farbar, idet bestemmelsen vil gøre det umuligt for kommuner at indskyde kapital i f.eks. et nødlidende elhandelselskab.*

*En overgangsbestemmelse omfattende de gældende virksomheder vil kræve, at der skabes hjemmel for kommunerne til at deltage i de aktiviteter, som virksomhederne måtte udøve. Som nævnt ovenfor er der ikke tale om elforsyningsaktiviteter eller tilknyttede aktiviteter, hvorfor aktiviteterne ikke reguleres af elforsyningsloven.*

*Det følger af bestemmelsen, at påbegyndelse af væsentlige nye aktiviteter kan føre til tvangsafståelser. Med forslaget reduceres omfanget af mulige tvangsafståelser. Tvangsafståelser vil kun komme på tale, hvis en kommune har overtrådt bestemmelserne. Det er ikke muligt at vurdere, om der vil opstå et tab ved en tvangsafståelse.*

**Virksomheder omfattet af kravet om selskabsmæssig adskillelse i EFL § 37 a, stk. 4 og VFL § 23 m, stk. 4**

Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne udtrykker bekymring for, om forslaget til § 37 a, stk. 4, om selskabsmæssig adskillelse også omfatter virksomheder, som er en del af den kommunale forvaltning. Dansk Energi anmoder om en bekræftelse af, at dette ikke er tilfældet.

Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne mener endvidere, at der er en del uklarheder i lovforslaget, f.eks. er det ikke helt klart, hvad der forstås ved begrebet ”selskabsmæssig adskillelse”. Herudover mener Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, at sprogbrugen omkring ”virksomhed”, ”selskab” og ”koncern” ikke er klar.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Det fremgår af forslaget til EFL § 37 a, stk. 4, at kravet om selskabsmæssig adskillelse alene gælder i forhold til aktiviteter forbundet med vandforsyningsanlæg i medfør af lov om vandforsyning eller aktiviteter forbundet med spildevandsanlæg eller affaldshåndtering i medfør af lov om miljøbeskyttelse, som udøves i virksomheder omfattet af EFL § 37 a, stk. 1. EFL § 37 a, stk. 1, omfatter virksomheder omfattet af EFL § 37, stk. 1, og virksomheder, som de pågæl-*

dende virksomheder direkte eller indirekte ejer andele i. Dette betyder, at såfremt en kommune varetager f.eks. elforsyning og vandforsyning som to enheder i den kommunale forvaltning, er det kun elforsyningen, som er omfattet af EFL § 37 a, stk. 1. Vandforsyningsenheden falder uden for. Da EFL § 37 a, stk. 4, som nævnt alene stiller krav om selskabsmæssig adskillelse mellem elforsyning og aktiviteter forbundet med vandforsyningsanlæg, som er omfattet af EFL § 37 a, stk. 1, finder bestemmelsen ikke anvendelse mellem de to forvaltningsenheder. En kommune vil derfor også efter ændringsforslaget kunne drive flere forsyningsvirksomheder, som enheder i den kommunale forvaltning.

De enkelte separate forvaltningsenheder i den kommunale forvaltning udgør således ikke en samlet "koncern" omfattet af EFL § 37 a. Overførelse af midler fra f.eks. en netvirksomhed, som kommunen varetager, som led i den kommunale forvaltning, til f.eks. en vandforsyning eller varmforsyning, som ligeledes varetages som led i den kommunale forvaltning, kan alene finde sted, såfremt der er sket registrering i henhold til § 37, stk. 1. Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget til EFL § 37 a, stk. 3, forudsættes, at der er regnskabsmæssig adskillelse mellem den enkelte forsyningsart og kommunens øvrige aktiviteter.

EFL § 37 a, stk. 4, om selskabsmæssig adskillelse vil herefter f.eks. finde anvendelse på situationer, hvor en kommunal netvirksomhed ønsker at eje andele i en vandforsyning. I et sådant tilfælde vil vandforsyningen blive en virksomhed, som er omfattet af EFL § 37 a, stk. 1.

Selv om ovenstående fremgår af, at EFL § 37 a, stk. 4, henviser til virksomheder omfattet af § 37 a, stk. 1, vil det blive præciseret i bemærkningerne, at kommuner, som driver forsyningsaktiviteter som led i den kommunale forvaltning, fortsat vil kunne gøre dette uden selskabsmæssig adskillelse.

Begrebet selskabsmæssig adskillelse i § 37 a, stk. 4, tager ikke stilling til hvilken selskabsretlig form, det enkelte selskab skal have. Dette reguleres af de øvrige bestemmelser i elforsyningsloven.

### **Forståelse af anvendelse af midler i EFL § 37 a, stk. 3 og VFL § 23 m, stk. 3**

Københavns Kommune opfordrer til, at det revurderes, om lån og sikkerhedsstillelse, f.eks. i forbindelse med såkaldte cash pool ordninger med pengeinstitutter skal være omfattet af VFL § 23 m, stk. 3. Københavns Kommune begrundes bl.a. sit synspunkt med, at der også vil blive indført modregning på vand- og spildevandsområdet, hvorfor der ikke vil kunne blive ført midler fra el- og varmeaktiviteter til det skattefinansierede område uden om modregningsreglerne. Københavns Kommune anfører endvidere, at det i lyset af de forventede modregningsregler på vand- og spildevandsområdet ej heller bør etableres en øget kontrol med forsynings-selskabernes ressourcetræk på serviceselskaberne.

Dansk Energi finder endvidere, at EFL § 37 a, stk. 3 ikke bør forhindre, at cash pool ordninger med pengeinstitutter etableres og opretholdes.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

Det fremgår af forslag til VFL § 23 m, stk. 3, og EFL § 37 a, stk. 3, at der i virksomheder omfattet af stk. 1, ikke må anvendes midler, som stammer fra aktiviteter omfattet af el-, varme- eller naturgasforsyningsloven til aktiviteter forbundet med vandforsyningsanlæg eller spildevandsanlæg eller affaldshåndtering. Det er præciseret i bemærkningerne, at der ved anven-



delse forstås enhver anvendelse af midler, herunder udlån og sikkerhedsstillelse til fordel for de omhandlede aktiviteter og virksomheder. Cash pool ordninger, som både omfatter virksomheder, der udøver aktiviteter omfattet af el-, varme- eller naturgasforsyningsloven, og virksomheder, der udøver aktiviteter forbundet med vandforsyningsanlæg eller spildevandsanlæg eller affaldshåndtering, vil derfor indebære en anvendelse af midler i strid med stk. 3.

Energistyrelsen vurderer, at dette er nødvendigt, i og med at der åbnes op for, at der frit kan etableres koncernstrukturer, som indeholder de nævnte forsyningsarter. Kommunen må derfor vælge andre alternative finansieringsmuligheder. Cash pool ordninger vil i øvrigt også i dag skulle vurderes i forhold til EFL § 37, stk. 10.

Det bemærkes herudover, at formålet med bestemmelserne er at sikre, at der i helt eller delvist kommunalt ejede virksomheder ikke opsamles kapital, der stammer fra el- og varmforsyningsvirksomhed, som derefter anvendes til aktiviteter uden for el-, varme- og naturgasforsyningslovene, uden at der sker reduktion i bloktilskuddet. Ved aktiviteter uden for el-, varme- og naturgasforsyningslovene forstås også f.eks. en kommunal vandforsyning. Det er derfor ikke et korrekt, når Københavns Kommune blot henviser til, at der ikke vil blive overført midler til det skattefinansierede område. Bestemmelsen gælder, ligesom den gældende EFL § 37, stk. 10, og VFL § 23 e, stk. 10, også i forhold til aktiviteter på f.eks. vand- og spildevandsområdet. Herudover findes der endnu ikke regler om modregning for aktiviteter forbundet med vandforsyningsanlæg eller spildevandsanlæg.

Under henvisning til formålet med bestemmelsen vurderer Energistyrelsen det også nødvendigt, at der udøves tilsyn med, at servicevirksomheder, som udfører opgaver for både virksomheder, der udøver aktiviteter omfattet af el-, varme- eller naturgaslovene og virksomheder, der udøver aktiviteter forbundet med vandforsyningsanlæg, spildevandsanlæg eller affaldshåndtering overholder bestemmelserne. Da der hverken stilles krav om selskabsmæssig eller regnskabsmæssig adskillelse i den virksomhed, som varetager de fælles aktiviteter, vil der blive stillet skærpede kontrolkrav i regnskabs- og revisionsinstruksen i medfør af EFL § 37 b og VFL § 23 n.

### **Tvangsmæssig afståelse**

Dansk Energi foreslår, at bestemmelserne om tvangsmæssig afståelse helt fjernes fra elforsyningslovens § 37 a og erstattes af en modregningsbestemmelse. Dansk Energi forudsætter, at kommunerne alene deltager i aktiviteter, som er hjemlet gennem lovgivning eller kommunalfuldmagten.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

Det vurderes fortsat at være nødvendigt med bestemmelser om tvangsmæssig afståelse i EFL § 37 a (og VFL § 23 m).

Udgangspunktet i EFL § 37 a, stk. 1, er, at kommuner ikke i elforsyningsregi skal kunne engagere sig i væsentlige nye aktiviteter, som ligger uden for el-, varme- eller naturgasforsyningslovene, medmindre der er tale om gængse forsyningsaktiviteter, d.v.s. aktiviteter forbundet med vandforsyningsanlæg i medfør af lov om vandforsyning eller aktiviteter forbundet med spildevandsanlæg eller affaldshåndtering i medfør af lov om miljøbeskyttelse. Konsekvensen af påbegyndelse af væsentlige nye aktiviteter vil derfor som udgangspunkt være af-

ståelse af ejerandele eller aktiviteter i de pågældende virksomheder, subsidiært elforsyningsvirksomheden eller elforsyningskoncernen.

Kravet om afståelse er uafhængigt af, om kommunen måtte have hjemmel til den pågældende aktivitet eller ej. Hvis kommunen har hjemmel til den pågældende aktivitet, vil et afståelseskrav dog kunne opfyldes ved, at kommunen udskiller de pågældende aktiviteter eller ejerandele til direkte kommunalt ejerskab eller til kommunale virksomheder, der hverken helt eller delvis, direkte eller indirekte er ejet af virksomheder omfattet af EFL § 37, stk. 1. Kommunen vil således kunne videreføre aktiviteten uden for elforsyningsregi.

Det bemærkes endvidere, at selv i de tilfælde, hvor et vilkår om modregning kunne tænkes anvendt, forudsætter det, at det anvendte beløb vil kunne opgøres. Hvis dette ikke er tilfældet, må der faldes tilbage på udgangspunktet om afståelse.

De fleste aktiviteter, som udøves i elforsyningskoncerner, vil i øvrigt være omfattet af EFL § 37 a, stk. 2. For så vidt angår aktiviteter forbundet med vandforsyningsanlæg og spildevandsanlæg samt affaldshåndtering, er det et krav, at der ikke anvendes midler, der stammer fra aktiviteter omfattet af el-, varme- og naturgasforsyningslovene. Hvis dette krav ikke overholdes, er konsekvensen som udgangspunkt, at der skal ske modregning.

### **Konkurrence på lige vilkår med private virksomheder**

Dansk Byggeri gør opmærksom på, at det bør sikres, at netvirksomheders udførelse af f.eks. bortskaffelse og nyttiggørelse af affald sker på lige konkurrencemæssige vilkår i forhold til private virksomheder.

Dansk Byggeri mener ligeledes, at det bør sikres, at undtagelsen i § 37 a, stk. 5, om, at f.eks. anvendelse af en maskinpark kan ske uden selskabsmæssig adskillelse, ikke medfører ulige konkurrence i forhold til private virksomheder.

### Energistyrelsens bemærkninger:

En kommunal elnetvirksomhed kan ikke varetage bortskaffelse og nyttiggørelse af affald. Affaldshåndteringsaktiviteter vil dog kunne udøves i samme virksomhed som et kommunalt elektricitetsproducerende affaldsforbrændingsanlæg, når der er regnskabsmæssig adskillelse mellem elektricitets- og ikke elektricitetsrelaterede aktiviteter. Der henvises til EFL § 85. Efter forslaget vil en kommune også kunne deltage i affaldshåndteringsaktiviteter inden for en elforsyningskoncern, forudsat at der ikke anvendes midler, der stammer fra aktiviteter omfattet af el-, varme- og naturgasforsyningsloven. Bortskaffelse og nyttiggørelse af affald reguleres ikke i øvrigt af elforsyningsloven, men af miljøbeskyttelsesloven.

Baggrunden for EFL § 37 a, stk. 5, er et ønske om at kunne udnytte synergieffekter ved at placere f.eks. administrativt personale eller en maskinpark i et selvstændigt selskab, som betjener de forsyningsvirksomheder, som kommunen ejer gennem den koncernstruktur, hvori elforsyningsvirksomhed indgår. EFL § 37 a, stk. 3, hvorefter der ikke må anvendes midler, der stammer fra aktiviteter omfattet af el-, varme- og naturgasforsyningsloven, finder anvendelse på servicefunktionerne. Forsyningsvirksomhederne vil skulle henføre aktiver og passiver til den forsyningsart, som de er naturligt knyttet til, ligesom forsyningsarterne skal betale for deres faktiske ressourcetræk på servicefunktionerne, d.v.s. afregningen skal ske på markedsbestemte vilkår. Da der hverken stilles krav om selskabsmæssig eller regnskabsmæssig

adskillelse i den virksomhed, som varetager fælles aktiviteter, vil der endvidere blive stillet skærpede kontrolkrav i regnskabs- og revisionsinstruksen, som vil blive udarbejdet i henhold til forslag til EFL § 37 b.

### **Energitilsynets kontrol**

Energitilsynet ønsker præciseret, at Energitilsynet ved kontrollen af kommuners og amtskommuners registreringer af uddelinger og vederlag fra energiselskaber alene undersøger energiselskabernes regnskaber, og ikke i øvrigt skal foretage stikprøvekontrol af de kommunale og amtskommunale regnskaber. Energitilsynet fremhæver, at det kun har faglig kompetence for så vidt angår virksomheder inden for energisektoren.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energitilsynet skal ikke generelt kontrollere kommunale og amtskommunale regnskaber. Kontrol af kommunale og amtskommunale regnskaber skal kun ske i det omfang, Energitilsynet vurderer, at det er relevant i forhold til bestemmelsens sigte.*

### **Skattelovgivning**

Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne mener, at de omhandlede bestemmelser i elforsyningslovens §§ 37, 37 a og 37 b og varmforsyningslovens §§ 23 l, m og n er skattelovgivning, der krænker det p.t. værende skattestop.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Det grundlæggende princip om modregning i bloktilskuddet blev indført ved lov nr. 452 af 10. juni 2003. De af dette lovforslag omhandlede regler har til formål at skabe øget fleksibilitet for kommunerne i forbindelse med etablering af multiforsyningsvirksomheder, mens der ikke grundlæggende ændres ved det forhold, at midler optjent ved el- og varmforsyningsvirksomhed ikke skal kunne anvendes til andre formål uden forudgående modregning. Da tilskuddet fra staten til kommunerne ikke er en del af skattesystemet, er forslaget ikke omfattet af skattestoppet.*

### **Affaldsforbrændingsanlæg**

RenoSam anfører, at det er RenoSams vurdering, at forslaget ikke ændrer ved den gældende regnskabsmæssige praksis for så vidt angår el- og varme-produktion fra kommunale eller fælleskommunale affaldsforbrændingsanlæg.

RenoSam påpeger herudover, at der er særlige problemer i forhold til el-producerende lossepladsgasanlæg, som er etableret i forbindelse med kommunale deponeringsanlæg, hvis sådanne anlæg omfattes af lovændringerne. Der henvises til et møde i Energistyrelsen den 21. december 2005. På mødet blev blandt andet anført, at en kommunal losseplads ikke nødvendigvis vil være udskilt i et selvstændigt selskab med begrænset ansvar, og at RenoSam ønsker at kunne anvende midler fra elektricitetsproduktionen til flytning af brønde og afvikling af lossepladsanlægget.

RenoSam anfører endvidere, at afbrænding af forurennet jord og slam bør sidestilles med afbrænding af affald.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*De foreslåede ændringer i EFL § 37 a, stk. 4, berører ikke den regnskabsmæssige praksis. Under forudsætning af, at denne i øvrigt er i overensstemmelse med elforsyningsloven, er der ingen ændringer heri.*

*De af RenoSam påpegede forhold vedrørende el-producerende lossepladsgasanlæg vedrører spørgsmål om selskabs- og regnskabsmæssig adskillelse i forhold til kommunen samt adgangen til at overføre midler fra aktiviteter omfattet af elforsyningsloven til affaldshåndteringsaktiviteter.*

*Det følger af EFL § 4, stk. 1, 1. pkt., at kommuner kan varetage netvirksomhed og produktion af elektricitet ved afbrænding af affald. Et biogasanlæg på en losseplads er ikke omfattet heraf. Dette betyder, at aktiviteten vil skulle udskilles i et selvstændigt selskab med begrænset ansvar, jf. EFL § 4, stk. 2, 2. pkt. Ligeledes følger det af EFL § 85, at der er krav om regnskabsmæssig adskillelse mellem elektricitets- og ikke-elektricitetsrelaterede aktiviteter. Endelig følger det af forslag til EFL § 37 a, stk. 3, at der ikke må anvendes midler, som stammer fra bl.a. elforsyningsaktiviteter til affaldshåndtering.*

*I henhold til EFL § 2, stk. 4, kan transport- og energiministeren bestemme, at mindre anlæg eller mindre omfattende aktiviteter, som er omfattet af loven, helt eller delvis skal undtages fra lovens bestemmelser.*

*Energistyrelsen vil tage initiativ til, at der foretages en vurdering af, om og i givet fald i hvilket omfang mindre el-producerende lossepladsgasanlæg vil kunne undtages fra elforsyningsloven.*

*F.s.v.a. afbrænding af forurenet jord og slam stiller RenoSam spørgsmålstejn ved, om aktiviteten skal anses som en aktivitet, der har tilknytning til virksomhed efter elforsyningsloven. RenoSam mener, at den bør være direkte omfattet af elforsyningsloven. Spørgsmålet vedrører således fortolkningen af EFL § 4, stk. 1 og 2, og berører ikke de foreslåede ændringer i EFL § 37 m.v. Energistyrelsen er ved at undersøge om og i givet fald i hvilket omfang afbrænding af forurenet jord og slam kan anses for omfattet af EFL § 4, stk. 1, 1. pkt.*

#### **EFL § 37, stk. 4, og VFL § 23 1, stk. 4, om overdragelse af forsyningsvirksomhed til en fond eller anden selvejende institution**

Kommunernes Landsforening anfører vedrørende EFL § 37, stk. 4, at bestemmelsen efter KL's vurdering er en klar udvidelse af modregningsbestemmelsen, og at modregning i de pågældende situationer er en urimelig sanktion, som de facto vil begrænse de kommuner, som ønsker at overdrage kommunale værdier vederlagsfrit til en fond. KL er opmærksom på risikoen for omgåelse af modregningsreglerne, og foreslår som alternativ til den foreslåede bestemmelse, at det tilføjes til loven, at kommuner, som overdrager elforsyningsaktiviteter til en fond samtidig fraskriver sig retten til at sidde i fondens bestyrelse.

Dansk Energi anfører, at den foreslåede ændring af EFL § 37, stk. 4 vil indebære en vidtgående ændring af den hidtidige retstilstand. Det er Dansk Energis opfattelse, at ændringen vil bryde markant med gængse modregningsprincipper og begrundelserne for disse, og at ændringen i realiteten vil afskære kommunerne fra at anvende muligheden for at kunne overdrage kommunale forsyningsvirksomheder vederlagsfrit til fonde, hvilket ifølge Dansk Energi i

en del tilfælde har været anset som den mest hensigtsmæssige model for den fremtidige drift af en forsyningsvirksomhed. Det anføres videre, at ændringsforslaget ud fra en kommunal-økonomisk betragtning er urimeligt over for kommunerne, idet kommunerne fremover vil blive modregnet af et afståelsesvederlag, som kommunen ikke modtager, og hvor det er uvist, om kommunen nogensinde modtager økonomiske fordele. Endelig anføres det, at forslaget må opfattes som en statslig beskatning af overdragelser, der hidtil ikke har haft økonomiske konsekvenser for kommunen, og at forslaget er baseret på en opfattelse af den gældende retstilstand, som Dansk Energi er uenig i. Dansk Energis bemærkninger er uddybet i et til hørings-svaret hørende notat udarbejdet af advokat Klavs Gravesen.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Med hensyn til spørgsmålet om gældende ret fastholdes det, at en kommunes vederlagsfri overdragelse af ejerandele omfattet af EFL § 37, stk. 1 eller VFL § 23 e, stk. 1, til en fond efter de to bestemmelser som udgangspunkt skal anses som en afståelse, og at der vil skulle opgøres et vederlag, som vil skulle ansættes svarende til værdien af forsyningselskaberne, som overdrages til fonden. Der vil på dette grundlag skulle ske en modregning i kommunens statslige bloktilskud på op til 60 pct. af værdien af de overtagne selskaber.*

*I den situation, hvor en kommune foretager vederlagsfri afståelse af forsyningsvirksomheder til en fond, som alene har til formål at drive elforsyningsvirksomhed, samt virksomhed omfattet af varme- og naturgasforsyningslov, vurderes det dog, at der efter gældende ret næppe på tidspunktet for afståelsen vil blive udløst modregning. I det omfang en kommune i en sådan situation alligevel måtte modtage vederlag, fx i tilfælde af, at fondens formål senere ændres eller ved fondens opløsning, må der dog på det tidspunkt, hvor kommunen modtager et sådant vederlag, ske registrering og modregning i bloktilskuddet.*

*De ovenstående vurderinger af gældende ret er baseret på den omstændighed, at en kommune før en overdragelse af en forsyningskoncern ville være afskåret fra at foretage væsentlige dispositioner over værdierne i forsyningskoncernen, herunder eksempelvis i en elforsyningsvirksomhed til fordel for en vandforsyningsvirksomhed eller spildevandsvirksomhed. Sådanne dispositioner ville således efter EFL § 37, stk. 10 og VFL § 23 e, stk. 10, enten medføre krav om afståelse af hele forsyningskoncernen og efterfølgende modregning i det statslige bloktilskud eller tilladelse på vilkår af delvis afståelse og deraf følgende modregning.*

*Ved den vederlagsfri overdragelse til fonden opnår kommunen således, at hele værdien af koncernen, herunder af elforsyningsvirksomheden, vil blive frigjort til anvendelse på kommunale aktiviteter, som efter EFL § 37 og VFL § 23 e ville udløse modregning.*

*Bemærkningerne fra KL og Dansk Energi giver ikke anledning til at ændre de foreslåede bestemmelser. Det vurderes, at det vil være hensigtsmæssigt, at der indføres en retstilstand, hvorefter kommuners overdragelse af forsyningselskaber til fonde og andre selvejende institutioner på afståelsestidspunktet udløser modregning af et beløb svarende til værdien af de overtagne virksomheder.*

*Det vil således ikke kunne tillades, at kommunerne vil kunne komme uden om bestemmelserne om modregning i EFL § 37 og VFL § 23 e gennem overdragelse til en fond eller en selvejende institution, som i den forbindelse vurderes at udgøre et særligt problem, idet kommunen som stifter kan vedtage vedtægter og formål ud fra egne overvejelser, da der netop ikke er nogen*

*ejere af en sådan enhed. En fond eller en selvejende institutioner ville derfor ligge inden for den overdragende kommunes interessesfære.*

*KL's forslag om, at der som alternativ til de foreslåede bestemmelser kunne tilføjes til loven, at kommuner, som overdrager elforsyningsaktiviteter til en fond samtidigt fraskriver sig retten til at sidde i fondens bestyrelse, findes ikke på tilstrækkelig vis at kunne tilgodese de hensyn, der ligger bag EFL § 37 og VFL § 23 e.*

*Det eneste alternativ til de foreslåede bestemmelser ses således at være, at der indføres bestemmelser vedrørende fonde og selvejende institutioner, som er parallelle til de foreslåede bestemmelser i EFL § 37 a og VFL § 23 n, hvorefter der i givet fald ville skulle ske løbende modregning i den overdragende kommunes bloktilskud ved anvendelse af midler, der stammer fra el- og varmforsyning på aktiviteter, der ikke er omfattet af el-, varme- eller naturgasforsyningslovene. Dette ville indebære et komplekst fondstilsyn, der skulle fungere parallelt og i samspil med de eksisterende fondsmyndigheder. Det ville samtidig indebære, at fondens bestyrelse ville kunne træffe beslutninger, som ville kunne udløse modregning i kommunens bloktilskud, uden at kommunen nødvendigvis ville have indflydelse på sådanne beslutninger.*

*Der ses ikke i høringssvarene at være peget på begrundelser for ønsket om mulighed for overdragelse til fonde, som kan berettige til indførelsen af et sådant regelsæt.*

*Det bemærkes i øvrigt, at de foreslåede bestemmelser ikke er til hinder for, at en kommune uden modregning vil kunne overdrage ejerskabet til fx en elforsyningsvirksomhed til et forbrugerejet andelsselskab. Såfremt der måtte være kommuner, som ønsker at føre værdierne tilbage til forbrugerne, er dette således fortsat muligt.*

*Med hensyn til Dansk Energis bemærkninger om statslig beskatning bemærkes, at tilskuddet fra staten til kommunerne ikke er en del af skattesystemet.*

## **G. Øvrige forhold**

### **1. Valg af forbrugerrepræsentanter i el- og varmeselskaber**

Energi Randers anfører, at Energi Randers Net A/S ikke kan opfylde kravet i forslaget til EFL § 44, stk. 3, fordi der henvises til, at netvirksomheden skal opfylde kravet om forbrugerindflydelse på den i EFL § 41, stk. 3, nævnte måde. Årsagen er, at EFL § 41, stk. 3, ikke udtrykkeligt henviser til selvejende institutioner. Energi Randers ønsker dette tilføjet bestemmelsen.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Det fremgår bl.a. af EFL § 41, stk. 1, at: "Netvirksomheder, der er ejet af forbrugere eller kommuner, kan i stedet for den i EFL § 40 nævnte indflydelse lade forbrugerne eller en eller flere kommunale bestyrelser i virksomhedens forsyningsområde ... vælge flertallet af netvirksomhedens bestyrelse i kraft af disses udøvelse af deres ejerbeføjelser på netvirksomhedens generalforsamling. ...". Det fremgår endvidere af EFL § 41, stk. 2, at "Den i stk. 1 nævnte indflydelse anses for opfyldt, hvis flertallet af bestyrelsesmedlemmer i en netvirksomhed, som drives som selvejende institution, er udpeget af forbrugere eller kommunalbestyrelser i forsyningsområdet eller disse i forening. ...". Selvejende institutioner sidestilles således med netvirksomheder, der er ejet af forbrugere eller kommuner.*

*Af EFL § 41, stk. 3, fremgår, at: ”Den i stk. 1 og 2 nævnte forbrugerindflydelse anses for opfyldt, hvis forbrugere eller kommuner ejer netvirksomheden gennem en eller flere juridiske personer, såfremt bestyrelsen i den øverste juridiske person vælges på den i stk. 1 eller 2 nævnte måde og denne bestyrelse direkte eller indirekte vælger netvirksomhedens bestyrelse.”. Uanset at bestemmelsen nævner netvirksomheder, som er ejet af forbrugere eller kommuner, henviser bestemmelsen også til stk. 2, som sidestiller selvejende institutioner med forbruger- og kommunalt ejede virksomheder. Det følger heraf samt af formålet med stk. 3, at bestemmelsen også omfatter selvejende institutioner.*

*Bestemmelsen er i praksis blevet fortolket i overensstemmelse hermed, hvilket der er også er blevet truffet afgørelse om over for Energi Randers Net A/S. Det vurderes således, at der ikke er behov for en ændring af bestemmelsen.*

Dansk Energi mener principielt, at valgproducererne i el- og varmforsyningslovene ikke bør være bundet gennem lovgivning, eller at der i lovgivningen bør sikres konsistens mellem valgreglerne i el- og varmforsyningslovene. Dansk Energi anfører herudover, at EFL § 44, stk. 3, bør gøres mere fleksibel, således at multiforsyningsvirksomheder kan vælge, hvilken af de to loves forbrugerindflydelsesregler, man vil anvende.

Dansk Fjernvarme mener, at det med VFL § 23 k, stk. 3, reelt ikke er muligt at sikre flertallet af stemmer for flere forsyningsarter i samme bestyrelse. Et bestyrelsesmedlem, der både er el- og varmerepræsentant, kan ved øvrig stemmelighed ikke sikre flertal for flere forsyningsarter på en gang. Dansk Fjernvarme anfører endvidere, at forslaget bør suppleres med en definition af begrebet ”koncernforbundet”.

DI mener generelt ikke, at procedurerne til valg i repræsentantskaber og bestyrelser bør reguleres i lovgivningen. DI anfører, at ændringen i EFL § 44 ikke må medføre at varmemeforbrugernes stilling forbedres på bekostning af elforbrugernes mulighed for at opnå repræsentation.

Sammenslutningen af Danske Elforbrugere mener, at brugerne i henhold til EFL § 40 og § 41 skal sikres direkte repræsentation i netvirksomhedernes bestyrelse og ikke indirekte repræsentation via kommunalbestyrelser og lignende. Sammenslutningen mener endvidere, at brugerne direkte skal repræsenteres i netvirksomhedernes bestyrelse uanset driftsform og uanset om netvirksomheden er koncernforbundet med en virksomhed, der ejer anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp eller ej.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Reglerne for valg af forbrugerrepræsentanter er ikke ens i el- og varmforsyningslovene. Reglerne er imidlertid lagt fast ved lov og praksis. Forslaget til indsættelse af VFL § 23 k, stk. 2, er en videreførelse af gældende praksis. Bestemmelsen er indsat for at skabe klarhed i forhold til forslaget til VFL § 23 k, stk. 3.*

*Forslaget til EFL § 44, stk. 3, og VFL § 23 k, stk. 3, giver multiforsyningskoncerner mulighed for at vælge mellem de to typer valgregler og derved foretage en samlet valghandling i den øverste juridiske person, når der er et sådant sammenfald mellem forbrugerne, at flertallet af bestyrelsen i den øverste juridiske person kan siges at være valgt af både el- og varmemeforbrugere. Dette betyder, at mindst 51 pct. af de stemmeberettigede og mindst 51 pct. af stemme-*

vægten samtidigt skal kunne henføres til elforbrugere i netvirksomhedens forsyningsområde og varmemeforbrugere i fremføringsvirksomhedens forsyningsområde. Der skal derfor være et meget stort sammenfald mellem forbrugergrupperne, for at bestemmelsen kan finde anvendelse. Det er den af el- og varmemeforbrugere valgte bestyrelse for den øverste juridiske person, som direkte eller indirekte vælger elnetvirksomhedens og fremføringsvirksomhedens bestyrelser.

En udvidelse af bestemmelsen til også at omfatte multiforsyningskoncerner, der ikke har dette sammenfald i forbruger kredsen, vil ikke kunne sikre, at kravet om forbrugerindflydelse i varmemeforsyningsloven overholdes, idet flertallet af bestyrelsen ikke vil kunne siges at være valgt af varmemeforbrugere.

Begrebet "koncernforbundet" er et defineret selskabsretligt begreb, som også anvendes andre steder i energilovgivningen, f.eks. EFL § 45. Det ses således ikke at være grundlag for at indsætte en definition heraf.

Forbrugerrepræsentation vil fortsat kunne opfyldes indirekte via kommunale bestyrelser i de i EFL § 41 nævnte tilfælde. Dette ændrer lovforslaget ikke ved.

Sammenslutningen af Danske Elforbrugere mener, at elforsyningsvirksomhedernes vedtægter bør godkendes af Energitilsynet.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

I dag er det Energistyrelsen, som godkender kollektive elforsyningsvirksomheders vedtægter. Med forslaget ophæves pligten til godkendelse af vedtægter. Dette skyldes, at kravene til virksomhedernes vedtægter er blevet lempet, hvorfor virksomhederne i dag har en stor grad af fleksibilitet med hensyn til udarbejdelse af vedtægter.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at kontrollen med vedtægter fjernes. Der vil i forbindelse med tilsynet med virksomhederne blive foretaget en løbende stikprøvekontrol af, at vedtægterne ikke strider mod elforsyningslovens regler, ligesom det ved direkte henvendelse fra forbrugere vil blive påset, at reglerne overholdes.

### **3. Administrative tvangsbøder**

Dansk Energi opfordrer til, at der ikke i elforsyningsloven tillægges Energitilsynet beføjelser til at udstede administrative tvangsbøder. Subsidiært bør adgangen begrænses til forsætlige eller groft uagtsomme forhold begået af virksomheder, ligesom det bør fremgå direkte af lovtæksten, at udstedelsen af administrative tvangsbøder kræver forudgående påbud. Dansk Energi finder, at forslaget ikke er tilstrækkeligt begrundet og rejser en række retssikkerhedsmæssige spørgsmål og henviser til Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet fra juni 2005.

Dansk Energi henviser til, at Energitilsynet kan pålægge bøde uden at være forpligtet til at tage særskilt stilling til brødens væsentlighed, og at det ikke nødvendigvis er objektivt og let konstaterbart, om der er begået en overtrædelse.

Dansk Energi henviser herudover til, at det ikke er anført, at der foreligger afgørende grunde og ganske særlige omstændigheder for, at bøderne kan pålægges fysiske personer i form af



bestyrelser, direktioner og kommunalbestyrelser, uanset om forholdet kan bebrejdes de pågældende, og at denne adgang ikke er subsidiær.

Dansk Energi henviser endvidere til lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, hvoraf fremgår af § 10, at bestemmelsen i lovgivningen om pligt til at meddele oplysninger til myndighederne ikke gælder i forhold til den mistænkte, hvis der er konkret mistanke om en lovovertrædelse, der kan medføre straf. Der henvises til bl.a. til EFL § 84.

Dansk Energi ønsker endelig en klarere stilling til, om og hvordan en bøde vil kunne indbringes for Energiklagenævnet, og ønsker en regel om, at indbringelse for klagenævnet har opsættende virkning. Dansk Energi mener heller ikke, at der bør være udpantningsret for bøderne.

Slutteligt mener Dansk Energi ikke, at erfaringen har vist eksempler, hvor bøder har været nødvendige.

DONG A/S mener ligeledes, at det bør fremgå direkte af NFL § 48, at udstedelsen af administrative tvangsbøder kræver forudgående påbud.

Landbrugsrådet finder, at forslaget om, at Energitilsynet kan udstede tvangsbøder over for el-selskaber, som ikke udleverer måledata, kan være med til at minimere de problemer, nye elhandelsselskaber har haft. Landbrugsrådet mener endvidere, at der bør indføres yderligere opstramninger i loven vedrørende administrationen af tvangsbøder m.v.

Energitilsynet støtter, at der indføres en generel opsamlingsbestemmelse, der giver Energitilsynet kompetence til at bruge tvangsbøder i situationer, hvor en bestemt handle måde ønskes fremtvunget hos de virksomheder, som Energitilsynet regulerer.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen har på baggrund af ovennævnte høringssvar sammenholdt med Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet genovervejet bestemmelserne om administrative tvangsbøder. Det foreslås herefter, at bestemmelserne ændres, så den eneste reelle udvidelse i el- og naturgasforsyningslovene bliver i forhold til udlevering af måledata. Varmeforsyningslovens bemyndigelse til transport og energiministeren bliver yderligere indsnævret, således at det kun er i forhold til VFL § 21, stk. 4 eller 5, at Energitilsynet kan udstede bøder. Indsættelsen af § 72, stk. 7, i elforsyningsloven er en konsekvensrettelse. Dette sikrer en parallelitet mellem de tre forsyningslove. Endvidere bliver det indsat i lovtæksten, at tvangsbøden alene kan udstedes efter forudgående påbud.*

*Energistyrelsen mener, at der er behov for en udvidelse af adgangen til at udstede administrative tvangsbøder på baggrund af erfaring med netvirksomhedernes pligt til at forsyne brugere af nettet med måledata. Det er let konstaterbart, om netvirksomhederne lever op til denne forpligtelse, og tvangsbøden vil først kunne udstedes efter påbud.*

*For så vidt angår Dansk Energis henvisning til reglerne om selvinkriminering i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, er der tale om en lex specialis, som gælder sideløbende med elforsyningsloven. Det følger af § 10, stk. 3, i den nævnte lov, at myndigheden skal vejlede den mistænkte om, at vedkommende ikke har*

*pligt til at meddele oplysninger, som kan have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse, hvorfor Energitilsynet heller ikke i et sådant tilfælde vil kunne pålægge tvangsbøder til fremtvingelse af oplysninger.*

*En tvangsbøde er i øvrigt en afgørelse, som kan påklages til Energiklagenævnet, jf. f.eks. EFL § 86. Det er Energiklagenævnet, som vurderer, hvorvidt en klage har opsættende virkning. En generel bestemmelse om opsættende virkning i forhold til tvangsbøder stemmer ikke overens med formålet med det at give tvangsbøder. Der vil endvidere fortsat være udpantningsret for tvangsbøderne. Der ses ikke at være behov for yderligere regulering af proceduren omkring udstedelse af tvangsbøder.*

#### **4. Betaling af PSO.**

*Den systemansvarlige virksomhed, Energinet.dk, fastsætter størrelsen af PSO-udbetalinger (pristillæg til vindmøller, decentral kraftvarme m.v). I dag sker udbetalingen således, at den systemansvarlige virksomhed anviser støttebeløbene til netvirksomhederne, som udbetaler beløbene til de enkelte modtagere. Ifølge lovforslagets § 8, stk. 8, skal Energinet.dk fremover udbetale pristillæggene direkte til modtagerne.*

Dansk Energi anbefaler, at ændringen udgår, således at udbetalingen også fremover sker via netvirksomhederne. Foreningen kritiserer, at den systemansvarlige ved ændringen bliver en selvstændig aktør i afregningen. Foreningen finder den nuværende ordning mere effektiv, idet netvirksomhederne ved denne ordning varetager alle kunderelationerne, både opkrævning af tariffer og udbetalinger af PSO-beløb.

Der henvises bl.a. til, at alle, som er tilsluttet distributionsnettet, får foretaget målinger af netvirksomheden og betaler herfor over netvirksomhedens tariffer. Der peges også på problemer for egenproducenter med nettoafregning, hvor forslaget indebærer, at produktion fremover afregnes af Energinet.dk og forbrug af netvirksomheden. Det nævnes endvidere, at den forbedrede mulighed for kraftvarmeproducenter til at anvende elektricitet til varmfremstilling (den nye § 9 a, jf. afsn. 3) vil give et tættere afregningsforhold med netvirksomhederne.

Energinet.dk finder, at ændringen er en rationel og naturlig komplettering af det ansvar og den administrative rolle, som den systemansvarlige virksomhed allerede har fået tillagt. Energinet.dk anfører, at udbetalingen i dag er direkte fastsat i loven, og at Energinet.dk allerede i dag afgør størrelsen af udbetalingerne til de enkelte anlæg, mens netvirksomhederne alene udbetaler beløbene. Energinet.dk er således allerede langt hen ad vejen forberedt på opgaven. Energinet.dk finder derfor, at ændringen ikke vil gribe ind i et afregningsrelateret kunde-forhold mellem netvirksomheden og elproducenten.

Det anføres videre, at ændringen indebærer sparede administrationsomkostninger i netvirksomhederne og sparede omkostninger til revision i Energinet.dk, som ikke længere skal eftervise, at netvirksomhederne har udbetalt korrekte beløb til støttemodtagerne.

Af praktiske grunde ønsker Energinet.dk ændringen sat i kraft ved årsskiftet 2006/2007.

Dansk Fjernvarme er tilfreds med ændringen. Foreningen anfører, at der er tale om en administrativ lettelse, som foreningen også tidligere har argumenteret for.

Energistyrelsens kommentarer:

*Energistyrelsen har opretholdt den foreslåede ændring, som indebærer en effektivisering og administrativ forenkling af udbetalingerne.*

*Den nuværende ordning er et element fra det tidligere støttesystem, hvorunder netvirksomhederne selv fastsatte afregningspriserne til miljøvenlig elektricitet og udbetalte afregningen. Fastsættelsen af pristillæggenes størrelse er overgået til den systemansvarlige virksomhed som et led i markedsovergangen for miljøvenlig elektricitet, som blev gennemført primo 2005. Ændringen er således en naturlig konsekvens af omlægningen af støttesystemet som helhed.*

*Energistyrelsen kan tilslutte sig det af Energinet.dk anførte om de administrative effektiviseringer som følge af ændringen. Energistyrelsen kan ikke tilslutte sig Dansk Energis synspunkter om, at ændringen komplicerer kunderelationerne. Tværtimod ligger ændringen i forlængelse af de nuværende relationer, hvor netvirksomheden har kontakten til elforbrugerne, mens den systemansvarlige virksomhed har relationerne til elproducenterne med hensyn til pristillæg, anmeldelse af produktion m.v. Netvirksomhedens relation til elproducenterne er den fysiske nettilslutning og produktionsmåling, idet resultaterne af målingen videregives til den systemansvarlige virksomhed. Hvad angår nettoafregnede egenproducenter, er relationerne allerede med de nye regler pr. 1. januar 2005 opdelt i et kundeforhold til netvirksomheden og et producentforhold til den systemansvarlige.*

*Energistyrelsen kan tillige henviser til, at Dansk Fjernvarme, som repræsenterer de decentrale kraftvarmeværker, støtter ændringen.*

**5. Støtte til anden vedvarende energi end vindkraft, §§ 57 og 57 b.**

*I §§ 57 og 57 b, som trådte i kraft 1. januar 2005, er de tidligere gældende pristillæg til elektricitet fra VE-energi (biogas, biomasse m.m.) blevet opretholdt for anlæg nettilsluttet senest den 21. april 2004. Anlæg nettilsluttet herefter modtager lavere pristillæg. Imidlertid vil der ske en utilsigtet forøgelse af støtten, hvis elproduktionskapaciteten i et anlæg, som er nettilsluttet før skæringsdatoen, efterfølgende bliver forøget væsentligt på grund af udskiftning eller væsentlige udvidelser af det eksisterende anlæg. I høringsudkastet er der derfor en hjemmel til at fastsætte regler om, at sådanne anlæg under nærmere betingelser vil overgå til at få pristillæg ligesom anlæg nettilsluttet efter skæringsdatoen.*

Brancheforeningen for Biogas tager afstand fra forslaget. Det anføres, at udbygningen af elproduktion med biogas i de seneste 10 år primært er sket ved en fortsat effektivisering, renovering og udbygning af eksisterende anlæg. Derfor finder foreningen, at forslaget vil modvirke denne udbygning. Foreningen finder generelt behov for lovændringer, således at støtten til elektricitet fra biogas forhøjes fra det nuværende niveau for at fremme udbygningen. Landbrugsrådet henviser i sit høringssvar til denne udtalelse.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen har ikke fundet grundlag for at lade de foreslåede bestemmelser udgå under henvisning til det nedenfor anførte.*

*Energistyrelsen bemærker generelt, at støtteniveauet til elektricitet fra biogas, som er fastsat i §§ 57 og 57 b, er et led i gennemførelsen af aftalen af 29. marts 2004 mellem regeringen og*

partierne bag elreformen. Der er således ikke holdepunkt for generelle forhøjelser af støtten som ønsket af foreningen.

Hvad angår den konkrete ændring af §§ 57 og 57 b i høringsudkastet, er formålet at præcisere støttens størrelse i tilfælde af væsentlige udvidelser og modvirke utilsigtet forøgelse af støtten i disse tilfælde. Energistyrelsen har været opmærksom på det af foreningen anførte om, at udbygningen primært er sket ved en fortsat effektivisering, reovering og udbygning af eksisterende anlæg. Det fremgår derfor af bemærkningerne til lovforslaget, at bestemmelserne kun skal gælde, når elproduktionskapaciteten efter skæringsdatoen den 21. april 2004 forøges væsentligt på grund af udskiftning eller væsentlige ombygninger af anlægget. Som udgangspunkt skal der være tale om en kapacitetsforøgelse over 50 %. Nærmere bestemmelser vil blive fastsat ved bekendtgørelse.

## **7. Systemansvarets beføjelser**

Dansk Energi noterer, at § 31 er en præcisering af systemansvarets mulighed for at udarbejde forskrifter, og at der derfor ikke introduceres en ændring af praksis, herunder at forskrifterne udarbejdes efter forudgående drøftelse og i fælles forståelse med elmarkedets aktører, og hvor dette har været mest hensigtsmæssigt, er vejledninger, praktisk udmøntning m.m. overladt til markedets aktører og deres organisationer.

Dansk Industri bemærker, at Energinet.dk tildeles nye beføjelser (§ 31), hvilket DI ser positivt på. Det er DI's forventning, at beføjelserne vil forbedre systemansvarets muligheder for at sikre velfungerende energimarkeder.

### Energistyrelsens bemærkninger:

Den systemansvarlige virksomhed har i henhold til den gældende lov mulighed for at udarbejde og udstede forskrifter vedrørende tekniske krav og standarder for at være tilsluttet det kollektive elforsyningsnet. I henhold til systemansvarsbekendtgørelsen skal dette ske efter drøftelse med net- og transmissionsvirksomheder. Ligeledes har den systemansvarlige virksomhed mulighed for at opstille ligeværdige principper for nettariffer, netadgang, markeds spørgsmål, m.v. i samarbejde med systemansvarlige i andre lande. Samtidig er den systemansvarlige virksomhed forpligtet til at bidrage til sikre, at der skabes de bedst mulige betingelser for konkurrence på elmarkedet. Den systemansvarlige virksomhed har i praksis udført dette arbejde i samspil med elmarkedets aktører

Lovforslagets § 31 skal ses som en præcisering af, at den systemansvarlige virksomhed har mulighed for at fastsætte vilkår, som regulerer markedsaktørernes brug af de ydelser, som den systemansvarlige virksomhed stiller til rådighed for at skabe de bedst mulige forudsætninger for konkurrence på elmarkedet. Der er ikke tiltænkt en ændring i den praksis, der er omkring udarbejdelse af forskrifter. Det forventes således, at vilkår m.m. fortsat vil blive udarbejdet efter forudgående drøftelse med elmarkedets aktører.

## **8. Forsyningspligtig elvirksomhed konkurs**

Energinet.dk bemærker, at de er enige i, at det er naturligt, at systemansvaret har en rolle i forhold til at sikre forbrugerne adgang til en stabil forsyning i tilfælde af, at en forsyningspligtig virksomhed ophører med at forsyne forbrugerne med elektricitet.

Energinet.dk ønsker dog uddybet, hvordan det sikres, at der alene er tale om en midlertidig varetagelse af forsyningspligten, såfremt ingen anden forsyningspligtig virksomhed efterfølgende ønsker at overtage bevillingen.

Energinet.dk ønsker ligeledes uddybet, hvilke opgaver der ligger i at overtage forsyningspligten. Energinet.dk ser gerne, at der er tale om en minimal løsning, hvor blandt andet den praktiske håndtering af kundeforhold af ressourcemæssige årsager så vidt muligt bør ligge et andet sted.

Og endelig ønsker Energinet.dk præciseret, hvordan de i givet fald kan beregne prisen på forsyningspligt leverancerne, herunder om prisen kan komme over det niveau, der var gældende inden betalingsstandsningen eller konkursen.

Dansk Energi er enig i, at den systemansvarlige virksomhed i tilfælde af konkurs bør kunne drive en forsyningspligtig virksomhed videre, men kun såfremt alle andre muligheder er udtømt. Dansk Energi lægger derfor vægt på, at der er tale om en midlertidig og tidsbegrænset varetagelse af forsyningspligten.

Dansk Energi mener ikke, at systemansvaret som udgangspunkt ved betalingsstandsning eller konkurs bør have gunstigere prissætningsmuligheder, end selskaber med forsyningspligt generelt er underlagt. Der kan imidlertid opstå den situation, at systemansvaret påføres særlige omkostninger som følge af overdragelsen af forsyningspligten, herunder at der skal foretages og indgås nye elindkøbskontrakter. Dansk Energi mener derfor, at der supplerende bør henvises til § 71 vedrørende systemansvarets omkostninger.

Endelig finder Dansk Energi, at der i videst mulig omfang bør holdes fast i konkurslovgivningens udgangspunkt om, at den videre virksomhed varetages af kurator, og at der ikke er en skønsmæssig adgang for Energistyrelsen til at fratage boet den lovbestemte adgang til at føre virksomheden videre, herunder indskyde ny kapital i selskabet.

Energitilsynet bemærker, at det bør præcisere yderligere, hvad der menes med Tilsynet i § 54 vedrørende forsyningspligtig virksomheders konkurs idet begrebet ”Tilsynet” inden for elforsyningsloven forbindes med Energitilsynet.

I tilfælde af, at den systemansvarlige virksomhed midlertidigt overtager driften, skal priserne som udgangspunkt fastsættes efter principperne i § 72, stk. 1-6. Energitilsynet forslår at den systemansvarlige virksomhed skal have mulighed for at indregne nødvendige ekstraomkostninger i priserne.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Ændringen foreslås for at sikre forbrugernes forsynings sikkerhed i situationer, hvor en forsyningspligtig virksomhed anmelder betalingsstandsning eller bliver erklæret konkurs.*

*I tilfælde af betalingsstandsning eller konkurs må det i første omgang forventes, at tilsynet under betalingsstandsning – ikke at forveksle med Energitilsynet – henholdsvis kurator for konkursboet vil realisere så stor værdi i konkursboet som muligt. Det indebærer bl.a., at selskabet – der må formodes at ligge inde med indkøbskontrakter for den forestående periode – efter overvejende sandsynlighed vil fortsætte deres leverancer, indtil et nyt selskab tager over. Samtidig forventes, at tilsynet henholdsvis kurator hurtigst muligt vil søge at sælge virksom-*

*heden med henblik på, at ejerkredsen kan realisere så stor en værdi af de tilknyttede kundeforhold som muligt, frem for at risikere, at bevillingen inddrages. Det vil således kun være i helt særlige tilfælde, at systemansvaret overdrages ansvaret for forsyningspligten.*

*Det er Energistyrelsens vurdering, at kurator normalt vil have mulighed for at sælge virksomheden videre, idet de tilknyttede kundeforhold repræsenterer en værdi. Skulle den situation opstå, at systemansvaret overtager forsyningspligten, er det derfor også vurderingen, at systemansvarets rolle vil være af midlertidig karakter.*

*Systemansvaret opgaver og ansvar vil være det samme som for andre forsyningspligtvirksomheder, herunder blandt andet den praktiske håndtering af kundeforhold. Den systemansvarlige virksomhed kan – såfremt det skønnes hensigtsmæssigt - udlicitere dele af den forsyningspligtige virksomheds opgaver, såsom udarbejdelse og udsendelse af orientering til kunderne og fakturaer.*

*I tilfælde af at den systemansvarlige virksomhed midlertidigt overtager driften, skal priserne fastsættes efter principperne i § 72, stk. 1-6, dog således at den systemansvarlige virksomhed får mulighed for at indregne nødvendige ekstraomkostninger i priserne. Henset til at der kun vil være tale om en midlertidig periode, og at denne periode ikke nødvendigvis falder sammen med et eller flere af årets kvartaler, som er udgangspunktet for prisreguleringen, herunder eventuelt også at boet har været nødt til at realisere selskabets portefølje af elindkøbskontrakter, og systemansvaret derfor skal foretage nye indkøb til forsyningspligtigkunder, er det begrundet, at Energitilsynet ikke skal/kan kontrollere prisen på sædvanlig måde efter § 72, stk. 7. Tilsynets skal i deres kontrol tage højde for, at systemansvaret grundet omstændighederne således ikke kan efterleve lovens bestemmelser fuldt ud, og at prisen kan komme over det niveau, der var gældende inden betalingsstandsningen eller konkursen. Energitilsynet skal således i dette tilfælde alene gribe ind, hvis priserne er urimelige. Der henvises i øvrigt til lovforslagets bemærkninger herom.*

*I en situation hvor en forsyningspligtig anmelder betalingsstandsning eller bliver erklæret konkurs, har tilsynet henholdsvis kurators mulighed for at beslutte, om den forsyningspligtige virksomhed skal drives videre, såfremt bevillingen ikke inddrages.*

*Vælger tilsynet eller kurator at drive virksomheden videre, får transport- og energiministeren dog mulighed for at gribe ind heroverfor – udover de muligheder som allerede følger af gældende stk. 1, nr. 3, og stk. 4 om inddragelse af bevillingen - såfremt den forsyningspligtige virksomhed ikke videreføres på tilfredsstillende vis. Dette vil blive bedømt i relation til, om elforsyningslovens regler overholdes, ligesom bestemmelsen skal sikre imod, at der spekuleres i anmeldelse af betalingsstandsning og konkurs med henblik på at opnå højere priser. Ligeledes vil det ikke blive anset for at være drift på tilfredsstillende vis, såfremt tilsynet eller kurator ikke afvikler betalingsstandsningen eller konkursboet med den hastighed, som må kunne forventes.*

*Udgangspunktet er altså, at den videre virksomhed varetages af kurator eller tilsynet, og det er kun såfremt den forsyningspligtige virksomhed ikke videreføres på tilfredsstillende vis, at ministeren vil fratage boet adgangen til at føre virksomheden videre, herunder at indskyde ny kapital i selskabet.*

"Tilsynet" vil i denne sammenhæng sige betalingsstandsningens tilsynet (kurator for et konkursbo) og skal ikke forveksles med "Energitilsynet", hvilket vil blive præciseret i lovforslaget.

## **11. Beredskab for gas**

Energinet.dk ser gerne, at opstrømssystemerne forpligtes til at forsyne Energinet.dk med driftsdata for såvel det indgående som udgående tryk, flow og gaskvalitet i disse systemer, så selskabet bedst muligt kan varetage det overordnede ansvar for beredskab, tryk (/balance), kvalitet og forsyningsikkerhed.

### Energistyrelsens bemærkninger:

Baggrunden herfor er, at Energinet.dk - efter udskillelsen fra DONG - fortsat har haft adgang til driftsdata fra Tyra og Syd Arne felterne, idet alle DONG's kontrolcenteropgaver på disse områder blev varetaget af Energinet.dk for DONG. Ultimo 2004 blev aftalerne mellem DONG og Energinet.dk imidlertid opsagt med henblik på, at DONG fra 1. januar 2006 selv kunne varetage egne kontrolcenteropgaver. DONG har i december 2005 hjemtaget alle disse kontrolcenteropgaver.

I den forbindelse har Energinet.dk overfor DONG lagt vægt på fortsat at modtage driftsdata fra Tyra og Syd Arne, idet dette muliggør, at Energinet.dk i tilfælde af forsyningssvigt eller dårlig naturgaskvalitet fra Nordsøen omgående kan påbegynde de nødvendige afværgende foranstaltninger i naturgasforsyningssystemet på land. Tidlig aktion kan ved større hændelser offshore udsætte tidspunktet for indgriben i markedet eller kan måske helt forhindre sådanne indgreb. DONG har været fuldstændig enig i, at dette var til fælles fordel.

Da ejerskabet af disse offshore-driftsdata ligger hos Dansk Undergrunds Consortium, har DONG indhentet tilladelse herfra til at videreformidle online driftsdata til Energinet.dk, hvilket DUC har imødekommet.

Situationen er således, at der er enighed mellem de 3 parter om nødvendigheden af at udveksle sådanne driftsdata.

Der er således ikke et aktuelt behov for at fastsætte regler herom i den relevante lovgivning. Energistyrelsen vil dog indkalde parterne til en drøftelse med henblik på at vurdere behovet for at regulere forholdet i den relevante lovgivning.

## **12. Planloven**

Københavns kommune vurderer, at der ikke i det nye lovkompleks bør ske en generel fritagelse fra kravet om tilslutning til kollektiv varmforsyning. Dette bør kun kunne ske efter en individuel vurdering..

Organisationen for Vedvarende Energi oplyser, at de finder det uklart om pligten til dispensation også gælder eksisterende huse og områder hvor der allerede er tinglyst en tilslutningspligt.

Varmepumpefabrikantforeningen bemærker, at de finder det naturligt, at benytte anledningen til at pålægge kommunalbestyrelserne en pligt til at foretage en analyse af samfundsøkonomiske, samt privatøkonomiske miljømæssige konsekvenser af ethvert påtænkt tiltag om tilslutningspligt.

Alternativt anfører de, at reglerne om dispensation for tilslutningspligten lempes således, at enhver ansøger om dispensation automatisk sikrer sig fritagelse, såfremt der kan dokumenteres klare fordele herved – f.eks. særligt lavt energiforbrug.

Dansk Byggeri foreslår, at der i ændringsforslaget blot bestemmes, at tilslutningspligten ikke gælder for lavenergihuse og en dispensationsprocedure derved bliver overflødig. Grunden hertil er, at en dispensationsprocedure synes at være en unødigt administrativ byrde.

#### Skov- og Naturstyrelsens bemærkninger:

*Pligten til at dispensere vedrører ny bebyggelse i områder, hvor en (tinglyst) lokalplan indeholder bestemmelser om tilslutning til et kollektivt varmforsyningsanlæg som betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse.*

*Pligten til at meddele dispensation svarer til de foreslåede bestemmelser i udkast til bekendtgørelse om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg, som udstedes i medfør af varmforsyningsloven.*

*Lovforslaget udløser ikke en større dispensationsprocedure, da der efter lovforslaget ikke er pligt til forudgående naboorientering. I modsætning til en generel undtagelsesbestemmelse sikrer en dispensationsordning en konkret vurdering af om et byggeri opfylder betingelserne for at være et lavenergihus. Hvis det er tilfældet har kommunalbestyrelsen pligt til at dispensere. I forbindelse med byggesagsbehandlingen og meddelelse af byggetilladelse vil kommunen modtage en energirammeberegning, som viser, om huset opfylder lavenergikravene. En dispensationsprocedure vil således være enkel at administrere.*

*Det vil være hensigtsmæssigt, at bygherren bliver gjort opmærksom på, at kommunen har en pligt til at dispensere. Dette kunne evt. oplyses i retsvirkningsbestemmelsen i lokalplanen.*

### **13. Gebyr ved skifte af elleverandør**

Energitilsynet bemærker, at det bør præciseres i elforsyningslovens § 6, at gebyr ikke må opkræves ved leverandørskift for oplysninger om aftagernummer, forbrugerprofiler, stamdata og andre lignende nødvendige oplysninger.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Det vil blive nærmere præciseret i bemærkningerne til § 6, hvad der er indeholdt i forbudet mod opkrævning af gebyr.*

### **Bemærkninger til forhold, der ikke er omfattet af lovforslaget**

#### **Tilslutning af miljøvenlige elproduktionsanlæg, § 67.**

Dansk Energi finder behov for en ændring af § 67 om støtte til nettilslutning af miljøvenlige elproduktionsanlæg (decentral kraftvarme, affaldsanlæg, VE-elproduktionsanlæg). Formålet er at sikre, at elforbrugerne kun yder denne støtte til reelt miljøvenlige anlæg. Ændringen skal sikre, at det kun er reel miljøvenlig elproduktion, som støttes. For det første bør støtten ikke gives til regulerkraftanlæg, som anvender vegetabilisk olie m.v., d.v.s. VE-brændsler, men som ikke har en varmeudnyttelse og alene etableres med henblik på at levere regulerkraft i et



meget begrænset tidsrum. For det andet bør støtten ikke omfatte kraftvarmeanlæg på andre fossile brændsler end naturgas, som ikke er miljøvenlig elproduktion.

Energistyrelsens kommentarer:

*Det må anses for at ligge uden for forudsætningerne bag § 67, hvis støtten ydes til nettilslutning af et biomasseanlæg, som alene etableres for at deltage i regulerkraftmarkedet, hvorved anlægget vil få en meget ringe benyttelsestid, og som ikke har en reel udnyttelse af overskudsvarmen.*

*Energistyrelsen vurderer, at der er behov for at undgå en sådan uhensigtsmæssig anvendelse af støtten efter § 67, uanset at der indtil nu kun er etableret eller projekteret meget få anlæg. Energistyrelsen har derfor indsat et forslag til ændring af § 67, således at der ikke gives støtte til nettilslutningen, hvis et elproduktionsanlæg etableres med henblik på at kunne imødegå ubalancer i det kollektive elforsyningsnet. Nærmere afgrænsning vil ske ved bekendtgørelse.*

*Energistyrelsen har ikke fundet grundlag for at afskære støtte til nettilslutning af kraftvarmeanlæg på andre fossile brændsler end naturgas, idet kraftvarmeproduktion under alle omstændigheder vil have en miljøfordel. I øvrigt ventes der ikke etableret et større antal af disse anlæg.*

### **Oplysningspligt**

Energitilsynet bemærker, at det forekommer tvivlsomt om elforsyningslovens § 82, stk. 5, og naturgasforsyningslovens § 42 a, stk. 3, omfatter de kommercielle elhandelsselskaber, hvilket er nødvendigt for, at Energitilsynet kan føre tilsyn med og sikre gennemsigtighed på henholdsvis el- og naturgasmarkedet. Energitilsynet foreslår, at ordene ” elhandelsselskaber” og ”gashandelsselskaber” sættes ind i de respektive bestemmelser.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Energitilsynets forslag vedrørende handelsselskaber vil blive indarbejdet i de respektive bestemmelser.*

### **Sekretariatsbetjening af Energitilsynet**

Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen har i § 78, stk. 5, indsat et forslag til, at Energistyrelsen ikke længere stiller sekretariatsbistand til rådighed for Energitilsynet og dets formand. Forslaget er en konsekvens af den kongelige resolution af 18. februar 2005, hvorefter: ”at ressortansvaret for sager vedrørende energilovgivningen overføres fra økonomi- og erhvervsministeren til trafikministeren med den bemærkning, at Energitilsynet fortsat sekretariatsbetjenes af Konkurrencestyrelsen”.*

### **Deling af tilsynsopgaver**

Dansk Elhandel anfører, at den deling af tilsynsopgaverne, der er i dag mellem Energitilsynet, Konkurrencestyrelsen og Energinet.dk ikke opleves som hensigtsmæssig, og ønsker dette præciseret i lovændringen.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Tilsynet med elmarkedet generelt varetages af Konkurrencestyrelsen som et led i denne myndigheds tilsyn med konkurrenceforhold. Energitilsynet har til opgave at føre tilsyn med priser*

og betingelser primært i de kollektive elforsyningsvirksomheder, som reguleres i elforsyningsloven, herunder priser og betingelser for net- og transportydelse og bestemmelser til sikring af forbrugerbeskyttelsen, herunder forsyningspligtig virksomhed. Energinet.dk varetager som systemansvarlig virksomhed en række opgaver, som bidrager til at sikre de bedst mulige betingelser for, at konkurrencen på elmarkedet fungerer i praksis, jf. lovens § 31, stk. 1, herunder opretholdelsen af balancen i elforsyningsnettet og dækning af omkostningerne herved fra brugerne af nettet. Lovforslagets § 31, stk. 2 og 3, styrker det gældende regelgrundlag, idet der bl.a. indføres hjemmel til at fastsætte objektive, ikke diskriminerende vilkår for markedsaktørerne adgang til at bruge nettet. Energistyrelsen vurderer, at der derved er sikret en effektiv fordeling af tilsynet med rammevilkårene for elmarkedets funktion under hensyn til den ekspertise, som hver af de tre administrative organer har.

### **Forsyningspligt i medfør af naturgasforsyningsloven**

HNG/MN bemærker, at naturgasforsyningslovens bestemmelser om forsyningspligt er til hinder for, at naturgasselskaberne, i lighed med andre kollektive varmforsyningsselskaber, kan blive fritaget fra forsyningspligt i de tilfælde hvor kommunalbestyrelsen har besluttet at begrænse tilslutningspligten i et givent område.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Problemstillingen er aktualiseret af, at Energistyrelsen vil ændre bekendtgørelse om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg, således at forsyningsselskaberne fritages for pligten til at tilslutte, og dermed forsyne forbrugere i områder, hvor kommunalbestyrelsen har besluttet at begrænse tilslutningspligten ved et revideret tilslutningsprojekt. Energistyrelsen er enig i, at naturgasselskaberne bør stilles lige med de øvrige forsyningsselskaber. Naturgasforsyningsloven foreslås derfor ændret, så der åbnes mulighed for dette.*

### **Fjernkøling**

Dansk Fjernvarme (DFJ) henviser til, at fjernkøling kan ske dels ved et mersalg af varme, hvor slutbrugeren selv har et anlæg, som kan udnytte energien til køling dels ved produktion af koldt vand, som distribueres i et særskilt ledningsnet. DFJ finder, at varmforsyningslovens formålparagraf bør udvides til også at omfatte ”varme til køleformål”. Derudover finder DFJ, at der er behov for, at myndighederne tager stilling til, om et værks produktion af koldt vand, som distribueres rundt i et ledningsnet til forbrugere, der har et kølebehov, er omfattet af den gældende lovgivning, herunder helt generelt en udmelding om, hvordan myndighederne stiller sig hertil.

Københavns Kommune foreslår, at fjernkøling tilføjes som en aktivitet, der kan igangtætes også af en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed efter den foreslåede § 23 m, stk. 2, med den virkning, at igangsætningen kan ske uden tilladelse fra transport- og energiministeren. Kommunen henviser til, at området endnu ikke er lovmæssigt reguleret, men at dette kunne ske ved en tilføjelse til varmforsyningsloven, da betingelserne for og kontrol med forsyning i stort omfang kunne være som for fjernvarmforsyning.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen er ved at se på spørgsmålet vedrørende regulering af fjernkøling, og det er styrelsens opfattelse, at det derfor ikke for indeværende vil være hensigtsmæssigt at ændre varmforsyningsloven i denne henseende. Energistyrelsen vil bl.a. foranlediget af høringssvarene, nedsætte en arbejdsgruppe med deltagelse af relevante eksterne interessenter, som i*

*løbet af 2006 vil kunne belyse den fremtidige regulering af fjernkøling, herunder forholdet til varmforsyningsloven.*

### **Forbrugerindflydelse og vedtægter**

Hundige Fjernvarmeværk A.m.b.a.(HF) foreslår en ændring af varmforsyningsloven, som forpligter et transmissionsselskab, hvori der indgår mere end en kommune i ejerkredsen, til at lade eventuelle forbrugerejede aftagere repræsentere i selskabets bestyrelser. Forslaget begrundes med, at den gældende lovgivning ikke beskytter forbrugerne, når de er knyttet til et distributionsnet, der aftager varme fra fælleskommunale transmissionsselskaber.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Den daværende økonomi- og erhvervsminister har forholdt sig til den rejste problemstilling i sit svar af den 4. oktober 2004 til Folketingets Energipolitiske Udvalg på spørgsmål nr. 228 (alm. del – bilag 586), og det fremgår bl.a. heraf, at det ikke kan udelukkes, at der med kommunalreformen i nogle tilfælde vil kunne opstå en ændret vægtning af forbrugerindflydelsen i de transmissionsselskaber, hvor forbrugerne repræsenteres via kommunalbestyrelsen. Det vil eksempelvis kunne være tilfældet, hvis en kommune med kommunal repræsentation i et transmissionsselskab lægges sammen med en kommune, der ikke forsynes fra det samme transmissionsselskab, og hvor den sammenlagte kommunalbestyrelse efter kommunalreformen repræsenterer forbrugerne. Endelig henvises i svaret til, at det for indeværende ikke er muligt at tilkendegive, om og i hvilke tilfælde en sådan situation vil opstå, da det afhænger af det endelige resultat af kommunalreformen, og at det derfor forekommer mest hensigtsmæssigt at lade overvejelser om en eventuel lovændring afvente en vurdering af effekten af kommunalreformen. I denne vurdering vil også kunne indgå, hvorledes man i de enkelte transmissionsselskaber har tilpasset sine vedtægter i lyset af kommunalreformen.*

*Med HF's ændringsforslag ses der ikke at være fremkommet oplysninger om sådanne nye forhold, som giver anledning til nu at fortage ændringer i lovforslaget.*