



§ 6:

DA finder det uforståeligt, at den gældende bestemmelse i dagpengelovs § 12, stk. 3, om nedsatte dagpenge ved delvist fravær fra arbejdet ikke er medtaget i denne lov. DA skal derfor opfordre til, at bestemmelsen indsættes i lovforslaget § 6. Såfremt, der ligger saglige hensyn bag ikke at medtage den, bør disse fremgå af bemærkningerne til bestemmelsen.

Det må bero på en fejl, at sætningen ”... og arbejdsgiveren ikke kan tilbyde hende anden passende beskæftigelse” i dagpengelovens § 12, stk. 2, nr. 2, kun fremgår af bestemmelsen i lovforslagets § 6, stk. 2, nr. 3. Sætningen burde rettelig også fremgå af § 6, stk. 2, nr. 2.

§ 7:

Det fremgår af bemærkningerne til § 7, stk. 3, at faderens ret til fravær i 2 sammenhængende uger i lovforslaget svarer til retten efter ligebehandlingslovens § 7, stk. 1, 4. pkt. Dette er ikke rigtigt.

Det må bero på en fejl, at andet led af sætningen i 4. pkt. ”... eller efter aftale med arbejdsgiveren inden for de første 14 uger efter fødslen” er udeladt. Såfremt man ønsker, at faderen i de tilfælde, hvor fædreorloven ikke (kan) afvikles i umiddelbar tilknytning med fødslen, skal miste retten til dette fravær og i stedet tvinges til anvende forældreorlov forlods, hvis faderen ønsker orlov inden for de første 14 uger efter fødslen, bør man skrive dette.

Endelig bør det i bemærkningerne til bestemmelsen præciseres, hvad forskellen er mellem fødslen og modtagelsen i hjemmet – gerne anskueliggjort med eksempler.

§ 8:

Bestemmelsen i lovforslagets § 8 er rodet og svær at overskue. DA finder, at styrelsen bør overveje at lade adoptanters forhold reguleres af bestemmelser, der udtømmende gør op med adoptanters rettigheder m.v. eller en metode, hvor adoptanter følger loven, medmindre andet er særligt fastsat. Lovforslagets sammenblanding er egnet til at skabe unødigt forvirring.

§ 8 er forkert placeret i lovforslaget, idet det ville være logisk at placere §§ 7, 9, 10, 11 og 12 i forlængelse af hinanden og først herefter opregne adoptanters ret til fravær.

Adoptantens rettigheder efter § 8, stk. 6, bør være de samme som den biologiske fars rettigheder efter lovforslagets § 7, stk. 3. Hermed vil adoptantens afvikling af 2 ugers perioden skulle finde sted i forbindelse med modtagelsen af barnet. Afvikling inden for 14 ugers perioden skal kun kunne finde sted efter aftale med arbejdsgiveren. Opretholdes bestemmelsen uændret vil der skabes forskellige rettigheder mellem biologiske forældre og adoptivforældre, hvilket ikke kan være lovgivers intention.

Formuleringen af § 8, stk. 7, er uklar og indikerer, at adoptivforældres samlede orlov inklusiv barselsorlov ikke kan overstige 32 henholdsvis 40 og 46 uger. Dette vil være begrænsende i forhold til biologiske forældre og er næppe tilsigtet.

§ 9:

Der henvises i bemærkninger til § 9, stk. 2. Dette stykke må ved en fejl være gledet ud, da § 9 i lovteksten kun består af et stykke.

§ 10:

Det bør i bemærkningerne præciseres, at der er tale om absolutte perioder på henholdsvis 8 og 14 uger.

I bemærkningerne henvises til ligebehandlingslovens § 7, 2. og 3. pkt., hvilket rettelig burde være § 7, stk. 2, 2. og 3. pkt.

§ 11:

Udskydelse af orloven kræver ikke genoptagelse, hvorfor ”genoptagelse” skal udgå af lovteksten, da det er begrebsforvirring. Det samme gør sig gældende i § 12, stk. 3.

DA vil anbefale, at formuleringen af bestemmelserne i ligebehandlingslovens § 7, stk. 3 og 4, indskrives uændret. Det vil betyde, at bestemmelsen i § 12, stk. 3 og 4, om aftalebaseret udskydelse placeres i § 11 (Der henvises til DA’s ændringsforslag på side 2).

Genoptagelse af arbejdet er et begreb, som man opererer med i forbindelse med eventuel forlængelse af orloven, men anvendes ikke i forbindelse med udskydelse.

§ 12:

§ 12 bør formuleres således, at den alene omhandler hel eller delvis genoptagelse af arbejdet med en eventuel forlængelse af orloven. Stk. 3 og 4 udgår jfr. ovenfor.

Må adoptanter ikke genoptage arbejdet delvist i 32 ugers perioden? I bekræftende fald mangler henvisningen til § 8, stk. 7, i § 12, stk. 2.

DA bifalder, at det udtrykkeligt af § 12 fremgår, at hel eller delvis genoptagelse af arbejdet kun kan ske efter aftale med arbejdsgiveren, hvad enten det er med eller uden en tilsvarende forlængelse af fraværs og dagpengeperioden.

DA finder det hensigtsmæssigt, at den eksisterende timegrænse i dagpengelovens § 16a på 29½ time i forbindelse med delvis genoptagelse af arbejdet bortfalder. Herved skal der i fremtiden ikke opereres med to forskellige timegrænser afhængigt af, om der sker delvis genoptagelse af arbejdet med eller uden en tilsvarende forlængelse. DA finder dog, at dette burde være nævnt i bemærkningerne enten her eller til § 22.

§ 14:

Forlængelse eller udsættelse af fraværsperioden ved barnets hospitalsindlæggelse bør også omfatte fraværsperioderne efter § 7, stk. 1, i lighed med, hvad der gælder efter ligebehandlingslovens § 7, stk. 5. Denne mulighed ses ikke medtaget i lovforslaget, hvorfor DA lægger til grund, at der er tale om en forglemmelse.

Bestemmelsen i stk. 2 giver ingen mening og bør udgå. § 14, stk. 3 og 4, bliver herefter stk. 2 og 3.

§ 15:

I § 15, stk. 3, efter "... *fravær efter fødslen*" mangler "... eller ved modtagelsen af barnet i hjemmet".

Systematikken i §§ 15, 16 og 17 følger ikke systematikken i fraværreglerne, som det ellers er anført i bemærkningerne til § 15.

I § 15, stk. 7, burde der rettelig være henvist til § 7, stk. 2, og ikke § 8, stk. 2.

§ 16:

Det må bero på en fejl, når der i lovteksten til § 16, stk. 2, henvises til § 13. Der burde rettelig være henvist til § 11.

Såfremt man følger anbefalingerne til § 11, jfr. ovenfor, så skal henvisningen i § 16, stk. 2, ændres fra § 13 til § 11, stk. 1.

§ 17:

Er konsekvensen af henvisningen til § 16, at lønmodtageren når som helst i 16 ugers perioden kan tilbagekalde varslingen f.eks. 2 dage før afholdelsen af den varslede udskudte orlov med den konsekvens, at de foranstaltninger, som arbejdsgiveren har truffet af hensyn til ansættelse af vikar, ikke kan opretholdes med deraf følgende økonomisk skadevirkning.

Dette spørgsmål er der ej heller taget stilling til i de eksisterende regler.

§ 20:

Det fremgår af bemærkningerne til § 20, at bestemmelsen fastsætter i hvilke fraværperioder, der er ret til barselsdagpenge. Det er meningsforstyrrende, at man skriver "... *moderens og faderens ret til dagpenge i de første 14 uger*" al den stund, faderen efter lovforslagets § 7, stk. 3, ikke har adgang til – efter aftale med arbejdsgiveren – at placere de 2 ugers forældreorlov inden for de første 14 uger efter fødslen, jf. tillige ovenstående bemærkninger til § 7. Det bør således i bemærkningerne præciseres, at det er moderens 14 uger og faderens 2 uger i umiddelbar tilknytning til fødslen eller modtagelsen af barnet.

§ 21:

Ordene "... *eller modtagelsen af barnet*" bør udgå, idet denne tilføjelse ikke er korrekt.

Den indskudte sætning i stk. 4 "... *der skal omfatte dagpenge til begge forældrene*" synes ikke at have selvstændig betydning, hvorfor den bør udgå, da den er egnet til at skabe forvirring.

Det bør i bemærkningerne til § 21 klart fremgå, at fortrydelsesretten ikke omfatter retten til at vende tilbage til arbejdspladsen før tid.

§ 22:

Jf. bemærkningerne til § 12, stk. 2, om adoptanters ret til genoptagelse.

§ 23:

Mangler henvisningen til § 8, stk. 7, ikke i § 23, stk. 1?

§ 27:

Da der først under en kommende lovrevision tages stilling til i hvilket omfang, der skal udarbejdes særskilte regler for barsel, skal bestemmelserne om f.eks. beskæftigelseskrav, beregningsgrundlag m.m. være fuldstændig identiske i indhold og ordlyd i dette lovforslag samt dagpengelovforslaget, medmindre der skal gælde noget forskelligt.

§ 30:

Af hensyn til brugervenlighed ville det være hensigtsmæssigt at forenkle og tydeliggøre bestemmelsen. Det fremgår således usikkert også af bemærkningerne til bestemmelsen, hvem der skal indgive anmeldelse og anmodning samt efter hvilke frister.

Det bør præciseres, at kapitel 7 omhandler lønmodtagerens egen anmeldelse af fravær og egen anmodning om dagpenge. Som konsekvens heraf bør § 30, stk. 2, flyttes til kapital 10, som omhandler refusion.

§ 41:

Ordlyden ”endeligt” er egnet til misforståelser og bør omformuleres. Hvis man ønsker at tilkendegive, at arbejdsgiveren ikke har refusionsret, skal man skrive dette. DA skal i denne forbindelse opfordre til, at ministeriet overvejer, om det ikke ville være naturligt, at der også i forbindelse med udgifterne til dagpenge ved graviditetsundersøgelser ydes refusion til arbejdsgiver.

§ 56, nr. 1:

Da beskyttelsen mod opsigelse under barselsorlov opretholdes i ligebehandlingsloven, bør man ikke ændre ligebehandlingslovens overskrift.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING



Lise Bardenfleth

Lise-Lotte Lund (FAMSTYR)

Fra: JetteHøy/FTF [jette.hoy@ftf.dk]
Sendt: 9. januar 2006 13:46
Til: Familiestyrelsen
Emne: Bemærkninger til lovforslag

FTF har fra Familiestyrelsen fået tilsendt høring over forslag til lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel m.v., som er en samling af reglerne om barseldagpenge fra dagpengeloven og reglerne om ret til fravær i forbindelse med barsel fra ligebehandlingsloven i én lov.

Da der således er tale om en teknisk sammenskrivning af bestemmelserne om barsel og at der er indholdsmæssige ændringer i barselsreglerne, har FTF ingen bemærkninger til lovforslaget. FTF er positiv overfor, at reglerne om barsel adskilles fra sygedagpengeloven og samles i én særskilt lov.

Venlig hilsen

Jette Høy
Konsulent
+45 33 36 88 45 /+45 20 40 88 45

FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte Postboks 1169 · Niels Hemmingsens Gade 12 · DK-1010 København K.
Tlf. +45 33 36 88 00 · Fax +45 33 36 88 80 · www.ftf.dk Nyheder, Journalistik,
Perspektiv - læs FTF's netmagasin resonans.ftf.dk

Ministeriet for familie- og forbrugeranliggender
Familiestyrelsen
Stormgaden 2-6
1470 Kbh. K

Den 10. januar 2006
HFA/ame

Sagsnr. 200500751-28

Att.: Jens Wamsler

Alene fremsendt via e-mail

Høring om forslag til lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel m.v. (barselloven)

Indledning:

Familiestyrelsen har ved brev af 21. december 2005 anmodet om AC's eventuelle bemærkninger til forslag til ovennævnte lov.

Indledningsvist skal det bemærkes, at sammenskrivningen af reglerne vedrørende fraværsretten fra ligebehandlingsloven med reglerne om dagpengeretten fra dagpengeloven efter AC's opfattelse i høj grad kan være med til at bidrage til en større klarhed over retsområdet.

På den anden side er det også AC's opfattelse, at resultatet af sammenskrivningen er blevet et teknisk set meget kompliceret lovforslag, som det formentlig vil volde både brugere og administratorer store vanskeligheder at fortolke og anvende i det daglige.

Udover de nedenfor anførte bemærkninger, forslag til ændringer m.v. skal AC således allerede nu foreslå - og opfordre til - at Familiestyrelsen påbegynder udarbejdelse af en udførlig vejledning, der er rettet mod både brugere (vordende mødre og fædre, adoptanter m.fl.) samt administratorer (arbejdsgivere, lokale myndigheder m.fl.). I denne vejledning, der som målsætning skal være færdigudarbejdet senest ved lovens ikrafttræden og gerne før, bør den uddybende tekst til de enkelte bestemmelser suppleres med eksempler.

Endelig skal AC foreslå, at der yderligere - med henblik på at skabe større gennemsigtighed - indarbejdes følgende bestemmelser fra ligebehandlingsloven i barselloven:

1. § 8 (om beregning af anciennitet i arbejdsforholdet),
2. § 8a (om ret til tilbagevenden til samme eller et tilsvarende arbejde efter endt orlov samt til at nyde godt af enhver forbedring i arbejdsvilkårene)
3. § 9 (om forbud mod afskedigelse) og
4. at der indsættes henvisning til ligebehandlingslovens kapitel 6 om godtgørelse, bevisbedømmelse m.v. eller alternativt til §§ 16 og 16a.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

Ad kap. 4: Af hensyn til en større klarhed – og lettere forståelse af reglerne - bør der i bemærkninger til bestemmelserne i kap. 4 være en henvisning til reglerne om fraværsret i den gældende ligebehandlingslov i den udstrækning fraværsretten i dag er reguleret heri.

I bemærkningerne er der flere steder blot henvist til en omskrivning af retten til dagpenge efter dagpengeloven. Fx henvises der ikke i bemærkningerne til lovforslagets § 6, stk. 1 og 2 til fraværsretten jf. ligebehandlingslov §§ 7, stk. 1 og 7, stk. 6.

Ad § 6: Det beror formentlig på en fejl, at der i andet afsnit står "dagpenge" og ikke "fravær: ("..efter stk. 1 en ubetinget ret til *dagpenge* 4 uger før forventet fødslen...")

Ad § 7, stk. 1: Som det er anført i bemærkningerne til § 7, stk. 2, er moderens dagpengeret en forudsætning for, at faderen kan indtræde i moderens ret til fravær. Denne præcisering kunne hensigtsmæssigt indsættes i lovteksten.

Ad § 7, stk. 3: Da der jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget ikke er tilset ændringer af retstilstanden, bør bestemmelsen tillige indarbejde faderens mulighed for at indgå aftale med arbejdsgiver om at afvikle de to fædreorlovsuger indenfor de første 14 uger efter fødslen/modtagelsen af barnet i hjemmet jf. den gældende bestemmelse i ligebehandlingslovens § 7, stk. 1, 3. pkt.

Ad § 8, stk. 7: Bestemmelsen giver adoptanter ret til tilsammen 32 ugers forældreorlov i modsætning til den individuelle fraværsret på 32 uger, som gælder for biologiske forældre. I bemærkningerne til bestemmelsen er anført, at dette er en videreførsel af de gældende regler.

AC er ganske uenig i, at adoptanter efter gældende ret har en anden og ringere retsstilling end biologiske forældre.

Den gældende bestemmelse i ligebehandlingslovens § 7, stk. 2 lyder:

"Efter den 14. uge efter fødslen har hver af forældrene ret til fravær fra arbejdet i 32 uger."

Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår:

"Med bestemmelsen fastslås det, at hver af forældrene - efter den 14. uge efter fødslen - har en ret til 32 ugers fravær (forældreorlov). Retten til fravær kan udnyttes efter den 14. uge efter fødslen. For adoptivforældre kan retten udnyttes efter den 14. uge efter modtagelsen af barnet. Modtagelsen skal forstås bredt.

Der er tale om en individuel rettighed, hvilket bl.a. indebærer, at forældrene kan holde orlov sammen eller i forlængelse af hinanden. Forældrene har således sammenlagt ret til fravær i halvandet år, hvis fraværet holdes i forlængelse af hinanden. Fraværsretten kan ikke overdrages mellem forældrene."

(Kilde: LSF 47: Forslag til Lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov m.v., fremsat den 9. januar 2002 af beskæftigelsesministeren, jf. bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 2 om ligebehandlingslovens § 7,stk. 2.)

At adoptanter har samme ret til fravær under forældreorlov som biologiske forældre fremgår endvidere af Arbejdsdirektoratets vejledning om barselorlov og barseldagpenge (nr. 40 af 8. maj 2003), som har følgende indhold:

"2.3. Orlov og dagpenge ved adoption

Adoptivforældre har efter barnets modtagelse ret til fravær i samme periode som biologiske forældre."

Lovforslaget indebærer, således som det er formuleret, efter AC's opfattelse en klar og uacceptabel forringelse af adoptanters fraværsret under forældreorlov.

Ad § 9: Efter AC's opfattelse bør den nye lov i langt højere grad, end der er lagt op til i lovforslaget, præcisere fleksibilitetsmulighederne under forældreorlov.

Det bemærkes, at der synes at være lagt op til en mere udtømmende regulering end sket, idet der i bemærkningerne til bestemmelsen henvises til en præcisering i "stk. 2", som dog ikke genfindes i lovforslaget

Af bemærkningerne fremgår:

"Efter dagpengeloven kan hver af forældrene opdele forældreorloven med dagpenget i flere perioder."

Retten til at opdele orloven fremgår efter AC's opfattelse forudsætningsvist af ligebehandlingsloven, idet det af § 10, stk. 4 fremgår:

"Såfremt fraværsretten efter § 7, stk. 2 afholdes således, at lønmodtagerens fravær falder i flere perioder, skal der i forbindelse med varsel til arbejdsgiveren efter stk. 3, 1. pkt. gives underretning om påbegyndelsen og længden af senere fravær."

§ 7, stk. 2 har følgende ordlyd:

"Efter den 14. uge efter fødslen har hver af forældrene ret til fravær fra arbejdet i 32 uger."

§ 10, stk. 3 lyder:

"En lønmodtager, der ønsker at udnytte sin ret til fravær efter § 7, stk. 2, skal inden 8 uger efter fødslen underrette sin arbejdsgiver om tidspunktet for fraværets begyndelse og om længden heraf."

På grundlag af Østre Landsrets dom af 21. september 2005, som anket Højesteret, anføres i bemærkningerne til lovforslagets § 9, at det må

"antages, at det, når forældrene ønsker at opdele deres orlov i flere perioder, forudsættes, at der tages et passende hensyn til forholdene på deres respektive arbejdspladser."

Der lægges hermed op til en fortolkning af den gældende retstilstand, der efter AC's opfattelse indebærer en forringelse af lønmodtagerens retsstilling i forhold til, hvad der var tilsigtet ved lovgivningen. I stedet for bør gældende ret præciseres i overensstemmelse med forarbejderne til de gældende bestemmelser i dagpengeloven og ligebehandlingsloven, - og med virkning for fremtiden.

Der skal henvises til bemærkningerne til ligebehandlingslovens § 7, stk. 2, der fastlægger fraværsretten under forældreorlov:

"Forældrene har ret til fulde dagpenge i 32 uger, som de kan fordele, som de vil, indtil barnet er 46 uger."

I den sammenhæng skal der i øvrigt henvises til bemærkningerne til § 3, nr. 1:

"For at sikre fleksibilitet i familiens tilrettelæggelse af orloven er retten til dagpenge i de 32 uger til fri fordeling mellem forældrene. Det betyder, at forældrene kan vælge at dele dagpengeperioden mellem sig, at enten moderen eller faderen kan vælge at udnytte hele dagpengeperioden, eller at forældrene kan vælge at holde dagpengeperioden samtidig." (LSF 47 fremsat den 9. januar 2002 jf. ovenfor.)

En udstrakt fleksibilitet vil efter AC's opfattelse dels kunne bidrage til at øge mændenes interesse i at afvikle orlov, og vil samtidig give kvinderne mulighed for i langt højere grad at fastholde tilknytningen til arbejdsmarkedet under orlov og derigennem styrke et karriereforløb til gavn for ligestillingen.

Ad §§ 11-14: Med henblik på at skabe størst mulig overskuelighed og forståelse for reglernes sammenhæng, finder AC det hensigtsmæssigt, at der i lovteksten foretages en adskillelse af hhv. "udskydelse af orlov" og "genoptagelse af arbejdet delvist i orlovsperioden".

Reglerne om genoptagelse af arbejdet delvist og udskydelse af orlov beror dels på en aftale og dels på en rettighed, og derfor foreslås det, at overskriften til §§ 11-14 ændres til "Genoptagelse af arbejdet og udskydelse af orlov".

Der vil som følge heraf være konsekvensrettelser i §§ 22 og 23.

Ad § 11, første punktum: Med henblik på at undgå sammenblanding af begreberne, foreslås det, at formuleringen i stk. 1, 1. punktum "...genoptage arbejdet og..." slettes. Ændringen medfører konsekvensrettelse i § 23, stk. 2.

Ad § 11: Stk. 3 og 4 i § 12 omhandler aftalebaseret udskydelse. Det bør – for systematikken skyld – overvejes, om det ikke vil være mere hensigtsmæssigt at tilføje disse bestemmelser under § 11.

Ad § 16, stk. 2: Bestemmelsen henviser – formentlig ved en fejl - til § 13 i stedet for § 11.

Ad §§ 22 og 23: Bestemmelserne om "udskydelse af orlov" og "genoptagelse af arbejdet i orlovsperioden" bør adskilles og justeres som konsekvens af de foreslåede ændringer i §§ 11-14. Se i øvrigt bemærkningerne som er anført ovenfor.

Ad § 22 stk. 1: Bestemmelsen bør omformuleres således, at den alene omfatter udskydelse af orlov.

Ad § 22 stk. 3: Den nugældende bestemmelse i dagpengelovens § 16a om genoptagelse af arbejdet delvist med den konsekvens at dagpengene bortfalder for den tid arbejdet er genoptaget, er i lovforslaget videreført ved denne bemyndigelsesbestemmelse.

Efter AC's opfattelse virker det uhensigtsmæssigt – og usystematisk - at denne retstilstand ikke er præciseret i lovteksten, idet timegrænsen på 29,5 timer ikke vil fremgå, ligesom konsekvenserne af en overskridelse af dette timetal heller ikke vil fremgå.

Ad § 23: Bestemmelsen i § 22 stk. 3 omhandler delvis genoptagelse af arbejdet og bør af systematiske grunde tilføjes under § 23.

Med venlig hilsen

Henrik Faursby Ahlers
Direkte nr.: 33 69 40 14
E-mail: hfa@ac.dk