



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Civilkontoret
Sagsnr.: 2005-156-0021
Dok.: LTH40083

Besvarelse af spørgsmål nr. 5 fra Folketingets Retsudvalg om forslag til lov om kloning og genmodificering af dyr m.v. (L 8 – spørgsmål nr. 5)

Spørgsmål:

”Ministeren bedes kommentere vedlagte udkast til ændringsforslag.”

Svar:

Justitsministeriet lægger ved besvarelsen til grund, at formålet med den i ændringsforslaget foreslåede affattelse af § 1, stk. 1 er at sikre, at lovforslaget omfatter import og anvendelse af genmodificerede forsøgsdyr samt indførsel og udførsel af samt handel med klonede hvirveldyr.

Den i ændringsforslaget foreslåede affattelse af § 1, stk. 1, nr. 2, har til formål at indføre en importregulering af genmodificerede forsøgsdyr, uanset om disse dyr efterfølgende skal anvendes til forsøg eller avl.

Jeg kan ikke støtte et sådan forslag. Jeg kan i den forbindelse henvise til min besvarelse af Retsudvalgets spørgsmål nr. 3 til L 8, hvoraf det fremgår, at det efter Justitsministeriets vurdering er forbundet med betydelig tvivl, om et importforbud er i overensstemmelse med EF-traktatens artikel 28-30.

Justitsministeriet lægger ved besvarelsen til grund, at den i ændringsforslaget foreslåede affattelse af § 1, stk. 1, nr. 3, ikke indebærer nogen realitetsændring i forhold til Justitsministeriets fremsatte lovforslag, men alene har til formål at flytte bestemmelsen fra lovforslagets § 1, stk. 4, til § 1, stk. 1.

Såvel den i ændringsforslaget foreslåede affattelse af § 1, stk. 1, nr. 2 og 3, indeholder en regulering af avl af genmodificerede forsøgsdyr. Hvis Folketinget ønsker at vedtage et ændringsforslag til lovforslaget med et indhold som beskrevet i det udkast til ændringsforslag, der er vedlagt spørgsmål nr. 5, skal Justitsministeriet foreslå, at denne dobbeltregulering af avl udgår. Det bemærkes endvidere, at det ikke synes nødvendigt to gange at nævne import i den i ændringsfor-

slaget foreslåede affattelse af § 1, stk. 1, nr. 2, idet en importregulering af genetisk modificerede forsøgsdyr efter Justitsministeriets opfattelse vil omfatte såvel den situation, hvor de genmodificerede dyr skal anvendes til dyreforsøg, som hvor de genmodificerede forsøgsdyr skal anvendes til avl.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil ændringsforslaget fortsat omfatte en importregulering (i § 1, stk. 1, nr. 2) og en regulering af anvendelsen (i § 1, stk. 1, nr. 2) samt avlen (i § 1, stk. 1, nr. 3), selv om følgende udelades fra ændringsforslagets § 1, stk. 2: ”import og avl af genetisk modificerede hvirveldyr til anvendelse under indesluttede forhold”.

For så vidt angår den i ændringsforslaget foreslåede affattelse af § 1, stk. 1, nr. 4, med de konsekvensændringer af lovforslaget, som dette medfører, fremgår det af min besvarelse af Retsudvalgets spørgsmål nr. 1 til L 8, at jeg ikke kan støtte et sådant ændringsforslag. Jeg kan henvise til bemærkningerne omkring kloning i denne besvarelse, hvorefter en sådan regulering ikke er relevant på nuværende tidspunkt og i øvrigt vanskeligt kan håndhæves i praksis.

For så vidt angår den i ændringsforslaget foreslåede affattelse af § 4, stk. 2, hvorefter justitsministeren fastsætter ikrafttrædelsestidspunktet for bestemmelsen om indførsel og udførsel af samt handel med klonede hvirveldyr og avl af klonede hvirveldyr, der ikke er forsøgsdyr, er det Justitsministeriets opfattelse, at den i ændringsforslaget foreslåede affattelse af § 1, stk. 1, nr. 2, tillige bør notificeres over for Kommissionen, idet en regulering af importen af genmodificerede forsøgsdyr vil være at betragte som en såkaldt ”teknisk forskrift” efter informationsproceduredirektivet (Europa -Parlamentets og Rådets direktiv 98/34/EF som ændret ved Rådets direktiv 98/48/EF).