

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato: 2. maj 2005
Kontor: 2.k.kt.
J.nr.: 2004-2200-21
Sagsbeh.: abt
Fil-navn: LKS/FT-beh./Spm12.L72.svar

Besvarelse af spørgsmål nr. 12 (L 72), som Folketingets Kommunaludvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 7. april 2005

Spørgsmål 12:

"Har ministeren overvejet alternative forslag til at give borgerne en tilstrækkelig indsigt i deres egen sag hos myndighederne end dem, der følger af forslaget?"

Svar:

Efter min opfattelse er det af afgørende betydning for retssikkerheden og for borgernes tillid til det offentlige, at borgerne har tilstrækkelig indsigt i deres egne sager hos myndighederne. Dette gælder såvel, når sager behandles i kommunale borgerservicecentre, som når sager behandles i alle andre dele af den offentlige forvaltning.

Der er i den gældende lovgivning en række regler, som har betydning for borgerens muligheder for indsigt i sine egne sager. Der er således i forvaltningsloven fastsat regler om, at en borger, som er part i en sag, hvor en myndighed skal træffe afgørelse, normalt skal *partshøres*, jf. lovens § 19. Endvidere skal parten *gives en begrundelse* for den afgørelse, som forvaltningen træffer, såfremt der er tale om en skriftlig afgørelse, som ikke fuldt ud giver vedkommende medhold, jf. lovens § 22. Desuden har parten normalt under sagens behandling og efterfølgende adgang til aktindsigt i sin sag (*partsaktindsigt*), jf. lovens kapitel 5. Herudover har parten i forbindelse med en partsaktindsigtsbegæring under sagens behandling normalt *ret til, at sagen udsættes*, indtil der er givet vedkommende adgang til at gøre sig bekendt med sagens dokumenter, jf. lovens § 11. Med hensyn til oplysninger, som er omfattet af persondataloven, herunder navnlig elektronisk behandlede oplysninger, er der endelig fastsat særlige regler om den *registreredes indsigt* i oplysninger om vedkommende selv. Vedkommende har således normalt ret til at få meddelelse om, hvilke oplysninger der behandles, behandlingens formål, kategorierne af modtagere af oplysningerne og tilgængelig information om, hvorfra disse oplysninger stammer, jf. persondatalovens § 31.

De nuværende regler om partshøring, begrundelse og udsættelse af sagen ændres ikke af lovforslaget, og de gælder således også for de fremtidige borgerservicecentre.

Reglerne om partsaktindsigt efter forvaltningsloven og indsigt efter persondataloven berøres i lovforslaget alene i relation til interne arbejdsdokumenter og ikke i forhold til de øvrige dokumenter i en sag, og lovforslaget berører ikke retten til indsigt i oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, uanset de indgår i interne arbejdsdokumenter.

Efter gældende ret er interne arbejdsdokumenter som udgangspunkt undtaget fra partsaktindsigt, jf. forvaltningslovens § 12, ligesom interne arbejdsdokumenter med oplysninger, der er omfattet af persondataloven, ligeledes som udgangspunkt er undtaget fra reglerne om indsigtsret, jf. persondatalovens § 32, stk. 2.

Der er imidlertid uanset disse regler ret til (partsakt)indsigt i interne arbejdsdokumenter i en række tilfælde. Herunder har en borger ret til (partsakt)indsigt i interne arbejdsdokumenter, der alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som myndigheden har haft pligt til at notere efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 6, stk. 1 (§ 6-notater). Det fremgår af denne bestemmelse, at i sager, hvor der vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, skal en myndighed, der mundtligt modtager oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, der er af betydning for sagens afgørelse, eller som på anden måde er bekendt med sådanne oplysninger, gøre notat om indholdet af oplysningerne. Det gælder dog ikke, såfremt oplysningerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter. Med hensyn til rækkevidden af offentlighedslovens § 6 henvises til besvarelsen af spørgsmål 5. Endvidere er der normalt ret til (partsakt)indsigt i oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse (ekstraheringspligt), uanset disse oplysninger alene indgår i et internt arbejdsdokument, jf. forvaltningslovens § 12, stk. 2.

Formålet med de gældende regler, hvorefter der som udgangspunkt ikke er pligt til at give aktindsigt i interne dokumenter, er at give myndighederne rum til at gøre sig foreløbige overvejelser om en sag og dermed at højne kvaliteten af myndighedernes beslutningsgrundlag.

I lovforslaget er der fastsat regler om videregivelse af oplysninger mellem borgerservicecentre og andre myndigheder i situationer, hvor borgerservicecenteret udfører opgaver på vegne af en anden myndighed, eller hvor borgerservicecenteret og en anden myndighed varetager hver sin del af samme opgave (integreret sagsbehandlingsforløb). Der henvises til eksempel 2 og 3 i besvarelsen af spørgsmål nr. 7.

Hvis der sker udveksling af et internt arbejdsdokument mellem et borgerservicecenter og en anden myndighed i disse særlige tilfælde, er der efter min opfattelse et tilsvarende behov for at beskytte beslutningsprocessen, som hvis opgaven var blevet varetaget af én myndighed. Ellers ville parter kunne få adgang til notater og lign. med myndighedens foreløbige overvejelser – overvejelser, som måske, måske ikke, bliver til noget – blot fordi der benyttes en mere fleksibel arbejdstilrettelæggelse end den, som myndighederne benytter i dag.

Der er derfor i lovforslagets § 3, stk. 5, fastsat en bestemmelse om, at interne arbejdsdokumenter, *som videregives efter lovforslagets regler*, ikke mister deres interne karakter som følge af videregivelsen.

Reglen om, at interne arbejdsdokumenter ikke mister deres interne karakter, gælder således *kun*, hvis de videregives i de særlige situationer, der er omfattet af lovforslagets videregivelsesbestemmelser, jf. ovenfor. Reglen gælder ikke i andre tilfælde, hvor der udveksles et internt arbejdsdokument mellem et borgerservicecenter og en anden myndighed, herunder i tilfælde, hvor disse udfører hver deres opgaver. Endvidere berøres de ovennævnte regler om indsigt i § 6-notater samt om ekstraheringspligt ikke af lovforslaget.

Jeg har derfor ikke fundet grundlag for at overveje alternative forslag til at give borgerne indsigt i deres egen sag, da lovforslagets regler sammen med de ovennævnte regler i forvaltningsloven og persondataloven efter min opfattelse giver borgerne tilstrækkelig indsigt i de af deres sager, der behandles helt eller delvis i et kommunalt borgerservicecenter.