

Skatteudvalget  
L 96 - Bilag 1  
Offentligt

## Folketinget – Skatteudvalget

Christiansborg, den 23. februar 2005

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Ad

L 96

**Forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven.(Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).  
Af skatteministeren (Kristian Jensen).**

Lovforslaget er en genfremstilling af et tilsvarende lovforslag (L 129) fra Folketingsåret 2004-05, 1. samling.

L 129 var til 1. behandling og blev derefter henvist til Skatteudvalget. Udvalget stillede 18 spørgsmål til den daværende skatteminister til skriftlig besvarelse, hvoraf alle spørgsmål blev besvaret inden valgets udskrivelse. Udvalget modtog 1 henvendelse, som Skatteministeren kommenterede. Endvidere havde Skatteministeriet oversendt de høringssvar som ministeriet havde modtaget i forbindelse med den forudgående høring over lovforslaget samt 2 supplerende høringssvar og kommentar til de indkomne høringssvar.

Skatteministeriet har oplyst, at der ikke er foretaget fornyet høring over lovforslaget, og at der ikke er modtaget supplerende høringssvar udover de omdelte høringssvar på L 129 (2004-05, 1. samling).

Til orientering vedlægges det materiale, der forelå i forbindelse med den tidligere behandling.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn og Søren Koushede,  
Udvalgssekretærer.



**Skatteministeriet**

**Den**

14 JAN. 2005  
MODTAGET

14 JAN. 2005

13<sup>40</sup>

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

Skatteudvalget


SAU L 129 – svar på spm. 1 og 2

Offentlig

**L 129 - forslag til lov om Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 1 og 2 af 9. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ John Fährmann

---

**Spørgsmål 1:** Er ministeren indstillet på i tillæg til lovforslaget at nedsætte en særlig kontrol- og razziagrube, hvis eneste opgave er at foretage razziaer på de virksomheder, hvor man ved eller har bestyret mistanke om, at sort arbejde og moms- og pantsvindel flourer?

**Svar:** I regeringens Fairplay-kampagne fra oktober 2004 indgår etablering af nogle såkaldte gadeteams, hvis opgave primært er at være fysisk til stede i gadebilledet med det formål at kontrollere udvalgte virksomheder inden for nærmere definerede brancher/kategorier, tilhørsforhold eller enkeltvirksomheder.

Et gadeteam består typisk af 2-4 medarbejdere, der kan foretage kontrol af skatter, moms og afgifter, herunder naturligvis også sort arbejde, enten i virksomheder, som er udsøgt på grundlag af foreliggende oplysninger, eller i virksomheder, som ikke er registreret. Det er tanken, at et gadeteam skal være tilknyttet en told- og skattefoged, sådan at der kan foretages udlæg i pengebeholdninger, debitorer eller andre aktiver. Gadeteamet kan endvidere sørge for at distribuere indhentede oplysninger og viden til andre myndigheder.

Disse gadeteams skal arbejde inden for de eksisterende kontrolbeføjelser i skatte- og afgiftslovgivningen. Det er min opfattelse, at vi med nedsættelsen af gadeteams opfylder det samme ønske som spørgeren har med forslaget om en særlig kontrol- og razziagrube.

**Spørgsmål 2:** Ministeren bedes redegøre for tilrettelæggelsen af den eksisterende kontrolindsats i hver af Told og Skatteregionerne. Endvidere bedes ministeren forholde sig til, om der er behov for at effektivisere denne indsats, og i bekræftende fald hvorledes ministeren har tænkt sig, at dette skal ske?

**Svar:** I 2004 indførte ToldSkat en justering af kontrolstrategien, hvorefter indsatsen nu i høj grad målrettes mod virksomheder og borgere, som ikke overholder gældende love og regler.

Kontrolindsatsen gennemføres med udgangspunkt i de rammer, som Told- og Skattestyrelsen udstikker i den årlige kontrolplan. Denne plan indeholder en række bundne kontrolemler, der skal gennemføres i alle told- og skatteområder, samt en række kontrolemler der må anses for særligt relevante at beskæftige sig med i det kommende år.

På baggrund af den årlige kontrolplan foretager de lokale told- og skatteområder selve detailplanlægningen.

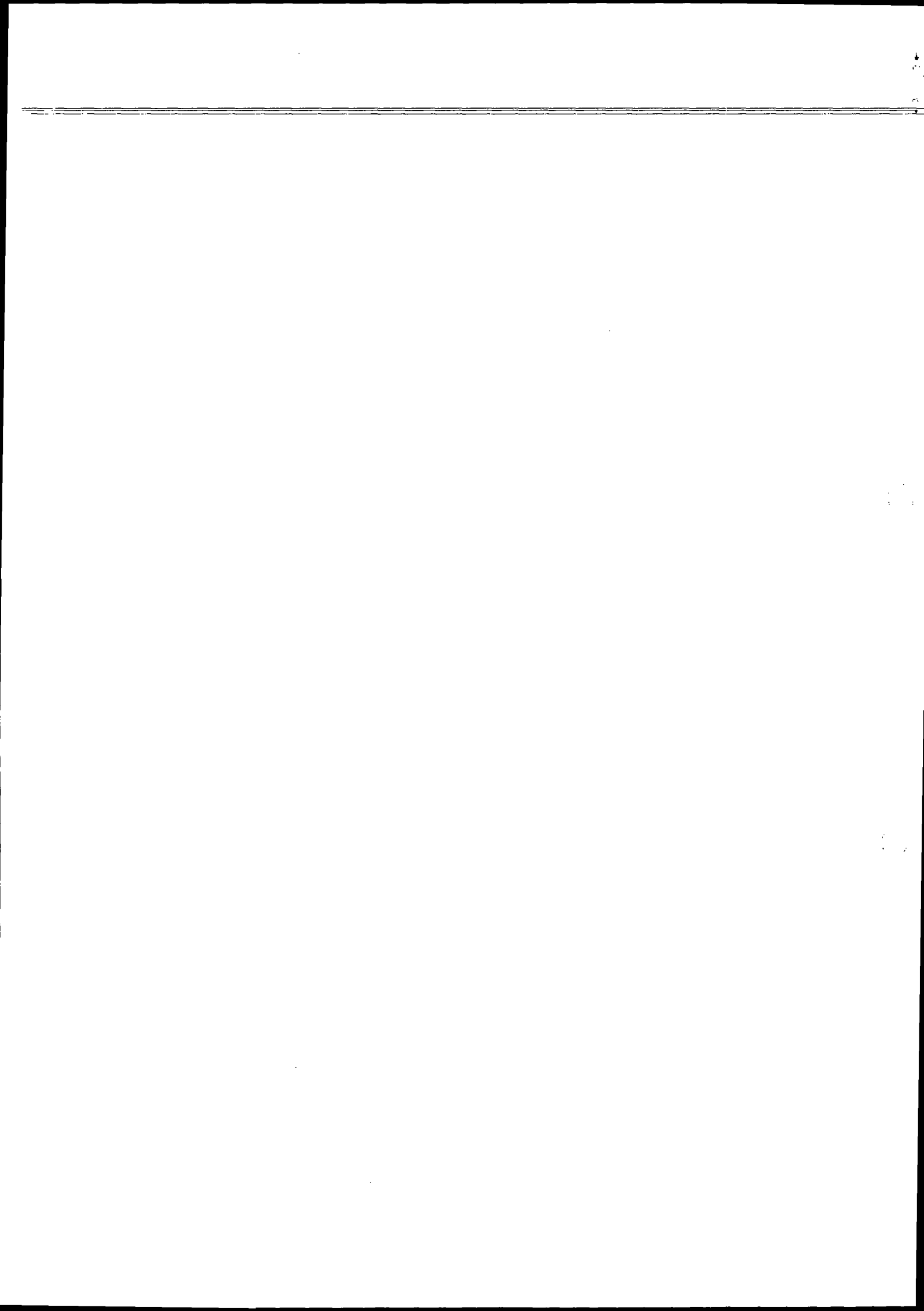
Told- og skatteområderne udsøger virksomhederne til kontrol efter en samlet risikovurdering af erfaringer fra tidligere kontrolbesøg, observationer, anmeldelser, lokalkendskab, annoncering i dagblade, ugeaviser og reklamemateriale, virksomheder med jævnligt ejerskifte og andre kontroloplysninger samt udsøgninger i ToldSkats systemer vedrørende registreringsforhold, angivelsesmønstre, omsætning, bruttoavance, antal registrerede ansatte mv.

En stor del af kontrolaktionerne gennemføres i samarbejde med andre myndigheder. Det enkelte told- og skatteområde forestår kontakten til de lokale politikredse, de kommunale skatteforvaltninger og socialforvaltninger, Arbejdsdirektoratet, fødevareregionerne og evt. andre myndigheder.

Ved store sagskomplekser inden for økonomisk kriminalitet og de større kontrolaktioner mod sort arbejde og sort økonomi koordineres kontrolindsatsen på centralt niveau. I forbindelse med regeringens lancering af Fairplay-kampagnen blev der nedsat en koordineringsgruppe bestående af repræsentanter fra en lang række centrale myndigheder. Koordineringsgruppen havde til formål at udstikke retningslinierne for de koordinerede kontrolaktioner i juni 2004, hvor der blev gennemført kontrolbesøg i mere end 1.700 virksomheder. I 2005 vil der også fra centralt hold blive koordinerede kontrolinitiativer og kontrolaktioner.

Det er min opfattelse, at ToldSkats kontrolindsats allerede er effektiv, og jeg har tillid til, at ToldSkat kontinuerligt foretager de nødvendige justeringer af kontrolindsatsen for at være på forkant med udviklingen inden for f.eks. økonomisk kriminalitet og moms- og afgiftssvindler i forbindelse med handel på internettet.

Herudover vil den kommende fusion mellem det statslige og kommunale skattevæsen give mulighed for yderligere fokus og samordning af indsatsen mod snyd.



**Skatteministeriet**

**Den**

**14. JAN. 2005**

MODTAGET

14 JAN. 2005


13 40


Den Centrale Indlevering  
Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 129- Forslag til Lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og Afgiftsunddragelse).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 3-5 af 9. december 2004.

  
Kristian Jensen

  
/ John Fuhrmann

**Spørgsmål 3:** Vil ministeren overveje at indføre en såkaldt "Three-Strikes-and-You're-Out"-regel, hvor der indføres en væsentlig højere sanktion (f.eks. at fratage virksomhedens momsbevis i en given periode), når en virksomhed tages tredje gang i enten at have ansat sort arbejde, eller hvis der konstateres svindel med momsregnskaberne, ulovligt varelager eller lignende?

**Svar:** Det er først og fremmest vigtigt at have for øje, at de lovinitiativer, der iværksættes som led i regeringens Fairplay-kampagne allerede medfører en betydelig forbedring i myndighedernes adgang til at bekæmpe gentagen overtrædelse af skatte- og afgiftsreglerne. Her kan eksempelvis nævnes reglerne vedrørende næringsbrev til fødevarerbutikker, hvorefter næringsbrevet kan frakendes som følge af gentagen overtrædelse af bl.a. skatte- og afgiftslovgivningen.

Samtidig eksisterer der allerede i dag regler, der imødegår disse situationer, eksempelvis hvor der er konstateret gentagen overtrædelse af momsreglerne. Reglerne giver myndighederne flere sanktionsmuligheder, herunder mulighed for at forkorte momsperioden, og herved pålægges virksomheden en kreditbegrænsning. Ligeledes kan myndighederne pålægge virksomheden at stille sikkerhed for det beløb, der svarer til virksomhedens restancer vedrørende skatter og afgifter, der opkræves efter opkrævningsloven, samt det forventede gennemsnitlige tilsvær i en 3-måneders periode.

**Spørgsmål 4:** Har ministeren i stedet for indførelsen af en "logbog" overvejet at indføre en regel om, at der skal udarbejdes ansættelsesbevis fra første ansættelsesdag? Ville dette forslag ikke være mere effektivt samt mindre belastende for virksomhederne at administrere?

**Svar:** Skatteministeriet har haft overvejelser om at fremsætte et forslag om krav af udarbejdelse af ansættelseskontrakter allerede fra den første dags ansættelse, men har af flere grunde forkastet dette forslag.

Reglerne om udarbejdelse af ansættelsesbevis er fastsat i Beskæftigelsesministeriets lov om arbejdsgiverens pligt til at underrette lønmodtageren om vilkårene for ansættelsesforholdet (lov om ansættelsesbeviser) og gennemfører EU-direktiv (nr. 91/533). Direktivet indeholder mulighed for aftaleimplementering, hvorfor nogle overenskomstdækkede lønmodtagere vil kunne udlede deres rettigheder i forhold til direktivet af den kollektive overenskomst frem for af loven.

For en række virksomheder og for bestemte brancher er det væsentligt, at være i besiddelse af den fleksibilitet, der består i, at kunne ansætte personer øjeblikkeligt for så



efterfølgende at udarbejde en ansættelseskontrakt. Det er Skatteministeriets opfattelse - bl.a. på baggrund af en henvendelse fra Dansk Arbejdsgiverforening herom - at et krav om ansættelseskontrakt straks fra ansættelsens start vil blive oplevet som en besværliggørelse af ansættelsesproceduren og som en administrativ belastning frem for en administrativ lettelse

Herudover vil et generelt krav om ansættelseskontrakt fra den første dags ansættelse ikke blot ramme de virksomheder, der typisk har problemer med anvendelse af sort arbejdskraft, men også den store del af virksomhederne, hvor der traditionelt ikke er problemer med anvendelse af sort arbejdskraft. Dette er ikke hensigtsmæssigt, da det strider mod hensigten om at de lovændringer mv., som udspringer af Fairplay-initiativet, skal målrettes mod de virksomheder, der overtræder reglerne, og ikke belaste de mange andre virksomheder, der følger reglerne. Herudover strider det mod Skatteministeriets intentioner om at lette de administrative byrder for virksomhederne.

Uanset hvilket retsgrundlag, der er gældende har arbejdsgiveren én måned til at videregive de oplysninger (udarbejde ansættelsesbevis), som følger af reglerne til arbejdstageren.

Det er således Skatteministeriets opfattelse, at forslaget om at føre logbog i lige så høj grad som eventuelle regler om, at der skal ligge et ansættelsesbevis fra ansættelsens første dag er egnede til at forebygge, at personer, der arbejder sort kan dække sig ind under, at "det er første arbejdsdag". Logbogen ændrer dog ikke ved forpligtelsen til at udarbejde et ansættelsesbevis.

**Spørgsmål 5:** Kunne ministeren ikke forestille sig, at man i lovforslaget tilføjede en mulighed for et større samspil mellem f.eks. ToldSkat og fødevaremyndighederne? I dag foregår der allerede en registrering af diverse mangler og ulovligheder, når myndighederne udarbejder de såkaldte smileys. Hvorfor ikke overveje at give de myndigheder, som i forvejen er ude, flere sanktionsmuligheder eller give dem indberetningspligt til ToldSkat?

**Svar:** I forbindelse med Fairplay-kampagnen er et af de vigtigste initiativer, at myndighedssamarbejdet skal styrkes. Derfor indeholder Fairplay-kampagnen også forslag, der skal sikre, at der ved kontrol i virksomhederne bliver taget hånd om alle uretmæssigheder, hvad enten kontrollen foretages af Beskæftigelsesministeriet, Integrationsministeriet, Fødevareministeriet eller Skatteministeriet. Det skal understreges, at det kræver lovhjemmel, såfremt en myndighed skal foretage kontrol på en anden myndigheds vegne.

---

Det er dog vigtigt, at myndighedssamarbejdet sammensættes på den rigtige måde. Eksempelvis vil en generel indberetningspligt for Fødevarerdirektoratet til ToldSkat ikke umiddelbart være en god idé. De medarbejdere, der skal kontrollere på vegne af Fødevarerdirektoratet skal vide, hvad de skal søge efter for ToldSkat, fordi de ellers vil risikere at indberette en masse ikke brugbare oplysninger, der i værste fald giver ToldSkat en masse administrativt arbejde, uden måske at opfylde det tilsigtede mål, nemlig at afsløre sort arbejde samt skatte- og afgiftsunddragelser.

Det er derfor min opfattelse, at de initiativer, der er foreslået og for nogles vedkommende allerede igangsat vil styrke myndighedssamarbejdet. Det er vigtigt, at vi følger resultaterne af de iværksatte initiativer for i fremtiden eventuelt at iværksætte yderligere tiltag for at styrke myndighedssamarbejdet.

**Skatteministeriet**

**Den 14. JAN. 2005**

MODTAGET

14 JAN. 2005

13<sup>40</sup>

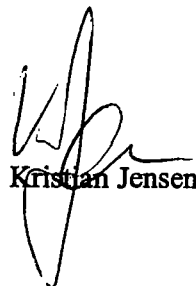
Den Centrale Indlevering

Til

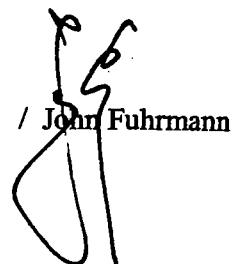
Folketingets Skatteudvalg

**L 129 - Forslag til Lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven. (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 6 og 7 af 9. december 2004.



Kristian Jensen



/ John Fuhrmann

---

**Spørgsmål 6:** Mener ministeren, at initiativerne i lovforslaget er tilstrækkelige til at tage hånd om de problemer, som eksisterer med sort arbejde, når man ikke samtidig tilføjer yderligere mandskab til at udføre de nødvendige kontrolopgaver?

**Svar:** Som det fremgår af regeringens Fairplay-kampagne kræver bekæmpelse af skatte- og afgiftsunddragelser en indsats på flere områder. Derfor består den samlede indsats også af 3 ben, henholdsvis kontrolaktioner, holdningsændringer samt konkrete lovinitiativer på forskellige ministeriers områder. Initiativerne bør derfor også vurderes i en sammenhæng.

Formålet med dette lovforslag er bl.a. at give myndighederne nogle bedre værktøjer til at bekæmpe skatte- og afgiftsunddragelser, fordi det har vist sig, at den eksisterende lovgivning ikke har været tilstrækkelig. Alene indførelse af bedre værktøjer vil forbedre myndighedernes mulighed for at udføre en effektiv kontrol.

Endelig skal det bemærkes, at der i finansloven for 2005 er afsat 10 mio. kr. ekstra netop til bekæmpelse af svindel på disse områder.

**Spørgsmål 7:** Ministeren bedes redegøre for, om der kan aflæses effekter af regeringens skattepolitik i forhold til brugen af sort arbejde i Danmark?

**Svar:** Regeringens skattepolitik sigter bl.a. mod at reducere sort arbejde i Danmark. Udover de foreslåede ændringer i lovforslag L 129, har regeringen i sin Fairplay-kampagne iværksat kontrolaktioner, og en indsats for at ændre holdningen til sort og illegalt arbejde samt socialt bedrageri.

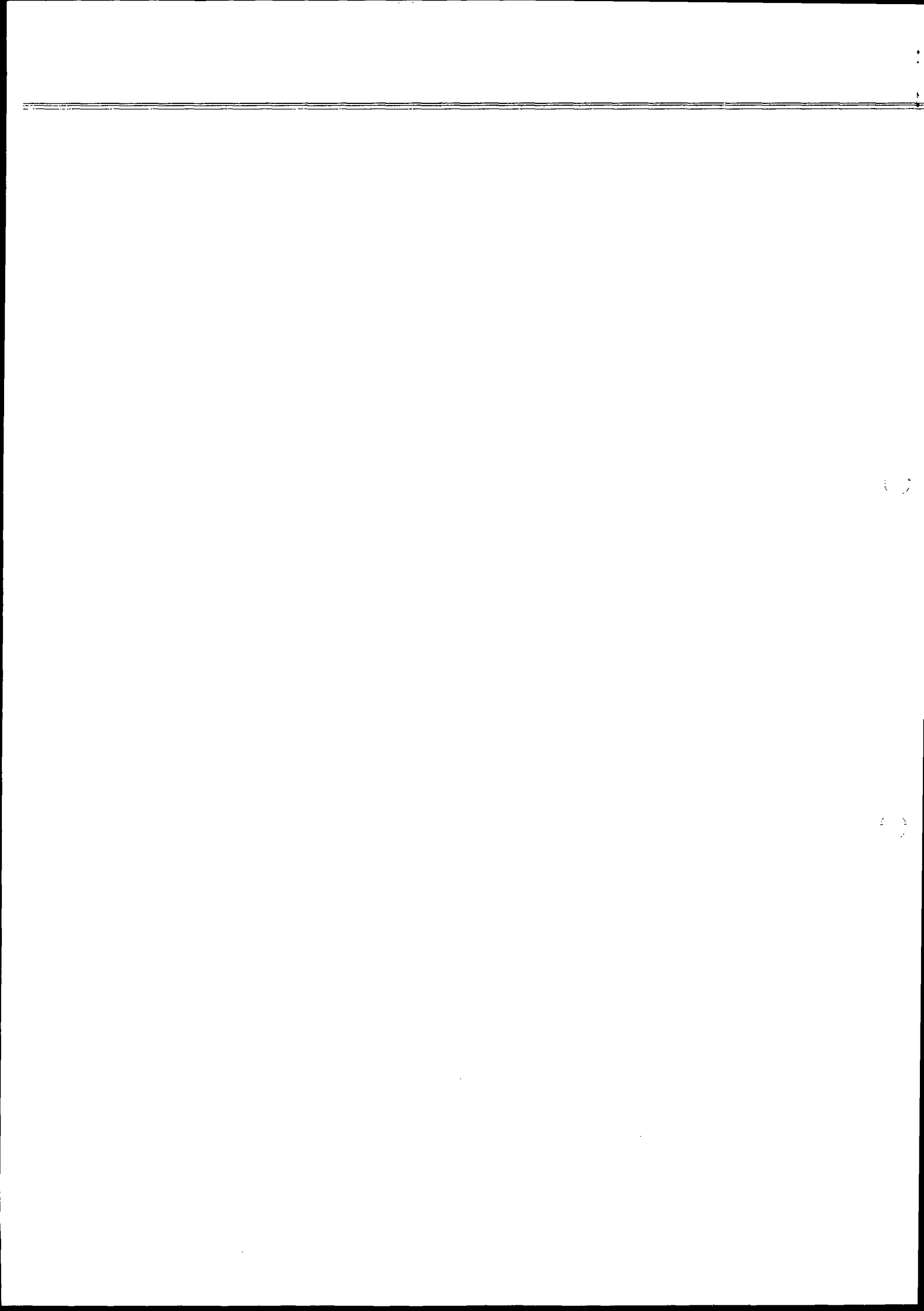
Nogle af reglerne er allerede gennemført såsom indførelse af skærpet bødestraf, hvis der i gentagelsestilfælde bliver solgt ubeskattede varer, og hvor der er konstateret regnskabsuorden (de såkaldte cola-bøder). Den skærpede kontrol har en præventiv virkning, mens den holdningsbearbejdende kampagne er et langt sejt træk, hvor effekterne først kan aflæses på et senere tidspunkt. Det er derfor ikke muligt på nuværende tidspunkt at give en samlet vurdering af regeringens initiativer i forhold til sort arbejde.

Sideløbende med Fairplay-kampagnen har regeringen sænket skatten på arbejde. Med "Lavere skat på arbejdsindkomst" og Forårspakken sænkes skatten på arbejdsindkomst, hvilket - alt andet lige - gør sort arbejde mindre fordelagtigt. Lempelsen af marginalsatten vil give anledning til dynamiske effekter i form af blandt andet øget arbejdsudbud og mindre sort arbejde. Forhøjelsen af mellemskattegrænsen og især

---

beskæftigelsesfradraget vil for en betydelig del af befolkningen mindske forskelsbeløbet mellem sort og hvidt arbejde – den økonomiske gevinst ved sort arbejde bliver mindre. Virkningen af "Lavere skat på arbejdsindkomst" blev anslået til 10-12.000 fuldtidsstillinger, hvoraf ca. 1/3 skyldes, at der kommer flere i beskæftigelse. Potentialet for sort arbejde er således mindsket som følge af regeringens skattepolitik.

Ud over den direkte nedsættelse af skatten på arbejde, har regeringen sænket en række punktafgifter. Lavere afgifter på emballage, øl, vin, spiritus, cigaretter og mineralvand mindsker incitamentet til snyd og bedrag. Afgifter har, på samme måde som skat på arbejdsindkomst, betydning for arbejdsudbuddet. De lavere afgifter mindsker således yderligere potentialet for sort arbejde og ikke mindst for sort handel med disse varer.



**Skatteministeriet**

**Den 14. JAN. 2005**

MODTAGET

14 JAN 2005

13<sup>40</sup>

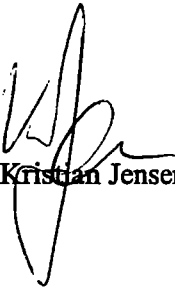
Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 129 - Forslag til Lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven. (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 6 og 7 af 9. december 2004.



Kristian Jensen



/ John Fuhrmann

**Spørgsmål 6:** Mener ministeren, at initiativerne i lovforslaget er tilstrækkelige til at tage hånd om de problemer, som eksisterer med sort arbejde, når man ikke samtidig tilfører yderligere mandskab til at udføre de nødvendige kontrolopgaver?

**Svar:** Som det fremgår af regeringens Fairplay-kampagne kræver bekæmpelse af skatte- og afgiftsunddragelser en indsats på flere områder. Derfor består den samlede indsats også af 3 ben, henholdsvis kontrolaktioner, holdningsændringer samt konkrete lovinitiativer på forskellige ministeriers områder. Initiativerne bør derfor også vurderes i en sammenhæng.

Formålet med dette lovforslag er bl.a. at give myndighederne nogle bedre værktøjer til at bekæmpe skatte- og afgiftsunddragelser, fordi det har vist sig, at den eksisterende lovgivning ikke har været tilstrækkelig. Alene indførelse af bedre værktøjer vil forbedre myndighedernes mulighed for at udføre en effektiv kontrol.

Endelig skal det bemærkes, at der i finansloven for 2005 er afsat 10 mio. kr. ekstra netop til bekæmpelse af svindel på disse områder.

**Spørgsmål 7:** Ministeren bedes redegøre for, om der kan aflæses effekter af regeringens skattepolitik i forhold til brugen af sort arbejde i Danmark?

**Svar:** Regeringens skattepolitik sigter bl.a. mod at reducere sort arbejde i Danmark. Udover de foreslåede ændringer i lovforslag L 129, har regeringen i sin Fairplay-kampagne iværksat kontrolaktioner, og en indsats for at ændre holdningen til sort og illegalt arbejde samt socialt bedrageri.

Nogle af reglerne er allerede gennemført såsom indførelse af skærpet bødestraf, hvis der i gentagelsestilfælde bliver solgt ubeskattede varer, og hvor der er konstateret regnskabsuorden (de såkaldte cola-bøder). Den skærpede kontrol har en præventiv virkning, mens den holdningsbearbejdende kampagne er et langt sejt træk, hvor effekterne først kan aflæses på et senere tidspunkt. Det er derfor ikke muligt på nuværende tidspunkt at give en samlet vurdering af regeringens initiativer i forhold til sort arbejde.

Sideløbende med Fairplay-kampagnen har regeringen sænket skatten på arbejde. Med "Lavere skat på arbejdsindkomst" og Forårspakken sænkes skatten på arbejdsindkomst, hvilket - alt andet lige - gør sort arbejde mindre fordelagtigt. Lempelsen af marginalskatten vil give anledning til dynamiske effekter i form af blandt andet øget arbejdsudbud og mindre sort arbejde. Forhøjelsen af mellemskattegrænsen og især



---

beskæftigelsesfradraget vil for en betydelig del af befolkningen mindske forskelsbeløbet mellem sort og hvidt arbejde – den økonomiske gevinst ved sort arbejde bliver mindre. Virkningen af ”Lavere skat på arbejdsindkomst” blev anslået til 10-12.000 fuldtidsstillinger, hvoraf ca. 1/3 skyldes, at der kommer flere i beskæftigelse. Potentialet for sort arbejde er således mindsket som følge af regeringens skattepolitik.

Ud over den direkte nedsættelse af skatten på arbejde, har regeringen sænket en række punktafgifter. Lavere afgifter på emballage, øl, vin, spiritus, cigaretter og mineralvand mindsker incitamentet til snyd og bedrag. Afgifter har, på samme måde som skat på arbejdsindkomst, betydning for arbejdsudbuddet. De lavere afgifter mindsker således yderligere potentialet for sort arbejde og ikke mindst for sort handel med disse varer.



**Skatteministeriet**

**Den 17 JAN. 2005**

MODTAGET

17 JAN. 2005

1155

J.nr. 2004-231-0040

Skatteudvalget

L 129 – svar på spm. 8

Offentlig

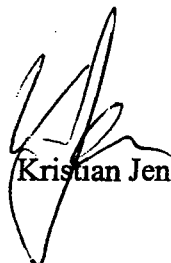
Den Centrale Indlevering

Til

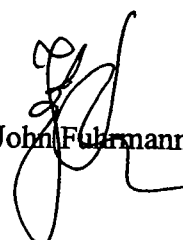
Folketingets Skatteudvalg

**L 129- Forslag til Lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 8 af 22. december 2004.



Kristian Jensen



/John Fuhrmann

**Spørgsmål 8:** Vil ministeren yde lovteknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag om registrering af oplysninger om ansatte og ansættelsesbeviser i overensstemmelse med forslaget fra Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning.

**Svar:** Det ligger ikke ganske klart, hvad forslaget fra Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning præcis indeholder.

Det skal dog indledningsvis bemærkes, at det ikke er muligt, sådan som det forslås af Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning, at sammenskrive Beskæftigelsesministeriets og Skatteministeriets respektive regler om indførelse af en "logbog" over de ansatte. Nedenstående forslag til ændringsforslag vedrører derfor alene Skatteministeriets lovgivning.

På baggrund af henvisningen til tysk lovgivning samt den foreslåede sammenskrivning af den foreslåede § 91, stk. 4, i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. (L 89) og den af Skatteministeriet foreslåede § 86 A i skattekontrolloven (L 129) forstår Skatteministeriet forslaget således, at Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning dels ønsker, at der skal lovfæstes en pligt for den udenlandske arbejdsgiver til at indberette en række personlige og ansættelsesmæssige oplysninger om den udstationerede, til told- og skattemyndighederne, herunder kopi af den udstationeredes ansættelseskontrakt samt ønsker, at logbogsforslaget også skal omfatte udstationerede.

Det ligger ikke ganske klart, hvorvidt Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning forudsætter, at den ønskede indberetning skal foretages af den danske arbejdsgiver for hvem den udstationerede udfører arbejdet eller af den udstationeredes egen arbejdsgiver, dvs., den udenlandske arbejdsgiver.

Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning har i logbogsforslaget indarbejdet et forslag til indberetning. Den foreslåede logbogsbestemmelse retter sig mod den danske arbejdsgiver, mens de tyske regler om indberetning af oplysninger om den udstationerede retter sig mod den udstationeredes egen (udenlandske) arbejdsgiver. Det bemærkes i øvrigt, at de tyske regler alene vedrører bygge- og anlægsvirksomheder.

Nedenstående udkast til lovforslag bygger på den antagelse, at Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning dels ønsker en udvidelse af de foreslåede regler om "logbog", dvs., den i L 129 foreslåede § 86 A om indførelse af en logbog, således at den danske arbejdsgiver er forpligtet til at registrere de samme oplysninger om eventuelle udstationerede, der arbejder i virksomheden, som han er forpligtet til at registrere om egne (danske) ansatte samt en pligt for den udenlandske arbejdsgiver

til at indberette en række personlige og ansættelsesmæssige oplysninger til ToldSkat om den eller de personer, som skal udstationeres i Danmark. Det forudsættes, at denne pligt skal gælde for alle udstationerede og ikke kun for udstationerede indenfor bygge- og anlægsbranchen.

Et ændringsforslag, der omfatter en ændring af den foreslåede § 86 A (logbogen) i kildeskatteloven samt et forslag om en ny § 7 H i skattekontrolloven om indberetningspligt for udenlandske arbejdsgivere om ansatte, der udstationeres i Danmark, kunne lyde således:

”Til § 2

1. Nr. 4 affattes således:

”4. Efter § 7 G indsættes:

”§ 7 H. Virksomheder fra udlandet, der har indgået aftale med en dansk arbejdsgiver om udstationering af medarbejdere i Danmark, skal foretage indberetning som anført i stk. 2 til Told- og Skattemyndighederne.  
Stk. 2. Indberetning skal ske senest <sup>dage</sup> 8 inden den udstationerede påbegynder arbejdet for den danske arbejdsgiver. Indberetningen skal omfatte følgende oplysninger og dokumenter:

- 1) Den udstationeredes navn, adresse og fødselsdato eller cpr.nr.
- 2) Udstationeringens begyndelsestidspunkt og varighed.
- 3) Den eller de aftalte arbejdssteder her i landet.
- 4) Kopi af den udstationeredes ansættelseskontrakt.”

Til § 3

1. Nr. 7 affattes således:

”7. Efter § 86 indsættes:

”§ 86 A. De statslige told- og skattemyndigheder kan pålægge en arbejdsgiver at foretage daglig registrering af oplysninger om ansatte samt om personer, der udfører arbejde for virksomheden som udstationeret for en virksomhed i udlandet. De oplysninger som skal registreres, er de samme oplysninger, som direktøren for Arbejdsdirektoratet har fastsat med hjemmel i § 91, stk. 4, i lov om arbejdsløshedsforsikring mv.

Stk. 2. Registreringer efter stk. 1, samt tilsvarende registreringer, der sker efter pålæg fra Arbejdsdirektoratet skal til enhver tid på begæring forevises de statslige told- og skattemyndigheder til brug for kontrollen efter denne lovs § 86.”

Bemærkninger til ændringsforslaget:

Med de foreslåede ændringer vil forslaget om registrering af identitetsoplysninger og ansættelsesoplysninger i en logbog også komme til at omfatte personer, der ikke er ansat hos den pågældende arbejdsgiver, men som arbejder i virksomheden som udstationerede for en udenlandsk arbejdsgiver med hvem, den danske virksomhed har indgået en aftale. Med den foreslåede § 7 H i skattekontrolloven forpligtes virksomheder fra udlandet, der har indgået aftale med en dansk virksomhed om udstationering af medarbejdere i Danmark til at indberette disse til Told- og Skattemyndighederne. Disse ændringsforslag har til hensigt at lette kontrollen med antallet af udstationerede i Danmark, den skattemæssige kontrol af disse samt kontrollen af, hvorvidt de udstationerede opfylder betingelserne for lovligt ophold i Danmark.”

Når der ikke i L 129 er indeholdt et forslag som det ovenfor skitserede vedrørende udstationerede skyldes dette, at L 129 ikke tager sigte på kontrol af udstationerede. Skattemyndighedernes opgave er, at kontrollere om personer, der er udstationerede til Danmark er skattepligtige samt om den virksomhed, som de er ansat i, har ladet sig momsregistrere i Danmark. Der skal om skattemyndighedernes kontrol af udstationerede henvises til besvarelsen af spørgsmål 9.

Skatteministeriet skal bemærke, at Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning har stillet et tilsvarende forslag i en henvendelse til beskæftigelsesministeren og Arbejdsmarkedsudvalget (L 89 - Bilag 6), som beskæftigelsesministeren har kommenteret i svar på spørgsmål 7.

I svaret hedder det, at ”Problemerne med udstationerede medarbejdere fra de nye EU-lande er et af de problemer, vi følger tæt i kredsen af partier bag forliget om adgangen til det danske arbejdsmarked for arbejdstagere fra de nye EU-lande.

Logbogsbestemmelsen i lovforslaget er ikke rettet mod udstationeringsproblemerne.

Jeg finder derfor ikke behov for en ændring i logbogsbestemmelsen i L 89, som foreslået af Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning.”

**Skatteministeriet**

J.nr. 2004-231-0040

**Den 17 JAN. 2005**  
MODTAGET

17 JAN. 2005 // 55

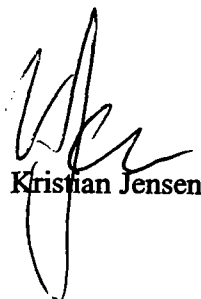
Den Centrale Indlevering

Til

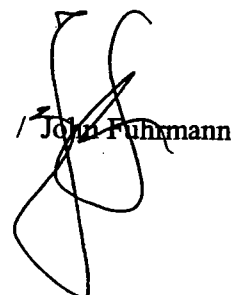
Folketingets Skatteudvalg

**L 129- Forslag til Lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 9-18 af 10. januar 2005.



Kristian Jensen



John Fuhrmann

**Spørgsmål 9:** Vil ministeren redegøre for, hvorledes lovforslaget sikrer, at der kan ske kontrol af udstationerede medarbejdere?

**Svar:** Hensigten med L 129 er primært, at skærpe skattemyndighedernes kontrolmuligheder vedrørende den form for sort arbejde, der kan betegnes som organiseret. Dvs., sort arbejde der udføres af registrerede virksomheder.

Blandt de væsentlige elementer i L 129 er udvidelsen af skattemyndighedernes kontrolmulighed til også at omfatte arbejdssteder, der ikke ligger i, eller i direkte tilknytning, til de lokaler hvorfra virksomheden drives samt muligheden for at pålægge virksomheden at føre en såkaldt "logbog" over virksomhedens ansatte.

L 129 er ikke udformet med særligt sigte på at foretage kontrol over for udstationerede. Skattemyndighedernes "interesse" i udstationerede er at kontrollere, hvorvidt de er skattepligtige til DK, samt om den virksomhed, som de er ansat i, har ladet sig momsregistrere i Danmark.

Det er Skatteministeriets opfattelse, at skattemyndighederne allerede - evt. med politiets bistand - har mulighed for at foretage en kontrol af disse spørgsmål. De foreslåede udvidelser af skattemyndighedernes mulighed for at gennemføre kontrol ude på de fysiske arbejdssteder vil skærpe muligheden for ved forespørgsel hos de personer, der udfører arbejdet, at "opdage", hvis der anvendes udstationeret arbejdskraft.

Såfremt skattemyndighederne i forbindelse med et kontrolbesøg støder på personer, der oplyser at være udstationerede, og hvor der kan være tvivl om, hvorvidt de pågældende opfylder betingelserne herfor lader skattemyndighederne naturligvis sådanne oplysninger gå videre til Politiet.

**Spørgsmål 10:** Vil ministeren udarbejde en redegørelse for, hvorledes kontrolmulighederne ift. borgere fra andre EU-lande, der arbejder sort påvirkes, såfremt EU's servicedirektiv vedtages?

**Svar:** Jeg har til brug for besvarelse af dette spørgsmål indhentet bidrag fra Beskæftigelsesministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet (Erhvervs- og Selskabsstyrelsen) og Integrationsministeriet. Da servicedirektivet endnu ikke er færdigforhandlet, skal de følgende svar læses med det forbehold.

Beskæftigelsesministeriet har svaret følgende:



Personer, der arbejder sort i Danmark kan enten være ansat i danske virksomheder, eller de kan være udstationerede til Danmark fra en virksomhed i et andet EU-land eller i et 3-land, og endelig kan de være selvstændige. Servicedirektivforslaget vil ikke gælde for ansættelser i danske virksomheder.

Om kontrol af udstationerede henvises der til besvarelsen i spørgsmål 9. Servicedirektivforslaget omhandler også udstationering af arbejdstagere som led i udveksling af tjenesteydelser. Servicedirektivforslaget bygger på et oprindelseslandsprincip, der betyder, at det som udgangspunkt er oprindelseslandets regler, der gælder i forbindelse med fri udveksling af tjenesteydelser. Servicedirektivforslagets artikel 24 handler om, hvilke dokumenter/oplysninger, som værtslandet kan kræve er til stede i udstationeringslandet under udstationeringen og hvilke oplysninger, som oprindelseslandet skal sørge for, at tjenesteyderen skal kunne levere på anmodning fra værtslandets myndigheder. Da der stadig er tale om et direktivforslag, pågår der forhandlinger om forslagets indhold, det gælder også for artikel 24, så den endelige formulering af denne artikel kendes endnu ikke.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har svaret følgende:

I de tilfælde, hvor en tjenesteyder ikke er underlagt udstationeringsdirektivet gælder følgende:

Såfremt der udføres sort arbejde i Danmark af en selvstændig erhvervsdrivende fra et andet EU-land, afhænger kontrolmulighederne først og fremmest af, om borgeren er etableret i Danmark eller i et andet EU-land.

Servicedirektivets regler sonderer imellem to forskellige situationer. Dels er der situationen, hvor en EU-borger etablerer sig der, hvor tjenesteydelsen udføres, og dels er der situationen, hvor EU-borgeren lejlighedsvis yder tjenesteydelser i et andet værtsland.

Såfremt den selvstændige tjenesteyder blot lejlighedsvis yder tjenesteydelser i Danmark, vil oprindelseslandsprincippet i art. 16 finde anvendelse. Dette betyder, at tjenesteyderen vil være underlagt de regler, som gælder for oprindelseslandet – dvs. det land, hvor borgeren har etableret sig som selvstændig, jf. art. 16, stk. 1. Samtidig vil det være oprindelseslandet, som har ansvaret for at kontrollere, at oprindelseslandets regler opfyldes i værtslandet, hvor tjenesteyderen tilbyder sin ydelse. Dog skal det nævnes, at medlemsstaterne ifølge art. 35 vil blive forpligtet til at samarbejde med henblik på at sikre kontrollen med tjenesteyderne og deres tjenesteydelser. Dermed vil oprindelseslandet kunne indhente bistand fra værtslandet for at sikre, at oprindelseslandets regler overholdes.

Hvis tjenesteyderen derimod er etableret i Danmark, vil tjenesteyderen være underlagt de danske regler. Således vil de allerede eksisterende danske kontrolmuligheder kunne finde anvendelse på den udenlandske tjenesteyder, der er etableret i Danmark, og som yder sort arbejde.

Integrationsministeriet har svaret følgende:

Integrationsministeriet har intet at føje til det af Beskæftigelsesministeriet og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anførte.

Skatteministeriets svar:

Det fremgår af servicedirektivets artikel 2, stk. 3, at Servicedirektivet ikke skal finde anvendelse på skatte- og afgiftsområdet, idet (i alt fald dele af) skatte- og afgiftsområdet er undergivet særskilt EU-retlig regulering i form af flere selvstændige direktiver, f.eks. momsdirektivet, fusionsdirektivet mv.

Det er således Skatteministeriets opfattelse, at oprindelseslandsprincippet i art. 16 ikke vil finde anvendelse på skatte- og afgiftsområdet, dvs., at udenlandske tjenesteydere, der opererer i Danmark ikke, som man umiddelbart kunne tro, vil være underlagt deres oprindelseslands skatte- og afgiftslovgivning, men fortsat vil være underlagt de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsaftaler, og dermed af dansk skattepligt, i det omfang dette fremgår af de indgåede aftaler. Skatteministeriet har dog fremsat ønske om, at det kommer til at fremgå mere klart af direktivet, at direktivet ikke finder anvendelse på skatte- og afgiftsområdet.

Af direktivets indledende betragtninger pkt. (11) fremgår det, at:

”Dette direktiv har derfor ikke til formål at indføre nye regler eller nye særordninger på skatte- og afgiftsområdet. Det sigter udelukkende mod at fjerne restriktioner for etableringsfriheden og den frie udveksling af tjenesteydelser, hvoraf nogle er af skatte- og afgiftsmæssig karakter og diskriminerende, i overensstemmelse med retspraksis fra De Europæiske Fællesskabers Domstol vedrørende traktatens artikel 43 (etableringsretten) og artikel 49 (den frie udveksling af tjenesteydelser).”

Der er for så vidt ikke noget nyt heri. Allerede i den eksisterende praksis fra EF-domstolen er der flere eksempler på, at skatte- og afgiftsregler er blevet underkendt, fordi de er fundet i strid med principperne om den frie etableringsret og den frie udveksling af tjenesteydelser. Allerede i dag er de skatte- og afgiftsmæssige regler herunder regler om kontrol i relation til sort arbejde således underlagt EU-rettens hovedprincipper.

På denne baggrund er det Skatteministeriets opfattelse, at Servicedirektivets eventuelle gennemførelse ikke vil medføre en forringelse af kontrolmulighederne overfor sort arbejde heller ikke i relation til borgere fra andre EU-lande.

Skatteministeriet skal dog i tilknytning hertil bemærke, at Servicedirektivet formentlig endnu ikke har fundet sin endelige udformning.

**Spørgsmål 11:** Vil ministeren yde lovteknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, der sikrer, at der ikke kun gives adgang til kontrolbesøg ved nybyggerier, men også ved ombygning og renovering?

**Svar:** Skatteministeriet forstår spørgsmålet således, at der ønskes udkast til et ændringsforslag, der åbner for muligheden for uden retskendelse at foretage kontrol i forbindelse med ombygning og renovering udført i private boliger. Der er således efter de gældende regler allerede mulighed for at foretage kontrol af ombygninger og renoveringer af bygninger mv., der benyttes erhvervsmæssigt.

Et ændringsforslag forudsætter ændring af de foreslåede kontrolbestemmelser i § 2, nr. 2 og 3, § 3, nr. 3 og 5, § 4, nr. 1 samt § 5, nr. 1, idet det udtrykkeligt skal fremgå af bestemmelserne, at de statslige told- og skattemyndigheder også kan gennemføre kontrol i privatboliger, mens de foreslåede formuleringer om, at der ikke kan gennemføres kontrol på en ejendom, der tjener til privatbolig eller fritidsbolig skal udgå.

Et ændringsforslag herom kunne lyde således:

"Til § 2

1. Nr. 2 affattes således:

"2. I § 6, stk. 4, indsættes efter "hos de i stk. 1 og 2 nævnte på stedet": "samt på arbejdssteder udenfor den erhvervsdrivendes lokaler, herunder transportmidler, der anvendes erhvervsmæssigt og ejendomme, der tjener til privatbolig eller fritidsbolig".

2. Nr. 3 udgår.

Til § 3

1. nr. 3 affattes således:

”3. § 86, stk. 2, affattes således:

”Stk. 2. Hvis det skønnes nødvendigt, har de statslige told- og skattemyndigheder til enhver tid mod behørig legitimation uden retskendelse adgang til hos de indeholdelsespligtige på stedet at gennemgå alt regnskabsmateriale og herunder at få forevist skattekort og andre dokumenter af betydning for kontrollen. Adgangen til kontrol efter 1. pkt. omfatter alle indeholdelsespligtige, uanset om disse fører et egentligt regnskab eller ej. Adgangen til kontrol efter 1. pkt. omfatter også arbejdssteder udenfor den indeholdelsespligtiges lokaler, herunder transportmidler, der anvendes erhvervsmæssigt samt ejendomme der tjener til privatbolig eller fritidsbolig. I det omfang oplysningerne er registreret elektronisk, omfatter myndighedernes adgang også en elektronisk adgang hertil. Ejeren og de hos denne ansatte skal yde skattemyndighederne fornøden vejledning og hjælp ved kontrollen. Enhver indeholdelsespligtig, der fører regnskab, skal, hvad enten den pågældende ifølge lovgivningen er regnskabspligtig eller ej, på begæring af skattemyndighederne indsende sit regnskabsmateriale med bilag.”

2. Nr. 5 affattes således:

”5. I § 86 indsættes som stk. 5:

”Stk. 5. Med henblik på kontrol af indeholdelsespligten efter denne og andre skattelove (arbejdsgiverkontrollen), har de statslige told- og skattemyndigheder, hvis det skønnes nødvendigt til enhver tid mod behørig legitimation uden retskendelse adgang til arbejdssteder, hvor det skønnes at der udføres lønnet arbejde for en arbejdsgiver, herunder til ejendomme der tjener til privatbolig eller fritidsbolig. Personer, der ved kontrol som nævnt i 1. pkt., skønnes at udføre beskæftigelse hos den pågældende arbejdsgiver, har pligt til at oplyse, hvorvidt der består et ansættelsesforhold samt, hvor dette er tilfældet, navn, adresse, fødselsdato, ansættelsesperiode og løn- og ansættelsesvilkår.”

Til § 4

1. Nr. 1 affattes således:

”1. § 14, stk. 1, affattes således:

”Stk. 1. De statslige told- og skattemyndigheder har, hvis det skønnes nødvendigt, til enhver tid mod behørig legitimation uden retskendelse adgang til at foretage kontrol og

efterse regnskabsmateriale om opgørelse af bidragsgrundlag mv. hos bidragspligtige omfattet af § 7, stk. 2, og indeholdelsespligtige som nævnt i § 11, stk. 9. I det omfang oplysninger som nævnt i 1. pkt. er registreret elektronisk, omfatter myndighedernes adgang til disse oplysninger også en elektronisk adgang hertil. Myndighedernes adgang til kontrol efter 1. pkt. omfatter også adgang til kontrol på arbejdssteder uden for de lokaler, hvorfra den bidragspligtige eller den indeholdelsespligtige driver virksomheden, herunder adgang til ejendomme der tjener til privatbolig eller fritidsbolig samt adgang til transportmidler, der anvendes erhvervsmæssigt.”

Til § 5

1. nr. 1 affattes således::

”1. § 74, stk. 1, affattes således:

” Stk. 1. De statslige told- og skattemyndigheder har, hvis det skønnes nødvendigt, til enhver tid mod behørig legitimation uden retskendelse adgang til at foretage eftersyn i lokaler, der benyttes af virksomhederne, og til at efterse virksomhedernes varebeholdninger, forretningsbøger, øvrige regnskabsmateriale samt korrespondance mv., uanset om disse oplysninger opbevares på papir eller på edb-medier. Myndighedernes adgang til kontrol efter 1. pkt. omfatter også adgang til kontrol på arbejdssteder uden for de lokaler, hvorfra virksomheden drives, herunder adgang til ejendomme der tjener til privatbolig eller fritidsbolig samt adgang til transportmidler, der anvendes erhvervsmæssigt.”

Bemærkninger til ændringsforslaget:

Samtlige de foreslåede ændringer har til formål at udvide skattemyndighedernes kontrolbeføjelser, således at der også kan foretages kontrol i private hjem efter reglerne i skattekontrolloven, arbejdsmarkedsfondsloven, kildeskatteloven og momsloven. Hensigten er, at give skattemyndighederne mulighed for at foretage kontrol uden retskendelse i private hjem med henblik på afsløre eventuelt sort arbejde i form af reparations- og ombygningsarbejder mv.”

Skatteministeriet skal bemærke, at et forslag som det ovenfor skitserede fraviger grundlovens princip om, at privatboligen er ukrænkelig. Der er ikke noget juridisk til hinder herfor, og der findes da også i dansk lovgivning bestemmelser - om end få - hvorefter myndighederne kan få adgang til borgernes private bolig uden retskendelse. Der er tale om situationer, hvor myndighedernes adgang til private hjem er af væsentlig samfundsmæssig interesse og hvor adgangen er fysisk nødvendig, for at den

pågældende myndighed kan gennemføre de opgaver, som den er pålagt. F.eks. kan nævnes bestemmelsen i § 48, stk. 1, i lov om social service, hvorefter kommunen har adgang til et privat hjem med henblik på at gennemføre en afgørelse om tvangsfjernelse af et barn.

Spørgsmålet er imidlertid, om den interesse, som skattemyndighederne har i at gennemføre kontrolbesøg i private hjem, kan betragtes som værende så væsentlig, at myndighederne bør tillægges adgang til at foretage kontrol af byggearbejder mv. i private hjem uden forudgående retskendelse.

Skatteministeriet finder, at et forslag, som det ovenfor skitserede, vil være vidtrækkende, når der henses til de retssikkerhedsmæssige regler og principper, som gennem en årrække er udviklet indenfor Skatteministeriets område, og henset til den generelle fokus der er på skatteborgernes retssikkerhed.

Jeg finder derfor ikke, at der er behov for en ændring, der sikrer, at der ikke kun gives adgang til kontrolbesøg ved nybyggerier, men også ved ombygning og renovering.

I øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål 12, om mulighederne via retskendelse af få adgang til en privat bolig.

**Spørgsmål 12:** Vil ministeren redegøre for Toldskats muligheder for at gennemføre ransagninger i erhvervsejendomme og private boliger ved mistanke om sort arbejde?

**Svar:** ToldSkat og de kommunale skattemyndigheder har adgang til at foretage regnskabskontrol på stedet hos erhvervsdrivende og hos juridiske personer.

Skatte- og afgiftsmyndighederne kan alene foretage kontrol på den ejendom og i de forretningslokaler, hvorfra virksomheden drives, og hvor regnskabsmaterialet normalt opbevares. I det omfang en erhvervsdrivendes forretningslokaler, fx et hjemmekontor, findes i pågældendes privatbolig, har skatte- og afgiftsmyndighederne dog også adgang hertil.

Derudover kan skatte- og afgiftsmyndighederne for erhvervsdrivende også foretage kontrol i form af opgørelse og vurdering af lagerbeholdninger, besætning, inventar, maskiner og andet driftsmateriel på de steder, hvor virksomheden rent faktisk udøves og driftsmidler mv. forefindes.

Der er ingen af de gældende kontrolbestemmelser, som indeholder hjemmel til at foretage kontrol i privatboligen hos en person, som ikke er erhvervsdrivende.

Lovforslagets ændrede og nye kontrolbestemmelser vil give mulighed for kontrol også på arbejdssteder uden for den erhvervsdrivende forretningslokaler, herunder transportmidler, der anvendes erhvervsmæssigt, og i øvrigt på arbejdssteder, hvor det skønnes, at der udføres lønnet arbejde for en arbejdsgiver.

Lovforslaget indeholder således hjemmel til kontrol på arbejdssteder, hvor myndighederne antager, at der foregår sort arbejde mv., selvom et givent arbejdssted ikke hører til den erhvervsdrivendes sædvanlige forretningssted.

Lovforslaget giver ikke mulighed for kontrol i en ejendom, der alene tjener til privatbolig eller fritidsbolig.

Såfremt skatte- og afgiftsmyndighederne får en bestyrket mistanke om, at der i en privatbolig foregår sort arbejde, er det muligt via politiet at foretage ransagning mv. efter, at politiet har indhentet en retskendelse.

**Spørgsmål 13:** Vil ministeren redegøre for retsstillingen for en køber af sort arbejde, f. eks. Hos en håndværker, herunder for ansvarspådragelse og strafferammer?

**Svar:** Skattekontrollovens § 13 og momslovens § 81, stk. 1, nr. 1 hjemler strafansvar for yderen af "sort" arbejde. Den private køber kan undtagelsesvis straffes for medvirken til overtrædelsen ved at aftage "sort" ydelse, hvis de objektive og subjektive betingelser for anvendelse af straffelovens almindelige medvirkensregel er opfyldt. Retspraksis har anlagt en forholdsvist snæver fortolkning af medvirken til skatte- og afgiftssvig. For en forsætlig overtrædelse er straffe-rammen fra bøde til fængsel indtil 2 år, jf. skattekontrollovens § 13, stk. 1, og momslovens § 81, stk. 3. I særlig grove tilfælde kan straffen stige til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 289.

Den selvstændige kriminalisering af aftagelse af "sorte" ydelser er begrænset til erhvervsdrivende. Skattekontrollovens § 13 C kriminaliserer modtagelse af varer eller ydelser på så fordelagtige vilkår, at der må være begrundet mistanke om, at leverandøren ikke vil opfylde sine forpligtelser overfor skattemyndighederne. Momsloven indeholder en tilsvarende bestemmelse i § 81, stk. 5. For forsætlige overtrædelser er strafferammen bøde eller fængsel indtil 2 år.

---

**Spørgsmål 14:** Vil ministeren tilsende udvalget en opgørelse over, hvor mange personer i årene 1995-2004, der er dømt for at købe sort arbejde, fordelt efter straffens størrelse?

**Svar:** Som nævnt i svaret på spørgsmål 13 kan en privat køber eventuelt straffes for medvirken til yderens overtrædelse af skattelovgivningen.

Told- og Skattestyrelsen har oplyst, at ud fra de registreringer, som styrelsen er i besiddelse af, fremgår det ikke, at private aftagere af "sort" arbejde i årene 1995-2004 er blevet straffet for medvirken til yderens overtrædelse af skattelovgivningen.

For erhvervsdrivende er den relevante straffebestemmelse skattekontrollovens § 13 C.

I bemærkningerne til skattekontrollovens § 13 C er det anført, at "det må forventes, at bestemmelsen navnlig på grund af bevismæssige vanskeligheder kun vil blive anvendt i begrænset omfang."

Told- og Skattestyrelsen har oplyst, at man ikke har registrering af, at erhvervsdrivende er blevet dømt for at købe "sort" arbejde for årene 1999 - 2004.

**Spørgsmål 15:** Vil ministeren redegøre for udviklingen i Toldskats ressourcer til bekæmpelse af sort arbejde ved gennemførelse af kontrolaktioner for årene 1995-2004?

**Svar:** Der foreligger ingen præcis opgørelse af antallet af ressourcer til kontrol af sort arbejde i forhold til andre uregelmæssigheder i skatte- og afgiftsafregningen.

For årene 2002-2004 har ToldSkat registreret ressourceanvendelsen til centrale og decentrale iværksatte kontrolaktioner rettet imod sort økonomi i bred forstand, det vil sige aktioner rettet imod moms- og afgiftssvig og sort arbejde, herunder skattesnyd med overførselsindkomster. Ressourceopgørelsen er behæftet med usikkerhed, da den bygger på forskellige registre og omregningsfaktorer.

Disse registreringer viser, at der i årene 2002, 2003 og 2004 er anvendt henholdsvis 18, 14 og 50 årsværk til kontrolaktioner mod sort økonomi.

Udover de særlige kontrolaktioner foretages også en indsats mod sort arbejde i det almindelige kontrolarbejde. Det samlede antal årsværk, som anvendes til bekæmpelse af sort arbejde, vil derfor være højere end de ovenfor nævnte tal. Hertil kommer kommunale ressourcer anvendt til kontrol af sort arbejde.



**Spørgsmål 16:** Vil ministeren oplyse, hvor mange sager indenfor lovforslagets område, der er ført til domfældelse i årene 1995-2004?

**Svar:** Jeg har i relation til lovforslagets § 6 bedt Miljøstyrelsen om bidrag til besvarelsen.

Miljøstyrelsen har i relation til spørgsmålet oplyst, at styrelsen i perioden 1995 til 2000, har kendskab til, at der er sket domfældelse i 6 sager om overtrædelser af den tidligere bekendtgørelse om emballager til øl og læskedrikke. Dog bemærkes, at styrelsen i perioden i et større antal sager har anmodet politiet om tiltalerejsning. Styrelsen har imidlertid ikke modtaget afrapportering om sagernes afslutning ved domstolene i disse tilfælde, hvorfor det konkrete antal domfældelser ikke med sikkerhed kan oplyses.

Det bemærkes endvidere, at alle domfældelserne er sket forud for dåseforbudets ophævelse i 2002. Der er således ikke sket domfældelse i sager efter den gældende bekendtgørelse om pant og indsamling mv. af emballager til øl og visse læskedrikke. Der er dog rejst et mindre antal sager ved domstolene, hvor der imidlertid endnu ikke er sket domfældelse. Som omtalt i lovforslaget forventes dog en massiv indsats i forhold til overtrædelser af den gældende bekendtgørelse med de nye tiltag, som foreslås indført med forslaget.

Told- og Skattestyrelsen fører ikke statistik over overtrædelse af de enkelte bestemmelser i skatte- og afgiftslovgivningen, ligesom der ikke føres statistik over, om overtrædelserne er sket som led i en "sort" økonomi. En sådan opsplnitning vil kræve en manuel udsøgning, som er meget ressourcekrævende. Overtrædelserne indgår i retssags- og klagestatistikken som overtrædelse af de pågældende love.

**Spørgsmål 17:** Er det ministerens hensigt, at Toldskats arbejde med bekæmpelse af sort arbejde ved gennemførelse af kontrolaktioner skal tilføres flere ressourcer?

**Svar:** Jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. 6.

**Spørgsmål 18:** Hvad er ministerens holdning til en ordning, hvor en virksomhedsejer får inddraget retten til at drive den pågældende form for virksomhed, hvis der tre gange inden for f. eks. 1 ½ år konstateres, at vedkommende benytter sig af sort arbejde eller på anden måde unddrager sig skattebetaling?

---

**Svar:** Jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. 3.

Skatteministeriet

J.nr. 2004-231-0040

Den - 2 DEC. 2004

MODTAGET

- 2 DEC. 2004

17 30

Den Centrale Indlevering

Skatteudvalget  
L 129 - Bilag 1  
Offentlig

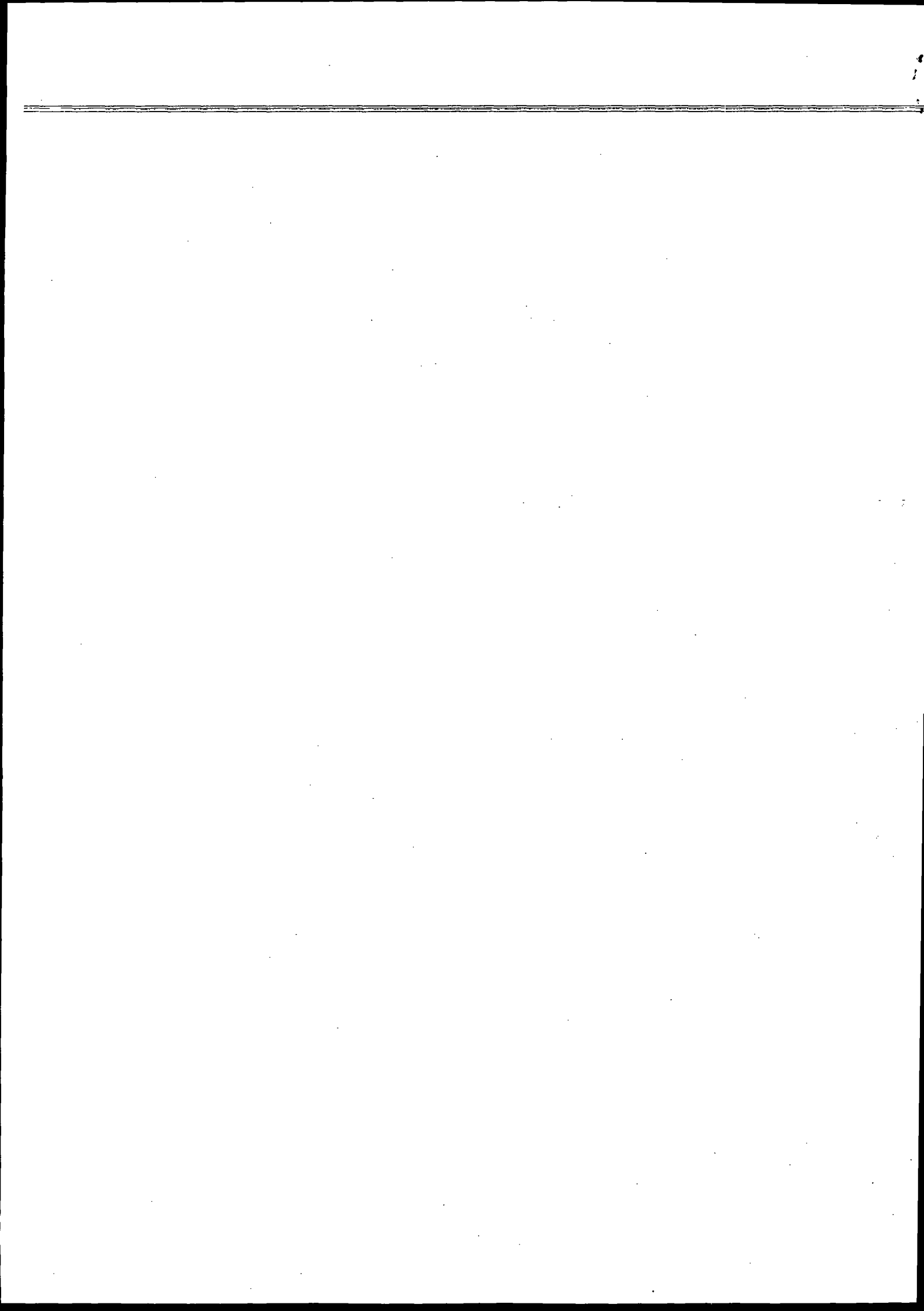
Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes indkomne høringsvar fra høringen af Forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, lov om opkrævning af skatter og afgifter mv. og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse) samt kommentarer til de indkomne høringsvar.

  
Kristian Jensen

  
/John Fuhrmann



## Organisationernes høringssvar og Skatteministeriets kommentarer hertil

Organisation/ virksomhed	Høringssvar	Kommentar
RestaurationsBranchens Forbund	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det foreslås, at der etableres en elektronisk logbog, f.eks. på ToldSkats hjemmeside således at der ikke kan ændres i de indrapporterede oplysninger.</p> <p>Det anføres, at logbogen udelukkende vil gøre det muligt at kontrollere rigtigheden af oplysninger på selve kontroldagen. Resten af tiden vil logbøgerne kunne risikere at være taknemmelige "sandhedsvidner".</p> <p>Det foreslås, at der foretages registrering af arbejde, der bruges til at udløse rettigheder i arbejdsløshedsforsikringen, bl.a. igennem registrering af cvr. nr. og nr. for produktionsenhed.</p> <p>Det foreslås, at det tilføjes, at hvis virksomheden har næringsbrev eller spiritusbevilling skal også disse kunne inddrages ved grove eller gentagne overtrædelser af påbud eller gældende love. Der bør for at styrke lovens intentioner henvises til hotel- og restaurationslovens bestemmelser om udstedelse og inddragelse af bevillinger.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Skatteministeriet har ikke i øjeblikket overvejelser om at indføre krav om, at logbogen skal føres på elektronisk medie.</p> <p>Tidspunktet for myndighedernes kontrol er ukendt for virksomhederne. Heri ligger der et betydeligt incitament til daglig ajourføring af logbogen.</p> <p>Der er tale om et forslag, der ikke har direkte sammenhæng med det foreliggende lovforslag, men som sorterer under Beskæftigelsesministeriet.</p> <p>Told- og skattemyndighederne har ikke hjemmel til at udstede eller inddrage bevillinger eller næringsbreve, og der ses på denne baggrund ikke at være behov for at indsætte de foreslåede henvisninger, der i øvrigt ikke har nogen direkte sammenhæng med skatte- og afgiftslovgivningen.</p>
TheoBrands A/S	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>TheoBrands A/S er primært interesseret i det fremsendte lovforslag vedr. pantområdet og er yderst positiv stemt overfor de foreslåede ændringer. TheoBrands A/S finder, at der her endelig vil ske tiltag for at stoppe den ulovlige og unfair konkurrence på markedet for importeret øl på grund af manglende pantmærkning, rapportering, betaling af gebyrer etc.</p> <p>TheoBrands A/S håber blot nu, at de fornødne ressourcer hurtigt bliver afsat hos Dansk Retursystem A/S, ToldSkat og Polit i til at varetage de lovmæssige stramminger.</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>TheoBrands A/S' bemærkninger giver ikke anledning til ændringer i forslaget til lovændring eller kommentarer i øvrigt fra Miljøstyrelsen.</p>
Rigsadvokaten	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Rigsadvokaten har spurgt om baggrunden for visse af formuleringerne i forslaget til ny § 111a i miljøbeskyttelsesloven.</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Miljøstyrelsen skal bemærke, at formuleringerne er fremkommet efter anbefaling fra Justitsministeriet, idet det blev anset for hensigtsmæssigt, at bestemmelsen i videst muligt omfang kom til at afspejle den lignende bestemmelse i toldlovens § 83. Dette af hensyn til, at toldlovens § 83 har udmøntet sig i en fast praksis fra toldmyndighedernes side, som ønskes videreført i forbindelse med kontrollen med overholdelse af pantreglerne. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til toldloven.</p>

		<p>For så vidt angår grænseoverskridende tilfælde, så ligner disse smuglertilfældene i toldlovens § 83, stk. 1, 1. pkt. Hvad angår partier af emballager, som derimod ikke opbringes ved kontrol mellem det danske toldområde og toldområdet i et andet EU-land, men derimod i butikker o.l., så ligner disse tilfældene i toldlovens § 83, stk. 1, 2. pkt. For at undgå forskel i reglerne alt efter om der foretages bevaring efter toldreglerne eller efter pantreglerne, er bestemmelsen formuleret indholdsmæssigt identisk med de tilsvarende regler i toldlovens § 83. Dette også af hensyn til myndighedernes mulighed for en effektiv retshåndhævelse.</p>
<p>Bryggeriforeningen</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Bryggeriforeningen udtrykker generelt tilfredshed med forslaget, og finder det positivt, at myndighederne får mere "håndfaste kontrolredskaber" til brug for kontrollen af overholdelse af pantreglerne mv. I relation til forslaget om indførelse af en ny bestemmelse om salg af beslaglagte varer på offentlig auktion, finder Bryggeriforeningen dog, at det generelt burde være sådan, at beslaglagte varer destrueres i stedet for bortsalg på auktion.</p> <p>Bryggeriforeningen foreslår i relation til den konkrete affattelse af forslaget til den nye bestemmelse i miljøbeskyttelseslovens § 111 a, at det bør præciseres, at udgifter til opbevaring skal dækkes af auktionsprovenuets inden et evt. overskud udbetales til ejeren af varepartiet. Endvidere skal det præciseres, at varepartiet kun kan udleveres til en ny køber, når køberen er tilmeldt Dansk Retursystem A/S og har købt og betalt pantmærker mv. til selskabet.</p> <p>Bryggeriforeningen finder det endvidere urimeligt, at udgifter til den forøgede kontrol skal finansieres af midler fra ikke-indløst pant efter pantbekendtgørelsens § 66, idet det dermed er de virksomheder, som lovligt sælger øl og læskedrikke, der kommer til at finansiere kontrollen.</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Miljøstyrelsen skal henvide til, at det faktisk fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger, at disse omkostninger også skal dækkes af auktionsprovenuets.</p> <p>Miljøstyrelsen er ikke enig i dette synspunkt. For det første er denne finansieringsmulighed forudsat i Lov nr. 475 af 7. juni 2001 (L 153) som ligger til grund for selve etableringen af det nuværende danske retursystem med selskabsopbygningen i form af Dansk Retursystem A/S.</p> <p>For det andet hidrører ikke-indløste pantmidler fra, at forbrugere ikke returnerer alle emballager til butikkerne, hvorfor det faktisk er forbrugere, der finansierer en øget kontrol – og ikke virksomhederne.</p> <p>Bryggeriforeningens kommentarer giver derfor ikke Miljøstyrelsen anledning til ændringer i forslaget på dette punkt.</p>

<p>Dansk Arbejdsgiverforening</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i>  Det fremhæves, at de foreslåede bestemmelser om efter pålæg at føre en daglig "logbog" over virksomhedens ansatte er klarere i formuleringen end det tilsvarende forslag, der fremsættes af Beskæftigelsesministeriet. Det foreslås på denne baggrund, at Beskæftigelsesministeriets forslag ændres i overensstemmelse med Skatteministeriets forslag. Det anføres, at DA vil rette henvendelse til Arbejdsmarkedsudvalget herom.</p> <p>I forbindelse med den foreslåede oplysningspligt for personer, der anræffes i virksomheder og på arbejdssteder, foreslås det, på baggrund af det i bemærkningerne anførte om de begrænsninger af oplysningspligten, der følger af tvangsindgrebsloven, at der sker en nærmere angivelse af oplysningspligten for alle de antrufne personer, dvs. potentielle lovgivere, ansatte selvstændige, udstationerede mv.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i>  Beskæftigelsesministeriets forslag om indførelse af en logbog består alene af en bestemmelse, der bemyndiger Direktøren for Arbejdsdirektoratet til at pålægge virksomhederne at registrere en række endnu ikke nærmere definerede oplysninger om de ansatte. Det er hensigten, at de nærmere regler om logbogen skal samles i en bekendtgørelse.</p> <p>Det vil efter Skatteministeriets opfattelse føre for vidt i lovforslaget at foretage en nærmere angivelse af, hvad de enkelte personer, som træffes på arbejdspladsen specifikt skal svare på. Muligheden for at anmode om oplysninger begrænses - som det er anført i bemærkningerne - af reglerne i tvangsindgrebsloven. Told- og Skattestyrelsen er i færd med at udarbejde retningslinier for skattemyndighedernes adfærd i forhold til reglerne i tvangsindgrebsloven.</p>
<p>Arbejderbevægelsens Erhvervsråd</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i>  Det anføres, at de foreslåede kontrolbestemmelser udformes, så de giver mulighed for en kontrol af udstationerede arbejdstagere, ikke alene i forhold til reglerne i forbindelse med EU's udvidelse, men også således at de tager højde for en efterfølgende gennemførelse af EU-direktivet om indre marked for service og WTO-aftalen om fri handel med serviceydelser.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i>  Det er politiet der har hjemmel til at gennemføre kontrol med om udstationerede opfylder betingelserne for lovligt ophold i Danmark, mens skattemyndighederne alene foretager kontrol af om disse er undergivet dansk skattepligt. Det vil dog være vanskeligt allerede på nuværende tidspunkt med sikkerhed at tage højde for de kontrolbehov, der må følge af det foreslåede EU-servicedirektiv, da dette endnu ikke er endelig på plads.</p> <p>Der blev i forbindelse med optagelsen af en række østlande i EU ved årsskiftet nedsat en følgegruppe bestående af repræsentanter fra bl.a. ToldSkat, Justitsministeriet, Politiet, Beskæftigelsesministeriet og udlændingestyrelsen. Denne følgegruppe er meget langt med udarbejdelsen af en praktisk orienteret manual, der skal hjælpe de enkelte myndigheder ved kontrolarbejdet i forhold til bl.a. personer, der anfører at være udstationerede.</p>
<p>Landsorganisationen i Danmark (LO)</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i>  LO giver udtryk for, at lovforslaget er utilstrækkeligt for så vidt angår kontrol af udstationerede. Bl.a. anføres det, at ansættelsesbeviserne bør inddrages som dokumentation for at der består et reelt ansættelsesforhold. Der henvises til, at ved gennemførelsen af EU's Servicedirektiv og WTO's frihandelsaftale, vil problemerne vedr.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i>  Det bemærkes, at det fremsatte lovforslag er et led i bekæmpelsen af sort arbejde, og derfor ikke direkte tager sigte på de problemer dele af arbejdsmarkedet oplever med personer, der oplyser at være udstationerede. Yderligere skal der peges på, at den generelle kontrol med udstationerede er en politiopgave. I øvrigt skal der henvises til de</p>

	<p>udstationerede intensiveres.</p> <p>Det foreslås konkret:</p> <p>- At også udstationerede skal registreres i den foreslåede "logbog"</p> <p>At udenlandske virksomheder, når de registrerer sig i Danmark, også skal oplyse navnene på samtlige medarbejdere der medbringes til Danmark samt oplyse om den forventede opholdstid i Danmark.</p> <p>At ToldSkat i forbindelse med udøvelse af kontrol også kontrollerer om eventuelle udstationerede reelt har karakter af at være udstationeret. En sådan kontrol vil også kunne afdække om der er tale om selvstændige eller lønmodtagere.</p> <p>At udstationerede tilpligtes at have deres ansættelsesbevis på sig.</p>	<p>ovenfor afgivne kommentarer til de af Arbejder-bevægelsens Erhvervsråd afgivne bemærkninger.</p> <p>Hensigten med logbogen er alene, at virksomheden - fra den 1. arbejdsdag i virksomheden - skal registrere egne ansatte, og ikke udstationerede, der blot midlertidigt arbejder i virksomheden. Kun virksomheder der ikke på anden måde foretager en registrering af de ansatte, kan pålægges at føre en logbog. Såfremt der under kontrol i virksomheden træffes personer, der ikke er registreret i logbogen, men som udfører arbejde i/for virksomheden, kan der være tale om, at den pågældende er udstationeret. Oplyser den pågældende at være udstationeret, og er der tvivl om, hvorvidt den pågældende opfylder betingelserne herfor, er det en politiopgave at undersøge dette. ToldSkat lader naturligvis altid en mistanke herom gå videre til undersøgelse hos Politiet.</p> <p>Der er i regeringens "fairplay-pjece" indeholdt et forslag, om at udenlandske byggevirksomheder, der som underentreprenører skal udføre byggearbejder i Danmark, skal indberette de ansatte, der skal udføre arbejdet i Danmark. Det er hensigten, at dette forslag skal udmøntes i et lovforslag efter nytår. Det er muligt, at forslaget på længere sigt også kan komme til omfatte andre virksomheder end bygge-virksomheder. Der er dog en række forhold vedrørende registrering af udenlandske borgere i relation til EU-lovgivningen, som forinden skal afklares med Justitsministeriet.</p> <p>Der henvises til de ovenfor afgivne svar.</p> <p>Forslaget om, at udstationerede skal tilpligtes at være i besiddelse af deres ansættelsesbevis, er et spørgsmål, som sorterer under Beskæftigelsesministeriet, spørgsmålet er, om et sådant krav vil være foreneligt med de EU-retlige principper om ligebehandling af EU-borgere.</p>
Foreningen Danske Revisorer (FDR)	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Danske Revisorer ønsker, at det skal være muligt at anvende den samme personkreds af revisorer som omfattet af bekendtgørelsen om sagkyndig bistand i forbindelse med</p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Der er forskel på den ordning, Danske revisorer henviser til, og den foreslåede ordning. I sager om sagkyndig bistand har virksomheden selv valgt sin rådgiver, mens</p>



	<p>omkostningsgodtgørelse. Sagkyndig bistand i denne sammenhæng omfatter advokat, statsautoriseret eller registreret revisor, en konsulent i driftsøkonomi, jf. § 1 i lov om tilskud til jordbrugets konsulentvirksomhed, et medlem af Foreningen Danske Revisorer eller af en person, der kan ligestilles hermed. For så vidt angår den sidste gruppe skal den pågældende sagkyndige kunne dokumentere personlig uddannelse og praktisk erfaring i behandlingen af skatte- eller afgiftssager.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i> Foreningen giver udtryk for, at der indføres mere kontrol og flere administrative opgaver overfor de virksomheder der i forvejen har problemer med at opfylde lovgivningens krav. Hvis virksomheden i forvejen har problemer, bliver de ikke færre nu, hvor der forslås indført føring af logbog. Det kontrollerede/styrede samfund er kraftigt på vej til at blive indført (ikke kun med dette forslag). Lov-udvalget i FDR kan på denne baggrund ikke gå ind for en ny § 86A (logbogsforslaget) som det er udformet.</p>	<p>virksomheden i den foreslåede ordning ikke nødvendigvis har valgt revisoren. Der gør sig derfor andre hensyn gældende. I forbindelse med udformningen af lovforslaget er det således valgt at begrænse revisorordningen til statsautoriserede og registrerede revisorer. Det har ved udformningen af ordningen været vigtigt at sikre, at virksomheden får mulighed for at få prøvet honorarkravet ved et særligt kollegialt organ.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i> Det er Skatteministeriets opfattelse, de stillede forslag direkte tager sigte på – og alene vil volde vanskeligheder for – de virksomheder, der bevidst ikke vil følge de gældende skatte- og afgiftsregler mv. Logbogen er efter Skatteministeriets opfattelse et brugbart instrument, der gør det muligt at sætte ind over for de virksomheder, hvor der igen og igen træffes personer, der oplyser at det er "1. arbejdsdag", hvilket erfaringsmæssigt ofte dækker over, at der er tale om sort arbejdskraft. Skatteministeriet kan således ikke tilslutte sig det af Foreningen anførte synspunkt.</p>
HORESTA	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i> HORESTA finder, at det som udgangspunkt bør være virksomhedens egen revisor, der i første omgang bliver anmodet om at udarbejde regnskabet medmindre, der er væsentlige grunde hertil. HORESTA finder, at en sådan afvisning bør kunne påklages.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i> Horesta peger på, at et evt. pålæg om at føre en logbog må anses for byrdefuldt for en virksomhed. Det anføres videre, at der bør fastsættes nærmere regler for de oplysninger, der skal registreres i logbogen samt at pålægget bør være tidsbegrænset og bør kunne påklages.</p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i> Der henvises til kommentar til DSK.</p> <p>Det er valgt ikke at give mulighed for at klage over afslag om brug af en af virksomheden foreslået revisor. Derved sikres, at klageadgang ikke kan være med til at udsætte arbejdet.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i> De oplysninger, der skal fremgå af logbogen, vil blive fastsat ved en efterfølgende bekendtgørelse herom fra Beskæftigelsesministeriet. I denne forbindelse vil også spørgsmålet om varigheden af et pålæg om at føre logbog blive diskuteret. For så vidt angår spørgsmålet om påklage skal der henvises til det nedenfor afgivne svar til De Samvirkende Købmænd.</p>
Advokatrådet	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i> Advokatrådet anfører i høringssvaret, at udleveringen af oplysninger om en forhandlers overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen hidtil er blevet behandlet efter</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i> Forslaget om fratagelse af retten til at forhandle tips og lotto er et af en række forslag, der fremsættes som led i den kampagne som regeringen har lanceret under</p>

forvaltningslovens § 28 og personoplysningslovens kap. 4 f.

Det er Advokatrådets opfattelse, at det er vanskeligt at forestille sig, at de kriterier, der i denne lovgivning er fastsat for behandling (udlevering) af oplysninger om strafferetlige forhold, kan begrundes undtaget af hensynet til den privatretlige regulering i form af indholdet i en forhandlerkontrakt mellem Dansk Tipstjeneste A/S og de enkelte tipsforhandlere.

Advokatrådet tilslutter sig derfor de betænkkeligheder, som Datatilsynet har gjort rede for over for Skatteministeriet, og som er beskrevet i bemærkningerne til forslaget.

En særlig undtagelse i forhold til forvaltningslovens § 28 og personoplysningslovens kap. 4 f. som foreslået i forhold til Dansk Tipstjeneste synes endvidere at kunne give anledning til overvejelser af samme karakter i forhold til andre bevillingsforhold og entrepriseforhold, hvor staten er part.

Det anføres i Advokatrådets høringssvar, at Skatteministeriet selv har foretaget en vurdering af, hvorvidt forslaget er i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivets artikel 6, stk. 1, litra c, og Advokatrådet nævner i den forbindelse, at Skatteministeriet anfører, at der består en naturlig sammenhæng mellem den del af virksomheden, der vedrører salget af tips og lotto, og den del, der vedrører salget af afgiftspligtige varer.

For det andet peges der på den væsentlige offentlige interesse, der ligger i, at staten ejer 80 pct. af aktierne i Dansk Tipstjeneste A/S, at Dansk Tipstjeneste A/S udbyder spil i henhold til en bevilling udstedt af skatteministeren, at denne bevilling forelægges Finansudvalget, og at Dansk Tipstjeneste A/S er under kontrol af Spillemyndigheden, jf. § 1, nr. 1 i bekendtgørelse nr. 408 af 26. maj 2003. For det tredje peges der på, at det er væsentligt at sikre, at der er lige konkurrenceforhold for landets virksomheder ved, at der ikke sker misbrug af den økonomiske fordel, som salg af tips og lotto giver.

Advokatrådet bemærker, at Skatteministeriets argumenter i forhold til personoplysningsloven og direktivet synes umiddelbart meget generelle, sammenholdt med at personoplysningslovens § 8 om udlevering af oplysninger foreskriver, at udlevering uden samtykke kan ske "til varetagelse af offentlige eller private interesser, herunder hensynet til den pågældende selv, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrunder

overskriften Fairplay. I fairplay-kampagnen er foreslået en række initiativer, der skal forhindre en omfattende svindel med skatter og afgifter - dels i form af eksempelvis sort arbejde, dels i form af salg af varer, hvor der ikke er afregnet moms og afgifter.

Regeringens ønske med fairplay er, at der skal iværksættes nogle initiativer, der rækker udover, hvad der tidligere er gennemført, men hvor udgangspunktet er, at det i vidt omfang alene skal ramme dem, der ikke driver virksomhed i overensstemmelse med blandt andet skatte- og afgiftslovgivningen.

Forvaltningslovens § 28 gælder ikke for videregivelse af oplysninger mellem en offentlig myndighed og en privat virksomhed. Efter forvaltningslovens § 28 vil oplysninger om strafbare forhold dog kunne ske, eksempelvis hvis videregivelsen er et nødvendigt led i sagens behandling, eller er nødvendig for, at en myndighed kan gennemføre tilsyns- eller kontrolopgaver eller hvis det sker til varetagelse af offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til den oplysningen angår. Oplysningerne ville derfor, efter Skatteministeriets opfattelse, kunne videregives, såfremt der var tale om en anden offentlig myndighed.

Det skal endvidere bemærkes, at De Samvirkende Købmænd (DSK) har oplyst, at et enigt forhandlerudvalg hos Dansk Tipstjeneste A/S ubetinget støtter ønsket om, at butikker, der overtræder skatte- og afgiftslovgivningen, kan miste retten til at sælge tips og lotto. Det omtalte forhandlerudvalg består af repræsentanter fra Coop Danmark A/S, Dansk Super-marked, Nærbutikkernes Landsforening samt DSK.

Endvidere har DSK udtrykt ønske om, at forslaget skal anvendes i praksis, da en butik under ingen omstændigheder skal kunne overtræde skatte- og afgiftslove ved at sælge illegale varer m.m. og samtidig have licens hos Dansk Tipstjeneste A/S, hvor staten ejer 80% af aktierne.

Skatteministeriet skal i øvrigt henvise til lovforslagets bemærkninger.

	<p>hemmeligholdelse".</p> <p>Afslutningsvis bemærker Advokatrådet, at Skatteministeriet bør overveje, om det er hensigtsmæssigt at indhente en mere autoritativ vurdering af, om forslaget er i overensstemmelse med direktivet, end den Skatteministeriet umiddelbart selv er i stand til at give, ikke mindst henset til Data-tilsynets udtalte betænkeligheder.</p> <p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Advokatrådet henviser til, at det af bemærkningerne fremgår, at bestemmelsen kun påtænkes anvendt i begrænset omfang. Advokatrådet er enig heri, idet udarbejdelse af regnskab oftest forudsætter et samarbejde med den skattepligtige i forbindelse med fremskaffelse af regnskabsgrundlaget. Et sådant samarbejde vil oftest være vanskeligt at etablere i de situationer, bestemmelsen er møntet på.</p> <p>Advokatrådets Skatteudvalg går ud fra, at den revisor, der antages til at lave regnskabet ikke har nogen selvstændig kompetence til at hente bilag hos 3. mand, ligesom det ej heller kan være meningen, at revisor skal kunne foretage skøn over indtægter og udgifter, på samme måde som skatteforvaltningen har hjemmel til.</p> <p>Advokatrådet henviser i den forbindelse til, at i de situationer, hvor der ikke indleveres regnskab, vil der ofte tillige være grundlag for at gennemføre en strafferetlig efterforskning, og her benytter politi og anklagemyndighed sig allerede af de muligheder, der er inden for retsplejeloven til at lade eksterne revisorer bistå.</p> <p>Advokatrådet finder på denne baggrund det vanskeligt at se, at bestemmelsen vil bidrage væsentligt til det mål, man har opstillet.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Der peges på, at de i lovforslaget indeholdte begrænsninger om kontrol i ejendomme, der tjener til privatbolig eller fritidsbolig er mere vidtgående end de - efter praksis - nugældende muligheder for at foretage kontrol i de lokaler i privatboligen, der anvendes i forbindelse med erhvervsvirksomheden. Der foreslås på denne baggrund alternative formuleringer af de</p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Revisoren vil ikke have mulighed for selvstændigt at hente bilag hos 3. mand. Det skal ske gennem skattemyndighederne. Revisoren skal foretage det samme regnskabsmæssige arbejde, som revisoren skulle have foretaget, hvis virksomheden havde antaget revisoren direkte.</p> <p>Revisorordningen forudsættes ikke anvendt i forbindelse med strafferetlig efterforskning. På dette område er der i forvejen en selvstændig hjemmel i retsplejeloven.</p> <p>Advokatrådets skepsis med hensyn til anvendelsen af ordningen deles ikke. Ordningen vil bl.a. i væsentlig højere grad end i dag motivere virksomhederne til at udarbejde regnskaber, der opfylder lovens betingelser, f.eks. ved selv at antage en revisor til at udarbejde regnskabet.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det er anført i lovforslagets bemærkninger, at det på trods af de anførte bestemmelser om at der ikke kan gennemføres kontrol i privatboligen, dog fortsat vil kunne gennemføres kontrol i lokaler i en privatbolig, hvis der her opbevares regnskabsmateriale eller andet materiale, som skattemyndighederne efter de gældende kontrolbestemmelser har krav på at få</p>
--	---	---

	<p>anførte bestemmelser, som fastholder muligheden for denne kontrol.</p> <p>Det foreslås, at det i tilknytning til de oplysningspligter, der foreslås indsættes en henvisning til tvangsindgrebslovens bestemmelser om begrænsninger i myndighedernes adgang til gennemføre kontrol og anmode om oplysninger. Det samme synspunkt anføres i relation til de foreslåede bestemmelser om gennemførelse af fysisk kontrol uden retskendelse.</p>	<p>udleveret.</p> <p>Skatteministeriet finder, at det er tilstrækkeligt, når det af bemærkningerne fremgår, at kontrol og anmodning om oplysninger begrænses af bestemmelserne i tvangsindgrebsloven.</p>
<p>De Samvirkende Købmænd (DSK)</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i></p> <p>DSK oplyser, at et enigt forhandlerudvalg hos Dansk Tipstjeneste A/S ubetinget støtter ønsket om, at butikker, der overtræder skatte- og afgiftslovgivningen, kan miste retten til at sælge tips og lotto. Det omtalte forhandlerudvalg består af repræsentanter fra Coop Danmark A/S, Dansk Super-marked, Nærbutikkernes Landsforening samt DSK.</p> <p>Det fremgår i forslagets afsnit 2 (formål og baggrund for de enkelte bestemmelser), at forslaget "først og fremmest skal have præventiv virkning". Hertil bemærker DSK, at forslaget naturligvis også skal virke i praksis – om nødvendigt! En butik kan under ingen omstændigheder både overtræde skatte- og afgiftslove, sælge illegale varer m.m. og samtidig have licens hos Dansk Tipstjeneste A/S, hvor staten ejer 80% af aktierne!</p> <p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>DSK støtter forslaget, dog med den bemærkning, at der som udgangspunkt bør være mulighed for, at det er virksomhedens egen revisor, der i første omgang bliver anmodet om at udarbejde regnskabet. Kun i de tilfælde, hvor særlige forhold gør sig gældende, bør der kunne henvises til en anden revisor end virksomhedens egen revisor.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det foreslås, at der i tilknytning til indførelsen af en logbog etableres en ankemulighed.</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i></p> <p>Skatteministeriet har noteret sig DSK's bemærkninger og skal tilføje, at ministeriet er enig i, at det er en bestemmelse, der skal anvendes i praksis, når betingelserne herfor er opfyldt.</p> <p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Virksomheden kan efter forslaget komme med forslag til hvilken revisor, der skal antages. Det må forventes, at virksomheden normalt vil foreslå virksomhedens egen revisor. Hvis skattemyndighederne afviser at antage virksomhedens revisor, skal beslutningen begrundes. Det kan bl.a. ske med den begrundelse, at det er den pågældende revisor, der har udarbejdet det indsendte regnskab, der i væsentlig grad ikke opfylder lovens betingelser. Der kan derfor være behov for at lade en anden revisor se på den pågældende virksomheds regnskab.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Hvis et pålæg om at føre en logbog skal have den tiltænkte sanktions-lignende effekt, er det Skatteministeriets opfattelse, at et pålæg ikke bør kunne ankes. Forslaget om et pålæg om at føre logbog tager således sigte på de virksomheder, der ikke på anden vis kan dokumentere, hvilke personer, der arbejder i virksomheden, og hvor der flere gange er</p>

	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>DSK er generelt positivt indstillet overfor forslaget.</p> <p>DSK finder, at der bør arbejdes for, at illegale varer kan konfiskeres, og at muligheden for administrative bøder fremmes.</p> <p>DSK foreslår endvidere, at fødevaremyndighederne også skal fungere som tilsynsmyndighed vedrørende pantreglerne på tilsvarende vis som ToldSkat og Miljøstyrelsen, idet fødevaremyndighederne ved deres hyppige kontrol af fødevaremærkning i butikkerne vil være egnet hertil.</p> <p>DSK ønsker også, at illegale varer ikke skal bortsælges på auktion, men destrueres.</p> <p>DSK kommenterer endvidere finansieringen af den øgede kontrol med pantreglerne, og finder, at der bør sættes et loft på, hvor meget Dansk Retursystem A/S skal finansiere.</p>	<p>truffet personer, som ikke har været i stand til at dokumentere, deres ansættelse i virksomheden. Et pålæg kan naturligvis altid indbringes for domstolene.</p> <p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Miljøstyrelsen har overvejet muligheden for konfiskation, men finder ikke løsningen juridisk farbar. Med hensyn til administrative bøder er Miljøstyrelsen enig i, at administrative bøder vil være en meget effektivt middel mod overtrædelse af pantreglerne – der også ville sikre parallelitet i sagsbehandlingen i forhold til ToldSkats behandling af bødesager vedrørende overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen. Baggrunden for ikke at medtage et forslag herom i nærværende lovforslag er alene, at det juridisk findes betænkeligt, at der ikke forefindes en tilstrækkelig omfangsrig bødepraksis på området.</p> <p>Miljøstyrelsen finder forslaget interessant, men finder, at myndighedsafgrænsningen i nærværende forslag er tilstrækkelig i relation til de tilsynsopgaver, der foreligger</p> <p>Miljøstyrelsen har overvejet muligheden for at konfiskere varepartier til destruktion, men har ikke fundet denne løsning juridisk farbar eller proportional i forhold til overtrædelsens karakter. Miljøstyrelsen finder, at den foreslåede bestemmelse om beslaglæggelse/bevaring med mulighed for lovliggørelse eller bortsalg på auktion vil have den ønskede præventive effekt.</p> <p>Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der - som det fremgår af de økonomiske bemærkninger til lovforslagets § 6 - der alene kan ske finansiering af kontrollen med pantreglerne via midlerne fra ikke-indløst pant. Som det fremgår, er den øgede kontrol med pantreglerne estimeret til at medføre øgede omkostninger for staten i størrelsesordenen 1 årsværk.</p>
<p>Dansk Byggeri</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det anføres, at der med de stillede forslag i for høj grad lægges op til, at myndighederne skønsomt kan øge omfanget af kontrol med virksomhederne. Det foreslås på denne baggrund, at der i lovforslaget indføres nogle</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Udtagelse af virksomheder vil efter Skatteministeriets opfattelse altid indebære en vis grad af skøn. Generelt tilrettelægges kontrolindsatsen dog ud fra en "risikobetragtning", dvs., at fortrinsvis</p>

	<p>objektive kriterier for, hvornår myndighederne kan iværksætte en øget kontrolindsats og pålægge virksomhederne en øget registrering. Tilføjelsen af objektive kriterier vil efter Dansk Byggeris opfattelse medføre, at kontrollen opleves konsekvent og legitim.</p> <p>For så vidt angår logbogsforslaget anføres det, at dette forslag er for byrdefuldt for de virksomheder, der får et pålæg om at føre logbog. Pålæg bør kun ske, hvis myndighederne tidligere har konstateret et regelbrud i den pågældende virksomhed.</p>	<p>virksomheder og virksomhedstyper hvor skattemyndighederne har erfaring med, at der kan være problemer udtages til kontrol. Fastsættelse af fuldstændig objektive kriterier for tilrettelæggelse af kontrol vil efter Skatteministeriets opfattelse være vanskeligt. Det vil efter Skatteministeriets opfattelse under alle omstændigheder føre for vidt at fastsætte sådanne retningslinier ved lov. Eventuelle mere praktisk orienterede retningslinier fastsættes efter Skatteministeriets opfattelse bedst ved udformning af cirkulærer og bekendtgørelser.</p> <p>Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at et pålæg om at føre logbog anvendes, hvor der <i>gentagne</i> gange træffes personer, der oplyser at have første arbejdsdag. Det er Skatteministeriets opfattelse, at dette imødekommer Dansk Byggeris bemærkninger.</p>
<p>Skatterevisorforeningen</p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Skatterevisorforeningen ønsker, at der indføres udpantningsret for honorarbeløbene til revisorerne.</p> <p>Foreningen er ikke enig i, at revisorordningen kun vil blive anvendt i begrænset omfang. I det omfang reglen skal erstatte de skønmæssige ansættelser, finder foreningen tværtimod, at ordningen vil blive anvendt i væsentligt omfang.</p> <p>Skatterevisorforeningen finder, at den foreslåede regel i § 3 D også skal kunne anvendes i de tilfælde, hvor der ikke er indsendt et regnskab/selvangivelse.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i> Der udtrykkes håb om, at de yderligere kontrolmuligheder vil medføre, at der vil være tilstrækkelig med ressourcer til at udøve den kontrolindsats, som de beskrevne</p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Det er valgt ikke at give udpantningsret for honorarbeløbene til revisorerne, fordi det skønnes at være en for indgribende inddrivelsessanktion over for virksomhederne. Revisorordningen skal ikke erstatte de skønmæssige ansættelser. Revisorordningen er tværtimod et supplement til den skønmæssige ansættelse i de særlige tilfælde, hvor skattemyndighederne efter et konkret skøn finder, at det er muligt at foretage en mere retvisende skatteansættelse af virksomheden ved at antage en revisor. Skatteministeriet skønner derfor fortsat, at ordningen alene vil blive anvendt i et begrænset omfang.</p> <p>Bestemmelsen kan også anvendes i disse situationer. Der skal i hvert enkelt tilfælde foretages en konkret vurdering af, om anvendelse af revisor kan være hensigtsmæssig.</p> <p>Det er også i denne situation en betingelse for anvendelsen af ordningen, at der kan tilvejebringes tilstrækkeligt bilags- og regnskabsmateriale til, at revisor kan udarbejde behørigt skattemæssigt årsregnskab.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i> Der følger ikke yderligere ressourcer med de foreslåede lovændringer. Det vil være op til de lokale kontrolmyndigheder at prioritere de tilstedeværende ressourcer på en sådan måde,</p>

	<p>lovændringer og indførelse af yderligere kontrolmuligheder åbner mulighed for.</p> <p>Det foreslås, under henvisning til at forslaget åbner mulighed for kontrol af nybygninger, der opføres af private, at der afpræventive og kontrolmæssige årsager og for at undgå forskelsbehandling, også bør være adgang til at foretage kontrol af ombygnings- og renoveringsarbejder af privatboliger.</p> <p>Det anbefales, at der sker en præcisering af, hvilke beføjelser myndighederne har, hvis en person ikke vil efterkomme en anmodning efter den foreslåede pligt til at besvare myndighedernes spørgsmål efter KSL § 86, stk. 4 og 5.</p>	<p>at disse udnyttes optimalt i forhold til de foreslåede nye kontrolmuligheder.</p> <p>Lovforslaget er bevidst udformet således, at der med de foreslåede ændringer ikke sker en krænkelse af grundlovens principper om privatboligens ukrænkelighed. Det foreslåede lægger op til et brud hermed. Skatteministeriet ønsker ikke et sådant brud.</p> <p>Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at myndighedernes adgang til at anmode om oplysninger er undergivet – og begrænses af - reglerne i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter (tvangsindgrebsloven). I praksis kan det være en vanskeligt at vurdere, hvorvidt der handles i overensstemmelse med tvangsindgrebslovens bestemmelser. I sidste ende afgøres dette af domstolene. Told- og Skattestyrelsen er i færd med at udarbejde retningslinier for skattemyndighedernes adfærd i forhold til reglerne i tvangsindgrebsloven.</p>
Dansk Retursystem A/S	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Dansk Retursystem A/S er positiv overfor forslaget til § 6.</p> <p>Dansk Retursystem A/S bemærker, at de omkostninger til ToldSkats tilsyn, som finansieres over den indtægtsførte pant, bør stå i forhold til de midler, som kan forventes at komme ind via den indtægtsførte pant, ligesom der må tages hensyn til, at der også er en lang række øvrige udgifter, som skal finansieres over den indtægtsførte pant.</p> <p>Dansk Retursystem A/S mener, at det derfor bør overvejes at indføre et loft eller fastsætte en ramme for de omkostninger ved ToldSkats øgede ressourceforbrug, som kan afholdes via den indtægtsførte pant, således at der ikke skabes ubalance mellem alle de øvrige omkostninger, som skal afholdes over den indtægtsførte pant.</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der - som det fremgår af de økonomiske bemærkninger til lovforslagets § 6 - alene kan ske finansiering af kontrollen med pantreglerne via midlerne fra ikke-indlöst pant. Som det fremgår, er den øgede kontrol med pantreglerne estimeret til at medføre øgede omkostninger for staten i størrelsesordenen 1 årsværk.</p> <p>Miljøstyrelsen skal endvidere bemærke, at lov nr. 475 af 7. juni 2001 (L 153) netop har forudsat finansiering af kontrol med pantreglerne via ikke-indløste pantmidler. Det bemærkes endvidere, at det er Miljøstyrelsen, der efter pantbekendtgørelsens § 66 godkender Dansk Retursystem A/S' prioritering af midlerne fra ikke-indlöst pant – og at Miljøstyrelsen finder, at netop kontrol med systemet bør have uhyre høj prioritet, idet kontrollen medvirker til øget lovliggørelse samt øget volumen af emballage i pant- og retursystemet, hvilket alt andet lige er det primære formål med den samlede pantregulering.</p>
Dansk Landbrug	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Dansk Landbrug ønsker de foreslåede lovbestemmelser vedrørende revisorordningen objektiviseret ved at flytte dele af</p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget indeholder eksempler på, hvornår den foreslåede lovbestemmelse kan anvendes.</p>

	<p>bemærkningerne over i lovtæksten.</p> <p>På samme måde ønskes præciseret, hvornår skattemyndighederne skal kunne afvise et forslag om en revisor fra skatteyderen.</p> <p>Dansk Landbrug ønsker endelig, at regnskabskonsulenter på landbrugets rådgivningscentre sidestilles med revisorer.</p>	<p>Den fleksibilitet med hensyn til anvendelsen af lovbestemmelsen ønskes ikke begrænset. Det findes ikke hensigtsmæssigt i lovtæksten at begrænse, hvornår skattemyndighederne kan afvise at bruge en revisor foreslået af skatteyderen. Det er tilstrækkeligt, at der er et krav om, at afvisningen skal begrundes. Der kan indgå mange hensyn i beslutningen om afvisningen.</p> <p>Der henvises til kommentar til Danske Revisorer.</p>
Landbrugsrådet	Se under Dansk Landbrug	Der henvises til bemærkningerne under Dansk Landbrug
Dansk Tjipstjeneste A/S	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i></p> <p>Tjipstjenesten har ingen bemærkninger til ordlyden af forslaget § 1. Det er Tjipstjenestens vurdering, at ordlyden er tilstrækkelig klar til at give Told &amp; Skat hjemmel til at videregive oplysninger om eksempelvis Told &amp; Skat's bødepålæg overfor en af Tjipstjenestens forhandlere, vedr. afgiftsunddragelser, til Tjipstjenesten og endvidere Tjipstjenesten hjemmel til at behandle og bruge disse oplysninger i relation til Tjipstjenestens forhandlere.</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i></p> <p>Skatteministeriet har noteret sig Dansk Tjipstjeneste A/S's bemærkninger.</p>
Told- og Skattestyrelsen	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Der peges på, at de foreslåede bestemmelser om at der ikke er adgang til kontrol af privatboligen bør præciseres, så der i overensstemmelse med den eksisterende praksis fortsat vil være mulighed for at foretage kontrol i de lokaler i den private bolig, der anvendes i forbindelse med virksomheden.</p> <p>Efter ToldSkats opfattelse er der allerede med de eksisterende kontrolregler også mulighed for at foretage kontrol, hvor der alene er en formodning om at der udføres erhvervsmæssig virksomhed.</p> <p>Det anføres, at de bøder som foreslås givet efter kildeskattelovens gældende strafbestemmelser for overtrædelse af et pålæg om at føre en logbog, eller ved at nægte at efterkomme en anmodning om at fremvise logbogen, er af utilstrækkelig størrelse. Bødestørrelserne bør være på niveau med de såkaldte "colabøder, hvor der ved førstegangs-overtrædelse gives en bøde på 5000 kr. hvorefter der ved andengangs-overtrædelse sker en fordobling heraf.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det er anført i lovforslagets bemærkninger, at der på trods af de anførte bestemmelser om at der ikke kan gennemføres kontrol i privatboligen, dog fortsat vil kunne gennemføres kontrol i lokaler i en privatbolig, hvis der her opbevares regnskabsmateriale eller andet materiale, som skattemyndighederne efter de gældende kontrolbestemmelser har krav på at få udleveret.</p> <p>Med den foreslåede § 86, stk. 5, i kildeskatteloven fjernes enhver tvivl om ToldSkats adgang til kontrol (på arbejdssteder) i tilfælde, hvor der alene består en formodning om, at der drives erhvervsmæssig virksomhed.</p> <p>"Colabøderne" var udtryk for en <i>skærpelse</i> af den eksisterende bødepraksis. En tilsvarende <i>strafskærpelse</i> for så vidt angår reglerne om logbøger, bør afvente effekten af de foreslåede regler.</p>



	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i> ToldSkat bemærker, at der ikke opnås en ressourcemæssig synergieffekt, hvis ikke der kan udstedes administrative bøder for overtrædelse af pantreglerne.</p> <p>Med usikkerhed kan skønnes, at gennemførelsen af kontrol, tilbageholdelsen af varer, udarbejdelsen af sagsfremstilling, bødebehandling mv. vil medføre et let øget årsværksforbrug.</p> <p>Da kontrolopgaven nu formentlig hovedsageligt overgår til ToldSkat, skal det sikres, at ToldSkats merudgifter til at gennemføre disse kontrolopgaver på vegne af Miljøministeriet (entreprenøropgave) dækkes.</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i> Miljøstyrelsen er enig heri, og vil hurtigst muligt, når der foreligger en bødepraksis på baggrund af en række afsluttede bødesager rejst via politi og anklagemyndighed, søge at fremme en ændring af miljøbeskyttelsesloven, således at denne synergieffekt i tilsynet opnås.</p> <p>Hertil skal Miljøstyrelsen bemærke, at de i lovforslaget indsatte estimater (1 årsværk) over de omkostningerne til den forøgede kontrol i relation til pantreguleringen, er fastsat efter drøftelse med Told- og Skattestyrelsen i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget.</p>
<p>Erhvervs- og Selskabsstyrelsen Center for Kvalitet i Erhvervs-Regulering</p>	<p><i>Miste retten til at forhandle tips og lotto, udvidede beføjelser på pantområdet og antagelse af revisor på den erhvervsdrivendes regning</i> <b>Erhvervsøkonomiske konsekvenser</b> Disse dele af lovforslaget vurderes kun at ramme den del af erhvervslivet, der ikke overholder gældende lovgivning. Ændringen vurderes dog at medføre små positive strukturelle virkninger for virksomheder, der overholder gældende lovgivning, da de med forslaget må formodes i større omfang end hidtil at undgå konkurrenceforvridning.</p> <p><b>Administrative konsekvenser</b> Som nævnt vurderes disse dele af lovforslaget ikke at ramme den del af erhvervslivet, der overholder gældende lovgivning. Ændringerne vurderes kun at have administrative konsekvenser for de virksomheder, der i forvejen ikke overholder gældende lovgivning. Derfor skal disse dele af forslaget ikke testes i et virksomhedspanel.</p> <p><i>Muligheden for kontrol hvor arbejdet udføres, og daglig registrering af ansatte i virksomheden (logbog)</i> <b>Erhvervsøkonomiske konsekvenser</b> Denne del af lovforslaget vurderes ikke at have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, da udvidelsen af skattemyndighedernes mulighed for at udføre kontrolopgaver finansieres af det offentlige.</p> <p><b>Administrative konsekvenser</b> Denne del af lovforslaget vurderes at medføre små løbende byrder for erhvervslivet. Det kan være forbundet med ekstra administrative opgaver for virksomhederne at skulle medvirke til skattemyndighedernes kontrol uden for de lokaler, hvorfra virksomheden</p>	<p>Skatteministeriet har indarbejdet bemærkningerne i lovforslaget.</p>

	<p>drives. Denne mulige kontrol må forventes ikke at være særligt bebyrdende for de virksomheder, der i dag overholder lovgivningen. De administrative konsekvenser vurderes derfor ikke at være af et sådan omfang, at forslaget skal testes i et virksomhedspanel.</p> <p>Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering vurderer, at forslaget ikke indeholder administrative konsekvenser for erhvervslivet i et omfang, der berettiger, at det bliver forelagt et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler."</p>	
<p>Datatilsynet</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i>  Datatilsynet har udtalt følgende:  I den anledning skal Datatilsynet – under iagttagelse af den meget korte høringsfrist - fremkomme med følgende umiddelbare bemærkninger:</p> <p>1. I lovforslagets § 1 foreslås det, at der i § 2, stk. 4 i lov om visse spil, lotterier og væddemål indsættes en bestemmelse om, at de statslige told- og skattemyndigheder kan videregive oplysninger til bevillingshaveren om en forhandlers overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen i forbindelse med den virksomhed, der foregår på forhandlerens forretningssted.</p> <p>Af de generelle bemærkninger til lovforslaget fremgår bl.a., at den forhandler/virksomhed, hvortil der er knyttet forhandlerrettigheder til at sælge tips- og lotto, ofte også har en vis sideomsætning i form af salg af afgiftspligtige varer så som øl og sodavand. Salget af tips- og lotto samt salget af afgiftspligtige varer er således begge integrerede dele af den samme virksomhed.</p> <p>Som en forlængelse af denne naturlige sammenhæng mellem de to dele af den samme virksomhed foreslås det således, at der indføres en adgang for de statslige told- og skattemyndigheder til at videregive oplysninger om en forhandlers overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen med henblik på, at bevillingshaveren, Dansk Tipstjeneste A/S kan foretage en vurdering af om forhandlerkontrakten skal ophæves.</p> <p>Datatilsynet skal i tilknytning hertil bemærke, at persondataloven – i det omfang videregivelsen er omfattet heraf - sætter reglerne i lovens kapitel 4 grænser for, hvornår oplysninger må videregives. Dette vil f.eks. være tilfældet, hvis videregivelsen sker elektronisk eller fra elektronisk lagrede oplysninger, og der er tale om personoplysninger. Oplysninger om såkaldte enkeltmandsejede virksomheder anses for</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i>  Skatteministeriet henviser til lovforslagets bemærkninger, samt til Advokatrådets høringssvar.</p>

personoplysninger.

Persondataloven sonderer mellem forskellige kategorier af oplysninger. Følsomme oplysninger, andre følsomme oplysninger og almindelige oplysninger. Der er forskellige behandlingsregler alt afhængig af, hvilken kategori af oplysninger der er tale om. Herudover skal de grundlæggende principper i lovens § 5 altid iagttages.

Persondatalovens § 5, som bygger på artikel 6 i databeskyttelsesdirektivet, indeholder en række grundlæggende principper for den dataansvarliges behandling af oplysninger.

Persondatalovens § 5, stk. 2, indeholder blandt andet et krav om, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling må ikke være uforenelig med disse formål.

Lovens § 5, stk. 3, indeholder et krav om, at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Datatilsynet må udtrykke betænkeligheder ved den foreslåede videregivelse i forhold til de grundlæggende principper i person-dataloven og databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynets betænkeligheder vedrører for det første reglen i § 5, stk. 2, i person-dataloven og artikel 6, stk. 1, litra b, i databeskyttelsesdirektivet om, at personoplysninger ikke senere må behandles til formål som er uforenelige med de formål, hvortil oplysningerne oprindeligt er indsamlet.

I den forbindelse bemærkes, at oplysningerne i told- og skatteforvaltningen efter Datatilsynets opfattelse må antages hovedsageligt at være registreret med henblik på at blive anvendt af denne myndighed til ligning mv., men ikke generelt med henblik på anvendelse i private organisationer.

Datatilsynet må desuden stille spørgsmålstejn ved, om der den fornødne proportionalitet i forslaget, jf. persondatalovens § 5, stk. 3, og direktivets artikel 6, stk. 1, litra c. I den forbindelse bemærkes, at videregivelse af oplysninger om strafbare forhold til private virksomheder eller organisationer efter Datatilsynets opfattelse er en meget indgribende behandling. Dette skal sammenholdes med modtagerens behov for oplysningerne, hvor der alene ses at være tale om, at den private organisation Dansk Tipstjeneste A/S skal have mulighed for at foretage en vurdering af, om en forhandlerkontrakt skal ophæves. Datatilsynet må forstå forslaget således, at der ikke er krav om, at de strafbare forhold, der

påtænkes videregivet, skal have nogen egentlig tilknytning til eller relevans for den private modtager.

Datatilsynet må derfor anbefale, at forholdet til disse grundlæggende principper overvejes nærmere i forbindelse med lovforslagets videre behandling.

Herudover indeholder persondatalovens § 8 nærmere regler for, hvornår behandling af om bl.a. strafbare forhold må ske. Ifølge § 8, stk. 2, må sådanne oplysninger ikke videregives. Videregivelse kan dog ske, hvis 1) den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til videregivelsen, 2) videregivelsen sker til varetagelse af private eller offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrundes hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, oplysningen angår, 3) videregivelsen er nødvendig for udførelsen af en myndigheds virksomhed eller påkrævet for en afgørelse, som myndigheden skal træffe, eller 4) videregivelsen er nødvendig for udførelsen af en persons eller virksomheds opgaver for det offentlige.

Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at lovforslaget vil indebære videregivelse af oplysninger om strafbare forhold, hvor dette ikke kan ske inden for rammerne af persondatalovens § 8.

Af persondatalovens § 2, stk. 1, følger, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, går forud for reglerne i persondataloven. Ifølge persondatalovens forarbejder følger det omvendt af bestemmelsen, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod direktivet om behandling af personoplysninger.

Da lovforslaget lægger op til videregivelse af oplysninger om strafbare forhold, går Datatilsynet ud fra, at det med lovforslaget tilsigtes at skabe hjemmel til en videregivelse, der ikke vil kunne ske efter persondataloven. Datatilsynets skal henstille, at det præciseres i lovforslaget, om det er tilsigtet at skabe en dårligere retsstilling for de registrerede end efter persondataloven.

Datatilsynet skal endvidere henstille, at Skatteministeriet foretager en vurdering af den ønskede retstilstand i forhold til databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynet skal særligt henlede opmærksomheden på artikel 8, stk. 5,

	<p>hvorefter behandling af oplysninger om lovovertrædelser, straffedomme eller sikkerhedsforanstaltninger kun må foretages under kontrol af en offentlig myndighed, eller hvis der gælder tilstrækkelige, specifikke garantier i medfør af den nationale lovgivning med forbehold af de undtagelser, som medlemsstaten kan fastsætte på grundlag af de nationale lovbestemmelser, hvorefter der gives tilstrækkelige, specifikke garantier.</p> <p>Såfremt den beskrevne videregivelsesregel skal etableres, finder Datatilsynet derfor, at der i selve lovforslaget skal medtages en vurdering af, i hvilket omfang der er etableret tilstrækkelige garantier.</p> <p>Datatilsynet har i andre sager om fravigelse af persondataloven endvidere givet udtryk for den opfattelse, at en særskilt hjemmel til registrering og opbevaring af oplysninger i videre omfang end, hvad der følger af persondataloven, kun bør tilvejebringes, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor.</p> <p>2. Det foreslås endvidere i lovforslagets § 1, at der i § 2, stk. 5 i lov om visse spil, lotterier og væddemål indsættes en bestemmelse om, at bevillingshaveren kan behandle oplysninger om forhandlers overtrædelser af skatte- og afgifts-lovgivningen i det omfang det er nødvendigt til varetagelse af bevillingshaverens forpligtelser i henhold til bevillingen.</p> <p>Det fremgår af de generelle bemærkninger til lovforslaget, at formålet med den bestemmelse, er at skabe en klar hjemmel for bevillingshaveren til at behandle oplysninger om strafbare forhold, således at der ikke skal foretages en konkret afvejning i hvert enkelt tilfælde i henhold til persondataloven.</p> <p>Datatilsynet skal i den forbindelse henvise til det ovenfor under punkt 1 anførte, herunder at der i lovforslaget bør medtages en vurdering af, i hvilket omfang der er etableret tilstrækkelige garantier i henhold til artikel 8, stk. 5 i databeskyttelses-direktivet.</p> <p>3. Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at bestemmelserne i lovforslaget vil blive administreret i overensstemmelse med reglerne i persondataloven. Datatilsynet skal navnlig henlede opmærksomheden på reglerne om oplysningspligt og indsigt i lovens kapitel 8 og 9, sikkerhed, jf. lovens kapitel 11 samt reglerne om anmeldelsespligt i lovens kapitel 13.</p> <p>4. Afslutningsvis bemærkes, at Datatilsynet finder det beklageligt, at forslaget er fremsendt med en meget kort høringsfrist.</p>	
Oliebranchens	Har ikke afgivet bemærkninger udover, at de	

Fællesrepræsentation	støtter de foreslåede ændringer.	
Forbrugerrådet	Har ikke afgivet bemærkninger grundet manglende ressourcer	
Rigspolitiet Konkurrencestyrelsen Dansk Transport og Logistik Københavns Skatteforvaltning	Forslaget har ikke givet anledning til bemærkninger.	

Lovforslaget har endvidere været sendt i høring hos følgende:

Amtsrådsforeningen i Danmark, Benzinformandernes Fælles Rep., Bryggeriet Landkær A/S, Bryggeriet Vestfyen, Coca Cola Nordic Services A/S(Coca Cola Danmark A/S), Coop Danmark, Dagrofa, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Dagligvareleverandørforening, Dansk Erhvervsgartnerforening, Dansk Handel & Service, Dansk Industri (DI), Dansk Iværksætterforening, Dansk Landbrug, Dansk Supermarked, Danske Drikkevarer Importører, Danske Ølentusiaster, Den Danske Dommerforening, Den Danske Landinspektørforening, Den Danske Skatteborgerforening, Det Økologiske Råd, Finansministeriet, Forbrugerstyrelsen, Foreningen af Dagligvare Grossister, Foreningen af Danske Bryghuse, Foreningen af Politimestre i Danmark, Foreningen af Registrerede Revisorer, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Frederiksberg Kommune, Grøn Information, Hancock Bryggerierne A/S, Harboes Bryggeri A/S, HTS Interesseorganisation, Håndværksrådet, Justitsministeriet, Kammeradvokaten, Karton & Miljø, Kommunernes Landsforening, Nærbutikkernes Landsforening, Politidirektøren i København, Temacenter for affald, Tobaksindustrien, Udenrigsministeriet, VSOD, Økonomi- og Erhvervsministeriet.



## RestaurationsBranchens Forbund

The National Danish Restaurant Trade Union

Skatteministeriet

Via e-mail

Thoravej 29 - 33  
2400 København NV

faglig@rbf.dk  
Telefon 7224 7224  
Fax 7224 7200

A-kassen  
a-kassen@rbf.dk  
Telefon 7224 7000  
Fax 7224 7190

25. november 2004

### **Høringssvar til forslag om lovændringer, der kan fremme indsatsen mod skatte- og afgiftsunddragelse**

RBF har den 23. november modtaget mail med opfordring til at indsende kommentarer til de fremsatte ændringsforslag.

Vi hæfter os især ved de intentioner, der er beskrevet i § 86 A, hvorefter det kan pålægges en arbejdsgiver at foretage daglige registreringer af oplysninger om ansatte. At indføre begrebet logbog og krav om særlig registrering af de ansatte - hvem der er på arbejde i hvilket tidsrum - vil givet betyde, at myndighederne får et godt kontrolværktøj i hånden.

Det uddybes yderligere i kommentarerne til de enkelte forslags indhold, 3.2.1. Gælden ret. *Kontrol i virksomheder* således.

Med loven udvides den eksisterende mulighed for at foretage kontrol i virksomhedens forretnings-, fabriks-, kontor- og lagerlokaler til også at omfatte samtlige af virksomhedens arbejdssteder.

Som nævnt, er vi enige i, at en logbog er et godt værktøj, men det skal sikres, at der ikke kan "fifles" med oplysningerne. Det bør derfor være et krav, at der anvendes en elektronisk logbog, da der således ikke kan ændres i de indrapporterede oplysninger, uden at det kan spores. Det kunne fx gøres ved, at Told og Skat på deres hjemmeside har faciliteten "Logbog".

Ved at anvende en elektronisk registrering kan man altid se, hvem har været inde i logbogen, og på hvilket tidspunkt.

Som en stressfaktor er det udmærket, men da vi ved, at opfindsomheden i branchen er stor, bør der tages alle mulige forholdsregler til, at det ikke bliver en "sovepude".

Ved kontrolbesøg vil det stadig kun være muligt at kontrollere rigtigheden af oplysningerne på selve kontrolagen. Resten af tiden vil logbøgerne risikere at kunne blive taknemlige "sandhedsvidner", på samme måde som arbejdsgiverdokumentation i øvrigt fra virksomheder med lurvede kanter.

Skal dette effektiviseres, så fordrer det yderligere tiltag. Det kunne være, at registrering af arbejde, som bruges til at udløse rettigheder i arbejdsløshedsforsikringen m.m., registreres med oprindelsessted i form af cvr-nr. og nr. for *produktionsenhed*. Det Centrale Erhvervsregister er opbygget med sådanne registreringer.

Et cvr-nr. kan dække over flere produktionssteder, hvilket jo ofte er aktuelt for rengøringselskaber. En sådan registrering ville desuden gøre det nemt at udskrive opgørelser over, hvilke virksomheder, der udløser hvor mange dagpengerettigheder.

Loven omtaler, at sanktionerne - hvis et pålæg ikke følges - kan udløse en bøde. RBF kunne godt ønske, at der tilføjes - hvis virksomheden har næringsbrev og/eller spiritusbevilling, kan disse inddrages ved grove eller gentagne overtrædelser af påbud og gældende love.

Som yderligere sikring af rækkevidden i lovens intentioner, bør der også henvises til lov om Hotel- og Restaurationsvirksomhed og de paragrafer, der omhandler udstedelse af bevillinger og inddragelse af samme.

Er der behov for uddybende kommentarer, kan undertegnede kontaktes på tlf. 7224 7213 eller mobil 2041 4969.

Med venlig hilsen

**RESTAURATIONSBRANCHENS FORBUND**

  
Aage Jensen  
næstformand



Fra "Jan Lau Vendelbo" <jlv@Theobrandts.dk>  
Til: <sus@skm.dk>  
Dato 24-11-2004 10:21:22  
Emne: Førings svar, ændring af visse skatte og afgiftslove

Hej Sussie Suhr,

Først og fremmest tak for tilsendte udkast til lovforslag om ændring af visse skatte- og afgiftslove mm.

Det glæder os, at vi er med på jeres mailings liste for dermed at have mulighed for at fremsende diverse kommentarer til det fremsendte, samt at være opdateret på disse vigtige emner som berører vort marked.

Vi har i de seneste par år set et voldsomt stigende snyd med panthåndtering, manglende pantmærker og rapportering etc. fra vore konkurrenter.

Pressens bevågenhed har været fokuseret på Cola snyd i kiosker, men vi ser også et enormt undergrunds marked i importeret øl fra Tyskland/Belgien/Holland som distribueres til cafeer samt almindelige øl og vin handlere. Gentagne gange har vi kontaktet Dansk Retur System for at få stoppet denne unfair konkurrence, men DRS har indtil nu ikke haft den fornødne magt til at få stoppet disse importører, ensidige udstede bøder eller anden straf. På hele kiosk-, vinhandel- og special handel markedet har det stort set været umuligt for os, at afsætte vore produkter idet vore priser har været for høje grundet gebyrer til DRS og pantmærkning. Det er ingen hemmelighed at mellemstore jyske importører kontrollerer dette marked, og mens vi andre troligt afregner til DRS, så vinder vore konkurrenter salg, markedsandele og profit på denne dybt unfair konkurrence.

Mindre men aktive importører har også kunne "lure" vore succes mærker af, købe disse på de åbne grossist marked i Tyskland/Belgien/Holland og sælge varen 1-2 kr. billigere til vore faste kunder uden pantmærkning. Senest har vi set, at vort salg af Tiger Beer, som vi har investeret kraftigt i med diverse markedsførings tiltag bl.a. over for etniske restauranter, er blevet kraftigt spoleret her i sommer. Vi havde allerede opnået et pænt stigende salg af denne øl, men pludselig finder vi parallel importerede Tiger Beer uden pantmærkning hos vore kunder og vort salg faldt betydeligt. Igen er vi magtesløse og vort pantsystem og lovgivning viser sig desværre, at snyd og bedrag betaler sig.

Det er derfor yderst glædeligt at der endelig sker noget fra Skatteministeriets side.

Af lovforslaget ser vi, at der vil ske ændringer på mange områder. Vi er naturligvis primært interesseret i det fremsendte lovforslag vedr. pantområdet og vi finder, at der her endelig vil ske tiltag for at stoppe den ulovlige og unfair konkurrence med manglende panthåndtering, rapportering, betaling etc.

TheoBrands A/S er yderst positiv stemt overfor de forslåede ændringer og vi håber blot nu, at de fornødne ressourcer hurtigt bliver afsat hos DRS, Told Skat og Politi til at varetage de lovmæssige stramninger.

For alt andet lige, så skal det vel være sådan, at det skal det kunne betale sig, at være en lovlydig virksomhed i dette land, uden at vore konkurrenter griner ad os...

Med venlig hilsen

Jan Lau Vendelbo

TheoBrands A/S

Skojtevej 11

DK-2770 Kastrup

Phone.: +45 32524500

Mobile:+45 26874500

Fax.: +45 32524503

jlv@theobrand.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

DATO 30. november 2004

JOURNAL NR.

RA-2004-810-0009

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER:

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00  
FAX 33 43 87 10

Ved skrivelse af 23. november 2004 (j.nr. 2004-231-0040) har Skatteministeriet anmodet om mine eventuelle bemærkninger til det samtidig vedlagte udkast til forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).

I den anledning skal jeg udtale følgende:

Lovudkastet indeholder i § 6 forslag til ændring af reglerne i miljøbeskyttelsesloven om pant- og retursystemet, herunder et forslag om beslaglæggelse m.v. af visse varer. Bestemmelsen herom foreslås indsat i miljøbeskyttelseslovens kapitel 13 om straf som § 111 a. Bestemmelsen synes at være udarbejdet med udgangspunkt i en tilsvarende regel i toldlovens § 83.

Ifølge § 111 a, stk. 1, skal tilsynsmyndigheden eller politiet på tilsynsmyndighedens vegne under iagttagelse af reglerne i retsplejelovens kapitel 74 om beslaglæggelse kunne foretage beslaglæggelse eller tage partier af produkter, varer eller emballage i bevaring i tilfælde, hvor det konstateres, at reglerne om mærkning eller tilmelding til pant- og retursystemet er overtrådt. Det fremgår ikke nærmere af lovbemærkningerne, hvori forskellen på beslaglæggelse og "tages i bevaring" skulle bestå, herunder om reglerne i retsplejelovens kapitel 74 også skal gælde for de tilfælde, hvor varerne m.v. alene "tages i bevaring".

~~Jeg skal på den baggrund anbefale, at dette nærmere præciseres i bemærkningerne, eller såfremt der ikke er tilsigtet nogen realitetsforskel mellem de to udtryk, at udtrykket "tages i bevaring" udgår af lovteksten.~~

Efter bestemmelsen i § 111 a, stk. 2, kan tilsynsmyndigheden i øvrigt tage partier af produkter, varer eller emballage under transport mellem det danske toldområde og toldområdet i et andet EU-land i bevaring, hvis der konstateres overtrædelse af reglerne om mærkning eller tilmelding til pant- og retursystemet. Det fremgår af bemærkningerne, at det efter denne bestemmelse modsat beslaglæggelse efter stk. 1 ikke er et krav, at bevaring skal ske under hensyntagen til reglerne i retsplejelovens kapitel 74.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

De varer m.v. der er omfattet af § 111 a, stk. 2, kan således tages i bevaring, uden at der f.eks. er krav om, at spørgsmålet i tilfælde af tvist skal indbringes for domstolene, jf. herved retsplejelovens § 806, stk. 3.

Efter ordlyden af bestemmelsen i § 111 a samt placeringen heraf i miljøbeskyttelseslovens kapitel 13 om straf må jeg antage, at bestemmelsen vedrører sager inden for strafferetsplejen. På den baggrund finder jeg, at den foreslåede fravigelse af reglerne i retsplejelovens kapitel 74 bør give anledning til nærmere overvejelser.

Såfremt Skatteministeriet finder, at der er behov en bestemmelse som foreslået, skal jeg derfor anbefale, at man i lovbemærkningerne nærmere redegør for baggrunden og behovet for fravigelsen af reglerne i retsplejelovens kapitel 74, ligesom bestemmelsens anvendelsesområde bør præciseres.

Lovudkastet giver mig i øvrigt ikke anledning til bemærkninger.

Henning Fode



# Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Den 1. december 2004

*epost*

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
[pafgift@skm.dk](mailto:pafgift@skm.dk), [sus@skm.dk](mailto:sus@skm.dk), [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk)

Vedr.: Høring over forslag til L 129 om ændring af visse skatte- og afgiftslove m.v.

Tak for det fremsendte udkast til Forslag til Lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse) med mulighed for at fremsende bemærkninger senest 1. december 2004.

Generelle bemærkninger:

Det er helt overordnet et godt og konstruktivt forslag. Det indeholder en stribe gode forslag til at forbedre myndighedernes kontrolmuligheder over for virksomheder, der ikke følger landets skatte- og afgiftsregler samt pant- og returregler og som derfor udsætter danske bryggerier og tapperier for en unfair konkurrence på det danske øl- og læskedrikmarked.

Det er særdeles positivt, at kontrolmyndighederne nu udstyres med en række mere håndfaste kontrolredskaber, der skal bruges over for de virksomheder, der sælger øl og læskedrikke på det danske marked uden at svare afgifter og uden om det danske pant- og retursystem.

Bryggeriforeningen håber på en snarlig vedtagelse af forslaget, således at de nye kontrolredskaber kan tages i anvendelse snarest muligt, for det illegale salg er i alarmerende vækst.

Specifikt om § 6 vedr. ændring af miljøbeskyttelsesloven:

Det er yderst positivt, at der nu lægges op til, at told- og skattemyndighederne sammen med Miljøstyrelsen kan påse overholdelse af pant- og returreglerne. Der er meget sund logik i, at told- og skattemyndighederne også påser overholdelsen af pant- og returreglerne, når told- og skattemyndighederne foretager en kontrolaktion hos forhandlere af øl og læskedrikke.

Bryggeriforeningen er enig i, at ikke-pantmærkede engangsemballager skal beslaglægges under en kontrolaktion, dermed fjernes varelageret og det økonomisk incitament til at handle med "illegale" varer.

I § 6, pkt. 5 vedrørende ændring af miljøbeskyttelseslovens § 111a foreslås et nyt stk. 4, hvor det fremgår, at beslaglagte varer kan bortaktioneres.



# Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Bryggeriforeningen ser helst, at beslaglagte ikke-pantbelagte engangsemballager bliver destrueret med det samme i stedet for at blive solgt på en offentlig auktion, dels for at fjerne de "illegale" varer fra markedet, dels for at reducere omkostningerne til opbevaring af beslaglagte varer.

Beslaglagte varer bør fjernes fra markedet i stedet for at kunne erhverves endog meget billigt hos de offentlige myndigheder på en auktion, hvor der samtidig udleveres en kvittering, der så vidt vides ofte blive kopieret og anvendt som "dokumentation" for andre illegale varepartier.

Det fremgår også af den foreslåede nye § 111a, stk. 4, at det indkomne beløb fra en auktion skal først og fremmest dække omkostningerne ved salget og derefter skyldige sagsomkostninger og bødekraft, hvorefter et eventuelt overskud skal udbetales til ejeren.

Såfremt beslaglagte "illegale" varer skal kunne erhverves på en offentlig auktion, må det imidlertid fremgå klart af bestemmelsen:

- at også Dansk Retursystem A/S skal have dækket sine udgifter til opbevaring af de beslaglagte engangsemballager, inden et eventuelt overskud kan udbetales til ejeren, og
- at bortauktionerede varer først kan udleveres til køber, når han 1) er tilmeldt hos Dansk Retursystem A/S som udbyder og han 2) har tilmeldt emballagerne hos Dansk Retursystem A/S og 3) samtidig betalt gebyrer og pant til selskabet ved udlevering af pantmærker.

I bemærkningerne fremgår det, at miljøministeren forventes at bruge miljøbeskyttelseslovens § 9c, stk. 2 til at bestemme, at "statens udgifter til den forøgede kontrol" skal finansieres af ikke-indløst pant, der henstår i Dansk Retursystem A/S.

Det virker imidlertid ikke rimeligt at pålægge et privat selskab (Dansk Retursystem A/S) og herigennem de danske virksomheder, der lovligt sælger øl og læskedrikke på det danske marked, og som i forvejen svarer afgift til staten og betaler pant og gebyrer til Dansk Retursystem A/S, at de skal finansiere myndighedernes udgifter til kontrol med de virksomheder, der netop vælger ikke at overholde landets lovgivning.

Bryggeriforeningen står selvsagt til rådighed for at uddybe sine bemærkninger.

Med venlig hilsen  
BRYGGERIFORENINGEN  
Knud Loftlund

Skatteministeriet  
Departementet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dansk Arbejdsgiverforening  
Vester Voldgade 113  
1790 København V

Telefon 33 38 90 00  
Telefax 33 12 29 76  
Kontortid 8.30-16.30  
E-mail: da@da.dk  
Giro 5 40 08 99

1. december 2004

FLD/MAS/0271

BR-Skattemin.-DA's høringsvar-  
Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse-logbog  
m.v.\_FLD.0271.doc

## **Høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse)**

Skatteministeriet har bedt om eventuelle bemærkninger til lovforslaget, som bl.a. fremsættes som led i regeringens Fairplay-kampagne om konkurrence på lige vilkår. Lovforslaget er et af en række forslag, der bliver fremsat af blandt andet Beskæftigelsesministeriet, Justitsministeriet, Integrationsministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet og Skatteministeriet. DA går i øvrigt ud fra, at lovforslaget også indgår i arbejdet med omgåelsesmuligheder m.v. i forbindelse med østudvidelsen.

DA's bemærkninger vedrører primært forholdet mellem virksomheder og ansatte, herunder at der ikke generelt pålægges virksomheder byrder af kontrolmæssig og administrativ art ud over, hvad der er nødvendigt for at ramme det sorte arbejde.

DA kan støtte lovforslagets hensigt om at udvide skattemyndighedernes mulighed for at udføre kontrolopgaver efter forskellige skattelove, herunder om kontrol af indeholdelse af A-skat m.v. (arbejdsgiverkontrol), pålæg om logbog samt om at skattemyndighederne kan få adgang til at foretage kontrol på f.eks. byggepladser for at kontrollere oplysninger.

Lovforslaget indeholder nemlig også et forslag om, at også skattemyndighederne, i lighed med det tilsvarende lovforslag (L 89) herom fra Beskæftigelsesministeriet, skal have mulighed for at pålægge en virksomhed at føre en såkaldt "logbog" over de i virksomheden ansatte.

DA finder også, at skatteministerens forslag for så vidt angår spørgsmålet om logbog er langt bedre i sigte og klarhed end L 89. DA finder således, at beskæftigelsesministerens lovforslag L 89 bør ændres i overensstemmelse med skatteministerens lovforslag for så vidt angår logbog.

DA deler således intentionerne bag lovforslaget og har i øvrigt lagt vægt på, at der i lovforslaget redegøres for, at lov om tvangsindgreb er iagttaget. Af principielle grunde finder DA, at basale retssikkerhedsmæssige hensyn skal iagttages på arbejdsmarkedet og dermed også vedrørende sort arbejde m.v.

### **Føring af logbog kun efter konkret pålæg**

DA finder som nævnt, at skatteministerens forslag, jf. § 3, nr. 7, for så vidt angår spørgsmålet om logbog er langt bedre i sigte og klarhed end det lovforslag, der er fremsat af beskæftigelsesministeren, L 89, § 1, nr. 5.

DA har noteret sig, at det i bemærkningerne anføres, at kravet om føring af logbog kræver, at dette er blevet pålagt en virksomhed af myndighederne. Lovforslaget indebærer, at skattemyndighederne får mulighed for at pålægge en virksomhed at føre en sådan logbog. I den forbindelse er DA ligeledes enig i, at manglende overholdelse af pålægget skal sanktioneres med bøde. DA lægger også vægt på bemærkningerne til § 3, nr. 7, hvorefter "virksomheder, der ikke på anden måde registrerer de ansatte gennem lønregistrering eller udarbejder ansættelseskontrakter inden ansættelsen, skal kunne pålægges et krav om at føre logbog" (DA's kursivering).

DA er på den baggrund enig i Skatteministeriets forslag herom.

Det kan oplyses, at DA på den baggrund vil rette henvendelse til Arbejdsmarkedsudvalget og foreslå, at dele af ordlyden af § 3, nr. 7 indsættes i L 89, § 1, nr. 5.

### **Oplysningspligt**

I forbindelse med oplysningspligten for de, som bliver antruffet på arbejdspladser, har DA som nævnt noteret sig hensigten med at iagttage lov om tvangsindgreb, men savner i øvrigt nærmere angivelse af oplysningspligten for alle antrufne personer. Det gælder oplysningspligten for den potentielle arbejdsgiver, ansatte, selvstændige og udstationerede, idet bedømmelsen af om f.eks. en person er selvstændig eller ansat/lønmodtager involverer en lang række forskelligartede forhold, herunder navnlig hvis der er forhold af transnational karakter.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Flemming Dreesen



1. december 2004

Skatteministeriet

[sus@skm.dk](mailto:sus@skm.dk)

**Vedr. høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse)**

ÆRådet har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag til høring med en meget kort høringsfrist, og har følgende bemærkninger til lovforslaget:

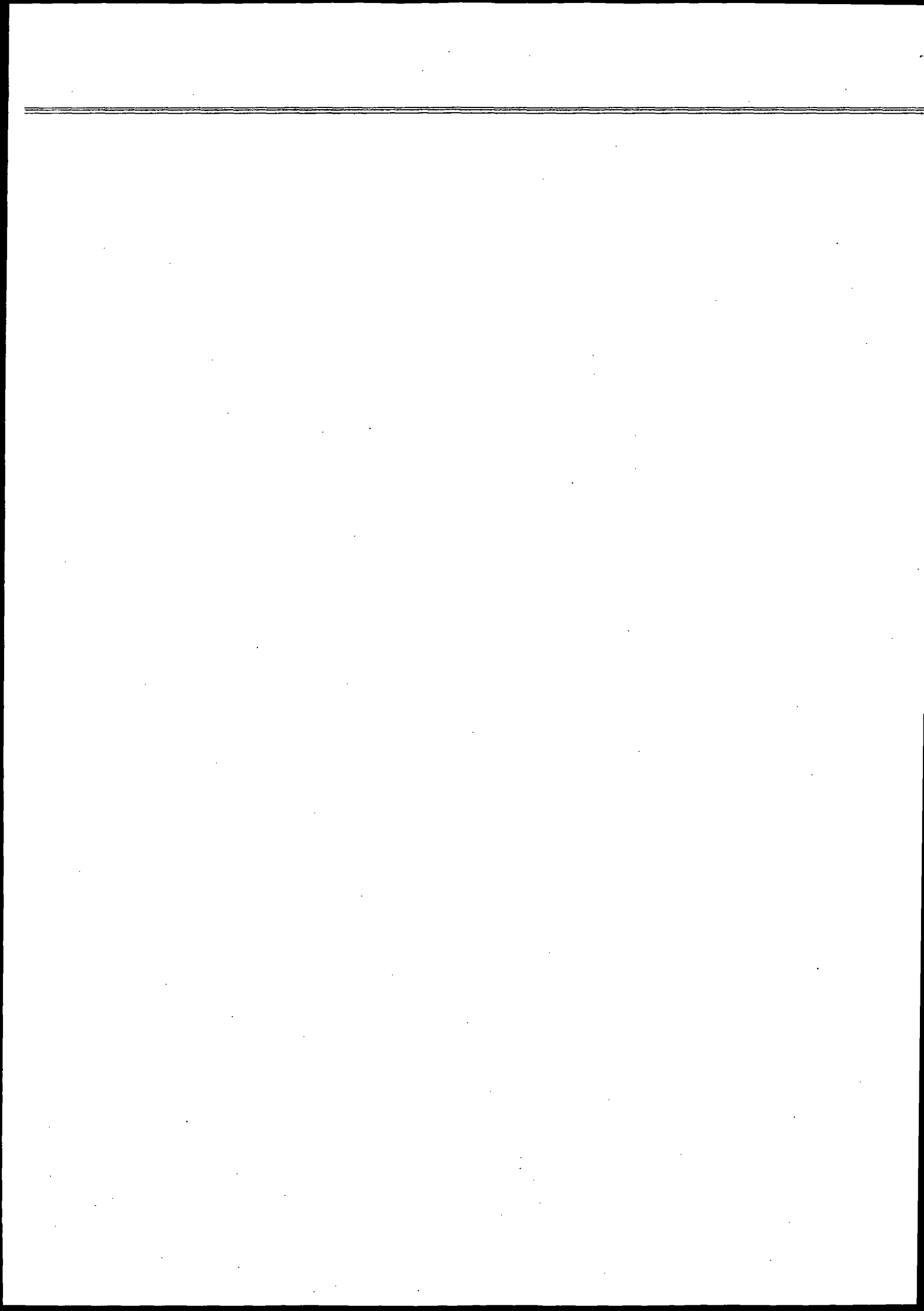
Lovforslaget vedrører primært nye regler for kontrol på arbejdspladsen, muligheden for at føre logbog over de ansatte samt en række forslag vedrørende miljølovgivningen med henblik på at stoppe salget af udenlandsk sodavand i danske butikker.

ÆRådet kan tilslutte sig hovedlinierne i det fremsatte lovforslag, men mener, at kontrolbestemmelserne vedr. de nye regler om kontrol på arbejdspladsen skal udformes, så de giver mulighed for en kontrol af udstationerede arbejdstagere, ikke alene i forhold til reglerne i forbindelse med EU's udvidelse, men også så de tager højde for en efterfølgende gennemførelse af EU direktivet om indre marked for service og WTO aftalen om fri handel med serviceydelse.

Med venlig hilsen

Frithiof Hagen

Direkte telefon: 33 55 7719





Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Den 1. december 2004.

#### **Høring om forslag til ændring af visse skatte- og afgiftslove m.v.**

Idet der henvises til ministeriets brev af 23. november 2003 vedr. indsatsen mod skatte- og afgiftsunddragelse, skal LO hermed afgive sine foreløbige bemærkninger til de fremsatte lovforslag. Henset til den korte høringsfrist forbeholder vi os ret til at fremkomme med supplerende bemærkninger.

LO kan tilslutte sig hovedlinierne i de fremsatte lovforslag, men vi mener, det bør overvejes at inddrage ansættelsesbeviserne som dokumentation for, at der består et reelt ansættelsesforhold eller, at et udstationeringsforhold opfylder EU direktivets krav om, at medarbejderne er fast beskæftiget i den virksomhed, som den pågældende er udstationeret for.

Vi mener, at de fremsatte lovforslag er mangelfulde for så vidt angår kontrol med udstationerede. LO er meget optaget af, at der skabes en fremtidssikret kontrol af personer, som ikke har et normalt ansættelsesforhold. Etablering af effektive kontrolregler vil også kunne modvirke mange af de problemer, som kan forudses ved etableringen af det indre marked for service i EU og på længere sigt ved gennemførelsen af en frihandelsaftale om serviceydelser i WTO (GATS), specielt mode 4 om fri bevægelighed for arbejdstagere, som udfører serviceopgaver.

På dette grundlag har vi følgende kommentarer og forslag til det fremsatte lovforslag:

I forbindelse med forslaget om at indføre logbøger (pkt. 7) over de ansatte er det vigtigt, at alle medarbejdere registreres, herunder udstationerede medarbejdere. Denne registrering vil kunne bruges til en efterfølgende verifikation af, om der er tale om en udstationeret eller en person, som arbejder uden opholds- og arbejdstilladelse.

Endvidere bør det i praksis være sådan, at en fagforening ved henvendelse til politiet kan få afklaret, om de pågældende er registreret i Toldskat, hvilket i sagens natur indebærer, at politiet på begæring kan få de ønskede oplysninger. Denne procedure må kunne foregå særdeles hurtigt og således, at et negativt svar medfører en konstatering af manglende lovligt ophold med heraf følgende konsekvenser.

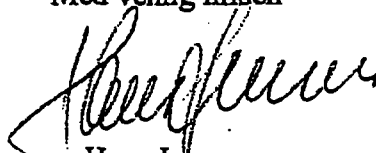
Det har fra Rigspolitiets side været fremført, at det er vanskeligt at kontrollere, om personer, der hævder at være udstationerede, opholder sig lovligt i landet. Det vil derfor være en god ide, at når en udenlandsk virksomhed registrerer sig hos Told og Skat i Sønderborg, at de samtidigt skal fremlægge en oversigt over de medarbejdere, man bringer med til Danmark og den forventede opholdstid i Danmark. I denne forbindelse må det naturligvis sikres, at denne registrering bliver effektiv og overholdes af de udenlandske virksomheder.

Det vil også være et klart fremskridt, hvis Told og Skat i forbindelse med sine kontrolaktioner fremover kontrollerer, om et udstationeringsforhold er et reelt kontraktforhold mellem den danske virksomhed og en udenlandsk virksomhed, hvilket kan ske gennem kontrakter, fakturaer, lønudbetalingsbilag mm. Hvis der ikke er tale om et reelt udstationeringsforhold, skal pågældende opfylde de gældende regler for at opholde sig i landet, herunder opfyldelse af skattepligten, og for borgere fra otte af de nye EU lande og for 3. lands statsborgere skal endvidere opnås opholds- og arbejdstilladelser.

En sådan kontrol vil også kunne afdække, om der er tale om en selvstændig virksomhed eller lønmodtagerforhold. Der findes allerede i dag et regelsæt og en fast praksis i Told og Skat i forhold til, om den enkelte beskattes som lønmodtager eller selvstændigt erhvervsdrivende, som vil kunne anvendes ved den foreslåede bedømmelse.

Udstationerede bør naturligvis også tilpligtes til at være i besiddelse af deres ansættelsesbevis, der dokumenterer, at de er lønmodtagere i hjemlandet, som foreskrevet i EU udstationeringsdirektiv 96/71 og attest E 101 Erfaringer fra andre EU lande viser, at disse dokumenter kan være forfalskede.

Med venlig hilsen



Hans Jensen



Skatteministeriet  
Departementet  
Birgitte Arildslund  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Sendt via mail

Odense den 01. december 2004  
H 3797 - 04  
00170 - TK

**Høring: Forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven ( Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse )**

Lovudvalget i FDR har følgende bemærkninger til ovenstående:

**§2 1 – I skattekontrolloven indsættes ny § 3 D**

Der er nævnt at den skatteansættende myndighed kan indgå aftale med en statsautoriseret revisor eller en registreret revisor om at udarbejde et regnskab for den selvangivelsespligtige .

Der er lovudvalgets opfattelse at den samlede personkreds nævnt i bekendtgørelse nr. 578 af 8. juli 2002 § 1 ( definition af sagkyndig bistand i forbindelse med omkostningsgodtgørelse ) skal medtages i § 3 D ( altså også medlemmer af Foreningen Danske Revisorer ).

**§3 7 – I Lov om opkrævning af indkomstskat samt kommunal og amtskommunal ejendomsværdiskat for personer mv. indsættes ny § 86 A**

Der indføres mere kontrol og flere administrative opgaver overfor de virksomheder der i forvejen har problemer med at opfylde lovgivningens krav. Hvis virksomheden i forvejen har problemer, bliver de ikke færre nu, hvor der forslås indført føring af logbog.

Det kontrollerede/styrede samfund er kraftigt på vej til at blive indført ( ikke kun med dette forslag ).

Lovudvalget i FDR kan ikke gå ind for en ny § 86A som den er udformet.

**§ 7 1 – I Lov om opkrævning af skatter og afgifter indsættes ny § 5 a**

Der er nævnt at de statslige told- og skattemyndigheder kan indgå aftale med en statsautoriseret revisor eller en registreret revisor om at udarbejde et regnskab for den skatte- eller afgiftspligtige.

Der er lovudvalgets opfattelse at den samlede personkreds nævnt i bekendtgørelse nr. 578 af 8. juli 2002 § 1 ( definition af sagkyndig bistand i forbindelse med omkostningsgodtgørelse ) skal medtages i § 5a ( altså også medlemmer af Foreningen Danske Revisorer ).

Med venlig hilsen  
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen  
direktør

# Foreningen Danske Revisorer

---

Munkhatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08  
Webadresse: [www.fdr.dk](http://www.fdr.dk) · E-mail: [sekretariat@fdr.dk](mailto:sekretariat@fdr.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Hotel - Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk  
horesta@horesta.dk

Dato: 1. december 2004  
Deres ref: 2004-231-0040  
Vor ref.: 31-1 GRY/amj

**Høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse)**

CVR.nr. 17 01 48 11

HORESTA er ved skrivelse af 23. november 2004 blevet anmodet om at give høringssvar over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).

HORESTA har været fortalere for, at sort og illegalt arbejde samt socialt bedrageri er ødelæggende for den fair konkurrence mellem virksomhederne. HORESTA hilser, derfor initiativet fra skatteministeren i Fairplay kampagnen velkommen i sin helhed.

HORESTA lægger vægt på, at de initiativer, der har til formål at bekæmpe den sorte økonomi og skabe lige konkurrence mellem virksomhederne, ikke lægger de virksomheder i branchen, som overholder landets love og regler, unødigt til last. HORESTA har i den forbindelse følgende bemærkninger.

Hvad angår ændring af skattekontrollovens § 3 D bør udgangspunktet være, at det er virksomhedens sædvanlige revisor, der skal udarbejde regnskabet, med mindre der er væsentlige grunde til, at skatteansættende myndighed ikke finder dette hensigtsmæssigt. Det gives således den skatteansættende myndighed mulighed for at afvise virksomhedens sædvanlige revisor, hvis der er væsentlige grunde hertil. En sådan afvisning bør dog kunne pålægges til anden administrativ myndighed.

Som udgangspunkt anser HORESTA det at fore jorden som byrdefuld for den virksomhed. Det er derfor af stor betydning, at den alene anvendes som et kontrolinstrument. Det er derfor vigtigt at tage højde for hvorfedens brancher opererer.

For så vidt angår ændring af lov om ændring af indkomstskat mv. § 86 A, er det nødvendigt, at der fastsættes nærmere regler for de oplysninger, der skal

registreres i logbogen. Det forhold, at der i lovændringen alene henvises til direktoratets hjemmel i § 91, stk. 4 i lov om arbejdsløshedsforsikring, er ikke tilstrækkelig. Det er blot en hjemmel til, at der efter forhandling med beskæftigelsesrådet kan fastsættes nærmere regler.

Det fremgår heller ikke af loven, at pålægget om at føre logbog alene skal ske for en tidsbegrænset periode eller det skal være i en ubegrænset periode. En regulering heraf bør indføres i loven lige såvel som, at der bør indføres en mulighed for en klageadgang for den virksomhed, der er blevet pålagt at føre logbog

Med venlig hilsen

  
Gry Asnaes  
advokat (L)

Hotel - Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

cvr.nr. 17 01 48 11



## *Advokatrådet*

Skatteministeriet  
Att.: Sussie Suhr  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 01-12-2004  
J.NR.: 04-012702-04-2594  
REF.: Spi/Kfp

### **Høringssvar – Forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove (indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse)**

Skatteministeriet har ved e-mail af den 23. november 2004 anmodet Advokatrådet om en udtalelse vedrørende ovennævnte lovforslag.

Anmodningen har været forelagt Advokatrådets Skatteudvalg, og Advokatrådet skal på denne baggrund knytte følgende bemærkninger til forslaget.

#### **Ad forslagens § 1**

Det foreslås, at de statslige told- og skattemyndigheder til bevillingshaveren ( Dansk Tipstjeneste ) kan videregive oplysninger om en forhandlers overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen i forbindelse med den virksomhed, der foregår på forhandlerens forretningssted.

Udleveringen af sådanne oplysninger er hidtil blevet behandlet efter forvaltningslovens § 28 og personoplysningslovens kap. 4 f.

Det er vanskeligt at forestille sig, at de skrappe kriterier, der i denne lovgivning er fastsat for behandling ( udlevering ) af oplysninger om strafferetlige forhold, kan begrundes undtaget af hensynet til den privatretlige regulering i form af indholdet i en forhandlerkontrakt mellem Dansk Tipstjeneste A/S og de enkelte tipsforhandlere.

Advokatrådet kan derfor tilslutte sig de betænkeligheder, som Datatilsynet har gjort rede for over for Skatteministeriet, og som er beskrevet i bemærkningerne til forslaget.

En særlig undtagelse i forhold til forvaltningslovens § 28 og personoplysningslovens kap. 4 f. som foreslået i forhold til Dansk Tipstjeneste synes endvidere at kunne give anledning til overvejelser af samme karakter i forhold til andre bevillingsforhold og entreprisforhold, hvor staten er part.

---

## Advokatrådet

Skatteministeriet har selv foretaget en vurdering af, hvorvidt forslaget er i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivets artikel 6, stk. 1, litra c, (Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger) og anfører i den forbindelse, at der består en naturlig sammenhæng mellem den del af virksomheden, der vedrører salget af tips og lotto, og den del, der vedrører salget af afgiftspligtige varer.

For det andet peges der på den væsentlige offentlige interesse, der ligger i, at staten ejer 80 pct. af aktierne i Dansk Tipstjeneste A/S, at Dansk Tipstjeneste A/S udbyder spil i henhold til en bevilling udstedt af skatteministeren, at denne bevilling forelægges Finansudvalget, og at Dansk Tipstjeneste A/S er under kontrol af Spillemyndigheden, jf. § 1, nr. 1 i bekendtgørelse nr. 408 af 26. maj 2003.

For det tredje peges der på, at det er væsentligt at sikre, at der er lige konkurrenceforhold for landets virksomheder ved, at der ikke sker misbrug af den økonomiske fordel, som salg af tips og lotto giver.

Skatteministeriets argumenter i forhold til personoplysningsloven og direktivet synes umiddelbart meget generelle, sammenholdt med at personoplysningslovens § 8 om udlevering af oplysninger foreskriver, at udlevering uden samtykke kan ske "til varetægelse af offentlige eller private interesser, herunder hensynet til den pågældende selv, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrundes hemmeligholdelse".

Man bør i den forbindelse overveje, om det er hensigtsmæssigt at indhente en mere autoritativ vurdering af, om forslaget er i overensstemmelse med direktivet, end den Skatteministeriet umiddelbart selv er i stand til at give, ikke mindst henset til Datatilsynets udtalte betænkeligheder.

### Ad forslagets § 2

I skattekontrollovens § 3 D foreslås indsat en hjemmel til, at skatteforvaltningen kan indgå en aftale med en statsautoriseret eller registreret revisor om at udarbejde et regnskab for den skattepligtige, hvis denne ikke har afleveret regnskab rettidigt.

Det fremgår af bemærkningerne, at bestemmelsen kun påtænkes anvendt i begrænset omfang.

Advokatrådet er enig heri, idet udarbejdelsen af regnskab oftest forudsætter et samarbejde med den skattepligtige i forbindelse med fremskaffelse af regnskabsgrundlaget. Et sådant samarbejde vil oftest være vanskeligt at etablere i de situationer, bestemmelsen er møntet på.

## Advokatrådet

Advokatrådets Skatteudvalg går ud fra, at den revisor, der antages til at lave regnskabet, ikke har nogen selvstændig kompetence til at hente bilag hos 3. mand, ligesom det ej heller kan være meningen, at revisor på nogen måde skal kunne foretage skøn over indtægter og udgifter, på samme måde som skatteforvaltningen har hjemmel til.

I de situationer, hvor der ikke indleveres regnskab, vil der ofte tillige være grundlag for at gennemføre en strafferetlig efterforskning, og her benytter politi og anklagemyndighed sig allerede af de muligheder, der er inden for retsplejeloven til at lade eksterne revisorer bistå.

På den baggrund kan det være vanskeligt at se, at bestemmelsen vil bidrage væsentligt til det mål, man har opstillet.

I en række bestemmelser i skattekontrolloven indsættes der hjemmel til at foretage kontrol på stedet, underforstået arbejdsstedet. I tilknytning til disse bestemmelser indsættes der en begrænsning om, at »Kontrol som nævnt i 1. pkt. kan dog ikke gennemføres på en ejendom, der tjener til privatbolig eller fritidsbolig.«

Denne begrænsning er efter vor opfattelse mere vidtgående end den, der anvendes i forhold til de nugældende regler, og afviger også fra tilsvarende formuleringer anvendt for at varetage tilsvarende hensyn i anden lovgivning. Bestemmelserne fortolkes sædvanligvis således, at der er adgang til lokaler, der benyttes erhvervsmæssigt, uanset om disse ligger i en beboelsesejendom, eller ligefrem formelt har karakter af beboelse, hvis det reelle er, at der er tale om erhvervslokaler. Hvis denne fortolkning skal opretholdes, bør man nok anvende den mere præcise formulering, der er anvendt i anden lovgivning på området.

Der kan i den forbindelse henvises til de formuleringer, der blev anvendt i forbindelse med gennemførelsen af retssikkerhedsloven:

§ 16. I lov om jagt og vildtforvaltning, jf. lovbekendtgørelse nr. 114 af 28. januar 1997, foretages følgende ændring:

1. I § 50 indsættes som stk. 2:

»Stk. 2. Stk. 1 finder ikke anvendelse på bygninger eller dele af bygninger, der udelukkende anvendes til privat beboelse.«

§ 17. I lov om vandløb, jf. lovbekendtgørelse nr. 632 af 23. juni 2001, som ændret senest ved lov nr. 391 af 28. maj 2003, foretages følgende ændringer:

1. I § 61 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

---

## Advokatrådet

»Stk. 2. Stk. 1 finder ikke anvendelse på bygninger eller dele af bygninger, der udelukkende anvendes til privat beboelse.«

Lovforslaget indeholder en lang række bestemmelser, hvorefter der pålægges oplysningspligter i forskellige sammenhænge. Som eksempel kan anføres forslag til kildeskattelovens § 86

I § 86 indsættes som stk. 5:

»Stk. 5. Med henblik på kontrol af indeholdelsespligten efter denne og andre skattelove (arbejdsgiverkontrollen), har de statslige told- og skattemyndigheder, hvis det skønnes nødvendigt, til enhver tid mod behørig legitimation uden retskendelse adgang til arbejdssteder, hvor det skønnes, at der udføres lønnet arbejde for en arbejdsgiver. Personer, der ved kontrol som nævnt i 1. pkt., skønnes at udføre beskæftigelse hos den pågældende arbejdsgiver, har pligt til at oplyse navn, adresse, fødselsdato, om der består et ansættelsesforhold, og hvor dette er tilfældet, ansættelsesperiode og løn- og ansættelsesvilkår.

Disse oplysningspligter vil i de situationer, hvor myndigheden skaffer sig adgang til et arbejdssted uden retskendelse, ofte være suspenderet efter retssikkerhedslovens § 10 ff. og den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Det vil være hensigtsmæssigt, at der i de bestemmelser, der pålægger "udvidet" oplysningspligt, sker en henvisning til retssikkerhedslovens undtagelser.

Det vil endvidere være hensigtsmæssigt, at det vedrørende gennemførelsen af fysisk kontrol uden retskendelse sker efter reglerne i retssikkerhedsloven.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
Departementet  
1402 København K.  
Fremsendt pr. e-post: [pafgtf@skm.dk](mailto:pafgtf@skm.dk), [sus@skm.dk](mailto:sus@skm.dk), [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk)

Hellerup, den 1. december 2004  
CBN/HA/ez

## Høring – Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse

De Samvirkende Købmænd (DSK) takker for udkastet til ændring af visse skatte- og afgiftslove i forbindelse med udmøntningen af "Fairplay-pakken".

### Generelle bemærkninger

Der er grundlæggende tale om en række gode og konstruktive forslag, som der (desværre) i høj grad er brug for. Det er beskæmmende, hvor ofte lovlydige virksomheder udsættes for unfair konkurrence, fordi konkurrenten benytter sig af sort arbejdskraft, undlader at afregne diverse skatter og afgifter, undlader at opkræve pant m.m. DSK ser derfor frem til en hurtig vedtagelse og ikrafttræden, idet købmændene i høj grad føler sig udsat for unfair konkurrence på en lang række områder.

En medlemsundersøgelse foretaget i oktober 2004 i samarbejde mellem DSK og HTS viste, at 48% af de deltagende virksomheder mener, at problemet med sort økonomi er blevet større de seneste to år. 49% mener, problemet er uændret, mens kun 3% finder, at problemet er blevet mindre – på trods af den store offentlige fokus på området. Medlemsundersøgelsen vedlægges som bilag til nærværende brev.

**Vedr. forslaget om at miste retten til salg af produkter fra Dansk Tipstjeneste A/S**  
DSK kan oplyse, at et enigt forhandlerudvalg hos Dansk Tipstjeneste A/S ubetinget støtter ønsket om, at butikker, der overtræder skatte- og afgiftslovgivningen, kan miste retten til at sælge tips og lotto. Det omtalte forhandlerudvalg består af repræsentanter fra Coop Danmark A/S, Dansk Supermarked, Nærbutikkernes Landsforening samt DSK.

SEKRETARIATET  
POSTBOKS 122  
SVANEMØLLEVEJ 41  
DK-2900 HELLERUP  
TELEFON 39 62 16 16  
TELEFAX 39 62 03 00  
E-MAIL: [DSK@D-S-K.DK](mailto:DSK@D-S-K.DK)



KØBMANDSTJENESTEN ØST  
POSTBOKS 122  
SVANEMØLLEVEJ 41  
DK-2900 HELLERUP  
TELEFON 39 62 16 16  
TELEFAX 39 62 03 00  
E-MAIL: [HELLERUP@D-S-K.DK](mailto:HELLERUP@D-S-K.DK)



KØBMANDSTJENESTEN VEST  
ÅRHUSVEJ 14  
DK-8670 LASBY  
TELEFON 86 95 17 00  
TELEFAX 86 95 18 17  
E-MAIL: [LAASBY@D-S-K.DK](mailto:LAASBY@D-S-K.DK)

Det fremgår i afsnit 2 (formål og baggrund for de enkelte bestemmelser), at forslaget "først og fremmest skal have præventiv virkning". Hertil bemærkes, at forslaget naturligvis også skal virke i praksis – om nødvendigt! En butik kan under ingen omstændigheder både overtræde skatte- og afgiftslove, sælge illegale varer m.m. og samtidig have licens hos Dansk Tipstjeneste A/S, hvor staten ejer 80% af aktierne!

#### **Vedr. mulighed for kontrol hvor arbejdet udføres og daglig registrering af ansatte i virksomheden (logbog)**

DSK støtter forslaget om adgang til kontrol i og uden for virksomhedens lokaler, hvortil også kan indfortolkes varevogne etc. For så vidt angår forslaget om indførelse af en "logbog", er DSK enig i, at dette kan være med til at dæmme op for den meget ofte benyttede forklaring i forbindelse med razziaer, at dette er første arbejdsdag for alle ansatte i virksomheden! Imidlertid bør der af retssikkerhedsmæssige hensyn indføres en ankemulighed.

#### **Vedr. ændring af miljøbeskyttelsesloven.**

Det er ubetinget positivt, at også Told & Skat fremover kan påse overholdelse af pantreglerne. DSK har alt for længe savnet en bedre indsats imod den organiserede kriminalitet, der finder sted hos især en lang række kiosker, grønthandlere, pizzeriaer m.m. Det fremgår i afsnittet om formål og baggrund, at systemet med det danske pantmærke gør det "meget let" at konstatere, hvorvidt engangsemballagen er mærket korrekt. Dette er desværre kun delvist tilfældet. Glas- og plastemballager kan både være tilmeldt retursystemet som engangs- og genpåfyldelig emballage. Der er intet særligt kendetegn for en genpåfyldelig emballage – her skal der blot kunne dokumenteres en særlig høj returprocent over for myndighederne. Kun ved dåser er det umiddelbart muligt at konstatere, om pantreglerne overholdes.

DSK er enig i, at illegale varer skal kunne konfiskeres, og at muligheden for at udstede administrative bøder bør fremmes.

Ofte er varebilerne, der antræffes med ulovlige ikke-afgiftsberigtigede varer, i stand til at betale skatter, afgifter og en bøde "på stedet" – og fortsætter herefter turen, der denne gang blev opdaget.

Det fremgår ikke af bemærkningerne, om man fortsat kan betale skatter, afgifter samt en bøde "på stedet". Denne "kalkulerede risiko" bør ikke "belønnes". Der bør også ske beslaglæggelse af disse varer.

DSK savner, at også fødevaremyndighederne kan fungere som tilsynsmyndighed. Efter gældende regler skal alle butikker, der sælger fødevarer, have regelmæssige besøg af den lokale fødevareregion. Ofte fremgår det af de såkaldte "Smiley-rapporter", at

der er konstateret tilstedeværelse af eksempelvis sodavand og konfekturer uden dansk mærkning. Afgiftsbelagte fødevarer uden dansk mærkning er sædvanligvis et kraftigt indicium på, at afgiftslovene overtrædes. Fødevareremyndighederne har i dag intet formaliseret samarbejde med Told- og Skattemyndighederne, hvilket ellers er yderst tiltrængt. DSK foreslår derfor, at der iværksættes initiativer med henblik på et formaliseret samarbejde mellem fødevareremyndighederne og skattemyndighederne.

Det fremgår af forslaget, at beslaglagte varer kan sælges på auktion. DSK foretrækker absolut en løsning, hvor konfiskerede varer bliver destrueret. Det er den eneste måde, hvorpå illegale varer med sikkerhed vil blive fjernet fra markedet, ligesom det reducerer omkostningerne for opbevaring. Det er yderst negativt for det lovlydige marked, hvis illegale varer kan erhverves hos det offentlige til under markedspris – og så endda med faktura, der efterfølgende kan vanskeliggøre effektiv kontrol.

Det fremgår endvidere, at miljøministeren forventes at bestemme, at en del af den ikke indløste pant fra Dansk Retursystem A/S skal dække "statens udgifter til den forøgede kontrol". Midlerne fra ikke indløst pant er i forvejen øremærket til forskellige aktiviteter ud fra gældende bekendtgørelse. Det forekommer derfor ulogisk, at lige præcis disse midler skal finansiere myndighedernes kontrol. I betragtning af, at parterne bag finansloven udelukkende har afsat 10 mio. kroner til hele Fairplay-pakken, bør der som et minimum sættes loft på, hvor mange aktiver myndighederne kan trække ud af Dansk Retursystem A/S. Her bør der tages behørigt hensyn til, hvor stor en del netop kontrollen med pant er ud fra den samlede Fairplay-pakke.

#### **Vedr. forslaget om antagelse af revisor på den erhvervsdrivendes regning**

DSK støtter dette forslag, dog med den bemærkning, at der som udgangspunkt bør være mulighed for, at det er virksomhedens egen revisor, der i første omgang bliver anmodet om at udarbejde regnskabet. Kun i de tilfælde, hvor særlige forhold gør sig gældende, bør der kunne henvises til en anden revisor end virksomhedens egen revisor.

#### **Yderligere forslag**

DSK har gentagne gange beklaget, at der ikke er afsat mere end 10 mio. kroner til hele Fairplay-kampagnen. For at indsatsen mod den sorte økonomi kan lykkes, er det nødvendigt, at der afsættes ekstra ressourcer - især på kontrolaktionerne.

I den forbindelse har DSK peget på muligheden for, at man etablerer et kontrolkorps bestående af ledige/pensionerede sælgere. Dette forslag løser to problemer, da denne gruppe medarbejdere, der ellers har svært ved at finde nyt arbejde, kommer i beskæftigelse, samtidig med at de besidder en uvurderlig indsigt i, hvilke varer der er på det danske marked. Disse sælgere kan ved et øjekast se, om den ene eller anden chokoladebar overhovedet forhandles i Danmark og vil således via deres kendskab til vare-

---

grupperne i detailhandelen være med til hurtigt at afgøre, om der forefindes ulovlige varer i butikken.

DSK står selvsagt til rådighed for yderligere oplysninger og for at uddybe vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen

Henriette K.B. Andersen



## Medlemsundersøgelse om sort økonomi

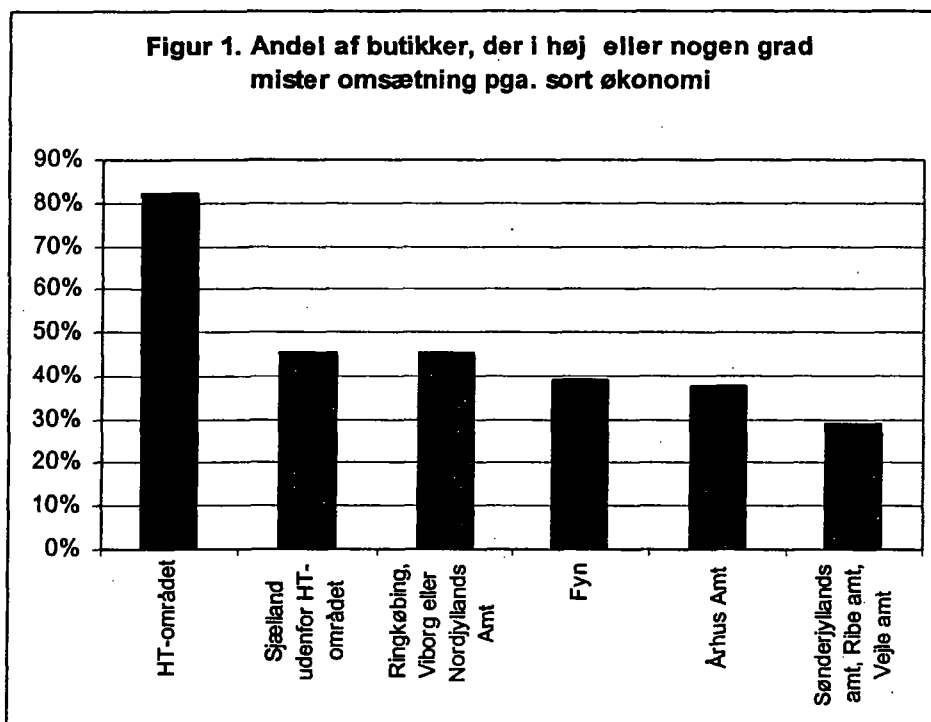
De Samvirkende Købmænd (DSK), der repræsenterer næsten 1400 købmandsejede supermarkeder og minimarkeder, har i samarbejde med HTS (Handel, Transport og Serviceerhvervene) foretaget en undersøgelse af sort økonomis betydning for branchen.

210 butikker har deltaget i undersøgelsen, der konkluderer at ca. halvdelen af butikkerne mener, at de mister omsætning til konkurrenter, der med stor sikkerhed overtræder landets lovgivning ved ikke at betale moms og afgifter, benytte sort arbejdskraft eller sælge ulovligt importerede varer. Undersøgelsen dokumenterer endvidere, at problemet er størst i hovedstadsområdet.

### Sort økonomi er et problem i hele landet

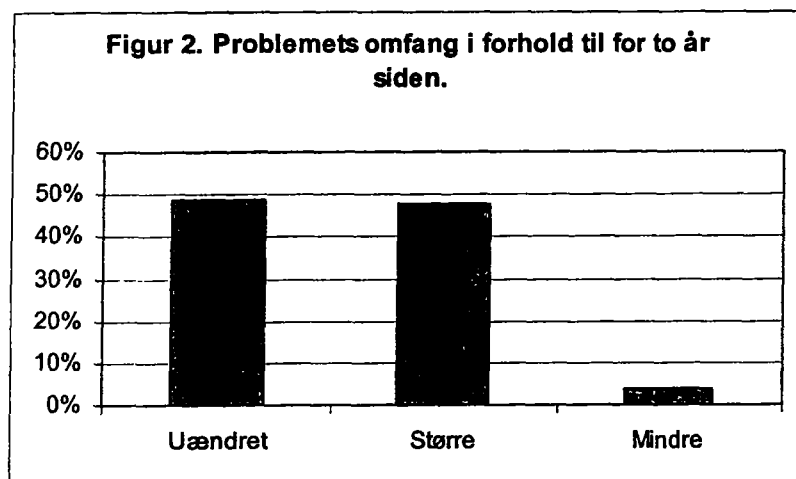
På landsplan mener 14 pct. af butikkerne, at de i høj grad mister omsætning til konkurrenter, der overtræder landets lovgivning. En tredjedel af de adspurgte butikker mener, at de i nogen grad mister omsætning og en anden tredjedel, at de kun i ringe grad er udsat for unfair konkurrence. Blot 20 pct. svarer, at de slet ikke mister omsætning pga. sort økonomi.

Figur 1. Andel af butikker, der i høj eller nogen grad mister omsætning pga. sort økonomi

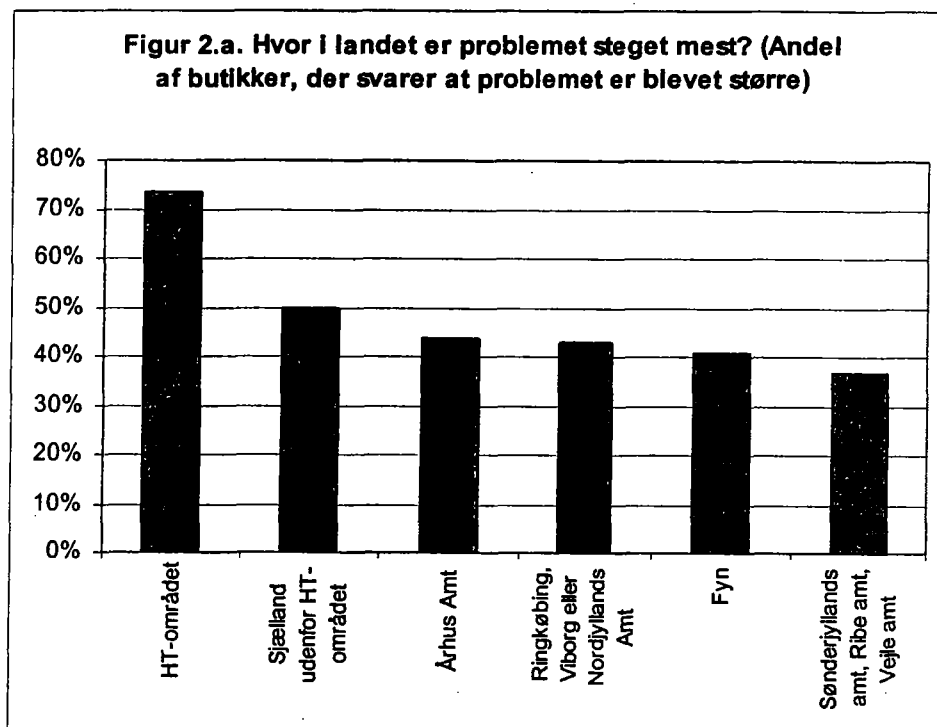


Af figur 1. fremgår det, at problemet er størst i hovedstadsområdet, hvor hele 82 pct. svarer, at de i høj eller nogen grad mister omsætning. Bedst står det til i Sønderjylland, hvor den tilsvarende andel kun er 30 pct.

Det er interessant at bemærke, at det er de største butikker, der mener at sort økonomi er et stort problem. Således mener 70 pct. af butikkerne med en omsætning på mere end 25 mio. kr. om året, at sort økonomi i høj eller nogen grad udgør et problem. Blandt butikker med under 25 mio. kr. i omsætning er den tilsvarende andel 40 pct.

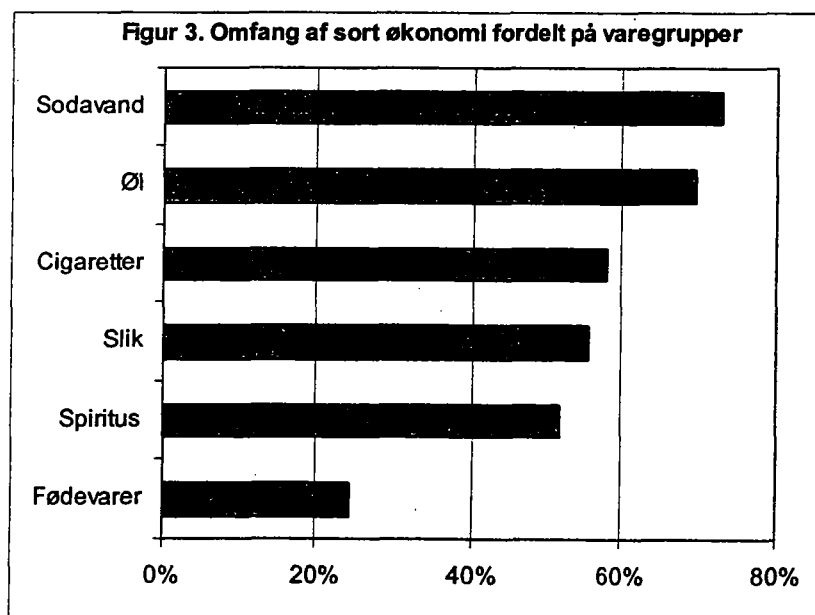


På trods af de seneste års fokus på sort økonomi viser undersøgelsen, jf. figur 2, at hele 48 pct. mener, at problemet er blevet større de seneste 2 år. 49 pct. mener, at det er uændret og kun 4 pct. mener, at det er lykkedes at reducere den sorte økonomi i branchen. Som det fremgår af figur 2.a. er det i HT-området, at flest butikker (74 pct.) mener, at problemet er vokset de seneste 2 år. Herefter kommer resten af sjælland og Århus, hvor henholdsvis halvdelen og 44 pct. mener at problemet er blevet større de seneste 2 år. Det er imidlertid interessant at bemærke, at problemet ikke kun er voksende i hovedstadsområdet, men at sort økonomi er et stigende problem i hele landet.



### Problemet størst med øl og sodavand

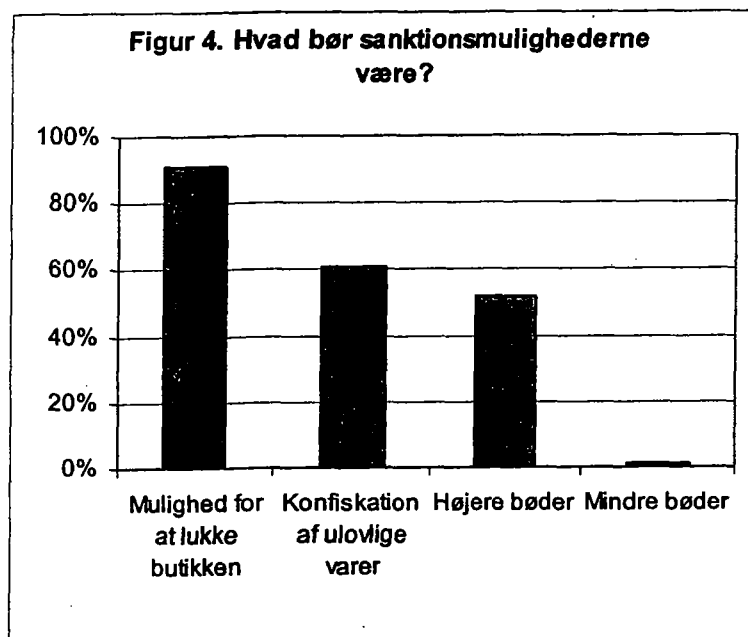
Af figur 2 fremgår det, at butikkerne mener, at sort økonomi er mest udbredt inden for øl og sodavand. Men også hvad angår cigaretter, slik og spiritus mener over halvdelen af de adspurgte, at der er store problemer.



Anm. Figuren viser andelen af butikker, der har svaret i høj eller nogen grad til, om der er problemer med sort økonomi inden for den pågældende varegruppe.

### Der gøres ikke nok ved sort økonomi

Undersøgelsen dokumenterer således omfattende problemer med sort økonomi og viser samtidig, at branchen ikke selv mener, at myndighederne gør tilstrækkeligt ved problemet. Således mener kun 1 pct., at indsatsen mod sort økonomi er tilstrækkelig, mens hele 86 pct. mener, at der kun i ringe grad eller slet ikke gøres tilstrækkeligt for at komme problemerne til livs fra myndighedernes side.



Generelt viser undersøgelsen, at de adspurgte butikker ønsker strengere sanktionsmuligheder. Det fremgår af figur 3, der viser, at hele 90 pct. mener, at det bør være muligt at lukke butikken, hvis den ikke overholder moms-, skatteregler og arbejdsmarkedsregler. 60 pct. mener, at det skal være muligt at konfiskere varer og halvdelen mener, at der bør kunne gives større bødestraffe (når summen overstiger 100 pct. skyldes det at butikkerne havde mulighed for at sætte kryds i mere end en sanktionsmulighed.).

Undersøgelsen dokumenterer desuden, at 17 pct. af butikkerne er blevet tilbudt sorte varer. For hovedstadsområdet isoleret er dette tal 33 pct. og det kunne tyde på, at det er her, at handlen med sorte varer er mest organiseret. Størrelsen af butikker synes kun at have en lille betydning for om butikkerne er blevet tilbudt sorte varer. Således er 18 pct. af butikker med mindre end 25 mio. kr. i omsætning blevet tilbudt sorte varer, mens det tilsvarende tal for butikker med over 25 mio. kr. er 15 pct.

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvædsgade 28  
1402 København K  
pafgft@skm.dk  
sus@skm.dk  
ihj@skm.dk

01-12-2004  
Sagsnr.: 128297

### **Høring over L129 (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse)**

Med henvisning til Dansk Byggeris brev af 26. november 2004 følger nedenfor Dansk Byggeris bemærkninger til lovforslag L129 (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).

Dansk Byggeri finder generelt, at lovforslaget er i god tråd med hensigterne i regeringens "fair play"-initiativ. De virksomheder, der bevidst undlader at følge reglerne, skal selvfølgelig mærke, at det har konsekvenser. Herved sikres det store flertal af lovlydige virksomheder mod unfair konkurrence.

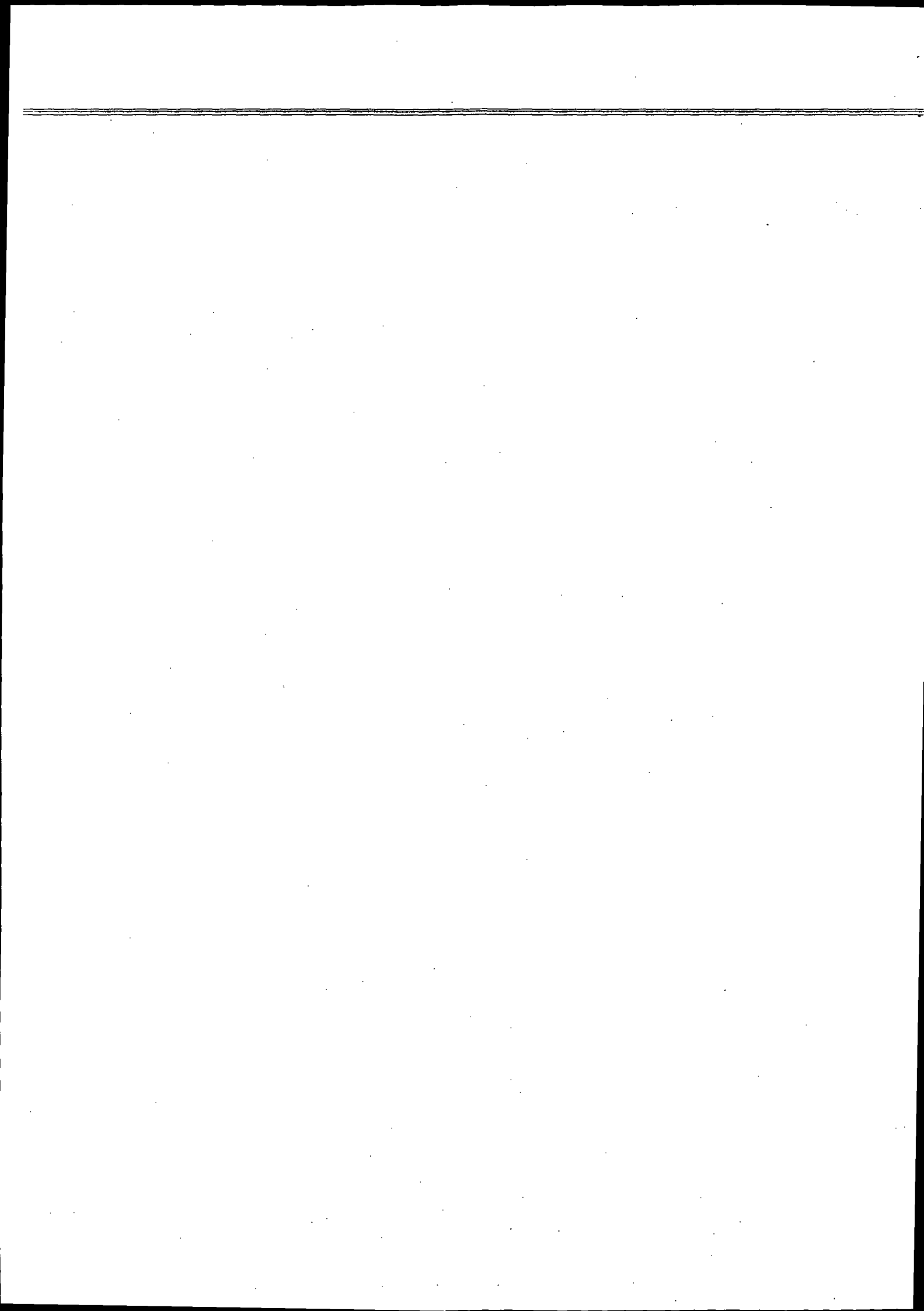
Dansk Byggeri finder dog, at der i lovforslaget i for høj grad lægges op til, at myndighederne skønsmæssigt kan øge omfanget af kontrol med virksomhederne. For at undgå dette "skønsmæssige" element bør der derfor flere steder i lovforslaget tilføjes nogle klare objektive kriterier for, hvornår myndighederne kan iværksætte en øget kontrolindsats og/eller pålægge virksomhederne en øget registrering. Tilføjjelsen af objektive kriterier bør medføre, at kontrollen vil opleves konsekvent og legitim.

For så vidt angår forslagens §3, stk. 7, skal det bemærkes, at Dansk Byggeri anser det at føre "logbog" for byrdefuldt for en virksomhed, hvorfor logbogen alene bør anvendes som et snævert kontrolinstrument. Med andre ord bør myndighederne kun stille krav om sådanne registreringer, hvis der tidligere er konstateret regelbrud i en given virksomhed, jf. ovenstående generelle kommentar om tilføjjelsen af objektive kriterier.

Ideelt set må målet være, at det gøres nemmere at drive virksomhed for dem, som overholder reglerne, mens det gøres sværere for dem, der bevidst bryder dem.

Med venlig hilsen  
Dansk Byggeri

Anders Frederik Gjesing



Til Skatteministeriet  
Departementet  
Att. Sussie Suhr

**Formand:**  
Jesper Kiholm  
Vestsønderjyllands Skatteforvaltning  
Kongevej 57  
6270 Tønder  
Telefon: 74 72 80 92  
Telefax: 74 72 81 99  
E-mail: jk@toender.dk

Tønder, den 30. november 2004

**Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse)**

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne lovforslag:

**Skatterevisorforeningen er høringsberettiget**

Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at Skatterevisorforeningen ikke er anført som høringsberettigede jævnfør lovforslagets punkt 11, hvilket foreningen sædvanligvis er.

Vi antager at dette beror på en fejl, og vi tillader os derfor at komme med høringssvar. Dette har imidlertid medført, at den i forvejen korte høringsfrist er blevet noget kortere for foreningen, idet vi først har fået lovforslaget tilsendt senere end de øvrige høringsberettigede.

**Yderligere kontrolværktøjer**

Skatterevisorforeningen hilser lovforslaget velkomment, idet der i lovforslaget gives skattemyndighederne en række operationelle værktøjer i hænde.

Disse værktøjer kan efter vores opfattelse medvirke til, at der er bedre muligheder for skattemyndighederne til at udøve egentlig kontrolvirksomhed, og vel at mærke kontrolvirksomhed på områder, hvor der sædvanligvis er behov for en markant og massiv kontrolindsats.

Skatterevisorforeningen håber så, at det som en naturlig følge af intensionerne med lovforslaget vil medføre, at der vil være tilstrækkeligt med ressourcer til at udøve den kontrolindsats, som de beskrevne lovændringer og indførelse af yderligere kontrolmuligheder åbner mulighed for.

Skatterevisorforeningen finder især indførelsen af mulighed for kontrol på for eksempel byggepladser, uden på forhånd at være bekendt med hvilken virksomhed, der udfører arbejdet, er et godt kontrolværktøj, der længe har været savnet på kontrolområdet.



SKATTEREVISORFORENINGEN

### **Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning**

Det fremgår af lovforslagets § 2, nr.1 om indførelse af § 3 D i Skattekontrolloven, at der alene vil være modregningsret for skattemyndigheden over for skatteyderne i de honorarer, som skattemyndigheden i første omgang afholder til udarbejdelse af regnskab.

Der er ikke udpantningsret for beløbene.

Skatterevisorforeningen finder, at der ikke alene bør være modregningsadgang/lønindeholdelse for disse beløb – der jo helt klart vedrører den pågældende skatteyder – men at der også forefindes effektive inddrivelsesværktøjer for de afholdte udgifter.

Skatterevisorforeningen finder, at dette primært bør ske af præventive grunde, idet følgende scenarie kan opstilles:

En skatteyder vælger ikke at aflevere selvangivelse og regnskab til tiden.

Dette medfører en skønsmæssig ansættelse.

Hvis skatteyderen finder at denne er for stor, kan han klage over dette, men han kunne også vælge at aflevere usorteret regnskabsmateriale eller et ufyldstgørende regnskab til skattemyndigheden.

Skattemyndigheden kunne så vælge at lade et regnskab udarbejde for skatteyderens regning. Dette medfører at skattemyndigheden lægger beløbet ud for skatteyderen.

Hvis skatteyderen så vælger ikke at betale beløbet – vel at mærke et beløb, der let kan være af en væsentlig størrelse, idet revisor ofte skal foretage et større arbejde for at udarbejde regnskabet – så har skattemyndigheden alene modregningsret eller mulighed for lønindeholdelse, hvilket kan afstedkomme at skatteyderen opnår en måske meget lang kredit med betalingen af ydelsen.

Dette resulterer i en markant negativ forskelsbehandling mellem de skatteydere, der opfylder deres regnskabs- og selvangivelsespligt og de skatteydere, der vælger at lade stå til og se om og hvordan skattemyndighederne reagerer på en manglende selvangivelse og eventuel efterfølgende regnskabsudarbejdelse.

Det fremgår af lovforslaget at det ikke forventes, at den foreslåede bestemmelse i Skattekontrollovens § 3 D skal anvendes ret ofte.

Dette er Skatterevisorforeningen ikke ubetinget enig i, idet det er vores opfattelse, at i det omfang at den foreslåede regel i § 3 D skal "erstatte" skønsmæssige ansættelser, vil det medføre et væsentligt antal sager.





Med at de nuværende skønsmæssige ansættelser skulle "erstattes" af regnskaber, udarbejdet for skatteyderens regning mener Skatterevisorforeningen, at det ofte – og det ligger vel også i sagens natur – er de virksomheder og skatteydere, der har det største kontrolbehov, der undlader at indsende regnskab og selvangivelse.

De kan så i dag "nøjes" med en skønsmæssig ansættelse – eventuelt suppleret med dagbøder for manglende indsendelse.

I mange tilfælde fremkommer der ikke noget regnskab trods disse sanktioner.

Netop i disse sager vil det sædvanligvis være af fiskal interesse, at der udarbejdes et regnskab for skatteyderens regning, for på den måde kan en række forhold afdækkes – forhold, som skattemyndigheden ikke har mulighed for at kende eksistensen af ved udarbejdelsen af en skønsmæssig ansættelse.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 2 nr. 1. at bestemmelsen i § 3 D kan finde anvendelse, såfremt der ved selvangivelsesfristens udløb alene er udarbejdet et mangelfuldt eller utilstrækkeligt regnskab, og den selvangivelsespligtige ikke imødekommer myndighedernes opfordring om at tilvejebringe selvangivelse og skattemæssigt regnskab udarbejdet i overensstemmelse med lovens krav

Skatterevisorforeningen finder at den foreslåede regel i § 3 D også skal kunne anvendes i de tilfælde, hvor der ikke er indsendt et regnskab/selvangivelse.

På den måde vil der ikke opstå negativ forskelsbehandling mellem de skatteydere, der vælger at indsende et mangelfuldt regnskab og de skatteydere, der ikke indsender et regnskab overhovedet.

### **Kontrol af arbejdssteder**

Skatterevisorforeningen finder, at de foreslåede regler om kontrol af arbejdspladser for at dæmme op for det "organiserede" sorte arbejde, ikke vil give anledning til forståelsesmæssige problemer.

Skatterevisorforeningen har dog en række bemærkninger til den del af regelsættet, der begrænser skattemyndighedernes adgang til kontrol på ejendomme der tjener til bolig eller fritidsbolig.

I sagens natur skal boligens ukrænkelig efter Grundloven sikres, men omvendt er det Skatterevisorforeningens opfattelse, at også på området for privatboliger er der i et ikke uvæsentligt omfang muligheder og behov for kontrol af det såkaldte organiserede sorte arbejde.



SKATTEREVISORFORENINGEN

Som lovforslaget foreligger, så vil skattemyndighederne have adgang til en byggeplads, hvor et nyt hus er ved at blive opført, men skattemyndighederne har ikke adgang til en ejendom, hvor der pågår en større renovering eller ombygning.

Netop på området for renovering og ombygning viser praksis at det ofte er her, at der anvendes sorte penge til dækning af disse udgifter, ligesom der ofte anvendes sort arbejdskraft.

I den forbindelse skal der huskes på, at der ved eksempelvis større renoveringsarbejder som nyt køkken, badeværelse eller tag er tale om store udgifter.

Som forslaget foreligger, så vil der skabes en "niche" uden for skattemyndighedernes kontrolbeføjelser, nemlig ombygning og renoveringsarbejde i modsætning til nybygninger, hvortil skattemyndighederne har adgang.

Skatterevisorforeningen finder ikke at denne negative forskelsbehandling af kontrolmæssige og præventive årsager bør være tilstede.

Det er nævnt i lovforslaget under dette punkt at skattemyndighederne ikke har adgang til en fritidsbolig, men det fremgår ikke, hvorledes sagen står, hvis der er tale om en fritidsbolig, der benyttes til både bolig og udlejning.

Skatterevisorforeningen finder at dette bør præciseres.

#### **Registrering af de ansatte i logbog**

Det fremgår af lovforslagets § 3, nr. 4 om ændring af Kildeskattelovens § 86, stk. 4, at personer, der ved kontrollen skønnes at udføre beskæftigelse hos den indeholdelsespligtige, har pligt til at oplyse navn, adresse, fødselsdato, om der består et ansættelsesforhold, og hvor dette er tilfældet, ansættelsesperiode og løn- og ansættelsesvilkår.

Skatterevisorforeningen finder, at det bør præciseres hvilke beføjelser skattemyndighederne har – eller ikke har – hvis en person ikke vil efterkomme oplysningspligten efter denne regel.

Efter Kildeskattelovens § 86, stk. 5 (der ændres til stk. 6) skal politiet bistå skattemyndighederne hvis det er nødvendigt.



SKATTEREVISORFORENINGEN

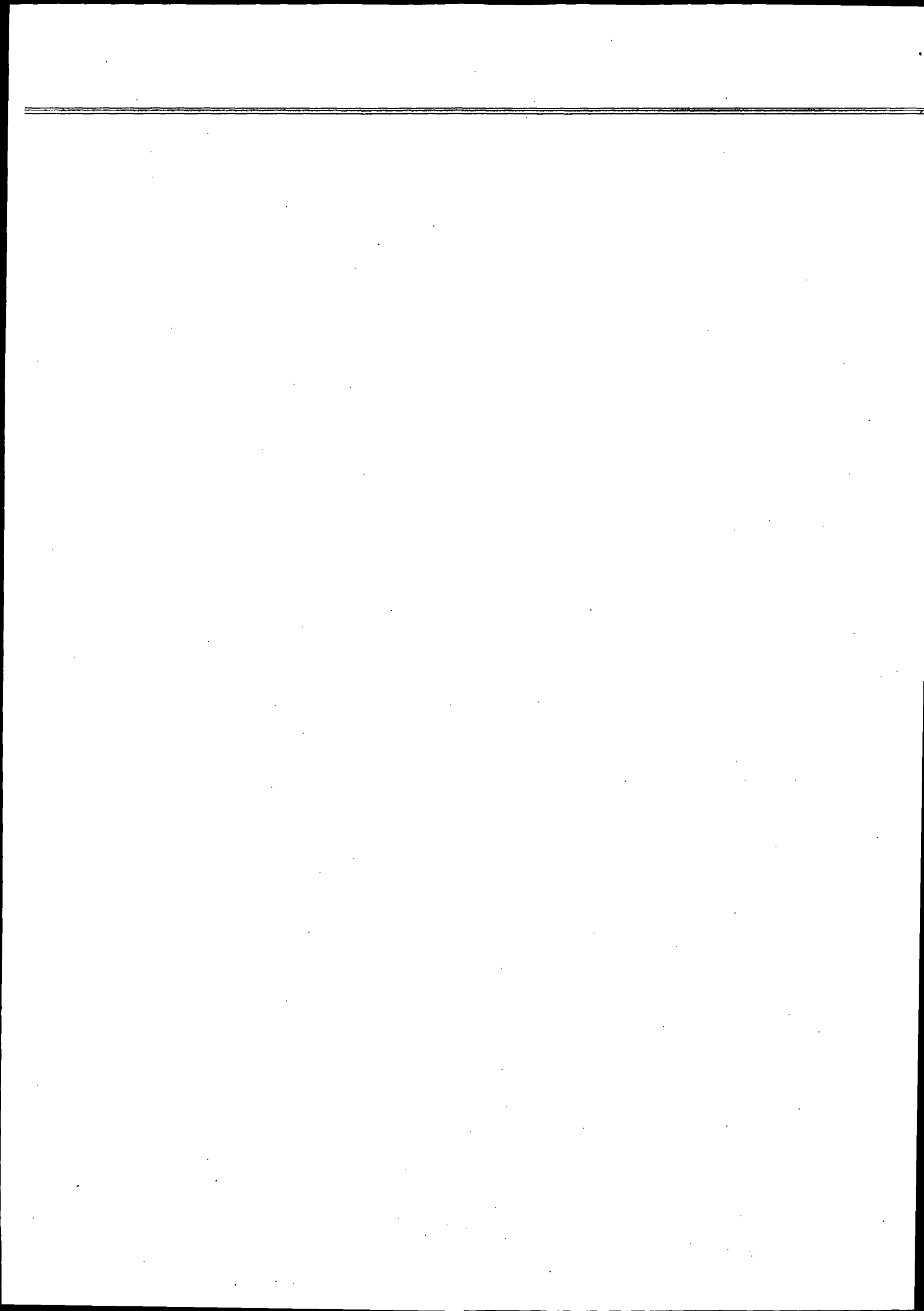
---

Der vil i praksis skulle gennemføres en række kontroller uden at politiet direkte er inddraget i selve kontrollen, men hvor det ofte er aftalt at politiet kan tilkaldes hvis det måtte være nødvendigt.

I disse sager – og i øvrigt i "almindelige" kontrolsager er det efter vores opfattelse yderst vigtigt, at der er præcis klarhed over, hvad kontrolmedarbejderen må – og navnlig ikke må.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Skatterevisor



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
[pafgft@skm.dk](mailto:pafgft@skm.dk); [sus@skm.dk](mailto:sus@skm.dk); [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk)

30. november 2004  
/abs

**Høringssvar til forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven.**

Dansk Retursystem A/S skal hermed takke for det fremsendte udkast til ovennævnte lovændring, som Dansk Retursystem A/S overordnet er positivt indstillet overfor, og som Dansk Retursystem A/S særligt for så vidt angår miljøbeskyttelsesloven imødeser implementeringen af.

Dansk Retursystem A/S har blot en bemærkning til § 6 - ændring af miljøbeskyttelsesloven.

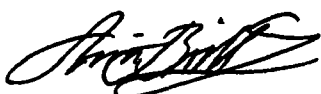
I kapitel 7 – Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, amt og kommune - anføres det for så vidt angår udvidelse af beføjelser på pantområdet, at de let øgede ressourcer hos de statslige myndigheder, som forventes ved at ToldSkat skal foretage en øget kontrol på området, skal finansieres over den indtægtsførte pant, jf. § 9c i miljøbeskyttelsesloven, som nærmere er reguleret i § 66 i bekendtgørelse nr. 713 af 24. august 2002.

Dansk Retursystem A/S skal i den anledning blot bemærke, at de omkostninger fra ToldSkat, som miljøministeren måtte vælge at finansiere over den indtægtsførte pant, må stå i forhold til de midler, som kan forventes at komme ind via den indtægtsførte pant, ligesom der må tages hensyn til, at der også er en lang række øvrige udgifter, som skal finansieres over den indtægtsførte pant, hvilket fremgår af § 66 i bekendtgørelse nr. 713 af 24. august 2002.

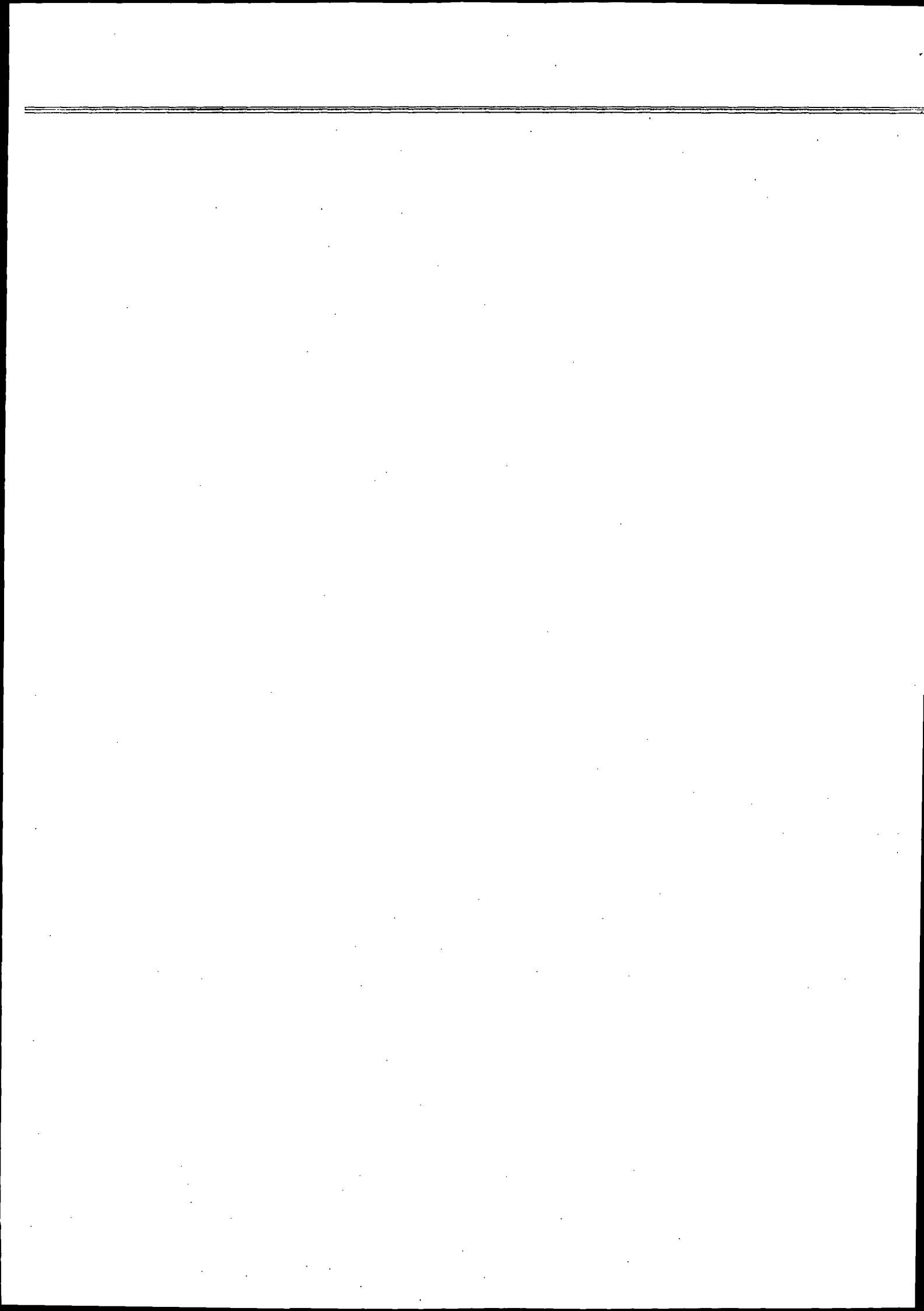
Det bør derfor overvejes, om ikke der burde indføres et loft eller fastsættes en ramme for de omkostninger ved ToldSkats øgede ressourceforbrug, som kan afholdes via den indtægtsførte pant, således at der ikke skabes ubalance mellem alle de øvrige omkostninger, som skal afholdes over den indtægtsførte pant.

Såfremt der måtte være brug for en nærmere uddybning af ovenstående bemærkning står Dansk Retursystem A/S til rådighed.

Med venlig hilsen



Ann-Britt Sørensen, advokat  
Direktionssekretær



**Dansk Landbrug**  
Vesterbrogade 4A  
1620 København V  
Telefon 33 39 46 00  
Telefax 33 39 46 06

**Landbrugsraadet**  
Axeltorv 3  
1609 København V  
Telefon 33 39 40 00  
Telefax 33 39 41 41

Dato 1. december 2004

Skatteministeriet  
Departementet  
Nicolai Egtveds Gade 28  
1402 København

**Høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).**

Dansk Landbrug og Landbrugsraadet takker for at have modtaget ovennævnte forslag til lov i høring.

Vi havde sat mere pris på en længere høringsfrist end de 8 dage, som vi har fået. Det ville have været mere "fairplay" i forhold til udarbejdelse af kommentarer til udkastet til lovforslag.

Indledningsvis skal bemærkes, at erhvervet fuldt ud bakker om omkring hensigten med lovforslaget – nemlig at forbedre mulighederne for en effektiv myndighedsindsats i forhold til svindel, snyd og sort arbejde mv. – og dermed også øge incitamentet til at overholde gælde lovgivning. Vi opfatter det bestemt som positivt og nødvendigt, at der gennemføres en kontinuerlig indsats med henblik på at sikre, at det konkurrencemæssigt ikke bliver fordelagtigt at omgå gældende lovgivning.

Når dette er sagt, skal dog også tilføjes, at myndighederne efter vores mening i forbindelse med udvidelse af egne kontrolkompetencer samtidig bør være yderst opmærksomme på, at dette sker under skyldig hensyntagen til retssikkerheden og den enkeltes mulighed for at drive erhverv. Omfanget og bevæggrunden for kontrol bør med andre ord stå i rimeligt forhold til det besvær og den belastning, man udsætter erhvervsdrivende for i forbindelse med iværksættelse af kontrolaktiviteter. Derfor er det også vigtigt, at lovtæksten klart definerer nogle objektive og klare indikatorer for, hvornår der med rette er tale om – for eksempel en berettiget mistanke, som kan retfærdiggøre en omfattende og indgribende kontrolindsats. Det er vigtigt, at der ikke gives anledning til, at der efterfølgende berettiget kan stilles spørgsmålstegn ved

myndighedernes habilitet og ageren i kontrolmæssig sammenhæng. Kontrollen bør fortsat op-  
 leves som legitim og nødvendig frem for tilfældig og uden tilstrækkelig objektiv begrundelse.

Disse krav kan efter landbrugets opfattelse opfyldes, såfremt udvalgte steder i lovtæksten om-  
 formuleres/ ændres, således at der sker en øget grad af objektivisering af myndighedernes kom-  
 petence, således at skønnet ikke står alene som hjemmelsgrundlag for en udvidet kontrol.  
 Myndighedernes skønsmæssige beføjelser bør med andre ord i videre udstrækning bakkes op  
 af objektive kriterier, som bør fremgå af lovtæksten.

Nedenfor følger vores bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget.

**§ 2. Myndighedernes adgang til at indgå aftale med revisor om at udarbejde regnskab  
 for den selvangivelsespligtige**  
 (Ændringer i skattekontrolloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 869 af 12. august 2004):

Forslaget til formulering af § 3 D indeholder en skønsmæssig vurdering. Således hedder det,  
 "Ved beslutning herom (at pålægge revisor at udarbejde regnskab) skal der tages hensyn til  
 den selvangivelsespligtiges personlige forhold, herunder betalingsevne". Med henblik på at  
 sikre en så klar retsstilling som muligt foreslås, at objektivere bestemmelsen yderligere, såle-  
 des at nogle af bemærkningerne (for eksempel fra punkt 3.4.2. under de almindelige bemærk-  
 ninger) skrives ind i lovtæksten. Det vil være en klar fordel, såfremt man udførligt af lovtæk-  
 sten kan læse, hvornår betingelserne rent faktisk er tilstede for at myndighederne på den selv-  
 angivelsespligtiges vegne kan indgå aftale med revisor om at udarbejde regnskab.

På samme måde bør forslag til formulering af § 3 D, stk. 2 ændres, således at det af lovtæksten  
 klart fremgår i hvilke tilfælde myndighederne med rette kan afvise den selvangivelsespligtig-  
 es valg af revisor.

Vedr. valg af revisor skal landbruget bemærke, at regnskabskonsulenter på landbrugets råd-  
 givningskontorer i denne situation skal ligestilles med revisorer.

**§ 3. Gennemgang af regnskabsmateriale uden retskendelse**  
 (ændringer i lov om opkrævning af indkomstskat samt kommunal og amtskommunal ejen-  
 domsværdiskat for personer mv. (kildeskat))

Ad 3. Det foreslås at § 86, stk. 2 affattes "Hvis det skønnes nødvendigt... uden retskendelse  
 adgang til hos de indholdelsespligtige på stedet at gennemgå alt regnskabsmateriale..."

Udvidelsen af adgangen til ovennævnte regnskabskontrol vil ifølge lovforslaget også omfatte  
 arbejdssteder der ikke blot ligger i direkte tilknytning til virksomhedens lokaler. I den forbin-  
 delse skal opfordres til at skattemyndighederne sikrer, at denne adgang uden retskendelse sker  
 med hjemmel i en klar lovgivning om hvornår der er tale om berettigede kriterier/tilstrækkelig  
 mistænke til at udløse den pågældende udvidede arbejdsgiverkontrol. I øvrigt bemærkes, at  
 der i bemærkningerne med fordel kan indføres betragtninger om at kontrollen til enhver tid  
 skal ske med skyldig hensyntagen til virksomhedens mulighed for at drive erhverv - forstået  
 således, at kontrollen så vidt mulig gøres så lidt belastende for virksomheden som mulig.  
 §§ 86, stk. 4 og stk. 5: De tidligere generelle bemærkninger om så vidt muligt at præcise-  
 re/objektivere de kontroludløsende faktorer bag skønnet - gør sig også gældende her.

Vedr. § 86 stk. 2. og stk. 4. Det foreslås endvidere: "Kontrol efter 1. pkt. kan dog ikke gen-  
 nemføres på en ejendom, der tjener til privatbolig eller fritidsbolig."



Denne beskyttelse af private bolig bør også omfatte boliger på landbrugsejendomme i almindelighed, således at stuehuse, som anvendes til privatbolig eller fritidsbolig, ikke kan omfattes af kontrol efter 1. pkt., bortset fra eventuel kontrol i kontorlokale i boligen.

#### § 4. Adgang til kontrol

(ændring i lov om en arbejdsmarkedsfond)

1. § 14, stk. 1: De tidligere generelle bemærkninger om så vidt muligt at præcisere/objektivere de kontroludløsende faktorer bag skønnet – gør sig også gældende her.

#### § 5. Adgang til eftersyn af varebeholdninger mv.

(ændring i lov om merværdiafgift)

1. § 74, stk. 1: De tidligere generelle bemærkninger om så vidt muligt at præcisere/objektivere de kontroludløsende faktorer bag skønnet – gør sig også gældende her.

#### Ad bemærkningerne til §§3-5 ovenfor:

Under § 6 (ændring af lov om miljøbeskyttelse) pkt. 5. § 111a findes et glimrende eksempel på at det i lovteksten er muligt at objektivere rammerne for hvornår de kontroludløsende aktiviteter kan finde sted. Her står:

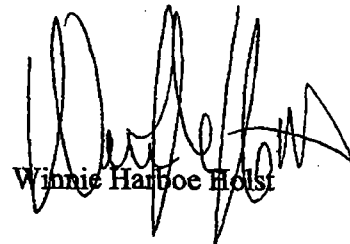
*"Tilsynsmyndigheden... kan under iagttagelse af reglerne i retsplejeloven... tage partier af produkter .....i bevaring hvis der kan konstateres overtrædelse af mærkningskrav ...eller"*

Dansk Landbrug og Landbrugsraadet skal opfordre til at de specificerede betingelser (hvis der kan...) så vidt muligt indføres supplerende på de steder i lovteksten, hvor formuleringen "hvis det skønnes nødvendigt" er nævnt.



Lars Eghøj

Med venlig hilsen



Winnie Harboe Holst

---

**Fra:** "Mikael Mielke" <Mikael.Mielke@tips.dk>  
**Til:** <pafgt@skm.dk>, <Sus@skm.dk>, <ihj@skm.dk>  
**Dato:** 01-12-2004 15:43:37  
**Emne:** Høringssvar

Tipstjenesten har ved brev af 23. november 2004 modtaget Skatteministeriets forslag til lov om ændring af blandt andet lov om visse spil, lotterier og væddemål - lovforslagets § 1. Tipstjenesten har ingen bemærkninger til ordlyden af forslaget § 1, idet det er Tipstjenestens vurdering, at ordlyden er tilstrækkelig klar til at give Told & Skat hjemmel til at videregive oplysninger om eksempelvis Told & Skat's bødepålæg overfor en af Tipstjenestens forhandlere vedr. afgiftsundragelser til Tipstjenesten og endvidere Tipstjenesten hjemmel til at behandle og bruge disse oplysninger i relation til Tipstjenestens forhandlere.

Med venlig hilsen

Mikael Mielke

Dansk Tipstjeneste A/S

Juridisk Afdeling

Korsdalsvej 135

2605 Brøndby

Tlf.: 36 72 00 11

Direkte: 36 72 22 11 lokal 2401

Fax: 36 70 45 54

E-mail: mim@tips.dk

Vi gør opmærksom på, at denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ved en fejltagelse modtager e-mailen, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svar-funktionen. Samtidig beder vi dig slette e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selv om e-mailen og ethvert vedhæftet bilag efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan påvirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og læses, åbnes den på modtagerens eget ansvar. Vi påtager os ikke noget ansvar for tab og skade, som er opstået i forbindelse med at modtage og bruge e-mailen.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it.

Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message.

CC: "Pernille Sonne" <Pernille.Sonne@tips.dk>

Departementet

*Svar på høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).*

Departementet har sendt udkast til ovennævnte lovforslag om fairplay til ekstern høring i Told- og Skattestyrelsen ved mail af 23. november 2004.

Told- og Skattestyrelsen har følgende bemærkninger:

#### FAGLIGE BEMÆRKNINGER

*Ad kontrolbestemmelser - § 2, nr. 3, § 3, nr. 3 og 5, § 4, nr. 1, § 5, nr. 1 - privatboligen*

De gældende bestemmelser giver allerede adgang til at foretage kontrol i privatboligen i det omfang regnskabsmateriale mv. opbevares i boligen, fx i et hjemmekontor.

Det bør derfor i alle forslagens kontrolbestemmelser - og i bemærkningerne - anføres, at kontrol ikke kan gennemføres i en ejendom/et lokale, der alene tjener til privatbolig eller fritidsbolig for at opretholde den nuværende adgang til at foretage kontrol i privatboligen. I øvrigt forekommer det ulogisk (bemærkningerne side 19, sidste afsnit) at sondre mellem genopførelse af et nedbrændt hus - der har tjent til bolig - og et nyt hus, der ikke har været beboet før (men hvad nu hvis familien har boet i et telt på byggegrunden?). Hvis begrundelsen for sondringen er, at det nedbrændte hus genopføres for forsikringspenge og dermed til fuld pris, bør det anføres i bemærkningerne. I modsat fald bør det nybyggede hus også undtages ("alene har tjent eller skal tjene til privat bolig eller fritidsbolig").

*Ad bemærkninger til kontrolbestemmelserne*

Bemærkningernes beskrivelse af gældende kontrolbeføjelser er ikke korrekt, idet den eksisterende hjemler beskrives mere snævert i forslaget end de er efter Told- og Skattestyrelsens opfattelse. Disse bemærkninger bør sammen med bemærkningerne til den foreslåede § 86, stk. 5 derfor modereres.



Det nuværende udgangspunkt er regnskabskontrol, som finder sted, hvor regnskabsmaterialet opbevares. Ifølge Told- og Skattestyrelsens opfattelse har skatte- og afgiftsmyndighederne også hjemmel til at kontrollere, om der drives erhvervmæssig virksomhed på en given adresse, dvs. at der med de nuværende hjemler er adgang til kontrol også i de tilfælde, hvor myndighederne kun har en formodning om erhvervmæssig virksomhed.

Den foreslåede nye bestemmelse i kildeskattelovens § 86, stk. 5, er derimod efter vores opfattelse en slags eftersynsbestemmelse, hvor udgangspunktet flyttes fra regnskabskontrol til kontrol af aktiviteter på en given adresse og eventuelt tilbage til regnskabskontrol.

*Ad § 3, nr. 1 - logbog og straf*

Strafniveaueet for undladelse af at føre en logbog/at efterkomme en begæring om udlevering bør være på højde med "colabøderne", og bemærkningerne bør indeholde et særskilt afsnit herom.

I kildeskattelovens straffebestemmelser er der foreslået en ny § 74 A med hensyn til arbejdsgiverens overtrædelse af den foreslåede § 86 A og en tilføjelse til den eksisterende § 75 i form af en ny § 75, stk. 1, nr. 5, for så vidt angår lønmodtagerens overtrædelse af den foreslåede affattelse af § 86, stk. 4 og 5.

De pågældende overtrædelser ville, hvis de skulle sammenlignes med overtrædelse af de eksisterende ordensmæssige bestemmelser efter kildeskattelovgivningen og forskrifterne dertil, i givet skulle straffes med ordensbøder af en størrelse fra 200 kr. og op til 500 kr. Den eksisterende administrative praksis for ordensbøderne efter kildeskattelovgivningen er baseret på domspraksis, som er fastslået i årene umiddelbart efter kildeskattelovens indførelse i 1970.

Det er Told- og Skattestyrelsens opfattelse, at navnlig overtrædelser af den foreslåede § 86 A, stk. 1, bedst kan sammenlignes med situationen i kiosksagerne med mangelfuld regnskabsaflæggelse og unddragelse af punktafgifter, hvor der efter "colalovgivningen" for hver enkelt afgiftsart er mulighed for at sanktionere med en ordensbøde på 5.000 kr. i førstegangstilfælde og med 10.000 kr. i gentagelsestilfælde. I lighed med "colasagerne" er der tale om situationer, hvor der ikke er klarhed over omfanget af en eventuel "sort økonomi". Det er styrelsens opfattelse, at en bøde for overtrædelse af den foreslåede § 86 A, stk. 1, bør fastsættes til en ordensbøde på 5.000 kr. i førstegangstilfælde, og at bøden fordobles ved gentagelsestilfælde, men at det naturligvis i den sidste ende er domstolene, der fastsætter bødernes størrelse. Den administrative bødestørrelse for overtrædelse af de øvrige bestemmelser bør fastsættes efter prøvesager ved domstolene.



Told- og Skattestyrelsens bemærkninger, såvel faglige som administrative, vedrørende logbogen er afgivet med forbehold af Beskæftigelsesministeriets forslag om log-bog.

*Ad § 6 pantbestemmelserne, bemærkninger side 11, nederst*

Dagældende bekendtgørelse nr. 124 af 27. januar 1989 om emballage til øl og læskedrikke, § 4, regulerer, at Miljøstyrelsen påser, bistået af det daværende Direktoratet for Toldvæsenet, at bestemmelserne i bekendtgørelsen overholdes. Der er ikke tale om en kontrol- eller tilsynsførelse, men ToldSkat har bistået Miljøstyrelsen. Emballageområdet er indgået i ToldSkats kontrolarbejde om, hvorvidt øl og sodavand fra udlandet er beskattet korrekt. Hvis der blev konstateret uoverensstemmelser, blev der indgivet politianmeldelse.

Da det nuværende pant- og retursystem blev indført i 2002 var der overvejelser om at flytte opgaven til Toldskat, men en aftale blev dengang ikke gennemført.

*Bemærkninger side 12, sidste afsnit i punkt 2.3*

Det anføres, at der ikke før der foreligger en entydig domspraksis på området, kan tilvejebringes hjemmel til at udstede administrative bødeforelæg. Det bemærkes, at forud for "colaloven" var der heller ikke en entydig domspraksis på bøder i en størrelsesorden på 5.000 kr. pr. lovområde, der blev overtrådt.

Hvis muligheden for administrativt bødeforelæg ikke medtages i forslaget, opnås synergieffekten ikke, således som det forudsættes i bemærkninger side 12, 1. afsnit.

*Bemærkninger side 49 (lovens § 6, nr. 5)*

I tilfælde, hvor der ved auktion bortsælges varer, vil et eventuelt overskud blive udbetalt til ejeren af varerne. I dette tilfælde er der ikke modregningsadgang vedrørende andre offentlige krav.

Dansk Retursystem A/S's lagerfaciliteter anvendes i tilfælde ved opbevaring af beslaglagte varer. Der beregnes en takstpris pr emballage, der skal godkendes af Miljøministeriet. Det skal afklares, om Toldskat skal være "regningsmodtager" eller forlods skal betale opbevaringsomkostninger forud for sagens endelige afgørelse.

Det bør derfor afklares, hvilken myndighed (miljø – eller ToldSkat) skal bære udgiften og et eventuelt endeligt tab, hvis virksomheden viser sig insolvent.



*Ad bemærkningerne til forslagets § 7:*

Hvis en virksomheds kapitalgrundlag, herunder den lovpligtige kapital i selskaber, er trukket ud af virksomheden, kan de statslige told- og skattemyndigheder stille krav om sikkerhed, jf. opkrævningslovens § 11, stk. 1, nr. 2, for 3 måneders tilsvarende af skatter og afgifter samt for eventuelle restancer, der er oparbejdet i virksomheden, jf. § 11, stk. 5.

ADMINISTRATIVE BEMÆRKNINGER

***Engangsudgifter***

Told- og Skattestyrelsen er enig i det i forslaget anførte skøn over informationsudgifter på 1.250.000 kr.

Herudover skønnes engangsudgifterne til systemtilretning at udgøre 25.000 kr. vedrørende ændring i regnskabssystemet.

***Driftsudgifter***

Told- og Skattestyrelsen skønner, at de øgede driftsudgifter til kontrol, inddrivelse m.v. udgør ca. *10 årsværk, hvortil skal lægges et let øget ressourceforbrug vedrørende pantordningen*, jf. nedenfor.

Om det skønnede merårsværksforbrug kan i øvrigt nævnes:

***Flere restance-sager:***

Denne ekstra inddrivelsesopgave må formodes at skulle rettes mod en restanttype, som det erfaringsmæssigt er vanskeligt at gøre noget ved, men som vi samtidig ifølge vor strategi skal rette fokus mod. Told- og Skattestyrelsen skønner jf. ovenfor at opgaven vil medføre et merforbrug på *8 årsværk*.

***Logbogen - lovforslagets §3, nr. 4 om kildeskattelovens §86A***

Ved afgivelsen af ovenstående skøn er det forudsat, at den i § 3, nr. 4 nævnte registrering af oplysninger om ansatte udelukkende foregår og skal være tilgængelig for arbejdsgiverkontrollen ved besøg i virksomheden.

Styrelsen skønner, at driftsudgiften til kontrol m.v. *udgør ca. 2 årsværk jf. ovenfor*.

Skønnet er afgivet under forbehold af Beskæftigelsesministeriets forventede forslag vedrørende logbogen.

***Skærpede regler på pantområdet***

Omfanget af ulovligheder på området vurderes større end tidligere, ligesom der nu med forslaget kan ske beslag af varer, der ikke op-





fylder pantreglerne. Det forudsættes endvidere ved opgørelsen, at der vil blive gennemført et antal kontrolsager, hvor der ikke kan gennemføres sager efter "colaloven", således at et antal sager alene vil blive gennemført som omgåelse af pantreglerne.

Når de tyske miljømyndigheder får rettet op på de retslige forviklinger, der har indebåret, at grænseforretninger i Tyskland ikke har håndhævet pantreglerne ved salg af øl og sodavand til personer bosiddende uden for Tyskland, kan det på sigt forventes, at ulovlighedernes omfang reduceres.

Med usikkerhed kan skønnes, at gennemførelsen af kontrol, tilbageholdelsen af varer, udarbejdelsen af sagsfremstilling, bødebehandling mv. vil *medføre et let øget årsværksforbrug*.

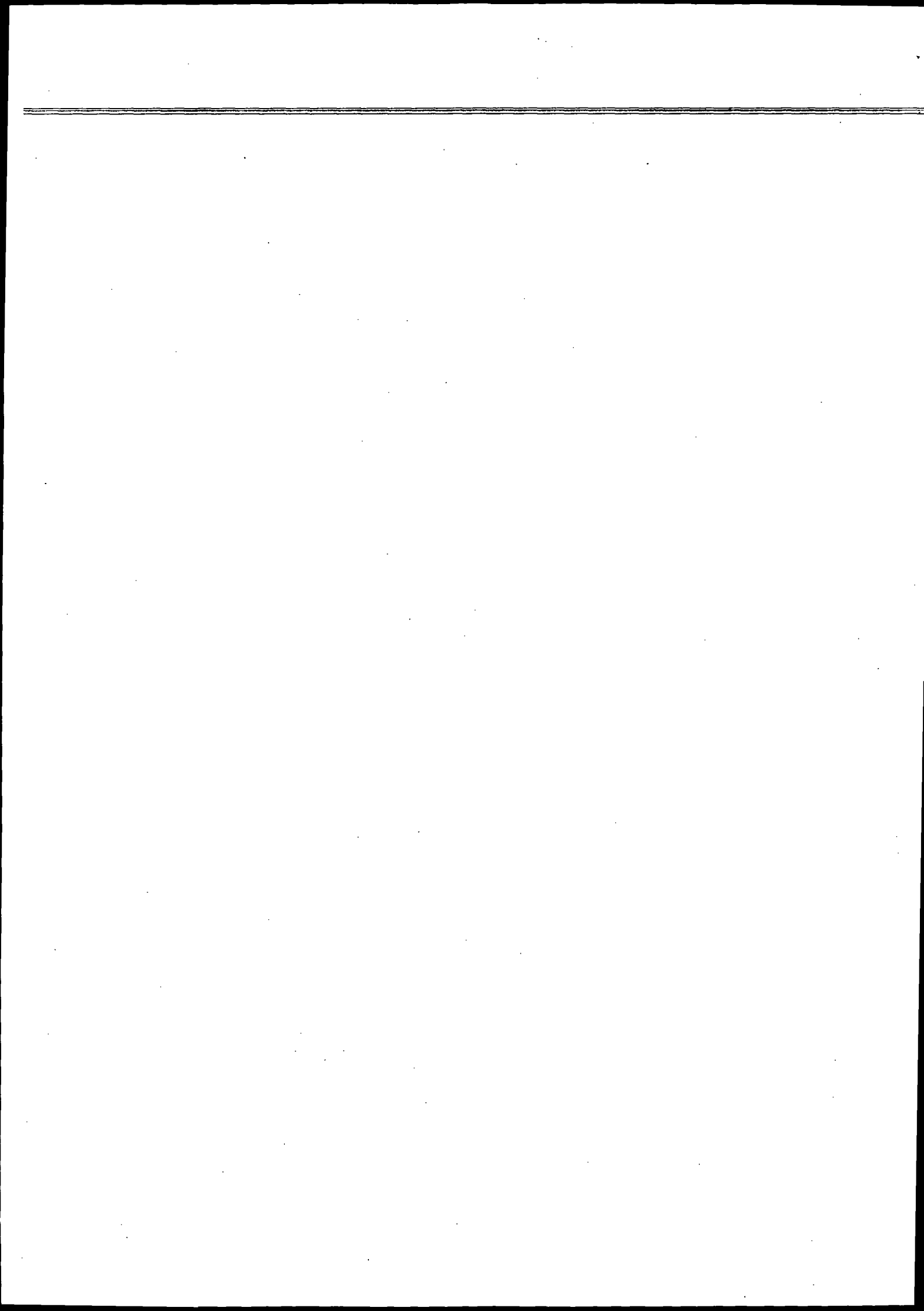
Da kontrolopgaven nu formentlig hovedsageligt overgår til ToldSkat, skal det sikres, at ToldSkats merudgifter til at gennemføre disse kontrolopgaver på vegne af Miljøministeriet (entreprenøropgave) dækkes.

Med venlig hilsen  
Retsafdelingen

Lone Stonor Kristensen  
Direkte telefon 723 74945

Skatteministeriet Told- og Skattestyrelsen Østbanegade 123 2100 København Ø  
Telefon 7237 9000 Fax 7237 9001 [www.toldskat.dk](http://www.toldskat.dk) [toldskat@toldskat.dk](mailto:toldskat@toldskat.dk)

Ekspeditionstid: Mandag-torsdag 8.30-16.00 Fredag 8.30-15.30



Fra Lars Lüneborg (EOGS) <LAL@eogs.dk>  
Til: "pafgt@skm.dk" <pafgt@skm.dk>, "sus@skm.dk" <sus@skm.dk>, "ihj@skm.dk" <ihj@skm.dk>  
Dato 30-11-2004 13:43:31  
Emne: Høring af lovforslag om fairplay

30. november 2004

ERHVERVS- OG

SELSKABSSTYRELSEN

Kampmannsgade 1

1780 København V

Høring af Forslag til Lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har den 27. oktober 2004 afgivet høringssvar over et tidligere udkast til lovforslaget. Da der ikke efterfølgende er sket ændringer vedrørende lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser, henvises der til dette høringssvar.

Der skal dog gøres opmærksom på, at de lovbemærkninger, der er medtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens oprindelige høringssvar gælder lovforslaget som helhed og ikke "øvrige forslag", som overskriften i det nye lovforslag indikerer.

Med venlig hilsen

Lars Lüneborg

Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Direkte tlf.: 33 30 74 79

E-mail: lal@eogs.dk

LAL

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital

signatur - læs her. <<http://www.eogs.dk/sw1998.asp>> Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér

venligst e-mail inkl. fejlbesked - læs om de mest almindelige fejl <<http://www.eogs.dk/sw2000.asp>> . Undlad

venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet

eogs@eogs.dk - Læs mere <<http://www.eogs.dk/sw1998.asp>> .

CC: "Flemming Pedersen (EOGS)" <[FPE@eogs.dk](mailto:FPE@eogs.dk)>, "Majken Skudstrup Haals (EOGS)" <[MSH@eogs.dk](mailto:MSH@eogs.dk)>



**ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN**

27. oktober 2004

**ERHVERVS- OG  
SELSKABSSTYRELSEN**  
Kampmannsgade 1  
1780 København V

**Høring af Forslag til Lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse)**

LAL/MSH

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte lovforslag i høring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervs-Regulering har i denne forbindelse følgende bemærkninger til lovforslagets forskellige dele (markeret med fed):

**Miste retten til at forhandle tips og lotto, udvidede beføjelser på pantområdet og antagelse af revisor på den erhvervsdrivendes regning**

*Erhvervsøkonomiske konsekvenser*

Disse dele af lovforslaget vurderes kun at ramme den del af erhvervslivet, der ikke overholder gældende lovgivning. Ændringen vurderes dog at medføre små positive strukturelle virkninger for virksomheder, der overholder gældende lovgivning, da de med forslaget må formodes i større omfang end hidtil at undgå konkurrenceforvridning.

*Administrative konsekvenser*

Som nævnt vurderes disse dele af lovforslaget ikke at ramme den del af erhvervslivet, der overholder gældende lovgivning. Ændringerne vurderes kun at have administrative konsekvenser for de virksomheder, der i forvejen ikke overholder gældende lovgivning. Derfor skal disse dele af forslaget ikke testes i et virksomhedspanel.

**Muligheden for kontrol hvor arbejdet udføres, og daglig registrering af ansatte i virksomheden (logbog)**

*Erhvervsøkonomiske konsekvenser*

Denne del af lovforslaget vurderes ikke at have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, da udvidelsen af skattemyndighedernes mulighed for at udføre kontrolopgaver finansieres af det offentlige.

*Administrative konsekvenser*

Denne del af lovforslaget vurderes at medføre små løbende byrder for erhvervslivet. Det kan være forbundet med ekstra administrative opgaver for virksomhederne at skulle medvirke til skattemyndighedernes kontrol uden for de lokaler, hvorfra virksomheden drives. Denne mulige kontrol må forventes ikke at være særligt bebyrdende for de virksomheder, der i dag overholder lovgivningen. De administrative konsekvenser vurderes derfor ikke at være af et sådan omfang, at forslaget skal testes i et virksomhedspanel.

*Lovbemærkninger*

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan på baggrund af ovenstående foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslaget administrative konsekvenser for erhvervslivet:

"Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler. Styrelsen vurderer, at forslaget ikke indeholder administrative konsekvenser for erhvervslivet i et omfang, der berettiger, at det bliver forelagt et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler."

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Majken Skudstrup Haals

Fuldmægtig

Tlf. direkte 33 30 74 41

E-post [msh@eogs.dk](mailto:msh@eogs.dk)

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked - [læs om de mest almindelige fejl](#). Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet [eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk) - [Læs mere](#).



Skatteministeriet, Departementet  
Cvr-nr. 17-14-68-15  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1402 København K

Sendt til: [sus@skm.dk](mailto:sus@skm.dk) og [pafgift@skm.dk](mailto:pafgift@skm.dk)

11. november 2004

**Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedetsloven mv.**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Skatteministeriet har ved e-post af 10. november 2004 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til § 1 i udkast til forslag til lov om ændring af visse skatteafgiftslove, arbejdsmarkedetsloven mv.

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

I den anledning skal Datatilsynet – under iagttagelse af den meget korte høringsfrist - fremkomme med følgende umiddelbare bemærkninger:

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

1. I lovforslagets § 1 foreslås det, at der i § 2, stk. 4 i lov om visse spil, lotterier og væddemål indsættes en bestemmelse om, at de statslige told- og skattemyndigheder kan videregive oplysninger til bevillingshaveren om en forhandleres overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen i forbindelse med den virksomhed, der foregår på forhandlerens forretningssted.

J.nr. 2004-112-0173  
Sagsbehandler  
Anders Ankerstjerne  
Direkte 3319 3238

Af de generelle bemærkninger til lovforslaget fremgår bl.a., at den forhandler/virksomhed, hvortil der er knyttet forhandlerrettigheder til at sælge tips- og lotto, ofte også har en vis sideomsætning i form af salg af afgiftspligtige varer så som øl og sodavand. Salget af tips- og lotto samt salget af afgiftspligtige varer er således begge integrerede dele af den samme virksomhed.

Som en forlængelse af denne naturlige sammenhæng mellem de to dele af den samme virksomhed foreslås det således, at der indføres en adgang for de statslige told- og skattemyndigheder til at videregive oplysninger om en forhandleres overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen med henblik på, at bevillingshaveren, Dansk Tipstjeneste A/S kan foretage en vurdering af om forhandlerkontrakten skal ophæves.

Datatilsynet skal i tilknytning hertil bemærke, at persondataloven<sup>1</sup> – i det omfang videregivelsen er omfattet heraf - sætter reglerne i lovens kapitel 4 grænser for, hvornår oplysninger må videregives. Dette vil f.eks. være tilfældet, hvis videregivelsen sker elektronisk eller fra elektronisk lagrede oplysninger, og der er tale om personoplysninger. Oplysninger om såkaldte enkeltmandsejede virksomheder anses for personoplysninger.

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger.

Persondataloven sonderer mellem forskellige kategorier af oplysninger. Følsomme oplysninger, andre følsomme oplysninger og almindelige oplysninger. Der er forskellige behandlingsregler alt afhængig af, hvilken kategori af oplysninger der er tale om. Herudover skal de grundlæggende principper i lovens § 5 altid iagttages.

Persondatalovens § 5, som bygger på artikel 6 i databeskyttelsesdirektivet<sup>2</sup>, indeholder en række grundlæggende principper for den dataansvarliges behandling af oplysninger.

Persondatalovens § 5, stk. 2, indeholder blandt andet et krav om, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling må ikke være uforenelig med disse formål.

Lovens § 5, stk. 3, indeholder et krav om, at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Datatilsynet må udtrykke betænkeligheder ved den foreslåede videregivelse i forhold til de grundlæggende principper i persondataloven og databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynets betænkeligheder vedrører for det første reglen i § 5, stk. 2, i persondataloven og artikel 6, stk. 1, litra b, i databeskyttelsesdirektivet om, at personoplysninger ikke senere må behandles til formål som er uforenelige med de formål, hvortil oplysningerne oprindeligt er indsamlet.

I den forbindelse bemærkes, at oplysningerne i told- og skatteforvaltningen efter Datatilsynets opfattelse må antages hovedsageligt at være registreret med henblik på at blive anvendt af denne myndighed til ligning mv., men ikke generelt med henblik på anvendelse i private organisationer.

Datatilsynet må desuden stille spørgsmålstegn ved, om der den fornødne proportionalitet i forslaget, jf. persondatalovens § 5, stk. 3, og direktivets artikel 6, stk. 1, litra c. I den forbindelse bemærkes, at videregivelse af oplysninger om strafbare forhold til private virksomheder eller organisationer efter Datatilsynets opfattelse er en meget indgribende behandling. Dette skal sammenholdes med modtagerens behov for oplysningerne, hvor der alene ses at være tale om, at den private organisation Dansk Tipstjeneste A/S skal have mulighed for at foretage en vurdering af, om en forhandlerkontrakt skal ophæves. Datatilsynet må forstå forslaget således, at der ikke er krav om, at de strafbare forhold, der påtænkes videregivet, skal have nogen egentlig tilknytning til eller relevans for den private modtager.

<sup>2</sup> Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.



Datatilsynet må derfor anbefale, at forholdet til disse grundlæggende principper overvejes nærmere i forbindelse med lovforslagets videre behandling.

Herudover indeholder persondatalovens § 8 nærmere regler for, hvornår behandling af om bl.a. strafbare forhold må ske. Ifølge § 8, stk. 2, må sådanne oplysninger ikke videregives. Videregivelse kan dog ske, hvis 1) den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til videregivelsen, 2) videregivelsen sker til varetagelse af private eller offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrunder hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, oplysningen angår, 3) videregivelsen er nødvendig for udførelsen af en myndigheds virksomhed eller påkrævet for en afgørelse, som myndigheden skal træffe, eller 4) videregivelsen er nødvendig for udførelsen af en persons eller virksomheds opgaver for det offentlige.

Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at lovforslaget vil indebære videregivelse af oplysninger om strafbare forhold, hvor dette ikke kan ske inden for rammerne af persondatalovens § 8.

Af persondatalovens § 2, stk. 1, følger, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, går forud for reglerne i persondataloven. Ifølge persondatalovens forarbejder følger det omvendt af bestemmelsen, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod direktivet<sup>3</sup> om behandling af personoplysninger

Da lovforslaget lægger op til videregivelse af oplysninger om strafbare forhold, går Datatilsynet ud fra, at det med lovforslaget tilsigtes at skabe hjemmel til en videregivelse, der ikke vil kunne ske efter persondataloven.

Datatilsynets skal henstille, at det præciseres i lovforslaget, om det er tilsigtet at skabe en dårligere retsstilling for de registrerede end efter persondataloven.

Datatilsynet skal endvidere henstille, at Skatteministeriet foretager en vurdering af den ønskede retstilstand i forhold til databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynet skal særligt henlede opmærksomheden på artikel 8, stk. 5, hvorefter behandling af oplysninger om lovovertrædelser, straffedomme eller sikkerhedsforanstaltninger kun må foretages under kontrol af en offentlig myndighed, eller hvis der gælder tilstrækkelige, specifikke garantier i medfør af den nationale lovgivning med forbehold af de undtagelser, som medlemsstaten kan fastsætte på grundlag af de nationale lovbestemmelser, hvorefter der gives tilstrækkelige, specifikke garantier.

<sup>3</sup> Direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger

Såfremt den beskrevne videregivelsesregel skal etableres, finder Datatilsynet derfor, at der i selve lovforslaget skal medtages en vurdering af, i hvilket omfang der er etableret tilstrækkelige garantier.

Datatilsynet har i andre sager om fravigelse af persondataloven endvidere givet udtryk for den opfattelse, at en særskilt hjemmel til registrering og opbevaring af oplysninger i videre omfang end, hvad der følger af persondataloven, kun bør tilvejebringes, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor.

2. Det foreslås endvidere i lovforslagets § 1, at der i § 2, stk. 5 i lov om visse spil, lotterier og væddemål indsættes en bestemmelse om, at bevillingshaveren kan behandle oplysninger om forhandlers overtrædelser af skatte- og afgiftslovgivningen i det omfang det er nødvendigt til varetagelse af bevillingshaverens forpligtelser i henhold til bevillingen.

Det fremgår af de generelle bemærkninger til lovforslaget, at formålet med den bestemmelse, er at skabe en klar hjemmel for bevillingshaveren til at behandle oplysninger om strafbare forhold, således at der ikke skal foretages en konkret afvejning i hvert enkelt tilfælde i henhold til persondataloven.

Datatilsynet skal i den forbindelse henvise til det ovenfor under punkt 1 anførte, herunder at der i lovforslaget bør medtages en vurdering af, i hvilket omfang der er etableret tilstrækkelige garantier i henhold til artikel 8, stk. 5 i datatbeskyttelsesdirektivet.

3. Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at bestemmelserne i lovforslaget vil blive administreret i overensstemmelse med reglerne i persondataloven. Datatilsynet skal navnlig henlede opmærksomheden på reglerne om oplysningspligt og indsigt i lovens kapitel 8 og 9, sikkerhed, jf. lovens kapitel 11 samt reglerne om anmeldelsespligt i lovens kapitel 13.

4. Afslutningsvis bemærkes, at Datatilsynet finder det beklageligt, at forslaget er fremsendt med en meget kort høringsfrist.

Kopi af dette brev sendes til Jutstitsministeriet.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef

**Fra** "Michael M Jensen" <mmj@oil-forum.dk>  
**Til:** <pafgift@skm.dk>, <sus@skm.dk>, <ihj@skm.dk>  
**Dato** 30-11-2004 11:33:26  
**Emne:** Indsats mod skatte og afgiftsundragelse J.nr. 2004-231-0040

Skatteministeriet har med brev af 23. november sendt forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove mm. i høring (Indsats mod skatte- og afgiftsundragelse).

Vi skal hermed meddele, at vi kan støtte de foreslåede ændringer.

Med venlig hilsen

---

Michael Mücke Jensen  
Oliebranchens Fællesrepræsentation  
Danish Petroleum Industry Association  
Vognmagergade 7, DK-1120 Copenhagen K  
Telephone +45 33 45 65 10  
Direct + 45 33 45 65 14  
Mobile + 45 20 42 26 36  
Telefax + 45 33 45 65 11

**Fra** "Høringer" <Hoeringer@fbr.dk>  
**Til:** <ihj@skm.dk>, <pafgift@skm.dk>, <sus@skm.dk>  
**Dato** 24-11-2004 12:05:32  
**Emne:** Forbrugerrådets hørings svar

Skatteministeriet har sendt forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse) i høring.

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til forslaget. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen  
Villy Dyhr  
Chef for Politisk Afdeling  
Forbrugerrådet  
Tlf. 77 41 77 20

>>> "Birgitte Brylov Arildslund" <ba@skm.dk> 23-11-2004 10:20:51 >>>  
Vedlagt fremsendes

- høringsbrev
- høringsliste og
- lovforslag

Med venlig hilsen

Birgitte Arildslund  
Skatteministeriet

Skatteministeriet  
pafgft@skm.dk  
sus@skm.dk  
ihj@skm.dk

J.nr.: 2004-000-145  
Sagsbehandler: TBP

**ADMINISTRATIONS-  
AFDELINGEN**

Politortovet 14  
1780 København V

Telefon: 3314 8888  
Direkte: 3391 0910  
Lokal: 5512  
Telefax: 3343 0018

Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

Ved brev af 23. november 2004 har Skatteministeriet anmodet om Rigspolitiets bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til lovudkastet.

Der henvises til j. nr. 2004-231-0040.

Med venlig hilsen



**Fra** "Henning Wacker (KS)" <hwj@ks.dk>  
**Til:** <pafgift@skm.dk>, <Sus@skm.dk>, <ihj@skm.dk>  
**Dato** 01-12-2004 09:54:01  
**Emne:** Høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse)

3/1102-0200-0744

Skatteministeriet fremsendte den 23. november 2004 høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).

Konkurrencestyrelsen har ingen konkurrenceretlige bemærkninger til det fremsendte materiale.

Med venlig hilsen

Henning Wacker  
Fuldmægtig

---

Konkurrencestyrelsen  
Center for infrastruktur og sektoranalyse  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Tlf. dir.: 7226 8093  
E-mail: hwj@ks.dk  
Web: www.ks.dk

---

Konkurrence fremmer velstand og fornyelse

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt til  
[pafgt@skm.dk](mailto:pafgt@skm.dk), [sus@skm.dk](mailto:sus@skm.dk) og [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk)

Deres ref.: 2004-231-0040

Vor ref.: OHO

Vort j. nr.: 04-530320-003

Dato: 01.12.2004

**Høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).**

Dansk Transport og Logistik har ikke bemærkninger til ovennævnte forslag til lov.

Med venlig hilsen

Dansk Transport og Logistik

Ove Holm

**Fra** "Christensen, Birger" <q931@skat.kk.dk>  
**Til:** "pafgt@skm.dk" <pafgt@skm.dk>, "sus@skm.dk" <sus@skm.dk>, "ihj@skm.dk" <ihj@skm.dk>  
**Dato** 01-12-2004 11:05:43  
**Emne:** Høringssvar L 129

Københavns Skatteforvaltning har ikke bemærkninger til lovforslag L 129.

Med venlig hilsen

Birger Christensen  
Københavns Skatteforvaltning  
Sekretariatet  
Gyldenløvesgade 15, 4.  
1639 København V.  
Direkte tlf.: 33 66 64 65  
Telefax: 33 66 71 82  
E-mail: post@skat.kk.dk

\*\*\*\*\* Københavns Skatte- og Registerforvaltning \*\*\*\*\*  
Denne e-mail og evt. vedlagte filer er fortrolige og udelukkende beregnet til brug for den person eller de personer e-mailen er adresseret til. Hvis e-mailen er fejlbehæftet eller fejllleveret, bedes dette meddelt til: post-edb-netvaerk@skat.kk.dk.

Denne e-mail er blevet checket for computervira.



Skatteministeriet **MODTAGES**

Den

**3 DEC. 2004** - 3. DEC. 2004  
13.05  
Den Centrale Indlevering

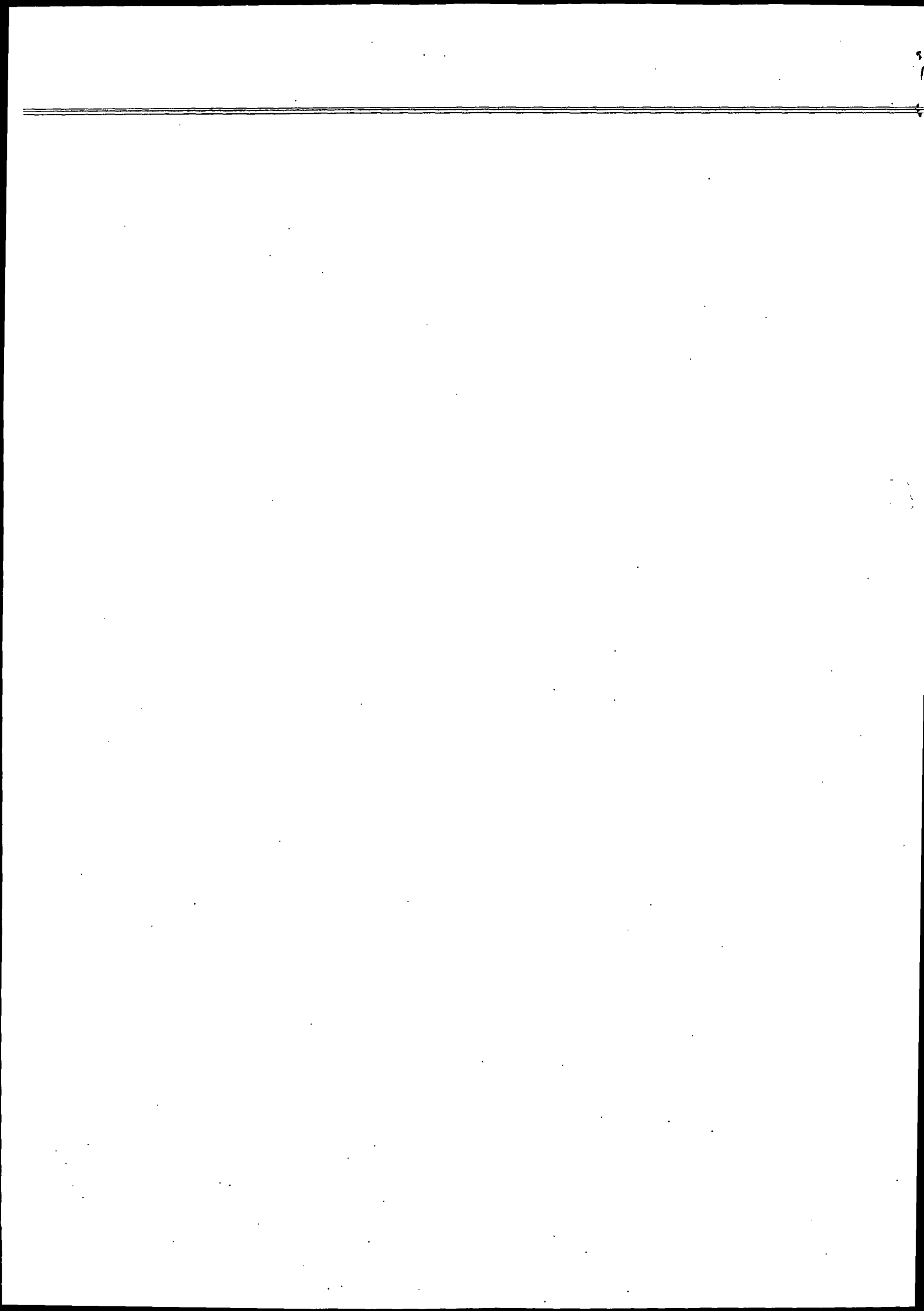
Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes supplerende høringsnotat fra høringen af Forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, lov om opkrævning af skatter og afgifter mv. og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse) samt kommentarer til de indkomne høringsvar.

  
Kristian Jensen

  
Lene Skov Henningsen



Organisationernes høringssvar og Skatteministeriets kommentarer hertil

<p>Landbrugsrådet</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Vedr. de udvidede kontrolbeføjelser anføres det, at det er væsentligt, at myndighederne er opmærksomme på, at dette sker under skyldig hensyntagen til retssikkerheden og til den enkeltes mulighed for at drive erhverv. Omfanget af og bevæggrundene for gennemførelsen af kontrollen bør derfor stå i et rimeligt forhold til det besvær og den belastning den erhvervsdrivende udsættes for.</p> <p>Der peges i denne forbindelse på, at det vil være hensigtsmæssigt med angivelse i lovtæksten af objektive kriterier for, hvornår der kan iværksættes en indgribende kontrol indsats.</p> <p>Endelig peges der på, at den anførte beskyttelse af privatboligen også bør omfatte boliger beliggende på landbrugsjendomme.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Udvidelsen af kontrolmulighederne består primært i en fysisk udvidelse, derved at også arbejdssteder fremover omfattes af skattemyndighedernes muligheder for at gennemføre kontrol. Herudover får myndighederne ikke tillagt yderligere beføjelser.</p> <p>I de generelle bemærkninger er det i afsnit 3.2.3 anført, at gennemførelsen af kontrollen skal følge den retspraksis og de retssikkerhedsmæssige principper, der er udviklet på baggrund af de eksisterende regler om kontrol i virksomheder. Der henvises videre til, at kontrolbesøg i så vidt mulig omfang bør aftales med virksomhederne, at besøget skal gennemføres uden gene for virksomheden mv. Skatteministeriet finder, at disse bemærkninger imødekommer det af Landbrugsrådet anførte.</p> <p>De indsatte bestemmelser om, at der ikke kan gennemføres kontrol på ejendomme, der tjener til privatbolig, er en understregning af grundlovens bestemmelse om boligens ukrænkelighed. Det er på denne baggrund Skatteministeriets opfattelse, at også en privatbolig beliggende på en landbrugsejendom vil være undtaget kontrol, bortset fra, jf. gældende praksis, lokaler, der tjener til brug for virksomheden.</p>
<p>Dansk Industri (DI)</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog samt revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Det er DI's principielle opfattelse, at tilstrækkelige retssikkerhedsmæssige hensyn bør varetages i forbindelse med gennemførelsen af kampagnen, herunder når der indføres regler, der gør det lettere at kontrollere samt ved øget kontrolindsats og hårdere straffe. Ny lovgivning bør således indeholde klare og objektive bestemmelser, så tvivls spørgsmål i relation til håndhævelse af lovgivningen undgås.</p> <p>I det lys bør nogle af de i lovudkastet foreslåede bestemmelser objektiviseres og skønselementet mindskes. Det gælder f.eks. bestemmelserne om</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog samt revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Der henvises til svaret under Landbrugsrådet ovenfor og Dansk Landbrug (i det oprindelige høringssvar).</p>

---

	<p>myndighedernes adgang til at indgå aftale med revisor om at udarbejde regnskab for den selvangivelsespligtige, hvornår myndighederne kan afvise den selvangivelsespligtiges valg af revisor, gennemgang af regnskabsmateriale uden retskendelse, adgang til at foretage kontrol af indeholdelse af arbejdsmarkedsbidrag og adgang til at foretage moms kontrol.</p>	
--	--	--



**DANSK INDUSTRI**  
H.C. Andersens Boulevard 18  
1787 København V  
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300  
di@di.dk · www.di.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

2. december 2004

### **Lovudkast om indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse**

Skatteministeriet har 23. f.m. (j. nr. 2004-231-0040) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse.

I den anledning bemærkes, at Dansk Industri støtter hensigten med fair play-kampagnen, som sætter fokus på holdningen til virksomhedssnyderi, socialt bedrageri og brugen af sort og illegalt arbejde.

DI skal dog principielt bemærke, at tilstrækkelige retssikkerhedsmæssige hensyn bør varetages i forbindelse med gennemførelsen af kampagnen, herunder når der indføres regler, der gør det lettere at kontrollere samt ved øget kontrolindsats og hårdere straffe. Ny lovgivning bør således indeholde klare og objektive bestemmelser, så tvivls spørgsmål i relation til håndhævelse af lovgivningen undgås.

I det lys bør nogle af de i lovudkastet foreslåede bestemmelser objektiveres og skønselementet mindskes. Det gælder f.eks. bestemmelserne om myndighedernes adgang til at indgå aftale med revisor om at udarbejde regnskab for den selvangivelsespligtige, hvornår myndighederne kan afvise den selvangivelsespligtiges valg af revisor, gennemgang af regnskabsmateriale uden retskendelse, adgang til at foretage kontrol af indeholdelse af arbejdsmarkedsbidrag og adgang til at foretage moms kontrol.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen  
Juridisk konsulent

**Dansk Landbrug**

Vesterbrogade 4A  
1620 København V  
Telefon 33 39 46 00  
Telefax 33 39 46 06

**Landbrugsraadet**

Axeltorv 3  
1609 København V  
Telefon 33 39 40 00  
Telefax 33 39 41 41

Dato 1. december 2004

Skatteministeriet  
Departementet  
Nicolai Egtveds Gade 28  
1402 København

**Høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).**

Dansk Landbrug og Landbrugsraadet takker for at have modtaget ovennævnte forslag til lov i høring.

Vi havde sat mere pris på en længere høringsfrist end de 8 dage, som vi har fået. Det ville have været mere "fairplay" i forhold til udarbejdelse af kommentarer til udkastet til lovforslag.

Indledningsvis skal bemærkes, at erhvervet fuldt ud bakker om omkring hensigten med lovforslaget – nemlig at forbedre mulighederne for en effektiv myndighedsindsats i forhold til svindel, snyd og sort arbejde mv. – og dermed også øge incitamentet til at overholde gælde lovgivning. Vi opfatter det bestemt som positivt og nødvendigt, at der gennemføres en kontinuerlig indsats med henblik på at sikre, at det konkurrencemæssigt ikke bliver fordelagtigt at omgå gældende lovgivning.

Når dette er sagt, skal dog også tilføjes, at myndighederne efter vores mening i forbindelse med udvidelse af egne kontrollkompetencer samtidig bør være yderst opmærksomme på, at dette sker under skyldig hensyntagen til retssikkerheden og den enkeltes mulighed for at drive erhverv. Omfanget og bevæggrunden for kontrol bør med andre ord stå i rimeligt forhold til det besvær og den belastning, man udsætter erhvervsdrivende for i forbindelse med iværksættelse af kontrolaktiviteter. Derfor er det også vigtigt, at lovtæksten klart definerer nogle objektive og klare indikatorer for, hvornår der med rette er tale om – for eksempel en berettiget mistanke, som kan retfærdiggøre en omfattende og indgribende kontrolindsats. Det er vigtigt, at der ikke gives anledning til, at der efterfølgende berettiget kan stilles spørgsmålstegn ved

myndighedernes habilitet og ageren i kontrolmæssig sammenhæng. Kontrollen bør fortsat op-  
leves som legitim og nødvendig frem for tilfældig og uden tilstrækkelig objektiv begrundelse.

Disse krav kan efter landbrugets opfattelse opfyldes, såfremt udvalgte steder i lovteksten om-  
formuleres/ ændres, således at der sker en øget grad af objektivisering af myndighedernes kom-  
petence, således at skønnet ikke står alene som hjemmelsgrundlag for en udvidet kontrol.  
Myndighedernes skønmæssige beføjelser bør med andre ord i videre udstrækning bakkes op  
af objektive kriterier, som bør fremgå af lovteksten.

Nedenfor følger vores bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget.

**§ 2. Myndighedernes adgang til at indgå aftale med revisor om at udarbejde regnskab  
for den selvangivelsespligtige**  
(Ændringer i skattekontrolloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 869 af 12. august 2004):

Forslaget til formulering af § 3 D indeholder en skønmæssig vurdering. Således hedder det,  
"Ved beslutning herom (at pålægge revisor at udarbejde regnskab) skal der tages hensyn til  
den selvangivelsespligtiges personlige forhold, herunder betalingsevne". Med henblik på at  
sikre en så klar retsstilling som muligt foreslås, at objektivere bestemmelsen yderligere, såle-  
des at nogle af bemærkningerne (for eksempel fra punkt 3.4.2. under de almindelige bemærk-  
ninger) skrives ind i lovteksten. Det vil være en klar fordel, såfremt man udførligt af lovtek-  
sten kan læse, hvornår betingelserne rent faktisk er tilstede for at myndighederne på den selv-  
angivelsespligtiges vegne kan indgå aftale med revisor om at udarbejde regnskab.

På samme måde bør forslag til formulering af § 3 D, stk. 2 ændres, således at det af lovteksten  
klart fremgår i hvilke tilfælde myndighederne med rette kan afvise den selvangivelsespligti-  
ges valg af revisor.

Vedr. valg af revisor skal landbruget bemærke, at regnskabskonsulenter på landbrugets råd-  
givningskontorer i denne situation skal ligestilles med revisorer.

**§ 3. Gennemgang af regnskabsmateriale uden retskendelse**  
(ændringer i lov om opkrævning af indkomstskat samt kommunal og amtskommunal ejen-  
domsværdiskat for personer mv. (kildeskat))

Ad 3. Det foreslås at § 86, stk. 2 affattes "Hvis det skønnes nødvendigt... uden retskendelse  
adgang til hos de indholdelsespligtige på stedet at gennemgå alt regnskabsmateriale..."

Udvidelsen af adgangen til ovennævnte regnskabskontrol vil ifølge lovforslaget også omfatte  
arbejdssteder der ikke blot ligger i direkte tilknytning til virksomhedens lokaler. I den forbin-  
delse skal opfordres til at skattemyndighederne sikrer, at denne adgang uden retskendelse sker  
med hjemmel i en klar lovgivning om hvornår der er tale om berettigede kriterier/tilstrækkelig  
mistænke til at udløse den pågældende udvidede arbejdsgiverkontrol. I øvrigt bemærkes, at  
der i bemærkningerne med fordel kan indføres betragtninger om at kontrollen til enhver tid  
skal ske med skyldig hensyntagen til virksomhedens mulighed for at drive erhverv - forstået  
således, at kontrollen så vidt mulig gøres så lidt belastende for virksomheden som mulig.  
§§ 86, stk. 4 og stk. 5: De tidligere generelle bemærkninger om så vidt muligt at præcise-  
re/objektivere de kontroludløsende faktorer bag skønnet - gør sig også gældende her.

Vedr. § 86 stk. 2. og stk. 4. Det foreslås endvidere: "Kontrol efter 1. pkt. kan dog ikke gen-  
nemføres på en ejendom, der tjener til privatbolig eller fritidsbolig."

Denne beskyttelse af private bolig bør også omfatte boliger på landbrugsejendomme i almindelighed, således at stuehuse, som anvendes til privatbolig eller fritidsbolig, ikke kan omfattes af kontrol efter 1. pkt., bortset fra eventuel kontrol i kontorlokale i boligen.

#### § 4. Adgang til kontrol

(ændring i lov om en arbejdsmarkedsfond)

1. § 14, stk. 1: De tidligere generelle bemærkninger om så vidt muligt at præcisere/objektivere de kontroludløsende faktorer bag skønnet – gør sig også gældende her.

#### § 5. Adgang til eftersyn af varebeholdninger mv.

(ændring i lov om merværdiafgift)

1. § 74, stk. 1: De tidligere generelle bemærkninger om så vidt muligt at præcisere/objektivere de kontroludløsende faktorer bag skønnet – gør sig også gældende her.

#### Ad bemærkningerne til §§3-5 ovenfor:

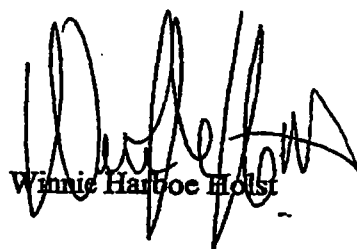
Under § 6 (ændring af lov om miljøbeskyttelse) pkt. 5. § 111a findes et glimrende eksempel på at det i lovtæksten er muligt at objektivere rammene for hvornår de kontroludløsende aktiviteter kan finde sted. Her står:

*"Tilsynsmyndigheden...kan under iagttagelse af reglerne i retsplejeloven...tage partier af produkter .....i bevaring hvis der kan konstateres overtrædelse af mærkningskrav ...eller."*

Dansk Landbrug og Landbrugsraadet skal opfordre til at de specificerede betingelser (hvis der kan....) så vidt muligt indføres supplerende på de steder i lovtæksten, hvor formuleringen "hvis det skønnes nødvendigt" er nævnt.

Med venlig hilsen

  
Lars Eghøj

  
Winnie Hartoe Holst



**Folketinget — Skatteudvalget**

Christiansborg, den 6. december 2004

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Ad

L 129

**Forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven. (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).  
Af skatteministeren (Kristian Jensen).**

**Forslag til tidsplan for L 129**

På udvalgmødet den 8. december 2004 foreslås det at godkende følgende tidsplan for behandlingen af lovforslaget:

Mandag den 10. januar 2005	Lukning for spørgsmål
Mandag den 17. januar 2005	Frist for besvarelse af spørgsmål
Onsdag den 19. januar 2005	Politisk drøftelse
Fredag den 21. januar 2005	Frist for indlevering af politiske bemærkninger (betækningsbidrag)
Onsdag den 26. januar 2005	Afgivelse af betænkning

Tidspunkterne vil tillige fremgå af den oversigt over forslag i udvalget, der omdeles på alm. del.

---

Tidsplanen er fastsat i overensstemmelse med den procedure for betækningsafgivelse, som blev vedtaget på udvalgsmødet onsdag den 5. november 2003, jf. alm. del – bilag 83 (2003-04).

Med venlig hilsen  
Jacob Ravn,  
udvalgssekretær.

**REJSEARBEJDERE  
FOR  
RET FÆRDIG SKATTELOVGIVNING**

Skatteudvalget  
L 129 - Bilag 4  
Offentlig

15 december 2004

**Til Skatteminister Kristian Jensen  
og Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg 1240 København**

Kommentar fra foreningen Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning til Skatteministerens høringssvar Lovforslag l. 129 bilag 1. Samt ændringsforslag til ordlyden i »86 A. Lovforslag L.129

I et af de indkomne høringssvar fra LO til Lovforslag l. 129 gives der udtryk for at lovforslaget er utilstrækkelig, med hensyn til kontrol af udstationerede, og at ansættelsesbeviserne kan bruges som bevis for at der består et reelt ansættelsesforhold samt at udstationerede tilpligtes at have et sådan på sig.

Skatteministeren har fremsendt en kommentar i høringssvaret til Folketingets Skatteudvalg at Forslaget om, at være i besiddelse af et ansættelsesbevis er et spørgsmål, som sorterer under Beskæftigelsesministeriet. Spørgsmålet er, om et sådan krav vil være foreneligt med de EU-retlige principper om ligebehandling af EU-borgere.

Foreningen RFRS mener at Skatteministerens svar er forkert, i henhold til de krav Tyskland har forlangt siden 1996 af udstationerede med hensyn til kontrol og anmeldessedler som kræves og som yderligere er opstrammet i august 2004. Sådan at der nu skal ske anmeldelse til Told og Skat i Köln til centralregisteret der.

Et sådan krav er ikke ulovligt i henhold til en EU-dom såfremt firmaet/arbejdstager ikke er hjemlandet er underlagt en samme national lovgivning.

Domstolens Dom Frankrig/Belgien m.v. 23.november1999 I de forenede sager C-369/96 og c-376/96,

I henhold til præmis 68 - 74 – 75 og dom stk. 4) kopi vedlægges som bilag.

Samtidig vedlægges kopi af klage til **Kommissionen For De Europæiske Fællesskaber Over Danmarks Manglende Overholdelse af Fællesskabsretten** samt kopi af henvendelsen til Beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen og Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg Alm. Del bilag 28 01/11-04. Samtidig henviser Foreningen RFRS til de af os fremsendte ændring til Lovforslag Bilag nr. 6 Til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg.

**Med hensyn til ordlyden i Lovforslag l. 89- Forslag til lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. fra Beskæftigelsesministeren § 91 stk. 4. og Lovforslag L 129 fra Skatteministeren § 86 A** Kan en sammenskrivning af de 2 love, give en regelforenkling som ville være passende i henhold,  
til Skatteministeren Lovforslag L. 129

»§ 86 A. De statslige told- og skattemyndigheder kan pålægge en arbejdsgiver at foretage daglig registrering af oplysninger om ansatte. De oplysninger, som skal registreres, er de samme oplysninger, som direktøren for Arbejdsdirektoratet har fastsat med hjemmel i § 91, stk. 4, i lov om arbejdsløshedsforsikring mv.

**REJSEARBEJDERE  
FOR  
RETFÆRDIG SKATTELOVGIVNING**

Side 2 af 2

*Stk. 2.* Registreringer efter stk. 1, samt tilsvarende registreringer, der sker efter pålæg fra Arbejdsdirektoratet, skal til enhver tid på begæring forevises de statslige told- og skattemyndigheder til brug for kontrollen efter denne lovs § 86.«

**Foreningen RFRS vil her komme med et forslag til ændring af ordlyden i Beskæftigelsesministerens Lovforslag L. 89 § 91 stk. 4 . og Skatteministerens Lovforslag l. 129. § 86 A.**

**Direktøren for Arbejdsdirektoratet kan efter forhandling med de statslige Told og Skattemyndigheder fastsætte nærmere regler om oplysninger med, angivelser af navn og cpr. nr. eller fødselsdato samt timer og hvilken løn den pågældende får skal registreres hver dag fra beskæftigelsens start. For udstationere arbejdstagere skal arbejdsgiveren fra dag 1 ved ansættelse indgive disse oplysninger til de statslige Told og Skattemyndigheder Registreringen kan være papirbaseret i form af kopi af Logbog (Ansættelsesbevis bog) eller digitalt.**

I øvrigt mener vi foreningen RFRS ikke at bødestørrelser på 2000 kr. og 700 kr. pr uge ved gentagelser har nogen afskrækkende virkning. Dette har Beskæftigelsesministeren meddelt at vil overveje en ændring af.

**Kopi af Alm. Del bilag 28 01/11-04. Arbejdsmarkedsudvalget og Beskæftigelsesministeren  
Kopi af klage til Europa-kommissionen  
Kopi af Domstolens Dom Frankrig/Belgien m.v. 23.november1999 I de forenede sager C-369/96 og c-376/96, m.v.  
I henhold til præmis 68 - 74 – 75 og dom stk. 4**

Med venlig hilsen  
Næstformand i foreningen  
Rejsearbejdere For Retfærdig Skattelovgivning  
Hans Erik Meyer  
Nørbyvej 55  
6200 Aabenraa  
Tlf. 74618351-40187648  
[www.Rejsearbejdere.dk](http://www.Rejsearbejdere.dk)

**REJSEARBEJDERE  
FOR  
RET FÆRDIG SKATTELOVGIVNING**

Aabenraa Den 28-10-2004.

**Til Beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen.**

**og Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg.**

I henhold til Beskæftigelsesministerens Besvarelse af § 20 spørgsmål nr. S 160 af 7 oktober 2004 stillet af Bent Bøgsted.

I Foreningen Rejsearbejdere For Retfærdig Skattelovgivning kan vi ikke godtage svaret. Vi vil hermed give Beskæftigelsesministeren samt Arbejdsmarkedsudvalget en orientering om at svaret er sendt som en del af en klage **Til Kommissionen For De Europæiske Fællesskaber Over Mangler Overholdelse af Fællesskabsretten.**

I henhold til Beskæftigelsesministeren svar på spørgsmålet mener vi at svarene ikke er korrekte og har derfor indgivet klage over Danmarks passivitet om social sikring af udstationerede arbejdstagere vedrørende overholdelse af Rådets direktiv 96/71 EF I Forskrift Stk. 8-15-16-17, samt Direktivets artikel 3 stk. 1. om Arbejdes og ansættelsesforhold Artikel 4. om Samarbejde om information i den af Danmark vedtagne Lovbekendtgørelse nr. 755 af 30/06 - 2004 og Rådets direktiv 91/533 EØF af 14 Oktober 1991 Artikel 1-2-3-4 omhandlende samme emne. Samtidig vil vi gøre opmærksom på at Domstolens dom 23 november 1999. om fri udveksling af tjenesteydelser har tilkendegivet at i de forenede sager C-369/96 og C-376 at Traktatens artikel 59 og 60 ikke er til hinder for at en medlemsstat forpligter en En arbejdsgiver fra en anden medlemsstat at holde arbejdsretlige dokumenter til rådighed På byggepladsen eller et andet klart defineret sted for at yde arbejdstageren social beskyttelse m.m. så på grund Danmarks manglende implementering af mindsteløn og de kollektive overenskomster vil der formentlig ikke kom nogen sag mod Danmark ved ar indføre en sådan lov.

Kopi af dommens artikel 4) er indsat her. Samt kopi af hele dommen vedlægges.

**4) Traktatens artikel 59 og 60 er ikke til hinder for, at en medlemsstat forpligter en virksomhed, som er etableret i en anden medlemsstat, og som midlertidigt udfører arbejder i den førstnævnte stat, til i den periode, hvor der udøves virksomhed på førstnævnte medlemsstats område, at holde arbejdsretlige dokumenter til rådighed på byggepladsen eller på et andet tilgængeligt og klart defineret sted i denne stat, såfremt en sådan foranstaltning er nødvendig, for at medlemsstaten effektivt kan kontrollere, at dens regler, som er begrundet i hensynet til at yde arbejdstagerne social beskyttelse, overholdes.**

Modsat har Italien fået dom for at det er ulovligt kræve forudbetalt Depositum ved ind stationering fra et andet medlemsland af vikarer. Sag C-279/00.

**REJSEARBEJDERE  
FOR  
RETTFÆRDIG SKATTELOVGIVNING**

Danmark har ikke implementeret lovgivning om mindsteløn eller indførelse af de kollektive overenskomster ved lov. I henhold til Direktiv 96/71 EF skulle dette have været gennemført senest den 16. december 1999 om social sikring af udstationerede.

Det fremgår heller ikke af lov nr. 933 af 15. december 1999 lov om Udstationering af lønmodtagere at dette er implementeret.

I den senere i Lovbekendtgørelse nr. 755 af 30/06-2004 Vedrørende lov om udstationering af lønmodtagere. Lovbekendtgørelsens § 5. er der ikke indsat et pkt. 7. om ansættelsesbevis henhold til Rådets direktiv 91/533 EØF eller Lovbekendtgørelse nr. 692 af 20/08/2002 Lov om Arbejdsgiveren pligt til at underrette Lønmodtageren om vilkårene for ansættelsesforholdet.

Vi mener at loven om arbejdsgiverens pligt til at underrette lønmodtageren om vilkårene for ansættelsesforholdet også skal implementeres § 5 i Lovbekendtgørelsen.

Ifølge telefonsamtale med Lena Christensen Arbejdsmarkedsstyrelse afdeling Øst Blev der oplyst at de ikke havde noget med den slags sager at gøre men henviste til at de havde ikke udvekslet nogen informationer eller klage om udstationering med udlandet og henviste til Udlændingestyrelsen afdelingen for erhverv Her ikke til at komme igennem i flere dage på grund af mange opkald.

Samme blev oplyst af formanden for Arbejdsmarkedets Ankenævn Lisbet Jensen at der ikke var indberettet nogen sager eller klage vedrørende udstationerede arbejdstagere. Samtidig blev det oplyst at hvis loven om ansættelsesbevis ikke var implementeret i Udstationeringsloven så havde de i øvrigt ikke noget med sådanne klager/sager at gøre. Hvorledes mener Beskæftigelsesministeren så at Danmark overholder udvekslingen af hurtige informationer i henhold til Direktiv 96/71 EF artikel 4. Samt social sikre og beskytte udstationerede i Danmark eller udlandet.

Med hensyn til henvisningen til arbejdsmarkedets hjemmeside [www.posting.dk](http://www.posting.dk). Er der altså ikke megen hjælp at hente da mange af de nye landes forbindelseskantor, hverken har tlf. nr. eller fax på deres oplysningside men henviser til en hjemmeside..

**Besvarelse af disse spørgsmål udbedes venligst.**

Kopi vedlægges af Beskæftigelsesministerens Besvarelse af § 20 spørgsmål. Nr.160 og 166 af 7 oktober 2004.

Kopi vedlægges af dom C-369/96 g C-376/96

Kopi vedlægges af. Klagen Til Kommissionen For De Europæiske Fællesskaber Om Manglende Overholdelse Af Fællesskabsretten.

Med venlig hilsen  
Næstformand i Foreningen  
Rejsearbejdere For Retfærdig Skattelovgivning  
Hans Erik Meyer  
Nørby vej 55 6200 Aabenraa  
[www.rejsearbejdere.dk](http://www.rejsearbejdere.dk)

**REJSEARBEJDERE  
FOR  
RETFÆRDIG SKATTELOVGIVNING**

Aabenraa Den 26-10-2004

**Klage**

**Til kommissionen for de Europæiske Fællesskaber over  
manglende overholdelse af Fællesskabsretten**

Generalsekretæren  
Rue de La Loi 200  
B-1049 Bruxelles  
Belgien

1. Meyer Hans Erik
2. Repræsenteret ved Foreningen Rejsearbejdere For Retfærdig Skattelovgivning.  
[www.Rejsearbejdere.dk](http://www.Rejsearbejdere.dk)
3. Dansker
4. Nørby vej 55 Aabenraa 6200 Danmark
5. Tlf. nr. 74618351- 40187648 mail. [h.e.meyer@post.tele.dk](mailto:h.e.meyer@post.tele.dk)
6. Byggeri og anlæg.
7. Danmark
8. Redegørelse for klagen  
**Manglende lov om sikring af løn og feriepenge samt ansættelsesbevis  
for udstationerede fra EU (Særlig de nye EU- Lande)  
Ikke fair konkurrence fra EU-Lande underbud.**

Der henvises til artikler i dagspressen om underbud som vedlægges.  
Baltic WorkForce Litauisk Aktiselskab Tilbyder arbejdskraft til 60 kr. i timen.  
Inden for Jordbærplukning-Gartneriarbejde-Landbrugsarbejde-Produktion-  
Byggeri-Kørsel og lagerarbejde.  
Firmaet Baltik Holding Aps Har 12 Polske arbejder ansat til 74 kr. i timen  
Det er en tredjedel af de danske lønninger for området.

Efter mange henvendelser til Beskæftigelsesminister i Danmark  
Claus Hjort Frederiksen om at indføre en lov i henhold til Rådets  
Direktiv 96/71/EF artikel 3 c) og Rådets direktiv 91/553 af 14. oktober 1991.  
som sikrer at de udstationere de samme ansættelsesvilkår som direktiverne  
forskriver. Der henvises til skriftlig besvarelse af § 20- spørgsmål nr. S.160  
og 164 af 7. oktober 2004 stillet af Bent Bøgsted (DF) der vedlægges som  
Bilag 1.

**REJSEARBEJDERE  
FOR  
RETTFÆRDIG SKATTELOVGIVNING**

Side 1. og Side 2/2. Svar.

Det fremgår svaret at vi ikke ønsker en lovregulering af mindstelønnen for alle arbejdsgivere også dansk, som vil være en forudsætning for at kræve noget sådan af en udenlandsk arbejdsgiver. Derfor er der alene i loven, angivne love som Danmark er omfattet af udstationeringsloven og som udenlandske arbejdsgivere skal overholde.

-----

Konklusionen fra Foreningen Rejsearbejder For Retfærdig Skattelovgivning er: Efter det foreliggende svar menes det at Danmark har brudt Rådets Direktiv 96/71/EF artikel 3, vedrørende mindsteløn og feriepenge. Ved den manglende implementering af lovgivning om mindsteløn eller kollektive overenskomster ved udstationering i Danmark, samt manglende kontrol af overholdelse af ferieloven, samt at Arbejdsmarkedsstyrelsen ikke er et egnet kontrolorgan i forhold til Told og Skat Regionerne. Ifølge telefonsamtale med Lena Christensen i Arbejdsmarkedsstyrelsen Øst afdelingen blev der oplyst til at der ikke var rettet henvendelse om udstationering af østarbejdere.

Samtidig menes at Danmark ikke overholder Rådets direktiv 91/553 af 14. oktober 1991. (91/533)EØF  
Folketinget har vedtaget og udsendt en lovbekendtgørelse.  
LBK nr. 755 af 30/06/2004 Bekendtgørelse af lov om udstationering af Lønmodtagere heri fremgår ikke nogen dele af Rådets direktiv om arbejdsgiverens Pligt til at underrette arbejdstageren om vilkårene for arbejdskontrakten eller Ansættelsesforholdet.  
Kopi af loven Bilag 2 Vedlægges

Der står i lovens § 5. følgende:

- 1) Lov om arbejdsmiljø.
- 2) Lov om ligebehandling af mænd og kvinder.
- 3) Lov om ligeløn til mænd og kvinder.
- 4) Funktionærlovens § 7 for så vidt den pågældende opfylder betingelserne.
- 5) Lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet.
- 6) Lov om gennemførelse af dele af arbejdstidsdirektivet.

Er det i henhold til Rådets direktiv (91/553 EØF) af 14 oktober 1991. om Arbejdsgiveren pligt til at underrette arbejdstageren om vilkårene for Arbejdskontrakten eller ansættelsesforholdet lovligt at undlade dette direktiv eller Dele deraf.

Har Danmark således begået lovbrud ved ikke indsætte Artikel 2 og særdeles 2 h) samt artikel 4.



**REJSEARBEJDERE  
FOR  
RETFÆRDIG SKATTELOVGIVNING**

---

Eller i Danmark LBK nr. 692 20/08/2002 Bekendtgørelse af lov om arbejdsgiveres Pligt til at underrette lønmodtageren om vilkårene for ansættelsesforholdene den af Folketinget vedtagne LBK nr. 755 af 30/06/2004 Bekendtgørelse af lov om udstationering af lønmodtagere, som nr.7)

9. På baggrund af at Danmark ikke overholder Rådets direktiv 96/71/EF Artikel 3, om arbejds og ansættelsesvilkår samt artikel 4, samarbejde om information ,stk. 1-5 der tænkes her særlig på stk. i artikel 4, 1-3 og hvilke nationale myndigheder i Danmark der har kompetence til at overvåge de i artikel 3 omhandlende arbejds og ansættelsesvilkår, herunder ved åbenlys misbrug eller grænseoverskridende aktiviteter, når der ikke sker registrering eller forligger løn og arbejdssedler fra dag et.

Med venlig hilsen  
Næstformand i Foreningen  
Rejsearbejdere For Retfærdig Skattelovgivning  
Hans Erik Meyer  
Nørby vej 55 6200 Aabenraa  
[www.rejsearbejdere.dk](http://www.rejsearbejdere.dk)

68.

Rådets direktiv 91/533/EØF af 14. oktober 1991 om arbejdsgiverens pligt til at underrette arbejdstageren om vilkårene for arbejdskontrakten eller ansættelsesforholdet (EFT L 288, s. 32) har i henhold til den anden betragtning til formål at yde arbejdstagerne en bedre beskyttelse mod en eventuel tilsidesættelse af deres rettigheder og at gøre arbejdsmarkedet mere gennemsigtigt. Direktivet opregner en række væsentlige punkter i ansættelseskontrakten eller ansættelsesforholdet, som arbejdsgiveren har pligt til at gøre arbejdstageren bekendt med, herunder punkter, der er nødvendiggjort af en udstationering i et andet land. Ifølge direktivets artikel 7 berører direktivet ikke medlemsstaternes adgang til at anvende eller indføre love og administrative bestemmelser, der er mere gunstige for arbejdstagerne, eller at fremme eller tillade anvendelsen af overenskomstmæssige bestemmelser, der er mere gunstige for arbejdstagerne.

74.

Af de grunde, der er nævnt i nærværende doms præmis 61, 62 og 63, kan kravene til en effektiv kontrol fra værtsmedlemsstatens myndigheders side begrunde en forpligtelse for en arbejdsgiver, der er etableret i en anden medlemsstat, og som udfører tjenesteydelser i værtsmedlemsstaten, til at holde visse dokumenter til rådighed for myndighederne på byggepladsen eller i det mindste på et tilgængeligt og klart defineret sted i værtsmedlemsstaten.

75.

Det tilkommer de nationale domstole under hensyn til proportionalitetsprincippet at tage stilling til, hvilke dokumenter en sådan forpligtelse bør omfatte.

**4) Traktatens artikel 59 og 60 er ikke til hinder for, at en medlemsstat forpligter en virksomhed, som er etableret i en anden medlemsstat, og som midlertidigt udfører arbejder i den førstnævnte stat, til i den periode, hvor der udøves virksomhed på førstnævnte medlemsstats område, at holde arbejdsretlige dokumenter til rådighed på byggepladsen eller på et andet tilgængeligt og klart defineret sted i denne stat, såfremt en sådan foranstaltning er nødvendig, for at medlemsstaten effektivt kan kontrollere, at dens regler, som er begrundet i hensynet til at yde arbejdstagerne social beskyttelse, overholdes.**

**Skatteministeriet**

**Den** 14. JAN. 2005

MODTAGET

14 JAN. 2005 13<sup>40</sup>

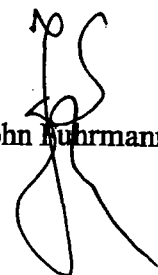
Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes supplerende høringsnotat omhandlende indkomne høringsvar fra høring af L 129 - Forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse) samt kommentarer til de indkomne høringsvar.

  
Kristian Jensen

  
/John Muhrmann

Myndighed/person	Bemærkninger til lovforslag	Kommentarer til bemærkninger
<p>Dansk Handel &amp; Service</p>	<p><i>Generelle bemærkninger</i></p> <p>Det anføres, at der fortsat skal tages afgørende hensyn til virksomhedernes retssikkerhed. Udvidede kontrolbeføjelser og hårdere straffe stiller større krav til myndighedernes udøvelse af beføjelserne.</p> <p>Omfanget af administrative skøn skal reduceres gennem klare og objektive bestemmelser.</p> <p>Virksomhederne må ikke pålægges byrder ud over, hvad der er nødvendigt, for at sikre at indsatsen for "fairplay" lykkes. I overensstemmelse med regeringens indsats for nedbringelse af de administrative byrder er det afgørende, at indsatsen for "fairplay" målrettes virksomheder, der systematisk søger at omgå gældende lovgivning. Der skal derfor gøres størst mulige bestræbelser på at begrænse de negative administrative og økonomiske virkninger for virksomheder, der generelt overholder gældende regler. Indgreb, der retter sig mod det brede erhvervsliv i modsætning til de antalsmæssigt relativt få svindlere, må i videst muligt omfang undgås.</p> <p>Et afgørende element for "fairplay"-kampagnens succes er, at der afsættes de fornødne ressourcer fra myndighedernes side, herunder til en tværgående og målrettet task-force samt en generel opstramning af kontrolindsatsen. Dansk Handel &amp; Service opfordrer til, at der foretages en samlet vurdering af om de afsatte midler er tilstrækkelige - navnlig i kampagnens opstart.</p>	<p><i>Generelle bemærkninger</i></p> <p>I de generelle bemærkninger er det i afsnit 3.2.3 - for så vidt angår de udvidede kontrolbeføjelser - anført, at gennemførelsen af kontrollen skal følge den retspraksis og de retssikkerhedsmæssige principper, der er udviklet på baggrund af de eksisterende regler om kontrol i virksomheder. Der henvises til, at kontrolbesøg så vidt muligt bør aftales forudgående med virksomheden, og at besøget skal gennemføres uden gene for virksomheden mv.</p> <p>For så vidt angår ønsket om objektive bestemmelser henvises der til de kommentarer, der er afgivet til høringssvaret fra Dansk Byggeri om samme spørgsmål.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at lovforslaget i videst muligt omfang netop er rettet mod de virksomheder, hvor der er problemer, og at de virksomheder, der har orden i tingene ikke belastes administrativt af forslaget. Et eksempel herpå er forslaget om at føre en logbog, der alene kan ske efter pålæg herom. Der bliver således alene tale om et krav, der vil rette sig mod de virksomheder, der ofte benytter sig af ansatte, der "har første arbejdsdag".</p> <p>Der afsættes - indenfor de givne rammer - de fornødne ressourcer til kontrolarbejdet.</p>

	<i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i>	<i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i>
	<p>Det anføres i relation til de udvidede kontrolbeføjelser, at det er væsentligt, at myndighedernes brug af bestemmelserne begrænses til tilfælde, hvor der er tale om en konkret begrundet mistanke til virksomheden eller den erhvervsdrivende.</p>	<p>Det er ikke en forudsætning – hvilket heller ikke har været hensigten – for kontrol på et arbejdssted, at der er en konkret mistanke rettet mod virksomheden/den erhvervsdrivende. Generelt gennemføres kontrol dog altid ud fra en "risikobetragtning", dvs. at kontrollen fortrinsvis retter sig mod de virksomheder og virksomhedstyper, hvor skattemyndighederne har erfaring med, at der kan være problemer.</p>
	<p>For så vidt angår forslaget om en logbog henvises der til høringssvaret fra Dansk Arbejdsgiverforening. Heri fremhæves Skatteministeriets forslag om at en logbog alene skal føres efter pålæg herom.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Arbejdsgiverforening.</p>
	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p>
	<p>Dansk Handel &amp; Service finder forslaget velbegrundet i tilfælde, hvor der konstateres en bevidst undladelse af at opfylde bogførings- og regnskabskrav til aflæggelse af skattemæssigt årsregnskab.</p>	
	<p>Dansk Handel &amp; Service anfører, at risikoen ved administrative skøn skal mindskes mest muligt. Det er et afgørende hensyn til den selvangivelsespligtiges retssikkerhed, at kravene, som skal opfyldes, inden der antages en revisor, objektiviseres.</p>	<p>Bemærkningerne til lovforslaget indeholder eksempler på, hvornår den foreslåede lovbestemmelse kan anvendes. Fleksibiliteten med hensyn til anvendelsen af lovbestemmelsen ønskes ikke begrænset.</p>
	<p>Dansk Handel &amp; Service anfører, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at den skatteansættende myndighed kan nægte forslag til revisor fra den selvangivelsespligtige, f.eks. på grund af inhabilitet. Da revisor i henhold til revisorloven ikke kan påtage sig opgaver, hvor han er inhabil, er det vanskeligt at se, at den skatteansættende myndighed kan have indsigelser mod valg af revisor, såfremt den valgte revisor er registreret eller statsautoriseret.</p>	<p>Revisors inhabilitet er i bemærkningerne alene nævnt som eksempel på, hvornår skattemyndighederne ikke vil godkende den selvangivelsespligtiges forslag. Fravalg af en foreslået revisor kan også komme på tale, hvis det er den pågældende revisor, der har udarbejdet et utilstrækkeligt skattemæssigt årsregnskab for den selvangivelsespligtige.</p>
	<p>Dansk Handel &amp; Service finder, at eventuelt andet valg af revisor fra myndighedernes side skal begrundes</p>	<p>Det er forudsat i lovforslaget, at det i hvert enkelt tilfælde nøje skal vurderes, om ansættelse af revisor vil</p>

	<p>myndighedernes side skal begrundes og kunne påklages.</p> <p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Dansk Handel &amp; Service finder forslaget positivt, da snyd med pantmærker medvirker til at forvride konkurrencen mellem de handlende. Forslaget giver mulighed for efterfølgende auktionssalg af beslaglagte varer. Dansk Handel &amp; Service finder, at det er vigtigt at sikre, at dette auktionssalg ikke medfører, at lovligt opkøbte varer på offentlige auktioner kan (mis)bruges som skalkeskjul for indkøb af samme varetype af andre og illegale kanaler.</p>	<p>være formålstjenlig. Det forudsættes også, at der indgås aftale med en revisor, der har netop den ekspertise, der er tilstrækkelig for at udarbejde den selvangivelsespligtiges regnskab. Kan den skatteansættende myndighed ikke godkende den selvangivelsespligtiges forslag, skal fravalget begrundes. Det skønnes ikke nødvendigt, at et eventuelt andet valg af en statsautoriseret eller registreret revisor skal begrundes og kunne påklages. Herved sikres, at klageadgang ikke kan være med til at udsætte udarbejdelsen af årsregnskabet.</p> <p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Miljøstyrelsen er enig i, at det ved salg af beslaglagte emballager på auktion skal sikres, at dette køb ikke kan anvendes som skalkeskjul for salg af andre illegale varer. Det er derfor også et krav, at der sker pantmærkning af de solgte emballager forud for udleveringen fra auktionen. Hvis der i Dansk Handel &amp; Service tænkes på snyd med fakturer, kan det overvejes, at der på fakturaen klart identificeres typen af emballager og indhold, samt at det af fakturaen fremgår, at dåserne er udleveret pantmærket fra auktion – således at den ikke kan anvendes til andre dåser, der henstår upantmærkede i butikkerne.</p>
<p>Handel, Transport og Service (HTS)</p>	<p><i>Krav om logbog</i></p> <p>Der peges på, at der bør fastsættes nærmere regler for de oplysninger der skal registreres i logbogen, og at det ikke er tilstrækkeligt, at der i forslaget blot henvises til Arbejdsdirektoratets hjemmel i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. Der peges på, at det må anses for byrdefuldt for virksomhederne at skulle føre logbog, og at der ved anvendelsen af logbogsbestemmelserne tages hensyn til hvordan de enkelte brancher fungerer. Videre anføres det, at der bør fastsættes regler om hvor længe der skal føres logbog samt regler for klage over et pålæg om at føre logbog.</p>	<p><i>Krav om logbog</i></p> <p>De nærmere regler om kravene til indholdet af en logbog skal fastsættes ved en bekendtgørelse, som udarbejdes efter lovens vedtagelse. Det er på denne baggrund, at den foreslåede bestemmelse om logbog alene indeholder en hjemmel til de statslige told- og skattemyndigheder om at kunne give et pålæg om at føre en logbog samt en henvisning til den anførte bestemmelse i lov om arbejdsløshedsforsikring mv. Den nævnte bekendtgørelse vil blive udarbejdet i et fællesskab mellem Arbejdsdirektoratet og ToldSkat, og vil givet også komme til at indeholde regler om varigheden af et pålæg. Hvorvidt der vil blive tale om en</p>

	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>HTS anfører, at udgangspunktet bør være, at det er virksomhedens sædvanlige revisor, der skal udarbejde regnskabet, med mindre der er væsentlige grunde til, at den skatteansættende myndighed ikke finder dette hensigtsmæssigt.</p> <p>En afvisning af virksomhedens sædvanlige revisor bør kunne påklages til anden administrativ myndighed.</p>	<p>mulighed for administrativ påklage af et pålæg om at føre logbog er ikke afklaret. Under alle omstændigheder vil et sådant pålæg altid kunne indbringes for domstolene.</p> <p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Der henvises til kommentar til DSK.</p> <p>Der henvises til kommentar til HORESTA.</p>
Registrerede Revisorer (FRR)	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>FRR peger på, at i bemærkningerne til lovforslagets punkt 3.4.2 nævnes, at den skatteansættende myndighed kan nægte forslag til revisor fra den selvangivelsespligtige f. eks. på grund af revisors inhabilitet. Det er FRR's opfattelse, at revisor i henhold til revisorlovens § 11, der omhandler uafhængighed ikke kan påtage sig opgaver, hvor han er inhabil, idet der er tale om en erklæringsopgave. FRR finder derfor, at der ikke er nogen grund til, at kommunen skulle kunne have indsigelser mod den selvangivelsespligtiges valg af revisor, såfremt denne er registreret eller statsautoriseret revisor.</p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Der henvises til kommentar til Dansk Handel &amp; Service.</p>

Juridisk direktør

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 19  
1420 København K.

20. december 2004

hhy

hhy@dhs.dk

## Høring vedrørende L 129 – Lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven

Dansk Handel & Service har modtaget ovennævnte forslag i høring.

### Generelle bemærkninger

Dansk Handel & Service støtter indsatsen mod konkurrenceforvridning som følge af systematisk svindel og unddragelse af afgifter, sort og illegalt arbejde samt socialt bedrageri mv.

Stadigt flere detailhandelsvirksomheder har gennem længere tid været plaget af unfair konkurrence som følge af illegal import af varer, hvoraf der ikke er betalt afgifter, moms etc. Dansk Handel & Service hilser derfor en forstærket indsats imod svindel velkommen.

Ved den skærpede indsats mod svindel skal der fortsat tages afgørende hensyn til virksomhedernes retssikkerhed. Udvidede kontrolbeføjelser og hårdere straffe stiller større krav til myndighederne udøvelse af beføjelserne. Omfanget af administrative skøn skal reduceres gennem klare og objektive bestemmelser. Det gælder f.eks. i relation til myndighedernes mulighed for at påtvinge selvangivelsespligtige revisor, mulighed for gennemgang af regnskabsmateriale, moms kontrol m.v. uden retskendelse.

Som led i den generelle kamp mod flere økonomiske og administrative byrder på virksomhederne må virksomhederne ikke pålægges byrder ud over, hvad der er nødvendigt, for at sikre at indsatsen for "fair play" lykkes. I overensstemmelse med regeringens indsats for nedbringelse af de administrative byrder er det afgørende, at indsatsen for "fair play" målrettes virksomheder, der systematisk søger at omgå gældende lovgivning. Der skal derfor gøres størst mulige bestræbelser på at begrænse de negative administrative og økonomiske virkninger for virksomheder, der generelt overholder gældende regler. Indgreb, der retter sig mod det brede erhvervsliv i modsætning til de antalmæssigt relativt få svindlere, må i videst muligt omfang undgås.

Et afgørende element for "fair play"-kampagnens succes er, at der afsættes de fornødne ressourcer fra myndighedernes side, herunder til en tværgående og målrettet task-force samt en generel opstramning af kontrolindsatsen. Dansk Handel & Service opfordrer til, at der foretages en samlet vurdering af om de afsatte midler er tilstrækkelige – navnlig i kampagnens opstart.



**Til § 5 – Eftersyn efter momsloven i lokaler af varebeholdninger etc.**

Den foreslåede ændring i momsloven giver de statslige told- og skattemyndigheder mulighed for, hvis det skønnes nødvendigt, at foretage eftersyn i lokaler, der benyttes af virksomheden, til at efterse varebeholdninger, forretningsbøger, øvrigt regnskabsmateriale etc.

Af hensyn til virksomhedernes retssikkerhed er det væsentligt, at myndighedernes brug af bestemmelsen begrænses til de tilfælde, hvor der er tale om en konkret begrundet mistanke til virksomheden om overtrædelse af gældende momsregler.

**Til § 6 – Skærpet kontrol med pantmærker**

Forslaget lægger op til, at Told Skat får øgede beføjelser til at kontrollere snyd med pantmærker. Forslaget medfører tillige en udvidet mulighed for at beslaglægge partier af varer, produkter og emballager mv.

Forslaget er positivt, da snyd med pantmærker medvirker til at forvride konkurrencen mellem de handlende. Den udvidede mulighed for at beslaglægge varer mv. under iagttagelse af reglerne i retsplejeloven er positiv, da sådanne håndfaste indgreb er nødvendige for at sikre overholdelse af gældende regler og lovgivning.

Forslaget giver mulighed for efterfølgende auktionssalg af beslaglagte varer. Det er vigtigt at sikre, at dette auktionssalg ikke medfører, at lovligt opkøb af beslaglagte varer på offentlige auktioner kan (mis)bruges som skalkeskjul for indkøb af samme varetype af andre og illegale kanaler.

Med venlig hilsen  
Dansk Handel & Service

Kim Munch Lendal

Skatteministeriet  
 Nicolai Eigtveds Gade 28  
 1402 København K

Dato: 20. december 2004  
 Deres ref.: 2004-231-0040  
 Vores ref.: 211 KAO/GRY/amj

■ Høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejds-  
 markedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (indsats  
 mod skatte- og afgiftsunddragelse)

HTS-I takker for modtagelsen af høring over forslag til lov om ændring af visse  
 skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljø-  
 beskyttelsesloven (indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse) fremsendt ved  
 skrivelse af 23. november 2004.

HTS-I hilser Skatteministeriets første initiativ i Fairplay kampagnen velkommen i  
 sin helhed. HTS-I lægger vægt på, at de initiativer, der har til formål at bekæmpe  
 den sorte økonomi og skabe lige konkurrence mellem virksomhederne, ikke  
 lægger de virksomheder, som overholder landets love og regler, unødigt til last.  
 HTS-I har i den forbindelse følgende bemærkninger:

Hvad angår ændring af skattekontrollovens § 3-D bør udgangspunktet være, at  
 det er virksomhedens sædvanlige revisor, der skal udarbejde årsregnskabet, men  
 mindre der er væsentlige grunde til, at skatteansættende myndighed ikke finder  
 dette hensigtsmæssigt. Der gives således den skatteansættende myndighed  
 mulighed for at afvise virksomhedens sædvanlige revisor, hvis der er væsentlige  
 grunde herfor. En sådan afvisning bør kunne pålægges af den administrative  
 myndighed.

For så vidt angår ændring af lov om ændring af indkomstskat mv. § 26A er det  
 nødvendigt, at den fastsatte nærmere regler for de oplysningsforpligtede  
 stræbes i lovbogen. Det forudsættes, at den lovændringen alene henvises til den  
 nærmere hjemmel i § 9 i lov om arbejdsløshedsforsikning, jernskat og trafik-  
 lign. Der er blot et hjemmel til, at der efter forhandling med beskattede og  
 kan fastsættes nærmere regler.

Som udgangspunkt anser HTS-I det at føre logbog som byrådsforordning at virk-  
 somheden. Det er derfor af stor betydning, at den alene anvendes som kontrol-  
 instrument, ligesom det er yderst vigtigt at tage højde for, hvordan de enkelte  
 brancher opererer.


Det fremgår heller ikke af loven om pålægget om at føre logbog alene skal ske  
 for en tidsbegrænset periode eller det skal være i en ubegrænset periode. En

HTS - Handel, Transport  
 og Serviceerhvervene  
 Børsen  
 1257 København K  
 Telefon 7053 1200  
 Telefax 7053 1201  
 hts@hts.dk  
 www.hts.dk

regulering heraf bør indføres i loven lige såvel som, at der bør indføres en mulighed for en klageadgang for den virksomhed, der er blevet pålagt at føre logbog

Med venlig hilsen

  
Katia Knipschildt Østergaard  
direktør

  
Gry Asnæs  
advokat (L)

Side 2

Skatteministeriet  
Thomas Ginnerup-Nielsen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

MODTAGET  
20 DEC. 2004  
Retsafdelingen  
Proceskontoret

7. december 2004

**Høring over forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (Indsat mod skatte- og afgiftsunddragelse).**


Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

I bemærkningerne til lovforslagets punkt 3.4.2. nævnes, at den skatteansættende myndighed kan nægte forslag til revisor fra den selvangivelsespligtige f.eks. på grund af revisors inhabilitet. Det er vores opfattelse, at revisor i henhold til revisorlovens § 11, der omhandler uafhængighed ikke kan påtage sig opgaver, hvor han er inhabil, idet der her er tale om en erklæringsopgave.

Der er derfor ingen grund til, at kommunen skulle kunne have indsigelser mod den selvangivelsespligtiges valg af revisor, såfremt denne er registreret eller statsautoriseret revisor.

Udover ovenstående har vi ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Per Krogh  
Formand for FRR's Skatteudvalg



Torben Bille Jensen  
fagkonsulent

**Skatteministeriet**

**Den 17 JAN. 2005**

MODTAGET

17 JAN. 2005

13<sup>15</sup>

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 129- Forslag til Lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven (indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse).**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer Skatteministeriets bemærkninger til henvendelsen af 15. december 2004 fra Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning.

(Bilag 4)

  
Kristian Jensen

  
John Fuhrmann

**Spørgsmål:** I sin henvendelse henviser Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning til LO's høringssvar, hvori LO anfører, at lovforslaget er mangelfuldt for så vidt angår udstationerede. LO finder, at ansættelsesbeviser bør inddrages som dokumentation for, at personer, der anfører at være i Danmark som udstationerede, har lovligt ophold, og reelt også opfylder kravene for at kunne anses som udstationerede. LO foreslår på denne baggrund, at der etableres pligt for udenlandske virksomheder, der har udstationerede i Danmark til også at oplyse navn mv. på de personer der udstationeres i Danmark, ligesom det foreslås, at også udstationerede skal registreres i den foreslåede logbog.

I sit svar til LO har Skatteministeriet anført, at L 129 ikke tager direkte sigte på de problemer, som visse dele af arbejdsmarkedet oplever vedrørende personer, der oplyser at være udstationerede. Yderligere svares det, at der er en række forhold vedrørende EU-lovgivningen, der skal afklares, før der kan gennemføres et eventuelt krav om at udenlandske firmaer skal anmelde navne mv. og ansættelsesoplysninger for personer der udstationeres i Danmark til ToldSkat. Endelig anføres det, at et krav om at udstationerede skal bære deres ansættelsesbevis på sig formentlig vil være i strid med de EU-retlige principper om, at der ikke må ske forskelsbehandling mv.

Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning anfører under henvisning til de tyske regler om indberetningspligt vedr. udstationerede, at Skatteministeriets svar er forkert, og fremkommer med et konkret forslag til, hvorledes en indberetningspligt kan udarbejdes.

**Svar:** Skatteministeriet skal bemærke, at L 129 ikke har til hensigt at løse de problemer, som arbejdsmarkedet oplever vedrørende personer, særlig fra de nye EU-lande, som arbejder i Danmark som udstationerede.

I forbindelse med optagelsen af de nye EU-lande den i maj 2004 blev der nedsat en følgegruppe med repræsentanter fra forskellige ministerier og Politiet, som har til opgave, at følge og i så vidt muligt omfang gennem forslag til nye initiativer sikre, at udenlandske arbejdstagere - herunder udstationerede - opfylder de regler, der er gældende for det danske arbejdsmarked. Denne gruppe følger problemstillingen vedrørende udstationerede fra de nye EU-lande tæt, og overvejer i øjeblikket eventuelle tiltag vedrørende udstationerede.

Skatteministeriet har på denne baggrund ikke yderligere kommentarer til henvendelsen, men skal henlede opmærksomheden på besvarelsen af spørgsmål 8 til L 129, hvori der er ydet lovteknisk bistand til udarbejdelse af det af Rejsearbejdere for Retfærdig Skattelovgivning stillede forslag om indberetning af personer der arbejder i Danmark som udstationerede.