

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato: 1. juni 2005
Kontor: 2.k.kt.
J.nr.: 2004-2200-21
Sagsbeh.: ABT
Fil-navn: LKS/Ændringsforslag/L72.ændringsforslag2

Æ n d r i n g s f o r s l a g
til
Forslag til lov om kommunale borgerservicecentre
(lovforslag nr. L 72)

(præcisering af videregivelsesreglerne, begrænsning af bestemmelsen om arbejdsdokumenters bevarelse af deres interne karakter, ændring af ikrafttrædelsesdato samt revisionsbestemmelse)

Af *indenrigs- og sundhedsministeren*, tiltrådt af ...

Til § 3

1) Stk. 1 og 2 affattes således:

”Varetager et borgerservicecenter en administrativ borgerbetjeningsopgave for en anden myndighed, kan denne myndighed videregive oplysninger til borgerservicecenteret. Det gælder dog kun, såfremt videregivelsen er fornøden til borgerservicecenterets varetagelse af opgaven.”

Stk. 2. Varetager et borgerservicecenter en administrativ borgerbetjeningsopgave for en anden myndighed, kan borgerservicecenteret til denne myndighed videregive de oplysninger, som borgerservicecenteret er i besiddelse af som følge af varetagelsen af opgaven. Det gælder dog kun, såfremt videregivelsen er fornøden til myndighedens varetagelse af tilknyttede opgaver eller tilsyns- og kontrolopgaver i forhold til borgerservicecenterets opgavevaretagelse.”

[præcisering af videregivelsesreglerne]

2) Stk. 5 affattes således:

”*Stk. 5.* Når et borgerservicecenter i medfør af stk. 2 videregiver arbejdsdokumenter, der i henhold til lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven er interne, til en anden myndighed, mister dokumenterne ikke som følge af videregivelsen deres interne karakter. Det samme gælder interne miljøoplysninger omfattet af lov om aktindsigt i miljøoplysninger. Det gælder dog kun, såfremt videregivelsen er fornøden til myndighedens varetagelse af tilsyns- og kontrolopgaver i forhold til borgerservicecenterets opgavevaretagelse.”

[begrænsning af bestemmelsen om arbejdsdokumenters bevarelse af deres interne karakter]

3) I *stk. 6* ændres ”stk. 1, 2 og 5” til ”stk. 1 og 2”.

[konsekvens af nr. 2]

Ny paragraf

4) Efter § 3 indsættes som ny paragraf:

”**§ 01.** I det af Folketinget ved 3. behandlingen den 31. maj 2005 vedtagne forslag til skatteforvaltningslov foretages følgende ændring:

01) I § 16, *stk. 3*, ændres ”§ 3, stk. 1, 2 og 5” til ”§ 3, stk. 1 og 2”.

[Konsekvens af nr. 2]

Til § 4

5) *Stk. 1* affattes således:

”*Stk. 2.* Loven træder i kraft den 1. november 2005.”

[ændring af ikrafttrædelsesdato]

Ny paragraf

6) Efter § 4, som bliver til § 5, indsættes som ny paragraf:

”**§ 02.** Forslag til revision af § 3, *stk. 3*, fremsættes for Folketinget senest i folketingsåret 2008 / 09.”

[revisionsbestemmelse]

Bemærkninger

Til nr. 1

Med ændringen præciseres rækkevidden af bestemmelserne i stk. 1 og 2.

Bestemmelserne gælder fortsat alene for udveksling af oplysninger i de særlige situationer, hvor et borgerservicecenter, inden for de – ret snævre – rammer lovforslagets § 2, stk. 2, giver, udfører en administrativ borgerbetjeningsopgave på vegne af en anden myndighed (den ansvarlige myndighed).

Bestemmelserne gælder ikke, hvor et borgerservicecenter og en anden kommune, region eller statslig forvaltning som led i den enkelte myndigheds egen selvstændige opgavevaretagelse ønsker at udveksle oplysninger. I disse situationer gælder de almindelige videregivelses- og behandlingsregler i forvaltningsloven, persondataloven og eventuel særlovgivning.

Bestemmelserne giver fortsat kun adgang til videregivelse af oplysninger i det omfang videregivelsen er fornøden, det vil sige saglig og nødvendig.

Bestemmelsen i *stk. 1* regulerer videregivelse af oplysninger *fra den ansvarlige myndighed* til borgerservicecenteret.

Bestemmelsen i *stk. 2* regulerer videregivelse af oplysninger *fra borgerservicecenteret* til den ansvarlige myndighed.

Stk. 2 giver adgang til videregivelse af oplysninger i tilfælde, hvor den ansvarlige myndighed varetager opgaver, som er tilknyttet borgerservicecenterets opgaver. Det vil sige situationer, hvor borgerservicecenteret og den ansvarlige myndighed varetager hver sin del af den samme administrative borgerbetjeningsopgave (integreret sagsbehandlingsforløb). I et integreret sagsbehandlingsforløb kan den ansvarlige myndighed have behov for at modtage oplysninger fra borgerservicecenteret for at kunne løse sin del af den pågældende opgave, f.eks. træffe afgørelse i en sag, i hvilken borgeren har indleveret en ansøgning i en anden kommunes borgerservicecenter. Der henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 4.6.1., nr. 2.

Med præciseringen klargøres, at bestemmelsen gælder, uanset den ansvarlige myndighed ikke konkret har anmodet om at modtage de pågældende oplysninger fra borgerservicecenteret, f.eks. hvor en borger indgiver en ansøgning i et borgerservicecenter, som herefter sender den videre til den myndighed, som har kompetencen til at træffe afgørelse i sagen.

Stk. 2 giver endvidere adgang til videregivelse af oplysninger i tilsyns- og kontroltilfælde. Når en opgave efter lovgivningen påhviler en myndighed, kan myndigheden ikke ved at overlade udøvelsen af opgaven til en kommune(s borgerservicecenter) fralægge sig ansvaret for opgaven. Der henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 4.8.1.2. Myndighe-

den har fortsat det overordnede ansvar og kan som følge heraf altid tilbagekalde overladelsen generelt eller i det konkrete tilfælde. Myndigheden kan endvidere foretage stikprøvekontrol eller indhente akterne i en konkret sag med henblik på at tage stilling til en klage fra en borger.

Til nr. 2

Med ændringen begrænses lovforslagets § 3, stk. 5, til alene at gælde i situationer, hvor en myndighed udfører tilsyns- og kontrolopgaver i forhold til borgerservicecenterets opgavevaretagelse. Interne arbejdsdokumenter, som videregives til en ansvarlig myndighed til brug for myndighedens tilsyns- eller kontrolopgaver i forhold til borgerservicecenterets opgavevaretagelse, mister således ikke deres interne karakter som følge af videregivelsen.

Dette skal ses i sammenhæng med, at når en opgave efter lovgivningen påhviler en myndighed, kan myndigheden ikke ved at overlade udøvelsen af opgaven til en kommune(s borgerservicecenter) fralægge sig ansvaret for opgaven. Der henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 4.8.1.2. Myndigheden har fortsat det overordnede ansvar og kan som følge heraf altid tilbagekalde overladelsen generelt eller i det konkrete tilfælde. Myndigheden kan endvidere foretage stikprøvekontrol eller indhente akterne i en konkret sag med henblik på at tage stilling til en klage fra en borger.

Ændringen indebærer, at i andre situationer, hvor et borgerservicecenter udveksler interne arbejdsdokumenter med en anden kommune, en region eller en statslig myndighed, vil de almindelige regler i offentlighedsloven og forvaltningsloven om interne arbejdsdokumenter – herunder hvornår sådanne dokumenter mister deres interne karakter – finde anvendelse.

Til nr. 3

Ændringen er en følge af, at rækkevidden af lovforslagets § 3, stk. 5, foreslås begrænset til kun at gælde i tilfælde, hvor en myndighed udfører tilsyns- og kontrolopgaver i forhold til borgerservicecenterets opgavevaretagelse i forbindelse med, at borgerservicecenteret udfører opgaver på vegne af denne myndighed. Der henvises til ændringsforslagets nr. 2 ovenfor.

Lovforslagets § 3, stk. 6, omfatter ikke situationer, hvor en kommune(s borgerservicecenter) udfører en opgave på vegne af en anden myndighed. Den gælder alene i tilfælde, hvor kommunen og myndigheden *efter lovgivningen* udfører hver sin del af samme opgave. Som eksempel kan nævnes behandlingen af en skattesag, hvor borgerservicecenteret modtager dokumentation eller lign fra en borger i en sag, som skal behandles af et statsligt skattecenter. Et andet eksempel er behandlingen af en pasansøgning, hvor borgerservicecenteret i nogle tilfælde, hvor ansøgningen ikke umiddelbart

kan imødekommes, foretager visse sagsbehandlingskridt, mens politiet foretager visse andre sagsbehandlingskridt.

Henvisningen til stk. 5 er herefter ikke længere relevant og udgår på denne baggrund.

Til nr. 4

Ændringen er en konsekvens af ændringen i nr. 2. I skatteforvaltningslovens § 16, stk. 3, henvises til lovforslagets § 3, stk. 6, jf. stk. 1, 2 og 5. Med ændringen af lovforslagets § 3, stk. 5, og den deraf følgende ændring af lovforslagets § 3, stk. 6, jf. nr. 3 ovenfor, er henvisningen til stk. 5 ikke længere relevant i skatteforvaltningslovens § 16, stk. 3, og udgår på denne baggrund.

Til nr. 5

Datoen for lovforslagets ikrafttræden foreslås ændret fra den 1. oktober 2005 til den 1. november 2005. Således vil lovforslagets ikrafttrædelsesdato være sammenfaldende med datoen for opgaveflytningen på skatteområdet, som ligeledes er blevet ændret fra 1. oktober 2005 til 1. november 2005.

Til nr. 6

Med ændringen foreslås indsat en revisionsbestemmelse, ifølge hvilken forslag til revision af lovforslagets § 3, stk. 3, fremsættes for Folketinget senest i folketingsåret 2008 / 09.

I medfør af den gældende bestemmelse i forvaltningslovens § 29 må oplysninger om en ansøgers rent private forhold i sager, der rejses ved ansøgning, normalt ikke indhentes fra andre dele af forvaltningen eller fra en anden forvaltningsmyndighed uden ansøgerens samtykke. I forhold til den kommunale forvaltning indebærer § 29, at den enkelte kommunes forvaltningsstruktur er afgørende for, i hvilket omfang ansøgeren skal give samtykke til, at oplysninger om ansøgerens rent private forhold, der i forvejen forefindes i kommunens administration, kan genbruges.

I relation til kommunale borgerservicecentre fører forvaltningslovens § 29 til, at der er forskellige krav om indhentning af en ansøgers samtykke, afhængig af, om borgerservicecentret er organiseret som en selvstændig organisatorisk enhed (et borgerservicecenter med egen chef), eller om borgerservicecentrets medarbejdere organisatorisk er en del af en fagforvaltning og fysisk gør tjeneste i kommunens borgerservicecenter.

Dette er baggrunden for lovforslagets § 3, stk. 3, der fraviger forvaltningslovens § 29 for så vidt angår indhentning af oplysninger om en ansøgers rent private forhold fra en anden forvaltningsgren inden for samme kommune. Lovforslagets § 3, stk. 3, indebærer alene, at borgerservicecentret kan ind-

hente oplysninger uden ansøgerens samtykke fra den del af kommunens forvaltning, under hvis lovgivningsområde sagen henhører. Det vil sige fra den del af forvaltningen, som ville have behandlet sagen, hvis borgerservicecentret ikke var organiseret som en selvstændig enhed. Lovforslagets § 3, stk. 3, indebærer ikke, at borgerservicecentret uden ansøgerens samtykke kan indhente oplysninger fra andre dele af kommunen end den relevante fagforvaltning. Tilsvarende skal forvaltningslovens § 29 følges, hvis der i ansøgningssager er behov for at indhente oplysninger om ansøgerens rent private forhold fra andre kommuner, regioner eller statslige myndigheder.

Baggrunden for revisionsbestemmelsen er, at behovet for bestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 3, skal overvejes på ny i folketingssamlingen 2008/09. Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Justitsministeriet har til den tid foretaget en generel gennemgang af de spørgsmål, der vedrører forholdet mellem forvaltningslovens § 29 og kommunerne. I gennemgangen skal det - blandt andet i lyset af den organisationsudvikling, der de senere år har fundet sted i den kommunale forvaltning, og som ikke mindst vil finde sted som følge af de mange kommunesammenlægninger – vurderes, om § 29 i forvaltningsloven bør ændres eller justeres, og om lovforslagets § 3, stk. 3, i den forbindelse vil kunne blive overflødiggjort.