

Kommunaludvalget (2. samling)  
L 68 - Bilag 46  
Offentligt

Værløse Gruppen v. Ulrick Moos, Søndersø park 44, 3500 Værløse. Hjemmeside: <http://fritvaerloese.dk/>

Folketingets kommunaludvalg  
Folketinget, Christiansborg  
1240 København K

Værløse, den 3. maj 2005

**Vedr.: Indenrigsministeren misinformerer Folketinget i Farum-Værløse sagen**

Værløse Gruppen er en tværpolitisk gruppe af Værløseborgere, der arbejder for, at en evt. sammenlægning mellem Værløse og Farum sker på et fyldestgørende og ærligt informationsgrundlag og efter høring af lokalbefolkningen. Gruppen ønsker med denne henvendelse at præsentere Folketingets kommunaludvalg for en række dokumenterede eksempler på indenrigsminister Lars Løkke Rasmussens misinformation og manipulation af Folketinget og offentligheden under den igangværende behandling af lovforslaget om det nye kommunale Danmarkskort (L. 68).

Sagen har videre perspektiver end den konkrete Farum-Værløse problematik, idet den rejser et principielt og retligt spørgsmål om, hvor enøjet en minister kan betjene folkettinget uden at overtræde ministeransvarlighedslovens § 5, der lyder:

*"En minister straffes, hvis han forsætligt eller af grov uagtsomhed... giver folkettinget urigtige eller vildledende oplysninger eller under folkettingets behandling af en sag fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for tingets bedømmelse af sagen."*

Her følger nogle eksempler på, hvad der af borgerne må opleves som strafbar misinformation og manipulation. Det strafbare forsæt er naturligvis vanskeligt at fastslå med sikkerhed, men der er et entydigt mønster i eksemplerne til gunst for den af indenrigsministeren fanatisk tilstræbte tvangssammenlægning. Det indicerer en styrende hånd frem for blot tilfældigt opståede "fejl".

**De falske melodier**

1. eksempel. Indenrigsministeriet udsender i den 22. februar 2005 "Beslutningsoplæg vedr. det kommunale landkort", der i lodret modstrid med kendsgerningerne anfører:

*"Kommunalbestyrelsen i Værløse Kommune har meddelt Indenrigs- og Sundhedsministeriet i brev af 16. december 2004, at kommunen ikke ønsker at fortsætte som selvstændig kommune, men heller ikke ønsker at være omfattet af kattedømmet."*

Beslutningsoplægget - der jo ikke er et hvilken som helst stykke papir, men selveste beslutningsoplægget til det politiske forlig af 3. marts - tilgår via den konservative pressetjeneste bl.a. vicedomsminister Bendt Bendtsen, der lægger det til grund i en brevveksling med Værløseborgere. I mellemtiden har Indenrigsministeriet fundet anledning til at rette fejlen ved den 1. marts at udsende et korrigeret beslutningsoplæg uden at henlede opmærksomheden på fejlen. Bendtsen, og med ham sikkert andre centralt placerede politikere, går således i dagene op til forliget af 3. marts 2005 rundt med den tro, at Værløse er med på en sammenlægning. Nu kunne den første version af beslutningsoplægget selvfølgelig bero på en hændelig fejl, men forsøget på at snige fejlretningen igennem, kan næsten kun tages som udtryk for ond vilje, idet Indenrigsministeriet må være klar over, at mange politikere med den valgte fremgangsmåde ikke vil opdage fejlen - som nu Bendtsen.

2. *eksempel*. I det netop nævnte beslutningsoplæg af 1. marts 2005, der danner grundlag for inddelingsforliget af 3. marts, har en enkelt misinformation dog fået lov at overleve. Det anføres således:

*"...Nabokommunerne Farum og Værløse har begge - forgæves - undersøgt mulighederne for at indgå samarbejde med andre kommuner..."*

Denne sætning må naturligvis give forligspartierne indtrykket af, at "kattelemmen" ikke stod åben som en mulighed for Værløse, fordi man var blevet afvist (jf. "forgæves"). Beslutningsoplægget er på dette væsentlige punkt direkte i strid med kendsgerningerne, der er oplyst i Værløse Kommunes brev til ministeren af 16. december 2004. Heri anføres udtrykkeligt, at Værløse Kommune har modtaget positive tilkendegivelser fra nabokommunerne, bl.a. om forpligtende samarbejder. Der findes i øvrigt en brevveksling mellem Værløses borgmester og hans borgmesterkolleger i Lyngby og Gladsaxe kommuner, som dokumenterer rigtigheden heraf.

Indenrigsministeren spiller således to falske melodier i tiden op til forliget af 3. marts:

- "Værløse vil gerne sammenlægges" og
- "Ingen nabokommuner vil agere kattelem for Værløse"

### **Manipulation**

Foruden den direkte misinformation fra indenrigsministerens side findes adskillige eksempler på, hvad der ligner manipulation eller fordrejning af oplysninger i forbindelse med besvarelse af spørgsmål fra Folketingets kommunaludvalg under den efterfølgende behandling af inddelingsloven i marts-april. Pladsen tillader ikke en omfattende gennemgang af eksempler. Så her blot et par enkelte:

3. *eksempel*. Da folketingets kommunaludvalg anmoder om at få sendt "Kopi af korrespondancen mellem Værløse Kommune og Indenrigs- og Sundhedsministeriet vedrørende kommuneinddelingsspørgsmålet" (spm. 5), "glemmer" indenrigsministeren at medsende kopi af borgmester Jesper Bachs brev af 2. april 2004, hvori kommunens økonomiske og faglige bæredygtighed dokumenteres over 9 sider med tørre tal for hvert enkelt sagsområde. Indenrigsministeren har ligget med denne udmelding i 11 måneder (!) inden forliget af 3. marts 2005.

Endvidere er den allermest centrale side i hele korrespondancen udeladt i indenrigsministerens besvarelse! Det drejer sig om side 2 i Værløse Kommunes brev til indenrigsministeren af 25. juni 2004 (bemærk igen den tidlige dato). Ordlyden af øverste afsnit på den udeladte side er:

*"Derfor er vi i Værløse glade for, at grænsen for kommunestørrelsen er ca. 20.000 indbyggere, for det krav opfylder vi samtidig med kravet om økonomisk og faglig bæredygtighed."*

Ved at forholde folketinget denne meget direkte og umisforståelige formulering slipper indenrigsministeren for reelt at skulle argumentere for, hvorfor han er uenig med Værløse i bæredygtighedsspørgsmålet, herunder hvorfor Værløse med sine 18.600 indbyggere ikke lever op til bæredygtighedskriteriet på "ca. 20.000 indbyggere". I Indenrigsministeriets samlede notater, svar, m.v. finder man da heller ikke én eneste reel overvejelse om Værløse Kommunes bæredygtighed, kun en monoton repetition af, at indbyggertallet ligger under 20.000. Ergo: ikke-

bæredygtig! Indenrigsministeren ulejliger sig heller ikke med den besværlige stillingtagen til betydningen af det lille ord "ca." foran de 20.000, der jo har været af helt central betydning for Værløses vedkommende.

Med disse udeladelser har indenrigsministeren lettet opgaven for sig selv, men samtidig manipuleret beslutningsgrundlaget for forligspartierne.

#### **Citatmisbrug**

4. eksempel. Følgende eksempel fra et af svarene til Folketingets kommunaludvalg (spm. 6) er karakteristisk for indenrigsministerens arbejdsform i denne sag. Ved citatmisbrug - citaterne er ganske vist korrekte, men irrelevante og derved vildledende - anfægter han rigtigheden af Værløses indmelding om at have sikret sig positive tilkendegivelser fra nabokommunerne om deres villighed til i givet fald at agere kattelem for Værløse. Indenrigsministeren benytter det kneb at fremhæve, at de to nabokommuner Gladsaxe og Lyngby i deres egne høringssvar til strukturreformen slet ikke nævner Værløse. "Tværtimod", fortsætter indenrigsministeren, har Gladsaxe og Lyngby anført, at de "ikke har indledt forhandling", hhv. "ikke har ønsker" om indgåelse af forpligtende samarbejder.

De to store kommuners mening med det af indenrigsministeren citerede har selvfølgelig været, at de (med deres størrelse) ikke selv har behov for at overlade egne opgaver til andre kommuner. Meningen har derimod ikke været, at de afviser at overtage opgaver fra Værløse, som indenrigsministeren med sit citatmisbrug antyder for dermed at give indtryk af, at kattelommen ikke står åben som en realistisk mulighed for Værløse. Kendsgerningen er imidlertid, som tidligere nævnt, at der foreligger brevveksling, som dokumenterer de positive tilkendegivelser fra nabokommunerne om at ville bistå Værløse i et forpligtende samarbejde, hvis dette viser sig påkrævet.

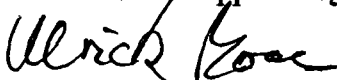
#### **"Fejlene" danner et mønster**

Forfatterne af dette indlæg er en gruppe Værløseborgere imod sammenlægning under tvang, og som sådan ikke uvildige i denne sag. Kunne det derfor ikke tænkes, at de fremhævede eksempler blot er hændelige fejl, opstået under ekstrem travlhed i Indenrigsministeriet? Jo, hvis blot én af "fejlene" pegede til Værløses fordel. Dette er imidlertid ikke tilfældet. Mønstret er tydeligt, og eksemplerne kunne meget vel fortsættes.

Indenrigsministerens stærke personlige motiver til udradering af Farum Kommune må for ham have legitimeret, hvad mange må opleve som vildledning af folketinget og offentligheden. Man kan vel forvente, at Folketingets kommunaludvalg vil afkræve ministeren en grundig forklaring på disse "fejl" – og forhåbentlig tilskynde ministeren til i stedet for tvangssammenlægning på kort sigt at vælge en mindre indgribende løsning, der udmærket kan opfylde de nye opgavekrav og samtidig give tid til at skabe ro og overblik over forholdene i Farum Kommune.

Med venlig hilsen

På Værløse Gruppens vegne



Ulrick Moos

cc: Formændene for Folketingets partier, Indenrigsminister Lars Løkke Rasmussen, Ritzau