

Tillægsbetænkning afgivet af Boligudvalget den 9. juni 2005

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering, lov om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber m.v., konkurrenceloven og lov om stormflod og stormfald

(Udmøntning af kommunalreformen med henblik på præcisering af adressebetegnelser m.v.)
[af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 24. februar 2005 og var til 1. behandling den 17. marts 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Boligudvalget. Udvalget afgav betænkning den 7. juni 2005. Lovforslaget var til 2. behandling den 9. juni 2005, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Boligudvalget.

Møder

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i 1 møde.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Socialdemokraternes, Det Radikale Venstres, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget skal anføre, at flere af partiernes ordførere ved andenbehandlingen af L 46 forsøgte at få dels ministeren, dels regeringspartiernes ordførere til at svare på, hvorfor de ikke (jf. ændringsforslag nr. 1) ønskede at dele lovforslaget, i følgende to dele:

- En del A, der omhandler ændring af lov om bygnings- og boligregistrering, konkurrenceloven og lov om stormflod og stormfald, og
- en del B, der omhandler ændring af lov om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber m.v.

Hverken ministeren eller regeringspartiernes ordførere ønskede eller kunne give et svar på, hvorfor de ikke ville imødekomme ønsket om en sådan deling. På den baggrund mener vi, at såvel ministeren, regeringspartierne og Dansk Folkeparti gør sig skyld i en helt urimelig og ufleksibel lovpraksis og direkte lovsjusk, når to for hinanden så uvedkommende lovændringer blandes sammen i et og samme lovforslag.

Det urimelige i denne behandling bliver ikke mindre af, at mindretallet i flere omgange på møder i Folketingets Boligudvalg er blevet stillet i udsigt af regeringspartiernes ordførere, at de ville imødekomme vort ønske om en deling af disse for hinanden så uvedkommende elementer af lovforslaget.

Helt uden nogen form for forklaring har mindretallet nu ved andenbehandlingen konstateret, at ministeren og regeringspartierne alligevel ikke var villige til at imødekomme et ønske om deling af lovforslaget.

Således bringer ministeren og regeringspartierne den samlede opposition i den situation, at mindretallet må stemme imod en lang række konstruktive og nødvendige ændringer i loven om bygnings- og boligregistrering, konkurrenceloven og lov om stormflod og stormfald, fordi mindretallet ikke ønsker samtidigt at stemme for en ændring af loven om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber m.v., som mindretallet principielt er modstandere af.

Mindretallet tager på det kraftigste afstand fra regeringens manglende villighed til at søge mindelige og konstruktive løsninger i lovarbejdet. Løsninger der tilmed vil kunne realiseres uden at hindre regeringens politiske mål – og løsninger der vil være langt mindre tidskrævende end en situation, hvor vi som nu tvinges ud i en længere debat, tilbagekaldelse af lovforslaget til udvalget samt formulering af vor utilfredshed i form af disse bemærkninger.

At regeringen håndterer sig af denne form for »Trojanske heste« i lovgivningsarbejdet, hvor vidtgående og meget principielle lovændringer skjules og medtages i andre større lovændringer, der i øvrigt er ganske uvedkommende for sammenhængen, er desværre ikke et fænomen, der kun gør sig gældende i dette konkrete tilfælde. I flere andre lovforslag i forbindelse med strukturreformen har regeringen anvendt samme uheldige fremgangsmåde. Øjensynligt for at bringe oppositionen i en situation, hvor vi enten risikerer at overse omfanget af lovforslaget, eller tvinges til at stemme imod ellers konstruktive og fremadrettede tiltag.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

Inge-Lene Ebdrup (V) Michael Aastrup Jensen (V) Kurt Kirkegaard Jensen (V)

Marion Pedersen (V) Søren Pind (V) Anita Knakkegaard (DF) Henrik Brodersen (DF)

Jakob Axel Nielsen (KF) nfm. Allan Niebuhr (KF) René Skau Björnsson (S) Hüseyin Arac (S)

Jytte Andersen (S) Lissa Mathiasen (S) fmd. Rasmus Prehn (S) Charlotte Fischer (RV)

Holger K. Nielsen (SF) Frank Aaen (EL)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Fólkaflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Tjóðveldisflokkurin(TF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Fólkaflokkurin (FF)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 46 efter afgivelse af betænkning

Bilagsnr.	Titel
10	Betænkning afgivet den 7. juni 2005
11	1. udkast til tillægsbetænkning