

Socialudvalget  
Folketinget  
Christiansborg Slotsplads 1  
1240 København K

Socialudvalget (2. samling)  
L 38 - Bilag 39  
Offentligt

Søborg, den 3. maj 2005

### **Brugerrepræsentation i lovforslag L38**

I foretrædet den 28. april 2005 anmodede Socialudvalget om, at LEV Københavns Amtskreds søgte at formulere et ændringsforslag, der ville sikre bruger- eller pårørenderepræsentation til tilbuddene til udviklingshæmmede, idet brugerrepræsentationen ikke er nævnt i lovudkastet til kommunalreformen: Et fravær af bruger- eller pårørenderepræsentation er en klar forringelse for udviklingshæmmede i Københavns Amt.

LEV Københavns Amtskreds finder, at:

- Ud fra almindelige principper om normalisering bør tilbudsbrugere have en demokratisk adgang til selvrepræsentation over ligesom f.eks. brugere af plejehjem.
- Den overvejende del af udviklingshæmmede vil ikke kunne udnytte og udøve selvrepræsentation.
- Pårørende og værger skal anerkendes som legitim brugerrepræsentation, når de direkte brugere på grund af deres funktionsnedsættelse ikke selv kan varetage egne interesser, og ikke selv kan udnytte og udøve egen brugerindflydelse.

LEV Københavns Amtskreds bemærker, at Folkeskoleloven indeholder bestemmelser om bruger- og pårørenderepræsentation i skolebestyrelser.

Vi ser meget gerne en analog repræsentationsregulering – om end dette er lovteknisk mere omfattende – fordi det ville introducere folkeskoleområdet naturlige tradition for brugerindflydelse i det sociale område, hvor de varige boligtilbud til udviklingshæmmede er mindst lige så betydningsfulde elementer i livet som folkeskolen.

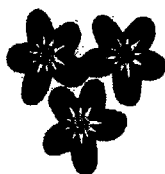
LEV Københavns Amtskreds indstiller således til Socialudvalget, at brugerrepræsentation lovfæstes med de aspekter, der er beskrevet for "Københavns Amt-modellen", jfr. bilag, og at den stedlige LEV-kreds har indstillingsret og kan supplere bestyrelsen i et tilbud på samme måde, som DSI indstiller til de kommunale handicapråd.

LEV Københavns Amtskreds har beklageligvis ikke kunnet opstille et ændringsforslag, der blot kunne tilføjes, men vi står selvfølgelig til rådighed for yderligere spørgsmål.

Med venlig hilsen

Mads Rimmen

Kredsformand  
LEV Københavns Amtskreds



### Løsningsmodeller for brugerrepræsentation i L38

Brugerrepræsentationen vil kunne indarbejdes i lovforslaget på to måder:

#### 1. "Plejhjemsmodellen"

§ 17. Kommunalbestyrelsen skal nedsætte bruger- og pårørenderåd i tilknytning til plejehjem, **boformer** m.v., jf. §§ **108 og 191**, pleje... <resten uændret>

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen fastsætter i samarbejde med rådet vedtægterne for dets arbejde. I vedtægterne fastsættes bl.a. regler for valg af medlemmer, valgperiode samt rådets arbejdsområde og kompetence.

Den ellers gengivne tekst fra lovforslaget er tilføjet nogle ganske få rettelser, der er angivet med **fremhævet og understreget** skrift

Denne model synes umiddelbart mest tilgængelig på dette tidspunkt i lovgivningsprocessen, og umiddelbart synes modellen muligvis fleksibel nok til, at der kan formuleres vedtægter og regulering af rådets arbejde tilstrækkelig specifikke for botilbud til udviklingshæmmede.

Modellens kompetenceudlægning til kommunerne sikrer ikke en ensartethed og medfører uhensigtsmæssig ressourceallokering til udvikling af samarbejdsformer i alle kommuner.

#### 2. "Københavns Amt-modellen"

Det nuværende regelsæt for bruger- og pårørendebestyrelser i tilbuddene i Københavns Amt har eksisteret siden 1999, og dette regelsæt, der er en revision af reglerne for bestyrelser og samråd på botilbud og institutioner, beskriver detaljeret

- organiseringen i samråd, bruger- og pårørendebestyrelser, herunder relationen til Det Amtslige Brugerråd
- råd og bestyrelses sammensætning
- valg og valgbarhed hertil
- arbejdsform
- kompetence

En bruger- og pårørendebestyrelse dækker et tilbud i sin helhed; i konkrete tilfælde er brugerrepræsentationen suppleret med samråd, der først og fremmest skal sikre indflydelsen i afdelinger indenfor samme botilbud eller institution.

En brugerrepræsentation, som vi kender den fra Københavns Amt, kan muligvis reguleres med en ministerbemyndigelse, men en lovfæstning som i Folkeskoleloven synes naturlig.