



Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

MINISTEREN

J.nr. 05-0800-00053
Init.: TDA
Dato: 6. april 2005

Under henvisning til spørgsmål nr. 1 fra Folketingets Retsudvalg sendes i 5 eksemplarer familie- og forbrugerministerens besvarelse.

Spørgsmål nr. 1:

Udvalget udbeder sig ministerens kommentar til henvendelse af 6. marts 2005 fra Rasmus Paludan, jf. L 27 – bilag 2.

Svar:

Rasmus Paludan foreslår i henvendelsen, at der i navnelovsforslaget indføres en bestemmelse om, at en person ikke kan antage et navn, som personen ved dom efter den tidligere gældende navnelov er forpligtet til at undlade at benytte.

Ved en gennemførelse af lovforslaget vil det bl.a. blive muligt for alle borgere at antage et navn, der er eller har været ansøgerens mellemnavn, som efternavn, jf. lovforslagets § 4, stk. 1, nr. 3. Baggrunden herfor er, at dette er et stærkt ønske hos mange borgere, og at personer, der bærer et mellemnavn, ofte har en stor tilknytning til dette navn og derfor et berettiget ønske om at bære navnet som efternavn, se lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.6.

En række borgere er efter den gældende navnelov blevet dømt til ikke at anvende deres mellemnavn som efternavn, idet man efter den gældende lov ikke altid har ret til at anvende sit mellemnavn som efternavn. Dette har kunnet ske, hvis en person med ret til at benytte det pågældende navn som efternavn har anlagt sag ved domstolene eller anmodet politiet om at indlede straffesag, jf. den gældende navnelovs § 16, stk. 1 og 2.

Der bør ikke indsættes en bestemmelse som foreslået af Rasmus Paludan. Navnelovsforslaget lægger op til en liberalisering, der skal gælde for alle. At man er blevet dømt til ikke at anvende et navn efter regler i den nu gældende navnelov, betyder ikke, at tilknytningen til et mellemnavn skulle blive mindre.

Lars Barfoed

/Michael Jørgensen