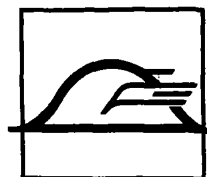


# Digital Marketing Support ApS

- The new IT generation



*Sendt pr. fax 3332 8536 og alm. brev*

Folketinget  
**Att.: Retsudvalget og Udvalget for Videnskab og Teknologi**  
Christiansborg  
1240 København K.

Herlev, den 3. juni 2005

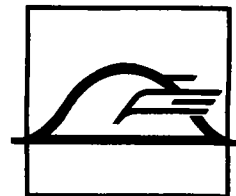
Vedr.: Lovforslag L 165 om domænenavne fremsat den 27. april 2005 af Ministeriet for  
Videnskab, Teknologi og Udvikling.

Vedlagt til Folketingets orientering kopi af undertegnedes skrivelse af d.d. til  
Videnskabsminister Helge Sander [Kontorchef Sune Rahn].

Med venlig hilsen  
**Digital Marketing Support ApS**

Anani Voulé

+ bilag



Sendt pr. fax 3332 3501 og alm. brev  
**Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling**  
Bredgade 43  
1260 København K

**Att.: Videnskabsminister Helge Sander [Kontorchef Sune Rahn]**

Herlev, den 3. juni 2005

Vedr.: Lovforslag L 165 om domænenavne, Deres svar til Folketinget.

Indledningsvis skal det bemærkes, at det af Digital Marketing Support til Folketinget fremsendte materiale, herunder ICANN's aftalememorandum af 25. november 1998 med USA's regering (**bilag 14**) og IANA-kontrakten af 9. februar 2000 (**bilag 5**), er til Folketingets orientering om de faktuelle forhold omkring ICANN's virke og juridiske kompetence i forhold til domænenavnesystemet.

Udfra disse grundlæggende juridiske dokumenter kan det således konstateres, at oplysningerne i betænkning nr. 1450 og Deres lovforslag - herunder ICANN's påståede juridiske kompetence til at overdrage ejendomsrettigheder til .dk første ordens domænet til foreningen DIFO eller den danske stat - er urigtige.

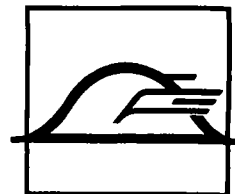
Vi bestrider på ingen måde, at en stat - uanset om det er den danske stat eller en diktaturstat styret af f.eks. Saddam Hussein eller Mugabe - kan vedtage love om hvad som helst, herunder love om domænenavne mv. Man kan f.eks. vedtage en lov om, at GPS satellitnavigations-systemet tilhører den danske stat, selv om det ikke er tilfældet.

Dét, vi bestrider - som jo må formodes at være tilladt i et demokratisk samfund - er rigtigheden af de oplysninger De har fremlagt over for Folketinget, bl.a. Deres oplysninger om, at den danske stat af foreningen DIFO og/eller af ICANN skulle have fået tildelt ejendomsrettigheder til første ordens domænenavnet ".dk" og de underliggende domænenavne, således at domænenavnene af den danske stat fremover kun stilles til rådighed for registranterne på lånebasis og på betingelser fastsat af en enerådig administrator.

Vi bestrider, at foreningen DIFO's faktiske virke er andet end en voldgiftslignende virksomhed, hvis omkostninger fuldt ud er betalt af selskabet DK Hostmaster A/S, jf. **bilag 12**, §3 pkt. b.

Vi bestrider, at foreningen DIFO har juridisk kompetence til at disponere over ejendomsrettigheder til .dk domænet eller domænenavnesystemet, således som det er anført i betænkning 1450 og lovforslaget.

Vi tiltræder, at selskabet DK Hostmaster A/S' faktiske virke er en administration af registranternes anden ordens domænenavne under .dk første ordens domænet.



Vi bestrider, at foreningen DIFO – udover sit tvivlsomme krav om, at DK Hostmaster A/S skal afholde samtlige af foreningens omkostninger - yderligere har krav på over 9 millioner kroner til sin private pengekasse i påstået "licensafgift", jf. **bilag 12**, §3 pkt. a.

Vi bestrider >>at DIFO som aktionær er berettiget til at foranledige DK Hostmaster A/S' regnskabsmæssige overskud overført til sig i overensstemmelse med aktieselskabslovens regler, og DK Hostmaster A/S kan som aktieselskab i øvrigt frit disponere over egne midler.<<

Det virker suspekt og tyder nærmest på en falliterklæring, når De over for Folketinget systematisk undgår at forholde Dem til de faktuelle forhold og de urigtige oplysninger De har lagt til grund for lovforslaget, for i stedet at forsøge at bagatellisere hele sagen ved at henvise til kammeradvokatens juridiske spidsfindigheder.

Folketinget er jo ikke en retssal, hvor forbrydere og deres advokater gør alt, hvad der står i deres magt, for at sno sig uden om de faktuelle forhold og sandheden. Forskellen mellem en anstændig/hæderlig person og en gemen kriminel er bl.a. den, at førstnævnte uden ugrundet ophold, fyldestgørende og ærligt vil fremlægge en sags faktiske forhold, mens sidstnævnte vil nøjes med at sige: "Min advokat siger, at retssagen kan blive afvist. Hvis jeg er heldig, slipper jeg for at blive afsløret".

Det er vores opfattelse, at De og Deres ministerium, som henholdsvis indehaver af et offentligt embede og en offentlig myndighed, har en naturlig forpligtelse over for Folketinget til at medvirke til fremlæggelse af korrekt, objektiv og fyldestgørende information om de forhold, der har betydning for behandling af det lovforslag, De har fremlagt. Det kan således ikke være rigtigt, at der skal en retssag til for at hive de korrekte information ud af Deres ministerium.

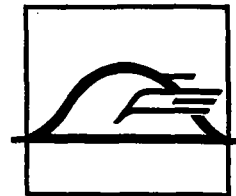
Deres svar til Folketinget giver anledning til at fremhæve, at der er markante forskelle mellem problemstillingen behandlet i dommen anført i UFR 1972, side 903, og nærværende retssag mod Deres ministerium, som omhandler en ministers forsøg på at vildlede Folketinget ved at fremsætte et lovforslag, der bygger på oplysninger, som grundlæggende er helt forkerte.

Såfremt De ved lovforslaget ønsker at Danmark skal nationalisere domænenavnesystemet, som den amerikanske stat på verdensplan har stillet til rådighed for Internet-samfundet, jf. bl.a. **bilag 15** pkt.19, må De meddele dette helt klart og ærligt, således at Folketinget ikke vildledes til at tro, at man er i gang med at behandle et lovforslag om domænenavnepirateri og *warehousing*, når sandheden er den, at man faktisk er i gang med at nationalisere domænenavnesystemet med henblik på at bibeholde et monopol styret af Deres ministeriums venner.

Vi vil nøje følge med i Folketingets behandling af lovforslaget, og vil indklage Deres ministeriums usandheder for Folketingets ombudsmand.

\*\*\*\*\*

Side 2



Det må stå klart, at vi ikke fører de verserende sager af filantropiske grunde, men grundet de betydelige økonomiske interesser, vi har i administration af domænenavne.

Siden 1997, hvor DK Hostmasters direktør Per Kølle, og senere DIFO's formand Mads Bryde Andersen, med Deres ministeriums støtte har hindret os i at drive vores domænenavneservicevirksomhed, bl.a. ved at fremsætte inddragelsestrusler beregnet på at påvirke efterspørgslen af vores domænenavneservice i negativ retning, er vi gået glip af indtægter for flere hundrede tusinder af domænenavnregistreringer.

Da Deres ministerium har optrådt – og fortsat optræder – ansvarspådragende i forhold til DK Hostmaster og DIFO's handlemåde, og da Deres ministerium er medansvarligt for det økonomiske tab vi har lidt i al den tid den uhjemlede blokade mod vores domænenavneservice har stået på, må De påregne at erstatningskravene, jf. bl.a. **bilag 17**, ligeledes vil blive gjort gældende over for Deres ministerium.

Da de nationale domstole ikke kan anses for at ville tilkende os den fornødne erstatning, jf. bl.a. **bilag 17**, agter vi at gøre kravet gældende via Den europæiske menneskerettighedsdomstol i Strasbourg. I denne sammenhæng har Kammeradvokatens vurdering den modsatte effekt end den ønskede, idet sagen vil kunne bringes hurtigere for Den europæiske menneskerettighedsdomstol i Strasbourg, såfremt den afvises herhjemme. Derudover er der intet til hinder for, at de påstande, der mod forventning skulle afvises, kan genfremsættes på et senere tidspunkt.

Idet jeg håber at også De er interesseret i at Folketinget får korrekte og fyldestgørende oplysninger, ser jeg frem til, at lovforslaget bliver behandlet på en saglig måde, således at vi – til gavn for hele IT-samfundet og ikke kun DIFO og DK Hostmaster A/S - når de mål De i overskrifterne har fremført.

Kopi af nærværende skrivelse er til orientering fremsendt til Folketinget.  
Bilagshenvisningerne er i forhold til vores stævning af 23. maj 2005.

Med venlig hilsen  
Digital Marketing Support ApS

Anani Voulé