

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2004-711-0045

Spørgsmål 26

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes svar på spørgsmål nr.26 af 23. februar 2005.
(Alm. del).

Kristian Jensen

/Jesper Skovhus Poulsen

Spørgsmål: Ministeren bedes løbende oversende kopi af de høringssvar som modtages på forslagene, der vedrører kommunalreformen på ministerens område.

Svar: Som led i kommunalreformen fremsættes der i folketingsåret 2004/2005 i alt fem lovforslag på skatteministeriets område. For så vidt angår de fire allerede fremsatte forslag på skatteministeriets område, L 110, L 111, L 112 og L 113 er høringssvarene tidligere oversendt til Skatteudvalget.

For så vidt angår det femte forslag - Forslag til lov om ændring af forskellige love (Forenkling, harmonisering og objektivisering af reglerne for inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. samt mulighed for anvendelse af digitale lønsedler) - fremsættes dette den 6. april 2005 som lovforslag nr. L 149.

Der fremsendes vedlagt en kopi af indkomne høringssvar og høringsnotat med Skatteministeriets kommentarer til de indkomne høringssvar. Høringsnotatet er endvidere optrykt som bilag til lovforslag nr. L 149.

Kommentarer til bemærkninger, der er afgivet som led i Skatteministeriets høring over udkast til Forslag til lov om ændring af forskellige love (Forenkling, harmonisering og objektivisering af reglerne for inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. samt mulighed for anvendelse af digitale lønsedle)

Modtagne høringssvar

Skatteministeriet har modtaget i alt 31 høringssvar.

Vedhæftet findes en oversigt over, hvilke myndigheder og organisationer, der har afgivet høringssvar, herunder hvilke der har haft bemærkninger m.v.

Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende foretages en tværgående gennemgang af de politisk centrale bemærkninger og forslag til ændringer af lovforslaget, som er fremkommet i høringssvarene.

Det skal bemærkes, at ud over de punkter, der omtales i det følgende, er der - på baggrund af høringsrunden og ministeriets egen kvalitetssikring af lovforslaget – blevet indarbejdet en række mere tekniske, herunder lovtekniske ændringer i lovforslaget.

1. Lønindeholdelse - betalingsevnevurdering

Foreningen af Pantefogeder anfører, at lønindeholdelse kun bør ske efter en individuel vurdering af borgerens økonomiske forhold. Københavns Kommune anfører, at de ændringer der i lovforslaget lægges op til vedr. betalingsevnevurderingen fører til et forsimplet system, der risikerer at virke undergravende for en helhedsorienteret sagsbehandling på det sociale område.

Kommentar:

Med forslaget lægges der ikke op til, at individuelle betalingsevnevurderinger forud for lønindeholdelse skal afskaffes. Tværtimod vil det altid være muligt for borgeren, at få foretaget en individuel betalingsevnevurdering. Det er således kun i tilfælde, hvor borgeren ikke reagerer på opfordringen fra restanceinddrivelsesmyndigheden til at komme med yderligere oplysninger om sine aktuelle økonomiske- og familiemæssige forhold (budgetskema) til brug for vurderingen af betalingsevnen, at der vil blive iværksat lønindeholdelse uden forudgående individuel betalingsevnevurdering.

Pantefogedforeningen og Københavns Kommune finder, at modtagere af kontanthjælp, førtidspension og folkepension ikke bør være fredet for lønindeholdelse i alle situationer. Man nævner som eksempel, at den person, der modtager forhøjet kontanthjælp som forsørger, men som undlader at betale til det bidragsberettigede barn, bør kunne udsættes for lønindeholdelse – i hvert fald modsvarende den løbende bidragsforpligtelse. Herudover finder man, at pension ikke skal være friholdt for lønindeholdelse i de tilfælde, hvor pensionen er suppleret af anden væsentlig indkomst.

Kommentar:

Det er forslaget udgangspunkt, at nettoindkomster på eller under kontanthjælpsniveau som hovedregel skal friholdes for lønindeholdelse i overensstemmelse med den nuværende praksis. Dermed vil bl.a. modtagere af kontanthjælp, førtidspension og folkepension som hovedregel skulle fritages for lønindeholdelse, men det er ikke hensigten helt at afskære muligheden herfor, fx hvis der forekommer særlige forhold, som giver en højere nettoindtægt. Hertil kommer muligheden for at udtage en sag til individuel vurdering.

2. Lønindeholdelse – administrative konsekvenser

Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Industri, Dansk Byggeri og SALA foreslår, at lønindeholdelse via arbejdsgiveren skal erstattes, så det i stedet indgår i det almindelige skattebæring, idet man herved reducerer de administrative byrder for virksomhederne samtidig med, at konflikter mellem arbejdsgiveren og lønmodtageren minimeres.

Kommentar:

Den foreslåede løsning er i dag ikke teknisk mulig. Men som det fremgår af høringsnotatet til Forslag til lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer - Lovforslag nr. L 112 - er det et selvstændigt mål at der skal ske administrative forenklinger af lønindeholdelsesreglerne og det vil der blive arbejdet videre med i regi af Told- og Skattestyrelsens systemforenkling.

DI - Dansk Industri er af den opfattelse, at ansattes gældsinddrivelse via private arbejdsgivere skal holdes på et absolut minimum. I det fremsendte lovforslag udvides den kommende restanceinddrivelsesmyndigheds adgang til gældsinddrivelse via lønindeholdelse til at omfatte flere myndigheders krav. Dette er DI meget betænkelig ved. Hvis det imidlertid gennemføres mener DI, at det er essentielt, at det gøres lettere for arbejdsgiverne at udføre denne administrative pligt end ved det nuværende system, ellers vil det medføre en markant øget administrativ belastning for arbejdsgiverne.

Dansk Byggeri påskønner de beskrevne intentioner bag forslaget, men anfører, at der ikke alene bør være fokus på rationaliseringsgevinster og øget indtægtsprovenu hos det offentlige. I relation til den foreslåede adgang til lønindeholdelse for en række krav, hvor der ikke tidligere har været denne mulighed, anfører Dansk Byggeri derfor, at det ville være ønskeligt, at der

foretages en måling af de administrative byrder for de private arbejdsgivere. DA - Dansk Arbejdsgiverforening lægger vægt på, at virksomhederne ikke i yderligere omfang kan komme til at hæfte for lønindeholdelse overfor restanceinddrivelsesmyndigheden og savner i forslaget en vurdering af om virksomhedernes rolle ved lønindeholdelsen ændres, som følge af forslaget.

Kommentar:

Det er ikke Skatteministeriets vurdering, at den foreslåede adgang til lønindeholdelse for en række nye krav vil føre til væsentlige nye administrative byrder for virksomhederne, idet der ikke er tale om krav, hvor der udestår meget store restancer.

Herudover har lovforslaget været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vurderer, at forslaget indeholder administrative lettelser for erhvervslivet i et omfang, der berettiger, at de bliver forelagt et virksomhedspanel. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vurderer samtidig, at forslaget indeholder administrative byrder for erhvervslivet men ikke i et omfang, der berettiger, at de bliver forelagt et virksomhedspanel. Det er derfor hensigten at forslaget parallelt med fremsættelsen forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler med henblik på opgørelse af forslagets administrative lettelser.

3. Lønindeholdelse – økonomiske konsekvenser

Domstolsstyrelsen påpeger, at en udvidet og automatiseret adgang til lønindeholdelse på grundlag af skyldnerens nettoindkomst, vil kunne medføre, at skyldnere med både offentlig og privat gæld kunne blive tvunget til at misligholde privat gæld. Domstolsstyrelsen forudser derfor, at en konsekvens af den udvidede og automatiserede lønindeholdelse vil være, at en skyldners eventuelle private kreditorer kan blive stillet ringere end i dag.

Kommentar:

Kritikken afvises, da det offentlige – i modsætning til private kreditorer – i de fleste situationer er tvunget til at yde kredit, dvs. er tvangskreditor, hvorfor det forekommer rimeligt, at det offentlige i relation til inddrivelsen er bedre stillet end private.

Foreningen af Pantefogeder er enig i, at betalingsevnevurderingen skal ske efter reglerne for gældssanering. Man vurderer i den forbindelse, at dette, efter det forslag til rådighedsbeløb der er fremsat i gældssaneringssager, vil betyde, at inddrivelsesprovenuet vil falde væsentligt.

Told- og Skattestyrelsen er generelt enig i de foreslåede regler, men forudser et fald i inddrivelsesprovenuet som følge af de foreslåede rådighedsbeløb, som skal

afsættes til børn. Told- og Skattestyrelsen opfordrer til, at satserne i den kommende bekendtgørelse kan differentieres, så der gives mulighed for, at rådighedsbeløbet skønsmæssigt kan nedjusteres i tilfælde af flere børn.

Kommentar:

Det er et selvstændigt mål, at der kommer til at gælde samme regler i sager om gældssanering og inddrivelse, hvorfor den foreslåede differentiering ikke forekommer hensigtsmæssig.

Det kan dog ikke afvises, at de foreslåede rådighedsbeløb til børn, afhængig af barnets alder, kan medføre et fald i inddrivelsesprovenuet i forhold til den nuværende praksis hos inddrivelsesmyndighederne. Det er dog, som det fremgår af lovforslaget vurderingen, at de provenumæssige konsekvenser af de foreslåede regler for betalingsevnevurdering, herunder rådighedsbeløb, overordnet er begrænsede, idet der både kan forekomme lempelser og stramninger i forhold til den nuværende praksis hos inddrivelsesmyndighederne.

Told- og Skattestyrelsen anfører, at provenuskønnet er alt for optimistisk og at det ikke er muligt at give et kvalificeret skøn.

Kommentar:

Det fremgår af lovforslagets provenubemærkninger, at det ikke er muligt at give et præcist skøn over virkningen på det inddrevne provenu. Beregningen har således karakter af et eksempel som ikke vurderes at være urealistisk. Hvis f.eks. 20 pct. af de 90.000 lønmodtagere som er under løbende lønindeholdelse efter gældende regler er begrænset af 20 procentsgrænsen for lønindeholdelse indebærer eksemplet, at der årligt skal lønindeholdes 11.600 kr. mere hos disse lønmodtagere eller 970 kr. om måneden. Der er dog som anført primært tale om et eksempel og det er som nævnt ikke udtryk for et præcist skøn, da dette ikke er muligt.

4. Eftergivelse

Københavns Kommune og Kommunernes Landsforening bemærker, at det med forslaget ikke længere er en kommunal beslutning, hvornår eller om et kommunalt krav skal eftergives. Kommunen og KL ønsker en forsikring om, at der vil blive givet økonomisk kompensation for en forringet effektivitet i den statslige inddrivelse af kommunale krav. Foreningen af Pantefogeder finder det fortsat betænkeligt, at fordringshaveren ikke har nogen indflydelse på, hvornår og hvordan en fordring opgives ved eftergivelse, akkord eller afskrivning. Kommunernes Landsforening anfører, at kommunerne som kravsmyndighed bør høres før et kommunalt krav eftergives af restanceinddrivelsesmyndigheden.

Kommentar:

Det følger af Forslag til lov om opkrævning af visse fordringer - Lovforslag nr. L 112 - at inddrivelsesmyndigheden indtræder i samtlige kreditorbeføjelser, når en fordring overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden. Dette er naturligt

og nødvendigt for at kunne skabe en effektiv inddrivelse. Et system hvor der løbende skulle ske høring af fordringshaverne om f.eks. eftergivelse vil blive meget administrativt tungt. Hertil kommer at de foreslåede regler om eftergivelse kun finder anvendelse på fordringer som i beskedent omfang kan inddrives.

For så vidt angår effektiviteten i den statslige inddrivelse af kommunale krav fremgår det af L 112 at der på sigt forventes en stigning i inddrivelsesprocenten og der henvises dertil.

Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune og Kommunernes Landsforening påpeger, at der i relation til eftergivelse gælder særlige forhold vedrørende krav på ejendomsskatter samt en række andre krav, som har særstatus i forhold til øvrige offentlige og private krav derved, at de er tillagt pante- og fortrinsret i skyldnerens ejendom. Da eftergivelse efter gældende regler ikke sker af krav, der er sikret ved pant eller lignende finder kommunen, at disse krav ikke bør kunne eftergives, eller at eftergivelse i givet fald kun bør kunne ske under ganske særlige omstændigheder.

Det anføres i den forbindelse, at fortrinsretten bevirker, at der sjældent opstår større restancer, fordi der er et væsentligt betalingsincitament, og at en almindelig hjemmel til eftergivelse kunne bevirke, at dette ikke længere vil være tilfældet.

Kommentar:

Forslaget vil blive efterkommet, og som følge deraf foreslås der ikke indsat hjemmel til eftergivelse i de love, hvor kravet er tillagt pante- og fortrinsret i skyldnerens ejendom.

Foreningen af Pantefogeder påpeger, at man med indsættelse af hjemmel til eftergivelse i lov om inddrivelse af underholdsbidrag får to sæt eftergivelsesregler vedr. børnetilskud og anfører om dette er tilsigtet.

Kommentar:

Spørgsmålet har været drøftet med Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender og det er på baggrund heraf aftalt at det foreslås, at eftergivelsesbestemmelsen i børnetilskudsloven ophæves. Dette er indarbejdet i forslaget.

5. Andre bemærkninger

Foreningen af Pantefogeder har foreslået en række yderligere tilføjelser til lovforslaget.

Kommentar:

Disse er ikke indarbejdet, men vil indgå i det videre arbejde med forenklingen af området.

6. Digitale lønsedler

CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg bekræfte, at CFU er positiv over for forslaget om digitale lønsedler og fortsat kan støtte initiativet på det statslige

område.

CFU forventer, at en ændring af kildeskattebekendtgørelsen sker i god tid inden forslaget vedr. digitale lønsedler træder i kraft.

CFU finder, at bemærkningerne til lovforslaget mangler en generel præcisering af, at en indeholdelsespligtig ved indførelse af digitale lønsedler har pligt til at tilbyde de ansatte uddannelse, vejledning og support i fornødent omfang – i forhold til at anvende PC/Internet/digital signatur m.v.

Kommentar:

Det kan oplyses, at bekendtgørelsen vil blive udstedt så hurtigt som muligt efter lovforslagets vedtagelse. Endvidere vil bemærkningerne til lovforslaget blive præciseret, så det fremgår at det er den indeholdelsespligtiges ansvar, at den ansatte såvel teknisk som praktisk har reel mulighed for at få adgang til en digital lønseddel.

HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene bifalder forslaget om digitale lønsedler. HTS peger dog på, at det er væsentligt at der udarbejdes en meget fyldestgørende vejledning, som beskriver forholdet til persondataloven og som tydeliggør, hvilke sikkerhedsbetingelser, der skal være opfyldt ved fremsendelsen.

Kommentar:

Forudsætningerne for at anvende digitale lønsedler vil blive beskrevet i en ændring til kildeskattebekendtgørelsen. I de specielle bemærkninger er en række af disse krav nævnt og i det endelige lovforslag er bemærkningerne på dette punkt blevet udbygget.

Dansk Arbejdsgiverforening støtter forslaget om, at digitale lønsedler bliver en mulighed for at virksomhederne, og opfordrer til, at DA bliver inddraget i arbejdet med udformning af bekendtgørelser.

Kommentar:

I forbindelse med udarbejdelsen af kildeskattebekendtgørelsen vil DA blive hørt. Datatilsynet henviser til formuleringen i bemærkningerne til § 52, nr. 7, om at ”dokumentet (lønsedlen) er opbevaret digitalt på vegne af medarbejderen” og henstiller at formuleringen ændres. Grunden hertil er, at den kan læses således, at det er arbejdsgiveren, der er databehandler og medarbejderen, som er dataansvarlig.

Kommentar:

Kritikken er efterkommet og den pågældende sætning er taget ud af afsnittet i lovforslagets bemærkninger.

Datatilsynet anfører endvidere, at en række sikkerhedsmæssige forhold bør overvejes nærmere. Således bør oplysningerne være beskyttet på samme niveau som ved brug af papir og lukkede kuverter. Desuden bør det for den enkelte ansatte være muligt at kunne udskrive lønsedler på printere uden, at der er risiko for, at oplysningerne kommer til uvedkommendes kundskab. Endelig må

videresendelse ske på en måde, der sikre den fornødne fortrolighed, herunder ved kryptering og signering.

Datatilsynet anbefaler, at Skatteministeriet tager højde for disse forhold, dels i relation til det foreliggende lovforslag, dels i forbindelse med en senere ændring af kildeskattebekendtgørelsen.

Kommentar:

Såvel i lovforslagets almindelige som specielle bemærkninger er det forudsat, at underretning om indeholdt A-skat i lønsedlen skal overholde bestemmelserne i persondataloven.

Skatteministeriet vil forelægge et udkast til kildeskattebekendtgørelsen for Datatilsynet til udtalelse.

Høringssvar til Forslag til lov om ændring af forskellige love (Forenkling, harmonisering og objektivisering af reglerne for inddrivelse af gæld til det offentlige samt mulighed for anvendelse af digitale lønsedler)

Følgende myndigheder og organisationer i alt 18 har afgivet bemærkninger:

CFU – Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Byggeri, Datatilsynet, Foreningen af Pantefogeder i Danmark, Frederiksberg Kommune, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, SALA – Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, Told- og Skattestyrelsen, HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene, Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Industri, Domstolsstyrelsen, Landbrugsrådet, Dansk Landbrug, Arbejdsdirektoratet, Familiestyrelsen.

Følgende i alt 13 har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

Advokatrådet, Danske Sælgere, Dommerfuldmægtigforeningen, Ejendomsforeningen Danmark, FA – Finanssektorens Arbejdsgiverforening, FDR- Foreningen Danske Revisorer, Foreningen af Politimestre i Danmark (Politimesterforeningen), HUR – Hovedstadens Udviklingsråd, Skatterevisorforeningen, Realkreditrådet, Finansrådet, ATP, FSR – Foreningen af Statsautoriserede Revisorer,

Følgende i alt 19 har ikke afgivet høringssvar:

Akademikernes Centralorganisation, Amtsrådsforeningen i Danmark, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Dansk Handel og Service, Dansk Iværksætterforening, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Danske Skatteborgerforening, Finanstilsynet, FRR – Foreningen af Registrerede Revisorer, FTF, HK/Kommunals Inkassoudvalg, Håndværksrådet, Kommunernes Landsforening, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Landsskatteretten, Rigspolitichefen, Skattechefforeningen.