

Fra: Hans Bjørn Engberg [<mailto:hbe@faaborg.byret.dk>]
Sendt: 5. juni 2005 12:43
Sendt til: Folketingets Oplysning
Samtale: Lovforslag 132
Emne: Lovforslag 132

Til retsudvalget.

Jeg beklager påny af måtte ulejlige retsudvalget.

Jeg vil pege på en faktisk uklarhed:

I ministerens svar på mine henvendelse er bl.a. anført:

Svar på spørgsmål 6, punkt 2 , afsnit 3

"Det drejer sig om tilfælde, hvor fordringshaveren har antaget en advokat til først at foretage udenretslige inddrivelsesskridt og dernæst om nødvendigt at gennemføre en inkassosag ved domstolene."

Svar på spørgsmål 15, 2. afsnit

--- "at der med lovforslaget lægges op til, at de samlede omkostninger til advokatbistand - i de tilfælde, hvor fordringshaveren har antaget en advokat til først at foretage udenretslige inddrivelsesskridt og dernæst om nødvendigt at gennemføre en inkassosag ved domstolene efter fordringshaverens valg kan fastsættes som et samlet beløb efter retsplejelovens regler, således at reglerne i renteloven og omkostningsbekendtgørelse og omkostningsbekendtgørelsen ikke anvendes."

Det er med disse udtalelser tydeligt, at ministerens forslag IKKE sigter til den situation, hvor fordringshaveren kun har antaget advokat til den indenretlige inddrivelse.

Dermed er der vel gjort op med et af de tilfælde, hvor jeg har rejst kritik, og hvor kritikken har størst vægt, nemlig de tilfælde, hvor der slet ikke har været en udenretlig inddrivelse.

Herefter er spørgsmålet så: Hvordan skal retten kunne se på sagen, om der har været udenretlig inddrivelse ????

Når først denne situation er udskilt, kommer den næste, nemlig tilfælde, hvor der vel har været udenretlig inddrivelse, men hvor denne ikke har været omkostningsgivende, typisk fordi det ikke har været rigtigt varslet. I dette tilfælde dækker en fordringshaverens valg af samlede omkostninger simpelthen over nogle fodfejl, der ville udelukke særskilte udenretlige omkostninger.

I dette tilfælde tilsiger væsentlige håndhævelsessensyn vel, at man ikke alligevel skal kunne få smuglet et beløb svarende til de udenretlige omkostninger ind ad bagvejen skjult som værende indeholdt i de indenretlige omkostninger, eller er det ministerens mening - med fuld øje konsekvensen - at muliggøre en sådan trafik ?

Det skal bemærkes, at man ikke meningsfyldt kan drøfte disse tilfælde "abstrakt" uden samtidigt at tage detaillere stilling til, om og hvordan domstolene skal på reglernes overholdelse. (Løsningen er enkel, nemlig kopikrav vedr lovbestemte rykkere og inkassoskrivelse).

Tilbage bliver så de tilfælde, hvor der er krav på såvel udenretlige som indenretlige omkostninger, og hvor der kun er spørgsmål om "detailler" i den beløbsmæssige opgørelse af de udenretlige omkostninger.

Kan ministeren bekræfte, at det kun er disse tilfælde, der omfattes af forslaget ? Så er vi tæt på enighed.

Med venlig hilsen

Hans Engberg