

## LANDSFORENINGEN LEVENDE HAV

The Danish Society for A Living Sea

Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Folketinget, Christiansborg  
1240 København K  
Vedr. 1. behandling af L 124 Fiskeri og opdræt tirsdag den 5. april lovforslag

Til udvalgets orientering tillader jeg mig hermed at sende Landsforeningen Levende Havs kommentarer og anbefalinger til følgende lovforslag

Med venlig hilsen

For Levende Hav  
Kurt Bertelsen Christensen  
Formand  
Ferring Strand den 30/3 2005

Landsforeningen LEVENDE HAV  
Juelsgårdsvej 27, Ferring Strand  
7620 Lemvig · Tlf. 97 89 54 55  
www.levende-hav.dk  
giro 110-4527

***L 124: Forslag til lov om ændring af fiskerilov. (Udvalg for muslingeproduktion, overdragelse af rettigheder til etablering, udnyttelse og drift af opdrætsanlæg, offentlig adgang til dele af Fødevareministeriets registre på fiskeriområdet.) Fremsat den 3. marts 2005 af fødevareministeren***

I sept. 2004 indsendte Levende Hav kommentarer og anbefalinger vedr. et ret omfattende fiskeripolitisk lovforslag om overdragelige fiskerettigheder og licenser i hele fiskeriet. Dette lovforslag L 124 ligger inde for samme område, men omhandler alene opdræt af fisk i havvand.

Regeringen vil med lovforslaget nedsætte et udvalg som overtager rådgivningen vedr. skaldyr, dvs. man vil flytte den rådgivning fra § 5 udvalget. Det er et meget traditionelt sammensat udvalg og det er kun fordyrende i forhold til den eksisterende rådgivning. Her kunne man uden problemer have udvidet det eksisterende § 5 udvalg med de nævnte organisationer og sparet penge til det nye udvalg som i parentes bemærket bliver dyrt hvis det står Muslingeudvalgets ønsker og anbefalinger i april 2004. Skulle dette forslag tilføres noget nyt, så burde Landsforeningen Levende Hav have plads i udvalget i stedet for Danmarks Naturfredningsforening som nu udtræder.

Landsforeningen Levende Hav er en bred demokratisk opbygget havmiljø og fiskerifagligt funderet forening. Verdensnaturfonden, som ifølge forslaget skal overtage Danmarks Naturfrednings plads, har ikke dette demokratiske fundament og fondens formål indeholder ingen sociale hensyn eller forpligtigelser.

Men ovenstående er og bliver kosmetiske ændringsforslag i forhold til forslagens centrale punkter.

Det centrale er lovforslagets oplæg til en privatisering/kapitalisering af rettigheder til opdræt i saltvand og forslagens § 68 om ophævelse af forbudet mod etablering af opdræt i fjorde.

# LANDSFORENINGEN LEVENDE HAV

The Danish Society for A Living Sea

Indledningsvis skal understreges, at omsættelige opdrætsrettigheder som det præsenteres i dette forslag, ikke er andet og mere end en integreret del af det politiske opgør som finder sted mellem højre og venstre i dansk politik. En politik som forslagsstilleren (Fødevareminister Hans Chr. Schmidt) også er villig til at lade vore børn og børnebørn betale for, i form af fremtidige offentlige erstatninger til opdrætterne. For det facta er der ikke andet der hindrer opdræt i dag end selve markedet, dvs. prisen på produkterne; omkostningerne, dvs. beliggenhed og sidst men ikke mindst, opdrætternes frygt for fremtidige miljøkrav.

Regeringen mener, at en omsættelig licens til opdræt i saltvand, vil give opdrætterne et større incitament til produktion. Det betyder konkret, at opdrætterne med dette forslag, kan forvente erstatninger fra det offentlige, hvis det offentlige af mange gode grunde i fremtiden må nedlægge et opdræt. Og derfor har forslaget klart "økonomiske konsekvenser for det offentlige". Men i punkt 11 "Skema for konsekvenserne" er disse konsekvenser ikke nævnt.

Dertil kan regeringen sige, at ingen kan forudsige hvor store erstatninger der kan komme på tale. Og det er rigtigt, al den stund at ingen i dag kender konsekvenserne af et større opdræt i saltvand. Men de offentlige garantier, dvs. erstatningerne, og beliggenheden, er i dag de eneste offentligt styrede begrænsende faktorer for investeringer i opdrætsanlæg. De omsættelige rettigheder har ingen værdi er inden for erhvervet, da dette lovforslag ikke sigter på at begrænse opdrætsproduktionen, tværtimod.

Så hvis dette lovforslag fører til en større produktion, fordi det offentlige nu sikrer opdrætterne deres investeringer, så må den garanti også have en værdi, og dermed også en potentiel økonomisk risiko for det offentlige. Denne risikoanalyse er fraværende i dette forslag.

Måske kan forslagets ophævelse af § 68 kaste lidt mere lys over sagen. Der er jo gode grunde til, at opdræt i saltvand bør foregå så langt fra kysten som muligt. De skal ud og ligge der hvor der er den største vandudskiftning af hensyn til den lokale forurening. Opdræt af skaldyr, herunder muslinger, og alle andre former for alle skaldyr, som hummer og rejer og fisk som nu kommer med, giver lokale miljøproblemer. Det er rigtigt, at opdræt af muslinger er det mest miljøvenlige, bl.a. fordi denne produktion filtrerer de næringsstoffer, som der er alt for meget af i de danske farvande. Men derigennem koncentrerer disse opdræt også en forurening. Og det kan også få betydning lokalt og det igen kan betyde, at det offentlige må inddrage en tilladelse til opdræt også af muslinger. Med hensyn til de andre former for foderbaseret opdræt er der igen tvivl – dette forslag lemper på disse produktioner til skade for miljøet og de offentlige finanser.

Citat fra lovforslaget: *"Etablering af opdrætsanlæg i saltvand, hvor der fodres, kan kun ske efter en konkret tilladelse, hvor flere myndigheder er involveret. Således meddeles tilladelse i henhold til fiskeriloven kun, hvis der samtidig meddeles tilladelse i henhold til regler, der er fastsat i medfør af lov om miljøbeskyttelse. Efter denne lov vil der i en tilladelse blive fastsat en række vilkår, bl.a. om foderforbrug. Disse vilkår vil fremgå af den samlede tilladelse, som udstedes af Fødevareministeriet. Nødvendige bestemmelser om forbud mod etablering i fjordområder af opdrætsanlæg, hvor der fodres, vurderes hensigtsmæssigt at kunne indgå i bekendtgørelser på de to ministerområder. Men selv uden særlig bestemmelse, vil der ikke være en risiko for, at nye havbrug etableres uhensigtsmæssigt, da etablering altid kræver tilladelse i hvert enkelt tilfælde."*

# LANDSFORENINGEN LEVENDE HAV

The Danish Society for A Living Sea

Lovforslaget åbner nu op for opdræt af fisk, dvs. også at give foder, til opdræt i fjorde, og det er en helt ny situation. Lovforslagets henvisninger til, at løsninger på disse problemer skal findes i den eksisterende godkendelses procedure og miljøkrav, kan og må klart afvises som helt utilstrækkelige.

Et havbrug har i sig to væsentlige udgifter, foder og ødelagte bure. Disse udgifter begrænses i takt med at havbruget kan komme væk fra de strømfyldte, blæsende og besejlende farvande. Med den lempelige miljøpolitik som føres i dag, åbner forslaget ikke en kattelem, men en opdræts ladeport til fjorde og mere beskyttede havområder. Og dermed også til fremtidige større og større offentlige udgifter til erstatninger og et ringere havmiljø.

Det er selvfølgelig ikke Levende Havs ærinde i denne sammenhæng, at drage omsorg for de offentlige indtægter og udgifter. Men det skulle være ganske vist, at en miljøpolitik som bygger på principperne om "mest miljø for pengene", vil give større negative konsekvenser for havmiljøet, når det offentlige skal til at betale sig ud af miljøproblemer, som i dag er udgiftsneutrale.

Afslutningsvis kan vi konkludere: Hensigten med dette lovforslag er klart – at få lempet reglerne for opdræt og få givet opdrætterne en garanti for, at hvis de ødelægger mere end denne siddende og fremtidige regeringer kan acceptere, så kan de nu gøre det uden økonomisk risiko.

Med denne hensigt bør lovforslaget forkastes, for de i øvrigt meget usikre økonomiske gevinster ved en større opdrætsproduktion i Danmark, står ikke med dette forslag, i rimelig forhold til de negative miljø- og sociale- og økonomiske konsekvenser.

For flere oplysninger henvises til [www.levendehav.dk](http://www.levendehav.dk)