

Skatteudvalget  
L 110 - Bilag 1  
Offentligt

**Folketinget — Skatteudvalget**

Christiansborg, den 25. februar 2005

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Ad

L 110

**Forslag til Skatteforvaltningsloven  
Af skatteministeren (Kristian Jensen).**

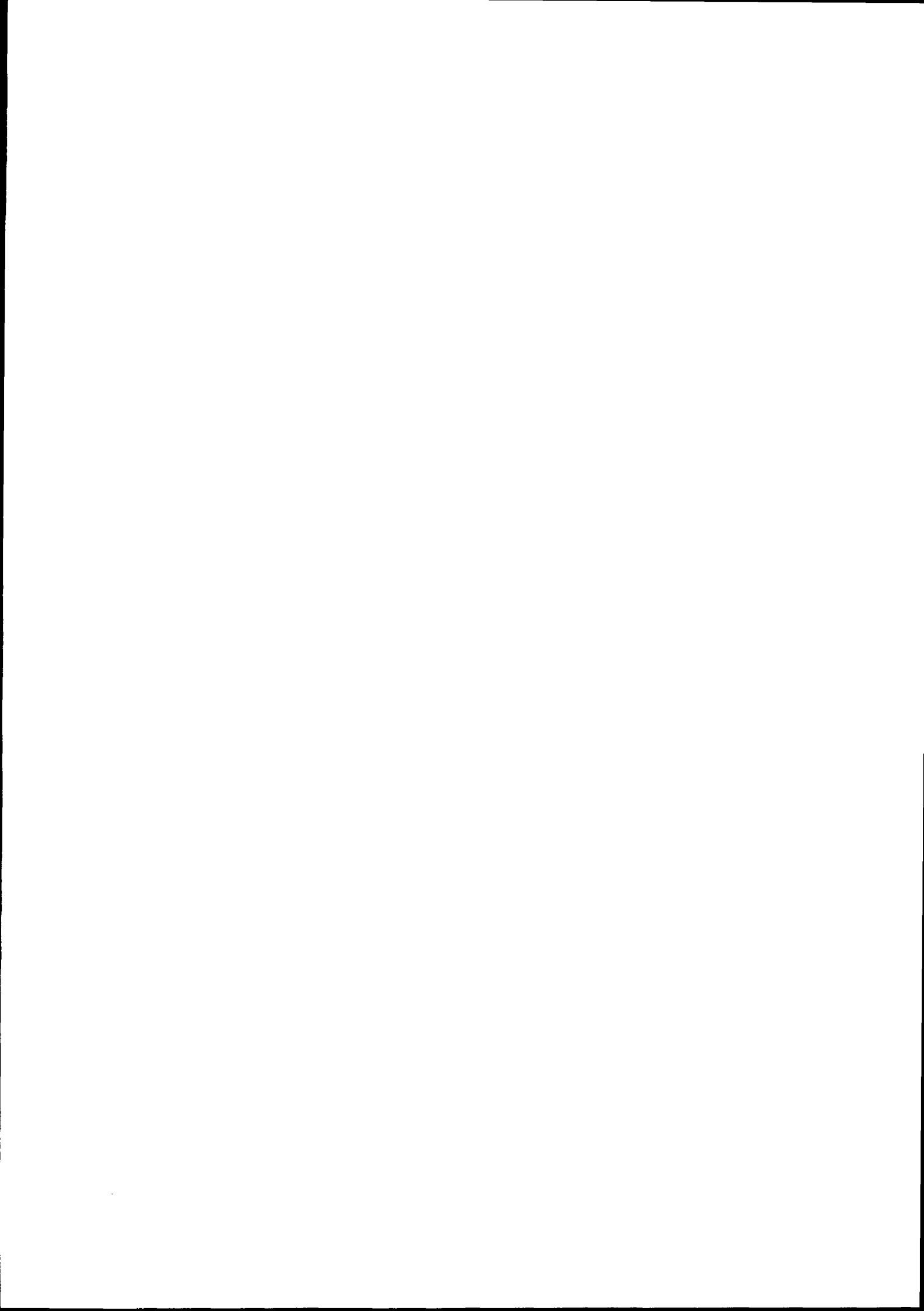
Lovforslagene er genfremsættelser af tilsvarende lovforslag (L 130 og L 131) fra Folketingsåret 2004-05, 1. samling.

L 130 og L 131 var til 1. behandling og blev derefter henvist til Skatteudvalget. Udvalget stillede 101 spørgsmål til den daværende skatteminister til skriftlig besvarelse, hvoraf 51 spørgsmål blev besvaret inden valgets udskrivelse. Udvalget modtog 12 henvendelser, hvor af 6 er kommenteret inden valgets udskrivelse. Endvidere havde Skatteministeriet oversendt de høringssvar, som ministeriet havde modtaget i forbindelse med den forudgående høring over lovforslaget.

Skatteministeriet har oplyst, at der ikke er foretaget fornyet høring over lovforslaget, og at der ikke er modtaget supplerende høringssvar udover de omdelte høringssvar på L 130 og L 131 (2004-05, 1. samling).

Til orientering vedlægges det materiale, der forelå i forbindelse med den tidligere behandling.

Med venlig hilsen  
Jacob Ravn og Søren Koushede,  
Udvalgssekretærer.



Skatteministeriet

04-711-28

Den

04-711-30

25 NOV. 2004

MODTAGET

26 NOV. 2004

7 55

Den Centrale Indlevering

Til

Folketingets Skatteudvalg

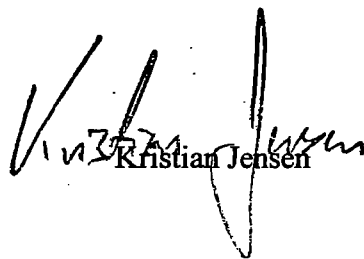
Til udvalgets orientering fremsendes modtagne udtalelser over:

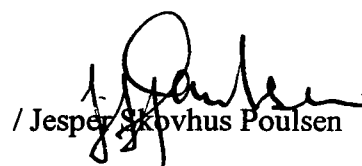
L 130 - Forslag til Skatteforvaltningsloven

og

L 131 - Forslag til Lov om ændring af en række love som følge af skatteforvaltningsloven.

Endvidere fremsendes kommentarer til høringssvar fra medlemmer af Skatteretsrådet, kommentarer til en udtalelse fra Århus Kommune samt kommentarer til høringssvar fra HK Stat og Det Kommunale Kartel

  
Kristian Jensen

  
/ Jesper Skovhus Poulsen

Myndighed/Person	Bemærkninger til lovforslag	Kommentarer til bemærkninger
<p>HK/STAT DK</p>	<p>- HK/STAT spørger, hvor Spillemyndigheden skal forankres i den nye organisation?</p> <p>- Organisationen spørger, om ministeren har taget højde for størrelse af alle skattecentre, så vi ikke inden for de næste år kan risikere, at få nedlagt yderligere skattecentre, fordi de ikke har en størrelse, der er acceptabel?</p> <p>- Organisationen spørger til det økonomisk grundlag for etableringen af den nye enhed, selve fusionen og i fremtiden.</p> <p>- Organisationen sætter spørgsmålstegn ved, hvorledes man sikre kompetencen i de fire call-centre og data- og betalingscentret nu og i fremtiden.</p> <p>- Organisationen mener, klagevejene bliver yderligere bureaukratiserede, fordi Skatterådet får ret til at ændre ankenævnsafgørelser, hvorved klageren får en yderligere mulighed for at klage til Landsskatteretten.</p> <p>- Organisationen anbefaler, at man finder en løsning på spørgsmål om arbejdsmiljø, bl.a. i call-centrene, i samarbejde med de faglige organisationer.</p>	<p>- Der er ikke taget stilling til Spillemyndighedens forankring på anden måde, end at den ikke skal være en del af told- og skatteforvaltningen.</p> <p>- Antallet af skattecentre og placeringen af disse er aftale mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti på grundlag af følgende fem kriterier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fordelingen skal understøtte en rationel og effektiv skatteforvaltning.</li> <li>• Der skal i videst muligt omfang ske genbrug af eksisterende struktur (store byer, kommunale ligningscentre/samarbejder og ToldSkat-regioner).</li> <li>• Tidligere amtshovedstæder skal tilgodeses.</li> <li>• Der skal sikres fortsat regional balance.</li> <li>• Skattecentre og ankenævnssekretariater skal som hovedregel ikke ligge i samme by af hensyn til retssikkerheden og den geografiske balance.</li> </ul> <p>Der er ikke grundlag for en antagelse om, at antallet og placeringen af disse centre ikke er holdbar.</p> <p>- Der henvises til lovforslagets bemærkninger, afsnit 10.</p> <p>- Det vil bl.a. ske gennem kursusvirksomhed og rokeringstilbud.</p> <p>- Også i dag kan Ligningsrådet ændre en ankenævnsafgørelse. Med lovforslaget lægges der op til at begrænse denne revisionskompetence betydeligt.</p> <p>- Personaleorganisationerne vil på sædvanlig måde også blive inddraget i sådanne spørgsmål.</p>

<p>Det Kommunale Kartel (DKK)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- DKK kritiserer, at lovgivningen gennemføres, før der er foretaget en analyse, der klarlægger de besparelser og omprioriteringer, der følger af lovændringen.</li> <li>- DKK efterlyser en klarere beskrivelse af arbejdsdelingen mellem de kommunale servicecentre og skattecentre.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lovgivningen er baseret på Strukturkommissionens redegørelser og anbefalinger, og efterfølgende er indgået mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti om en kommunalreform.</li> <li>- Der henvises til kommentaren til tilsvarende bemærkninger fra Århus Kommune.</li> </ul>
<p>Borgmesteren i Århus</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Århus Kommune peger på, at fusionen vil flytte ressourcer fra kommunerne til staten, men da borgerbetjeningsopgaven bliver tilbage, er det afgørende, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til en fortsat kvalificeret opgaveløsning på alle felter, hvor kommunerne skal betjene borgerne.</li> <li>- Kommunen finder det problematisk, i relation til ordningen med kommunale borgerservicecentre, at henvendelsen i en given sag rettes til kommunen samtidig med, at staten er myndighed i sagen.</li> <li>- Kommunen forudsætter, at kommunerne kompenseres for de opgaver, de bliver pålagt at udføre i borgerservicecenterfunktionen.</li> <li>- Kommunen er bekymret for, at kommunen kan komme i klemme i forbindelse med den forestående DUT-kompensation, idet kommunen har fået fine placeringer i sammenligninger af ressourceforbruget til løsning af skatteopgaven.</li> <li>- Kommunen finder det vigtigt, at indsatsen mod socialt bedrageri fortsat prioriteres højt. Det gælder udveksling af oplysninger, men også at der etableres et grundlag for, at de fremtidige statslige kontrolmedar-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Der er stillet forslag om, at skatteministeren bemyndiges til at give kommunalbestyrelserne adgang til at trække på oplysninger, der er registreret i told- og skatteforvaltningen, til kompensation for de oplysninger, der i dag tilgår kommunen gennem den kommunale skattemyndigheds arbejde, jf. § 16, stk. 1. Medarbejderne i de kommunale borgerservicecentre vil blive tilbudt rokeringsordninger i forhold til told- og skatteforvaltningen, og der vil løbende blive afholdt kurser for disse medarbejdere.</li> <li>- Det er ikke tanken, at kommunerne skal kunne give en egentlig juridisk vejledning om regler om skat eller ejendomsvurdering, men primært vejlede borgerne om blanketter, frister, forskudsregistrering, internetmuligheder, informationskilder og lignende service. Ønskes en egentlig juridisk vejledning, må der henvises til de lokale skattecentre eller et call-center i told- og skatteforvaltningen.</li> <li>- Dette vil indgå i den enkelte sag eller i DUT-kompensation.</li> <li>- Ved fordeling af DUT-kompensation mellem kommunerne følges de almindelige gældende regler for fordeling af DUT-kompensation. Der er således ingen særlige regler, der gør sig gældende på skatteområdet.</li> <li>- Indsatsen mod socialt bedrageri vil fortsat blive prioriteret højt. Den nærmere udformning af samarbejdet mellem told- og skatteforvaltningen og de sociale myndigheder vil blive aftale mellem disse parter.</li> </ul>

	<p>bejdere kan samarbejde med de kommunale forvaltninger, typisk socialforvaltningen.</p>	
<p>Medlem af Skatteretsrådet Aage Michelsen</p>	<p>- Aage Michelsen er generelt enig i grundprincipperne bag lovforslaget.</p> <p>- AaM rejser spørgsmålet, om der ikke bør være en generel adgang for skatteministeren til at indbringe Skatterådsafgørelser for Landsskatteretten, og ikke kun Skatterådsafgørelser vedrørende EU-retlige forhold, jf. § 40, stk. 2.</p> <p>- AaM har det ikke godt med formuleringerne om, at et bindende svar, der er i strid med EU-retten, bortfalder med fremadrettet virkning, jf. § 25, stk. 2.</p> <p>- AaM finder det uheldigt, at Kammeradvokaten inddrages i afgørelsen af, om en praksis er i strid med EU-retten. Hvis der senere bliver en sag ved domstolene om den bindende virkning af svaret, vil Kammeradvokaten være skatteyderens modpart.</p> <p>- AaM savner en begrundelse for, at et bindende svar, der vedrører fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, ikke er bindende i det omfang, en udenlandsk skattemyndighed lægger en anden vurdering af det pågældende spørgsmål til grund.</p> <p>- AaM efterlyser en omtale af, i hvilket omfang borgerne kan støtte ret på informationer fra de kommunale borgerservicecentre.</p>	<p>- Forholdet til EU-retten er specielt, fordi EF-domstolen har en central rolle i forvaltningen af EU-regler. Derfor lægges der alene op til, at Skatterådsafgørelser vedrørende EU-retlige forhold skal kunne indbringes for Landsskatteretten med henblik på prøvelse for EF-domstolen.</p> <p>- Den danske stats forpligtelser overfor de øvrige medlemsstater, kombineret med den flerårige bindende virkning af et bindende svar, har resulteret i den vurdering, at det er nødvendigt at lade et bindende svar vige for EU-retten.</p> <p>- Der ses ikke at være et retssikkerhedsproblem heri. I den ene situation rådgiver Kammeradvokaten. I den anden situation procederer Kammeradvokaten en sag.</p> <p>- Bestemmelsen har baggrund i de forpligtelser, den danske stat pådrager sig ved at indgå en dobbeltbeskatningsaftale.</p> <p>- Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra Århus Kommune.</p>
<p>Medlem af Skatteretsrådet Pouli Eriksen</p>	<p>- Pouli Eriksen mener, at der ikke er sammenhæng mellem ordningen med en enhedsforvaltning, og ordningen med kommunale borgerservicecentre, der stort set skal kunne klare de samme opgaver.</p>	<p>- Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra Århus Kommune.</p>
<p>Medlem af Skatteretsrådet Hanne Søgaard Hansen</p>	<p>- Hanne Søgaard Hansen finder, at det er en svækkelse af retssikkerheden, at Skatterådet ikke får mulighed for at påvirke planlægningen af ligningen og udstede retningslinier herfor.</p> <p>- HSH er af den opfattelse, at hvis</p>	<p>- Der henvises til kommentaren til tilsvarende bemærkninger fra FSR.</p> <p>- Det er tanken, at alene told- og</p>

	<p>klager fortsat skal kunne afgøres af told- og skatteforvaltningen, så bør disse klageafgørelser kunne påklages til Landsskatteretten.</p> <p>- HSH er af den opfattelse, at hvis visse klager efter landsskatteretspræsidentens bestemmelse skal kunne afgøres på kontorniveau i Landsskatteretten, så bør denne kompetence udformes således, at retspræsidenten kan træffe denne afgørelse fra klage til klage, og ikke kun generelt, således at klager med et principielt indhold kan forelægges retsmedlemmerne, jf. § 13, stk. 3.</p> <p>- HSH efterlyser en frist for afgivelse af bindende svar.</p>	<p>skatteforvaltningens afgørelser vedrørende driftsmæssige eller personalemæssige forhold skal kunne holdes uden for en Landsskatteretsbehandling. Alle andre afgørelses typer skal kunne klagebehandles i systemet med kollegiale klageorganer.</p> <p>- Som lovforslaget nu er udformet, kan retspræsidenten ud fra en konkret vurdering af en klage bestemme, at klagen skal afgøres under medvirken af retsmedlemmer.</p> <p>- Anmodninger om bindende svar kan vedrøre meget forskelligartede forhold, og et bindende svar binder som udgangspunkt myndighederne i mange år. Det er derfor ikke fundet forsvarligt at lovfæste en svarfrist, men hurtige svar vil blive tilstræbt.</p>
<p>Medlem af Skatteretsrådet Jan Pedersen</p>	<p>- Jan Pedersen foreslår, at Skatterådets ret til at ændre en skatte- eller vurderingsankenævnsafgørelse fjernes af retssikkerhedsmæssige grunde, jf. § 2, stk. 3.</p> <p>- JP efterlyser et mere robust klagesystem end det foreslåede. Han foreslår, at skatteankenævnene tillægges en generel kompetence på indkomstskatteområdet, herunder fsva. bevillinger og dispensationer. Landsskatteretten ville herefter være 2. klageinstans i alle sager vedrørende indkomstskat. Samtidig foreslår han forslaget om kontorafgørelser i Landsskatteretten fjernet. Landsskatteretten som første instans skal således kun gælde afgiftssager.</p>	<p>- Som lovforslaget nu er formuleret er det præciseret, at Skatterådet kun kan ændre et skatte- eller vurderingsankenævns afgørelse, hvis afgørelsen er åbenbart ulovlig. Det indebærer, at klageren også er eller burde være klar over, at afgørelsen er ulovlig.</p> <p>- I det nu foreslåede klagesystem er en række ministerbemyndigelser fjernet, så systemet bliver mere robust. Det er ikke fundet hensigtsmæssigt mere almindeligt at udbygge det administrative klagesystem med to klageniveauer.</p>

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 K

4. november 2004

### Vedr. høring over lovforslag om kommunalreform

HK/STAT DK har følgende bemærkninger til lovforslaget:

#### Generelt

Det vil være ønskeligt, at man såvel i selve lovforslaget som i bemærkninger til lovforslaget moderniserer sproget for at fremme entydighed.

Det foreslås en samlet forvaltning af lovgivning om indkomstskat, moms, punktafgifter, told, arbejdsmarkedsafgift og lignende ydelser i en enhedsforvaltning i statslig regi, men spillemyndigheden skal ikke omfattes. Hvor skal den forankres?

Skatteministeren har meldt klart ud, at der ikke kan rokkes ved antallet af, eller placeringen af skattecentre, men har han taget højde for størrelserne af alle, så vi ikke inden for de næste par år kan risikere, at få nedlagt yderligere skattecentre, fordi de ikke har en størrelse, der er acceptabel.

Hvilket økonomisk grundlag bevæger vi os på? Både i forhold til etableringen af den nye enhed, selve fusionen og i fremtiden f.eks. til husleje og IT.

#### IT

Hvad er det økonomiske grundlag for samspil af de forskellige IT-systemer, som i dag kører i forskellige servicebureauer, CSC/Danmark og KMD o.a., i overgangsfasen fra 1. juli 2005 og indtil man har etableret nye fælles IT-systemer ?

#### Kompetence

Det er usikkert, hvordan man sikrer kompetencen i de fire call-centre og data- og betalingscenteret nu og i fremtiden?

#### Klagestruktur

Lovforslaget er udformet således, at klageveje bliver yderligere bureaukratiske, da skatterådet kan ændre en afgørelse, der er truffet af et skatteankenævn eller et vurderingsankenævn og klageren får derefter yderligere mulighed for at klage til landsskatteretten.

#### Arbejds miljø

Det er for os meget vigtigt, at såvel det fysiske som det psykiske arbejdsmiljø bliver en integreret del af etableringen af og den fremtidige nye told- og skatteforvaltning.

Helt aktuelt er etableringen af de nye call-centre samt data- og betalingscenteret.

Call-centrene er påregnet at have åbent det meste af døgnet, vi vil anbefale, at man finder frem til løsninger sammen med de faglige organisationer.

Med venlig hilsen  
HK/STAT DK



Ulla Bjerring

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

CC. Skatteudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

1. november 2004

## DKK's høringsvar til lovforslag på skatteområdet vedr. strukturreformen

Det Kommunale Kartel (DKK) har 2 overordnede bemærkninger.

### 1. Konsekvenserne analyseres for sent

*Det er stærkt kritisabelt, at regeringen ønsker de to skattelovforslag vedtaget før jul, og først derefter i foråret 2005 vil igangsætte en analyse, som klarlægger de besparelser og omprioriteringer, der følger af lovændringerne. Det er i virkeligheden at forholde det parlamentariske system og offentligheden oplysninger om væsentlige forhold i forbindelse med strukturreformen. Som minimum bør analysen ligge færdig, før der kan tages stilling til lovforslagene, og de bør altså udskydes.*

De foreslåede lovændringer hviler på en forudsætning om, at der kan ske væsentlige effektivitets- og kvalitetsforbedringer ved en sammenlægning af det kommunale og statslige skatteområde. Den foreslåede skatteforvaltningslov har forblommede ord om stordriftsfordele, synergieffekter og tværgående effekter. Målet er ifølge forslaget en slankere og mere effektiv skatteadministration. Der lægges op til besparelser, hvilket strider mod regeringens udmeldinger om en udgiftsneutral reform.

Men i samme åndedrag erkender regeringen i lovforslaget, at det på det foreliggende grundlag ikke har været muligt at foretage et endeligt skøn over de langsigtede økonomiske konsekvenser af omlægningen på skatteområdet. Og effekterne på kort sigt beskrives heller ikke, end ikke de steder hvor lovgivningen angiver konkrete opgavesammenlægninger og ændringer som eksempelvis på klageområdet.

I stedet lægger lovforslaget op til, at der i foråret 2005 igangsættes en analyse, som skal beskrive det mulige besparelspotentiale, og hvordan de sparede penge skal anvendes:

*"I takt med, at potentialet vedr. effektiviseringer realiseres jf. ovenfor, kan en del heraf anvendes til en øget indsats på områder, som er særligt højt prioriterede. Alternativt vil der kunne ske en omprioritering af den eksisterende kontrol- og serviceindsats. Regeringen igangsætter en særskilt analyse heraf i foråret 2005."(s. 55 i bemærkningerne til forslag til Skatteforvaltningslov)*

DKK skal på det kraftigste protestere over denne "omvendte" proces. Vi frygter, at der dannes præcedens for, at de kommende reform-lovforslag også kommer til at handle om store effektiviseringsmuligheder og besparelser. Og at besparelserne først konkretiseres *efter* lovgivningen er vedtaget. Dermed får hverken Folketinget eller offentligheden mulighed for at diskutere og kritisere de konkrete følger af strukturreformen.

Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at lovforslaget stort set kun omhandler udgiftssiden, og slet ikke koncentrerer sig om det væsentlige, nemlig indtægterne – hvordan sikres en effektiv kontrol og ligning. Dermed er faren, at regeringens ønske om kortsigtede besparelser kommer til at medføre tab på indtægterne på længere sigt.

## **2. Uklar fordeling af arbejdet mellem servicecentre og skattecentre**

De foreslåede lovændringer er meget uklare i beskrivelsen af arbejdsdelingen mellem de kommunale servicecentre og skattecentre. De kommunale servicecentre skal ifølge forslaget kunne informere og vejlede borgere i skattereglerne. Men samtidig flyttes hele skatteopgaven over til de statslige skattecentre.

Det er derfor paradoksalt, at den overordnede målsætning med forslaget er "at bevare og udbygge den gode borgerbetjening, der findes i dag", når skatteekspertisen fjernes fra lokalsamfundet og centraliseres i 30 centre, således at afstanden forøges betydeligt for den enkelte borger.

Det er således også uklart, hvilke konsekvenser organiseringen af de kommunale servicecentre får for behovet for den kommunale kompetenceudvikling.

De kommunale servicecentre har ikke myndighedsopgaver, men skatteministeren kan ifølge de foreslåede ændringer "pålægge" kommunerne at varetage opgaver for told- og skatteforvaltningen. Hvilke konsekvenser ville denne administrativt fastlagte opgaveplacering få?

For så vidt angår de personalemæssige aspekter henvises der til KTO's høringssvar.

Med venlig hilsen

Kim Simonsen  
Formand for Det Kommunale Kartel

PO  
KTH

BORGMESTEREN I ÅRHUS  
RÅDMANDEN FOR MAGISTRATENS 5. AFDELING

Den 2. november 2004

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtsveds Gade 28  
1402 København K  
Att. skatteminister Kristian Jensen

**Udtalelse om udkast til ny skatteforvaltningslov**

Århus Kommune har gennemgået udkastet til ny skatteforvaltningslov, som Skatteministeriet sendte i høring 13. oktober 2004 med frist 2. november 2004. Vi ønsker med dette brev at pege på nogle principielle problemstillinger, der efter Århus Kommunes opfattelse knytter sig til lovudkastet.

Kommentarer af mere teknisk karakter til særskilte paragraffer indgår ikke i nærværende brev.

Problemstillingerne beskrives kort under følgende overskrifter:

1. Enstrengt skatteforvaltning - med fortsat kommunal borgerbetjening
2. Udvidelse af de kommunale opgaver med moms, told og afgifter
3. Staten er myndighed - borgeren henvender sig til kommunen
4. Bemyndigelse til skatteministeren om at pålægge kommunerne opgaver
5. Ressourcetrækket i forbindelse med forskudsopgørelser mv.
6. Økonomi / DUT
7. Opkrævning og inddrivelse
8. Socialt bedrageri

1. **Enstrengt skatteforvaltning - med fortsat kommunal borgerbetjening**  
Lovudkastet lægger op til et enstrengt system på skatteområdet, idet told- og skatteforvaltningen placeres i staten. Samtidig lægges op til, at personlige henvendelser fra borgere og helt små virksomheder skal varetages i kommunale servicecentre.

Fusionen under staten af de kommunale og statslige skatteenheder medfører, at der flyttes ressourcer fra kommunerne til staten. Men da borgerbetjeningen bliver tilbage, er det meget afgørende, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til en fortsat kvalificeret opgaveløsning på alle de felter, hvor kommunerne skal betjene borgerne.

I den forbindelse er det relevant at pege på, at når ligningsopgaven flyttes fra kommunerne, så flyttes den løbende vidensopbygning, som medarbejderne har kunnet foretage gennem ligningsarbejdet og drage konkret nytte af i borgerbetjeningen. Når ligningsressourcerne er fjernet vil det derfor være yderst vanskeligt - ja, måske umuligt - at løse den i virkeligheden ret omfattende borgerbetjeningsopgave, der er lagt op til.

Under alle omstændigheder skal man være meget opmærksom på, at den viden, der tidligere er oparbejdet gennem ligningsarbejdet, nu må indhentes på anden vis, hvis der skal kunne ydes en kvalificeret borgerbetjening. Denne indhentning af viden vil indebære udgifter til uddannelse mv., jævnfør også punkt 2 og 3.

**2. Udvidelse af de kommunale opgaver med moms, told og afgifter**

*Jf. lovudkastets bemærkninger, afsnit 4.15 Kommunale servicecentre.*

Den kommunale vejlednings- og informationsopgave udvides til at omfatte moms-, told- og afgiftsspørgsmål. Det skal præciseres, at der må afsættes ressourcer til denne udvidelse af de kommunale opgaver.

**3. Staten er myndighed - borgeren henvender sig til kommunen**

*Jf. lovudkastets bemærkninger, afsnit 4.15 Kommunale servicecentre.*

(Citat): "De kommunale servicecentre retter sig især mod den fysiske borgerkontakt, hvor den enkelte borger henvender sig personligt i forbindelse med en sag."

Der ses en principiel problemstilling i, at der lægges op til, at en henvendelse i en given sag rettes til *kommunen* samtidig med, at *staten* er myndighed i sagen.

**4. Bemyndigelse til skatteministeren om at pålægge kommunerne opgaver**

*Jf. lovudkastets bemærkninger, afsnit 4.15 Kommunale servicecentre.*

(Citat): "Det foreslås derfor, at skatteministeren bemyndiges til at pålægge

kommunerne at varetage opgaver for told- og skatteforvaltningen."

Det forudsættes i den forbindelse, at kommunerne kompenseres for udvidelser af opgaveporteføljen.

**5. Ressourcetrækket i forbindelse med forskudsopgørelser mv.**

*Jf. lovudkastets bemærkninger, afsnit 4.15 Kommunale servicecentre.*

(Citat): "Ressourcetrækket [i forbindelse med forskudsregistrering] forventes dog at falde væsentligt i takt med udviklingen af digitale løsninger og enklere regler på området."

Med udgangspunkt i erfaringer omkring ressourcetrækkets udvikling i forlængelse af nye digitale løsninger må der manes til forsigtighed i forhold til at foregribe udviklingen i ressourcetrækket. Øget anvendelse af digitale løsninger mindsker ikke nødvendigvis brugen af andre henvendelseskanaler.

**6. Økonomi / DUT**

Århus Kommunes Skatteforvaltning har fået fine placeringer i sammenligninger af ressourceforbrug til løsning af skatteopgaven. I den aktuelle sammenhæng, hvor der skal fjernes ressourcer efter DUT-princippet, kan det give anledning til nogen bekymring om det økonomiske resultat for kommunen.

Den principielle kommentar, vi i øjeblikket har hertil er, at når man gør resultatet op efter kommunalreformen og revurderer / kompenserer for eventuelle skævdeler mv., så er det vigtigt at huske skatteområdet, selv om det omlægges lidt tidligere i reformprocessen end de øvrige områder.

Kompensationen i forbindelse med den forestående deling er altafgørende for et fornuftigt resultat for alle parter, herunder også borgerne, der i vid udstrækning vil møde den nye skattemyndighed gennem den kommunale indgang.

Det afgørende er, at der findes et relevant udgangspunkt for den økonomiske deling. Et relevant udgangspunkt er efter Århus Kommunes opfattelse et budget (2005), der svarer til de faktiske ressourcer, der beror i den forvaltning, der skal deles.

Årsagen hertil er, at skatteområdet gennem de seneste to år har undergået betydelige økonomiske forandringer. Derfor vil det senest afsluttede regnskabsår, 2003, for eksempel ikke afspejle den aktuelle økonomiske virkelighed. Århus Kommune vil derfor følge DUT-sagen på området så tæt som muligt med henblik på at kvalificere grundlaget mest muligt.

#### 7. Opkrævning og inddrivelse

På dette område afventes lovgrundlaget fortsat. I lyset af det snarlige tidspunkt for lovændringens ikrafttræden medio 2005 og af hensyn til den usikre situation for medarbejderne håber vi på en snarlig afklaring.

#### 8. Socialt bedrageri

Århus Kommune finder det vigtigt, at indsatsen mod det sociale bedrageri fortsat prioriteres højt. Det gælder for adgangen til at udveksle relevante data, men først og fremmest bør det sikres, at der i organisering og prioriteringer skabes grundlag for, at de fremtidige statslige kontrolmedarbejdere kan samarbejde med de kommunale forvaltninger, typisk socialforvaltningerne.

Idet vi håber på et fortsat godt samarbejde om den forestående fusion vil vi bede om at ovenstående bemærkninger indgår i behandlingen af høringsudtalelser til lovudkastet. Skatteministeriet er velkommen til at rette eventuelle spørgsmål til de enkelte punkter til skattechef Pouli H. Eriksen (tlf. 8940 4220) eller afdelingschef Lene Hartig Danielsen (tlf. 8940 5002).

Med venlig hilsen



Louise Gade



Peter Thyssen

KH

1

Aage Michelsen  
Professor, cand. jur.  
Skåde Højgårdsvej 47  
8270 Højbjerg

86-272079

[aagemichelsen@hotmail.com](mailto:aagemichelsen@hotmail.com)

Århus, den 2. november 2004

Claus Kargo  
Skatteministeriet  
Skatte- og afgiftsadministrationen

[pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

**Vedr. : Lovforslag om kommunalreformen**

Kære Claus Kargo,

Idet jeg henviser til din skrivelse af 11. oktober 2004, skal herved på falderebet fremkomme med mine få kommentarer til Forslag til Lov om skatte- og ejendomsvurderingsforvaltning (skatteforvaltningsloven).

Jeg er generelt enig i grundprincipperne bag ved lovforslaget. Det har altid været min opfattelse, at skatteforvaltning er en statslig opgave. Enhedsforvaltningen vil givetvis på sigt give en både bedre og mere effektiv forvaltning. Der kan herved spares ressourcer, der kan anvendes til vanskelige kontrolopgaver.

§§ 11, stk. 2, og 36, stk. 2. Efter § 11, stk. 2, afgør Landsskatteretten sager, som skatteministeren har indbragt for Landsskatteretten i medfør af § 36, stk. 2. Efter § 36, stk. 2, kan skatteministeren indbringe en afgørelse truffet af Skatterådet, der indeholder en stillingtagen til EU-retlige spørgsmål. Begrundelsen herfor er, at Skatterådet ligesom Ligningsrådet ikke kan anses for at være en domstol, hvorfor de to råd ikke kan forelægge et spørgsmål for EF-domstolen til præjudiciel afgørelse.

Spørgsmålet er imidlertid, om der ikke mere generelt burde være en adgang for skatteministeren til at indbringe Skatterådets afgørelser og bindende svar for Landsskatteretten. Såfremt en afgørelse giver en skatteyderen medhold vedrørende et principielt lovfortolkningsspørgsmål, selv om afgørelsen beror på en forkert lovfortolkning, vil afgørelsen få præjudikatværdi, hvis den bliver offentliggjort. Andre skatteydere vil kunne støtte ret på grundlag af afgørelsen. Som et eksempel herpå kan jeg nævne Ligningsrådets afgørelse i TfS 2004, 667 (SKM 2004, 338), hvorefter et



selskab opnåede tilladelse til sambeskatning mellem en filial i Danmark ejet af et udenlandsk selskab og filialens datter- datterdatterselskaber for så vidt angår indkomstårene 2001, 2002 og 2003, selv om SEL § 31, stk. 5, først fik virkning fra og med indkomståret 2004, jf. min kritik af afgørelsen i R & R 2004/9 SM p, 258 ff.

Der er mange andre eksempler på, hvorledes forkerte afgørelser i form af bindende forhåndsbesked skaber en præjudikatværdi, som de underordnede myndigheder har anset sig som bundet af.

**§ 12, stk. 7, og tilsvarende bestemmelser.** Efter § 12, stk. 7, kan skatteministeren efter indstilling retspræsidenten afskedige et retsmedlem, hvis dennes vandel eller den måde, hvorpå den pågældende udfører sit hverv, giver anledning hertil. Umiddelbart tiltaler denne bestemmelse mig ikke. Bestemmelsen kan efter sin ordlyd åbne mulighed for, at et retsmedlem afskediges, fordi vedkommende for ofte eller altid indtager andre standpunkter end Rettens øvrige medlemmer. Jura er jo ikke eksakt videnskab, men en normativ videnskab. Begrundelsen for, at lægmænd, herunder politikere, kan udnævnes til medlemmer af Landsskatteretten, er vel, at de kan inddrage andre vurderinger end de vurderinger, der følger af en strikt juridisk lovforklaring. Hvis dette ikke er tilfældet, hat det jo ikke nogen mening, at de kan udpeges som medlemmer af Landsskatteretten. Om det overhovedet er meningsfuldt, at der kan udpeges læge medlemmer i et klageorgan som Landsskatteretten, er en anden sag. I de fleste andre lande, som vi plejer at sammenligne os med, kan kun jurister blive medlemmer af overordnede klageorganer.

**§§ 33, stk. 4 og 5.** Efter § 33, stk. 4, 1. pkt., er et bindende svar ikke bindende i det omfang, der er sket ændringer i forudsætninger, som har været afgørende for indholdet af svaret mv., herunder ændringer i love og bekendtgørelser, der har ligget til grund for svaret mv. Det følger modsætningsvis af denne bestemmelse, at bindende svar er bindende, selv om Højesteret er kommet til et andet resultat vedrørende et ganske identisk spørgsmål.

Efter § 33, stk. 4, 2. pkt., er et bindende svar heller ikke bindende, hvis skattemyndighedernes praksis ændres som følge af, at hidtidig praksis viser sig at være i strid med EU-retten. I kommentarerne til § 33, stk. 4, 2. pkt., p. 71 ff redegøres der nærmere for begrundelsen for at foreslå denne nye bestemmelse gennemført. Da nye direktiver skal implementeres ved lov, sigter bestemmelsen ikke til denne situation. Ifølge bemærkningerne kan vedtagelsen af nye forordninger, der ikke skal implementeres ved lov, men har umiddelbar virkning, være omfattet af bestemmelsen.

Bemærkningerne p. 72 har jeg det ikke godt med. Det anføres bl.a., at hvis dansk praksis er i strid med EU-retten, vil den bindende virkning af svaret bortfalde med fremadrettet virkning. Hvad forstås helt præcist med "fremadrettet virkning"? Under alle omstændigheder bør dette ikke fremgå af selve lovteksten og ikke blot af bemærkningerne til lovforslaget.

I andet afsnit p. 72 anføres det, at hvis et bindende afgiftssvar bygger på en praksis, der tilsidesættes af EF-domstolen, er det ikke bindende. Hvorfor denne forskel på ændring af foretaget af danske myndigheder eller domstole og ændringer som følge af EF-domstolens afgørelser? Det anføres som begrundelse, at Danmark herved viser sin gode vilje til at overholde EU-retten. Jeg forstår ikke ganske denne begrundelse. Det er rigtigt, at den danske stat er forpligtet til at overholde EU-retten. Dette er imidlertid et forhold mellem den danske stat og EU. Jeg mener ikke, at den omstændighed,

at den danske stat anser sig for bundet af en bindende svar i forhold til den skatteyder, der har opnået den bindende forhåndsbesked, vil en indebære en krænkelse af EU-retten.

Det kunne være rart at vide, om noget tilsvarende som foreslået i § 34, stk. 4, 2. pkt., gælder i de andre medlemsstater.

Det er imidlertid især rækkevidden af p. 72, 1. afsnit, som jeg har svært ved at forstå. Her er situationen en ganske anden end i den situation (p.72, 2. afsnit), hvor det autoritativt af EF-domstolen er blevet statueret, at en dansk praksis er i strid med EU-retten.

Det anføres her i 2. pkt., at myndighederne kan blive opmærksomme på, at dansk praksis er i strid med EU-retten, på baggrund af en dansk dom, en kendelse fra Landsskatteretten eller som følge, at en dansk myndighed ved en selvstændig gennemgang af EU-retten og dansk praksis har vurderet, at den danske praksis er i strid med EU-retten. Videre anføres det, at hvis det er åbenbart, at dansk praksis er i strid med EU-retten, vil told- og skatteforvaltningen selv kunne ændre praksis. Man kan her indledningsvis stille det spørgsmål, om dette også gælder, hvis Højesteret godkendt den danske praksis ?? Endelig anføres det, at hvis det derimod ikke er åbenbart, om svaret er i strid med EU-retten, kan told- og skatteforvaltningen indhente en udtalelse fra Kammeradvokaten til brug for vurderingen af, hvorvidt praksis bør ændres.

Det forekommer mig klart at være en uheldig fremgangsmåde. Hvis skatteyderen i en senere sag ved domstolene gør gældende, at skattemyndighederne er bundet af det bindende svar, vil Kammeradvokaten være skatteyderens modpart.

Når henses til, hvor vanskeligt det at spå om de afgørelser, som EF-domstolen når frem til, forekommer det mig uheldigt, at danske skattemyndigheder selv kan ændre praksis med bebyrdende virkning for skatteyderen. Så vidt mig bekendt er alle de tilfælde, hvor Landsskatteretten og Ligningsrådet har ændret praksis været tilfælde, hvor ændringen har være begunstigende for skatteyderen. Bebyrdende ændringer for skatteyderne som følge af EU-retten skal kun kunne gennemføres af lovgivningsmagten, jf. også grundlovens § 43. Skatteyderen har måske allerede truffet en række foranstaltninger til gennemførelse af den disposition, som han har opnået bindende svar om. Men han har ikke mulighed for at få gennemført dispositionen, førend skattemyndighederne meddeler, at det bindende ligningssvar er tilbagekaldt, jf. p. 72, 4. afsnit.. Det forekommer også betænkeligt, at skattemyndighederne selv kan bestemme længden af varslet.

Efter § 33, stk. 5, er et svar, der vedrører fortolkningen af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, ikke bindende i det omfang en udenlandsk, respektive færøsk eller grønlandsk, skattemyndighed lægger en anden vurdering af det pågældende spørgsmål til grund.

Selv om en tilsvarende bestemmelse ikke fandtes i skattestyrelsesloven, ses bestemmelsen ikke at være kommenteret i bemærkningerne til § 33.

Det står mig ikke helt klart, hvad begrundelsen er for, at et bindende svar i denne situation ikke skal være bindende. Fordi den udenlandske skattemyndighed har en anden opfattelse om f.eks. en fysisk skatteydere bopælsforhold, kan og bør den danske skattemyndighed blot fastholde sin opfattelse, hvorefter skatteyderen f.eks. ikke anses for at have hoveddomicil i Danmark efter dobbeltbeskatningsoverenskomstens art. 4, stk. 2. Det bindende svar binder naturligvis kun den

danske skattemyndighed og ikke også den udenlandske skattemyndighed.

Den mulighed foreligger, at man i det bindende svar anfører, at det kun anses for bindende, hvis den udenlandske skattemyndighed er enig om fordelingen af beskatningsretten mellem Danmark og det andet land.

I bemærkningerne p. 28 redegøres der for, at der skal etableres lokale servicecentre, der ikke skal have noget med skatteansættelsen at gøre.

Så vidt ses er det ikke omtalt i bemærkningerne, om skatteyderne kan støtte ret på information om deres retsstilling fra disse lokale servicecentre. Det har være meget omdiskuteret, i hvilket omgang der gælder et forventningsprincip i dansk skatteret. I forbindelse med indførelsen af bindende ligningssvar, blev det tilkendegivet, at det fortsat var en opgave for de lokale skattemyndigheder at besvare henvendelser fra skatteyderne. Dette nævnes også et sted i de generelle bemærkninger til lovforslaget.

Almindelige skatteydere vil sandsynligvis anse information om f.eks. befodringsfradragsreglerne som bindende for skattemyndighederne. Besvarelse af sådanne spørgsmål vil næppe – selv de er komplicerede – blive henvist til besvarelse i den lokale del af told- skatteforvaltningen med den begrundelse, at de er komplicerede.

På en eller anden måde bør der komme en klar udmelding om, hvorvidt skatteyderne kan eller ikke kan støtte ret på information fra servicecentrene. Det er vel næppe formålstjenligt, at servicecentrene konsekvent meddeler skatteyderne, at de ikke kan stole på de informationer, som de modtager fra servicecentrene. En sådan form for "service" kan ikke bruges til noget.

P. 28 anføres det, at det er en følge af, at der etableres en enhedsforvaltning, at korrespondance mellem de forskellige dele anses for intern korrespondance. Men der vil blive aktindsigt i dokumenter om egne forhold i mindst samme omfang som hidtil. Der er her tale om et væsentligt forhold, hvor det ikke er tilstrækkeligt med en sådan positiv programudtalelse. Det vil være fortjenstfuldt, hvis der i kommentarerne nærmere kunne redegøres for, hvorledes det sikres, at programudtalelsen bliver realiseret.

Med venlig hilsen

Aage Michelsen

2. november 2004

## Kommentarer til udkast til den nye skatteforvaltningslov

Ifølge § 59, stk. 2 kan skatteministeren bestemme, at kommunalbestyrelser skal løse opgaver, der har karakter af borgervejledning og lignende forvaltningsvirksomhed, og som efter lovforslagets §1, stk. 1 henhører under told-og skatteforvaltningens opgaver.

I bemærkningerne til lovudkastet fremgår det, at de opgaver, der skal løses i de kommunale servicecentre, primært retter sig mod den fysiske borgerkontakt, og at hovedvægten i opgavevaretagelsen vil relatere sig til beskatningen af personer. Det fremgår endvidere, at kommunerne skal kunne varetage alle almindelige henvendelser, men henviser mere komplicerede spørgsmål til den lokale told<sup>2</sup> og skatteforvaltning. Endelig fremgår det, at kommunerne skal kunne give vejledning og information om gældende regler indenfor hele skatteområdet.

Tingene hænger efter min mening ikke rigtigt sammen. Lovforslaget opererer med et enstrengt skattesystem i statsligt regi, men alligevel opretholder man en borgerservice i kommunalt regi, der efter bemærkningerne stort set skal kunne klare det samme som i dag vedrørende fysiske henvendelser fra borgerne. Dette vil efter min opfattelse kræve en omfattende viden indenfor skatteområdet, der vil være vanskelig at opretholde uden samtidig at løse opgaven vedrørende lønmodtagerligningen. Hvis der skal være sammenhæng i tingene, bør den lokale servicebutik alene forpligtes til følgende opgaver:

- Ændring af forskudsopgørelser og udskivning af skattekort
- Udlevering af informationsmateriale og blanketter vedr. hele skatteadministrationsområdet
- Modtagelse af selvangivelser og forskudsskemaer
- Vejledning i brugen af digitale løsninger
- Videreformidling af forespørgsler m.v.

I sammenhæng med det call-center, der etableres, er borgerhensynet tilgodeset, og det giver mening at tale om et enstrengt skattesystem i statsligt regi.

Pouli Eriksen

KH

Claus

Fra Hanne Søgaard Hansen <HSH@grantthornton.dk>  
Til: "Henriette Lohse" <hl@skm.dk>  
Dato 02-11-04 12:54  
Emne: SV: Høring over lovforslag om kommunalreformen

Kære Henriette  
Hermed vedhæftes nogle enkelte kommentarer til lovforslaget, som i øvrigt indeholder mange væsentlige forbedringer.

Med venlig hilsen / Kind regards

Hanne Søgaard Hansen  
Partner, cand.jur. / Tax Partner, Master of Laws

Grant Thornton  
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Stockholmsgade 45  
2100 København Ø

T 35 27 11 00  
D 35 27 12 00  
F 35 27 11 97  
E hsh@grantthornton.dk

www.grantthornton.dk

—Oprindelig meddelelse—

Fra: Henriette Lohse [mailto:hl@skm.dk]  
Sendt: 12. oktober 2004 16:45  
Til: ami@asb.dk; men@asb.dk; mn@business.auc.dk; sorasmussen@deloitte.dk; Hanne Søgaard Hansen; jp@jura.au.dk; knm@landscentret.dk; ahd@nd-revision.dk; hfh@plesner.com.dk; msl@skat.aarhus.dk; Peter Loft; lida@tnh.dk  
Emne: Høring over lovforslag om kommunalreformen

Hermed fremsendes høringsskrivelse af 12. oktober 2004 vedr. udkast til 2 lovforslag om kommunalreformen.

Med venlig hilsen

Henriette Lohse  
Skatteministeriet, Departementet

=====  
In our Company's opinion, non-encrypted communication via the Internet is not to be considered safe. For this reason it is Grant Thornton's policy that uninvited use of the Internet concerning exchange of confidential information with our clients must not take place. This e-mail may contain confidential information and is intended solely for the addressee, and any disclosure of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this e-mail in error, please notify us immediately and delete this mail without producing, distributing or retaining copies hereof.

Bemærkninger til lovudkast om skatte- og ejendomsvurdering.

**Vi skal knytte følgende bemærkninger til de generelle bemærkninger:**

Side 31

Fjernelsen af Skatterådets muligheder for at påvirke planlægningen af ligningen og ophævelsen af Skatterådets kompetence til at udstede retningslinier synes at være en svækkelse af retssikkerheden. Netop fastsættelsen af ligningsplanen rummer en væsentlig prioritering, der afspejler politiske overvejelser, som det repræsentative råd i et vist omfang kan sikre mod ensidighed.

Ligeledes synes der at ske en svækkelse af det demokratiske element ved, at rådet efter forslaget alene kan træffe afgørelse i de sager, som forelægges af told og skatteforvaltningen. Efter § 2 synes kompetencen til at afgøre, hvilke sager Skatterådet skal beskæftige sig med, udelukkende at ligge hos told- og skatteforvaltningen. I sin yderste konsekvens fører denne bestemmelse til, at Skatterådet kan kobles helt ud af den administrative sagsbehandling.

Side 36

Da hovedreglen er, at alle klagesager skal flyttes fra ToldSkat til Landskatteretten, forekommer det ikke konsistent, at visse klagesager skal kunne forblive i told- og skatteforvaltningens regi i stedet for at skulle behandles i Landsskatteretten. Det bør i hvert fald sikres, at disse særlige sager kan påklages til Landsskatteretten efterfølgende.

Side 37

Det fremgår af bemærkningerne, at sager, der hidtil har været afgjort administrativt i ToldSkat, skal overføres til Landsskatteretten, og at disse efter generelle kriterier kan afgøres uden forelæggelse for retten (kontorbehandling). Det ses som en fordel, at alle klagesager afgøres af Landsskatteretten, men hvis en række sager helt automatisk ikke forelægges for rettens medlemmer fjernes muligheden for, at visse sagstyper, der kan indeholde principielle spørgsmål, berøves muligheden for at blive vurderet af rettens medlemmer, som netop er formålet med at opretholde det "folkelige" element i Landsskatteretten.

Problemet kan formentlig løses ved, at retspræsidentens mulighed for at bestemme hvilke sager, der kun skal undergives kontorbehandling, gøres konkret, således at eventuelt principielle sager indenfor en given sagsgruppe kan forelægges for rettens medlemmer.

Side 41

Den foreslåede sammensmeltning mellem bindende forhåndsbesked og bindende ligningssvar synes naturlig. Det bør imidlertid sikres, at svaret gives inden for en frist, der gør muligheden for at anvende bindende svar i planlægningen realistisk. Hidtil har der for bindende ligningssvar været en acceptabel behandlingstid på ca. en måned, mens der for bindende forhåndsbesked desværre ofte har været så lange behandlingstider, at instituttet ikke har kunnet anvendes i en lang række tilfælde.

Der bør derfor angives en behandlingstidsfrist i loven eller alternativt i bemærkningerne, som tilstræbes