



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Menneskeretsenheden
Sagsnr.: 2005-792-0053
Dok.: DBO40137

Besvarelse af spørgsmål nr. 88 af 4. april 2005 fra Folketingets Retsudvalg.

Spørgsmål:

”Ministerens kommentar udbedes til kronikken i Berlingske Tidende den 13. marts 2005 af professor dr.jur. Mads Bryde Andersen: ”Opgør med menneskeretstænkningen”.”

Svar:

1. I kronikken ”Opgør med menneskeretstænkningen” er professor, dr.jur. Mads Bryde Andersen fremkommet med nogle synspunkter om de internationale menneskerettigheders betydning for det danske samfund. Han peger bl.a. på den udvikling, der er foregået gennem de senere år i de internationale menneskeretsorganer, og som efter hans opfattelse har betydet, at menneskeretsreguleringen på mange områder af samfundslivet er blevet langt mere indgribende, end hvad der var forudset, da Danmark tilsluttede sig de internationale menneskeretskonventioner. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er således efter Mads Bryde Andersens opfattelse blevet rammen for en mere almen retspolitisk harmonisering. I kronikken fremkommer Mads Bryde Andersen i øvrigt med tre konkrete forslag. For det første foreslår han, at loven om inkorporering af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention i dansk ret ophæves. For det andet foreslår han, at Danmark skal opsiges medlemskabet af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og i stedet forhandle en ny aftale om de fundamentale menneskerettigheder på plads. For det tredje foreslår han, at Institut for Menneskerettigheder nedlægges, og at instituttets midler kanaliseres videre til universiteterne.

2. Jeg er ikke enig i Mads Bryde Andersens forslag om, at loven om inkorporering af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention i dansk ret ophæves, og om at Danmark skal opsiges konventionen og genforhandle en ny konvention. For mig er det en selvfølge, at Danmark deltager i det gældende internationale samarbejde om beskyttelse af menneskerettigheder.

Jeg kan heller ikke tilslutte mig Mads Bryde Andersens forslag om at nedlægge Institut for Menneskerettigheder.

3. Uanset at jeg ikke er enig med Mads Bryde Andersen, når det gælder disse konkrete forslag, finder jeg det væsentligt, at der er plads til at diskutere bl.a. spørgsmål om menneskerettigheders rolle i et demokrati. Det er vigtigt og nødvendigt med en sådan debat, der handler om grænserne for, hvad der er jura, og hvad der er politik. Jeg er derfor glad for, at Mads Bryde Andersen med sin kronik har lagt op til en god debat om disse spørgsmål.

Jeg kan i øvrigt henvise til et indlæg, jeg skrev i Berlingske Tidende den 17. marts 2005. Jeg vedlægger kopi af indlægget til orientering.

Desuden kan jeg som et eksempel på, at det er vigtigt at overveje og diskutere grænserne mellem jura og politik, nævne, at både den tidligere og nuværende regering siden 2000 har tøvet med at tiltræde den 12. tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Det skyldes, at tillægsprotokollen indeholder et generelt diskriminationsforbud på alle samfundsområder og dermed bl.a. rejser det spørgsmål, om protokollen – og Menneskerettighedsdomstolens udlægning af diskriminationsforbuddet – vil begrænse politikernes mulighed for i fremtiden selv at fastlægge, hvilke kriterier der kan begrunde en saglig forskelsbehandling f.eks. ved tildeling af offentlige ydelser.