

Kirkeudvalget (2. samling)  
KIU alm. del - 30  
Offentligt



Til Folketingets Kirkeudvalg

Kirkeministeren  
Frederiksholms Kanal 21  
Postboks 2123  
1015 København K  
[www.km.dk](http://www.km.dk)

Telefon 3392 3390  
Telefax 3392 3913  
e-post [km@km.dk](mailto:km@km.dk)

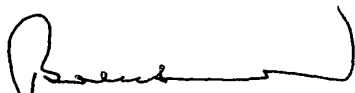
Dokument nr. 253408

Dato:

**29 AUG. 2005**

Vedlagt fremsendes til Folketingets Kirkeudvalg til orientering mit svar af  
d.d. til Ane Ledet og Jacob Broholm Møller.

Med venlig hilsen



Bertel Haarder



Ane Ledet og Jacob Broholm Møller  
Lærdalsgade 3, st. th.  
2300 København S

**Kirkeministeren**  
Frederiksholms Kanal 21  
Postboks 2123  
1015 København K  
www.km.dk

Telefon 3392 3390  
Telefax 3392 3913  
e-post km@km.dk

Dokument nr. 252681

Dato:

**29 AUG. 2005**

Kære Ane Ledet og Jacob Broholm Møller

Tak for jeres seneste brev af 16. august 2005 vedrørende registreringen af jeres søns fødsel.

I jeres brev henviser I indledningsvis til et brev af 3. august 2005 til jer fra provst Leo Kamstrup Olesen, der er ministerialbogsfører i jeres bopælssogn.

Jeg forstår, at jeres nye henvendelse til mig er affødt af provstens brev til jer, ligesom I har sendt kopi af jeres brev til provsten og til Folketingets Kirkeudvalg. Jeg gør derfor opmærksom på, at provsten modtager kopi af mit svar til jer, og jeg har tilsvarende sendt kopi til Kirkeudvalget.

I oplyser, at sagens kerne for jer er, at I ikke vil have jeres søn registreret i det, I betegner som "folkekirkens medlemsprotokol".

Nu bliver jeres søn jo ikke medlem af folkekirken som følge af registreringen. Medlemskab af folkekirken ville forudsætte, at han blev døbt i folkekirken. Registreringen af den nyfødte medfører ikke nogen samtidig registrering af en tilknytning for barnet til *noget* trossamfund, og således heller ikke til folkekirken.

Så jeg må antage, at jeres opfattelse går på, at ministerialbogen (Den Ny Kirkebog, DNK) som sådan kan opfattes som "folkekirkens medlemsprotokol" i og med at den bl.a. indeholder oplysninger om en persons relation til folkekirken.

Det er en opfattelse jeg ikke deler.

Sagen er, at efter folkekirken er overgået til elektronisk registrering, finder registreringen af såvel fødsler og dødsfald som de folkekirkelige handlinger sted direkte i den fælles DNK-/CPR-database, og ikke i en selvstændig medlemsprotokol.

Hvis DNK skulle være "folkekirkens medlemsprotokol", så måtte det også gælde CPR, da CPR siden sin oprettelse løbende er blevet ajourført med selvstændige oplysninger om befolkningens medlemsstatus i relation til folkekirken, men ikke i relation til andre trossamfund.

Lad mig give et eksempel: Når man flytter bopæl skal man som bekendt anmelde flytning til folkeregistret i den nye bopælskommune. Herefter sørger folkeregistrets personale for at opdatere CPR med de nye adresseoplysninger. Men der er vel næppe nogen der af den grund vil påstå, at når man melder



flytning, så sker det til "folkekirkens medlemsprotokol" – selv om den fælles CPR-/DNK-database også indeholder oplysning om et eventuelt medlemskab af folkekirken.

Sagen er med andre ord *ikke*, at jeres søn skal registreres i "folkekirkens medlemsprotokol", men at folkekirkens medlemmer – i modsætning til medlemmerne af alle andre trossamfund – har deres medlemsforhold af folkekirken registreret i DNK-/CPR-databasen.

Jeg mener derfor, at jeres opfattelse beror på en misforståelse, som jeg hermed håber at have ryddet af vejen.

Hvad angår en overgang til den "sønderjyske model", som I ønsker udbredt til hele landet, ville der være tale om et klart tilbageskridt fra en elektronisk model tilbage til en papirbaseret. De sønderjyske personregisterførere registrerer fødslerne på papir og sender en papirkopi til folkeregisteret, som derefter lægger data ind i CPR. Det giver muligheder for fejlregistreringer. En af fordelene ved DNK er netop, at fødselsregistreringen slår direkte igennem i CPR, da der er tale om en fælles database.

Jeg har forstået, at nogen nærer en uvilje ved i forbindelse med fødselsregistreringen at være tvunget til at komme i kontakt med personer, der er ansatte i den danske folkekirke. Men disse ansatte handler i deres egenskab af ministerialbogsførere som offentlige myndigheds personer og skal naturligvis behandle alle borgere i overensstemmelse med god forvaltningsskik, ligesom ministerialbogsførerne i øvrigt er underlagt de sædvanlige forvaltningsretlige bestemmelser i bl.a. forvaltningsloven.

Hertil kommer, at det er muligt at undgå kontakten ved at sende fødselsanmeldelsen som brev. Og endelig har jeg taget initiativ til, at der senere på året bliver mulighed for at sende anmeldelsen til en neutral postboksadresse, og der arbejdes også på at etablere en mulighed for registrering over internettet. Når I betegner postboksmodellen som en "skinløsning", må det derfor for mig at se bero på den ovenfor nævnte misforståelse om, hvad DNK er.

Jeg kan på denne baggrund ikke se, at der med etableringen af postboksløsningen længere skulle kunne være noget i forbindelse med fødselsregistreringen, der på nogen måde kan betegnes som diskriminerende. Hvis der er nogen der kan siges at blive "diskrimineret", er det medlemmerne af folkekirken, idet de som det eneste trossamfund må tåle at have deres medlemskab registreret i CPR.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder